

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl dne 21. ledna 2020 v trestní věci odsouzeného [redacted], nar. [redacted], v [redacted], bytem [redacted], o žádosti odsouzeného o upuštění od výkonu zbytku trestu, t a k t o:

Podle § 327 odst. 3 trestního řádu se **u p o u š t í** u odsouzeného [redacted] od výkonu zbytku trestu odnětí svobody v trvání 6 let, který byl odsouzenému uložen rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 18. 5. 2004, sp. zn. 1T 8/2004, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 9. 12. 2004, sp. zn. 10 To 145/2004, neboť odsouzený onemocněl nevyлéčitelnou životu nebezpečnou nemocí.

O d ů v o d n ě n í :

Odsouzený [redacted] byl rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 18. 5. 2004, sp. zn. 1T 8/2004, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 9. 12. 2004, sp. zn. 10 To 145/2004, uznán vinným ze spáchání trestného činu pohlavního zneužívání podle § 242 odst. 1, odst. 2 trestního zákona, trestného činu pohlavního zneužívání podle § 243 trestního zákona, trestného činu nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 1 trestního zákona a trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona. Za tyto trestné činy a za sbíhající se trestné činy pytláctví podle § 178a odst. 1 trestního zákona, podílnictví podle § 251 odst. 1 písm. a) trestního zákona, nedovolené ozbrojování podle § 185 odst. 2 písm. a), b) trestního zákona, krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b) trestního zákona a porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, odst. 2 trestního zákona, jimiž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 20. 8. 2001, č.j. 3T 279/2001-2045, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 15. 11. 2001, sp. zn. 3To 768/2001, mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a trest zákazu činnosti spočívající v držení, nošení a užívání střelných zbraní na dobu 5 let.

Ze zprávy vězeňské služby České republiky, Vazební věznice Pankrác bylo zjištěno, že odsouzený byl dne 4. 4. 2013 dodán Policií České republiky k výkonu vazby do Vazební věznice České Budějovice. Zde byl dne 8. 11. 2013 převeden k výkonu trestu odnětí svobody. Dne 28. 11. 2013 byl přemístěn do Věznice Rapotice, dne 21. 1. 2014 do Věznice Znojmo, dne 14. 2. 2014 opět do věznice Rapotice a dne 23. 7. 2015 do Věznice Příbram. Od 10. 1. 2019 byl umístěn v Nemocnici s poliklinikou při Vazební věznici Pankrác, kde mu byl 23. 1. 2019 přerušen výkon trestu ze zdravotních důvodů. Chování a vystupování odsouzeného v průběhu výkonu trestu bylo od samého počátku hodnoceno jako slušné a ukázněné. Program výstupního zacházení plnil. Byl zařazen v I. přístupné skupině vnitřní diferenciacce odsouzených v typu věznice s ostrahou. Umístěn byl v oddělení s nízkým stupněm zabezpečení. Za dobu, kdy pobýval ve výkonu trestu, byl za vzorné chování celkem osmkrát odměněn. Kázeňsky trestán nebyl.

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 22. 1. 2019, sp. zn. Nt 1002/2019, které nabylo právní moci dne 26. 1. 2019, byl odsouzenému trest odnětí svobody ze zdravotních důvodů přerušen na období od 23. 1. 2019 do 23. 7. 2019. Usnesením téhož soudu ze dne 17. 9. 2019 byl odsouzenému v dané věci opětovně přerušen výkon trestu odnětí svobody, tentokrát na období od 24. 7. 2019 do 24. 1. 2020.

Ze stanoviska Nemocniční lékařské komise č. 1 Zdravotnické služby VS ČR Praha vyplývá, že u odsouzeného došlo ke krvácivé mozkové příhodě, při níž došlo k zakrvácení do oblastí bazálních

ganglií vpravo s plegií levostranných končetin, centrální parézou lícního a podjazykového nervu vlevo, s těžkou řečovou poruchou a kompletní inkontinencí. Ve zprávě je citována řada podkladových lékařských zpráv, z nichž vyplývá imobilita a kompletní odkázanost na pomoc druhé osoby. S ohledem na tyto skutečnosti dospěla posuzující lékařská komise k závěru, že u odsouzeného by vzhledem k imobilitě, kompletní inkontinenci a praktické odkázanosti na péči druhé osoby mělo být upuštěno od výkonu trestu odnětí svobody ze zdravotních důvodů. Výše uvedené skutečnosti jsou prokazovány lékařskými zprávami založenými ve spisovém materiálu.

Jak vyplývá ze zprávy Rehabilitačního ústavu pro cévní choroby mozkové Chotěboř, v tomto zařízení se odsouzený v období od 5. 11. 2019 do 10. 12. 2019 podrobil rehabilitačnímu pobytu. I nadále je však ležící, inkontinentní, zčásti ochrnutý, odkázaný na pomoc druhé osoby.

Odsouzený ██████████ požádal dne 17. července 2019 o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody v trvání 6 roků z důvodu onemocnění nevléčitelnou životu nebezpečnou nemocí.

Podle § 327 odst. 3 trestního řádu může soud upustit od výkonu trestu odnětí svobody nebo jeho zbytku též tehdy, zjistí-li, že odsouzený onemocněl nevléčitelnou životu nebezpečnou nemocí nebo nevléčitelnou nemocí duševní.

Ze všech výše uvedených listinných materiálů jednoznačně vyplývá, že onemocnění, které se u odsouzeného rozvinulo poté, co byl dne 8. 1. 2019 stížen cévní mozkovou příhodou, je v podstatě nevléčitelné, přičemž odsouzený je zcela odkázan na neustálou péči jiných osob. Vězeňská služba není schopna ve svých zařízeních zajistit plánovanou rehabilitaci pohybového aparátu a řeči. Problematické je samozřejmě i zabezpečení permanentní komplexní péče v rámci konkrétního vězeňského zařízení, a to i s ohledem na plnou inkontinenci odsouzeného. Vzhledem k závažnosti poškození zdraví odsouzeného, není tento schopen výkonu zbytku uloženého trestu odnětí svobody a ani v budoucnu nelze očekávat takové zlepšení zdravotního stavu odsouzeného, které by umožňovalo výkon uloženého trestu odnětí svobody.

Po zhodnocení všech zjištěných skutečností dospěl soud k závěru, že ve věci jsou splněny všechny zákonné podmínky pro postup podle § 327 odst. 3 trestního řádu. Odsouzený prokazatelně onemocněl nevléčitelnou životu nebezpečnou nemocí, která trvale znemožňuje výkon uloženého trestu odnětí svobody. Proto bylo podle § 327 odst. 3 trestního řádu rozhodnuto, že se u odsouzeného upouští od výkonu zbytku trestu odnětí svobody v trvání 6 roků uloženého rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 18. 5. 2004, sp. zn. 1T 8/2004, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 9. 12. 2004, sp. zn. 10 To 145/2004.

Pro úplnost zbývá podotknout, že krajský soud před učiněním rozhodnutí zkoumal svoji příslušnost k rozhodnutí, přičemž s ohledem na judikaturu vztahující se k této problematice (7 Td 63/2017, B5/1972-57) dospěl k závěru, že je příslušný v dané věci rozhodnout.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích k Vrchnímu soudu v Praze. Stížnost má odkladný účinek.

Krajský soud v Českých Budějovicích dne 21. ledna 2020

JUDr. Milan Kučera, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Hřebíková