

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl samosoudcem JUDr. Milanem Tripesem k podnětu Krajského soudu – spolkového rejstříku, Zátkovo nábr. 2, 370 84 České Budějovice, ve věci odborové organizace **ZO OS justice – Krajský soud v Čes. Budějovicích** se sídlem **Zátkovo nábr. 440/1, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice, IČ 625 35 439**, o zrušení odborové organizace a jejím vstupu do likvidace,

takto:

I.

Spolek ZO OS justice – Krajský soud v Čes. Budějovicích se sídlem Zátkovo nábr. 440/1, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice, IČ 625 35 439 **se zrušuje** a nařizuje se jeho **likvidace**.

II.

Likvidátorem spolku **se jmenuje** Penz a Hadraba v.o.s., Novohradská 745/21, 370 01 České Budějovice, IČ 281 22 330.

III.

Spolek **je povinen** zaplatit **soudní poplatek** ve výši **2 000 Kč** do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Odůvodnění:

Krajský soud v Českých Budějovicích – spolkový rejstřík podal dne 20. 8. 2018 podnět k zahájení řízení o zrušení shora jmenovaného spolku a jeho vstupu do likvidace. Učinil tak s odůvodněním, že spolek přes výzvu soudu porušuje povinnost vyplývající z ust. § 14 odst. 3 zák. č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob (ZVR), podle něhož musí mít právnická osoba (tedy i spolek) zapsaná ve veřejném (v daném případě spolkovém) rejstříku právní důvod užívání prostor, do nichž umístila své sídlo, a to po celou dobu, kdy jsou tyto prostory jako její sídlo ve veřejném rejstříku zapsány. Podle zjištění rejstříkového soudu má shora uvedený spolek své sídlo v objektu, k němuž mu právní důvod užívání nespovídá.

Za daných okolností proto soud postupoval podle § 13 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZRS) a usnesením ze dne 4. 9. 2018, č.j. 36 Cm 351/2018-3 zahájil řízení o zrušení spolku a jeho vstupu do likvidace.

V souladu s § 13 odst. 2 ZRS doručil soud usnesení o zahájení řízení spolku, přičemž jej současně vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce jednak podal své vyjádření ve věci, jednak případně odstranil nedostatky, jež byly důvodem k zahájení řízení. Tyto dokumenty byly spolku doručeny dne 24. 9. 2018 (ustanovení § 49 odst. 4 o.s.ř.). Spolek se k předmětu řízení ve stanovené lhůtě (ani kdykoli později během řízení) nevyjádřil a nevyužil ani lhůty dané mu soudem k případnému odstranění nedostatků.

Ze spisu spolkového rejstříku vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích pro oddíl L, vložku 7881 podepsaný soud zjistil, že spolek sídlí v objektu, který není v jeho vlastnictví a k němuž mu nespovídá ani žádný jiný právní důvod užívání. Jak vyplývá z vyjádření majitele nemovitosti, tento nespovídá s umístěním sídla spolku ve svém objektu. Rejstříkový soud navíc

vyzval přípisem ze dne 11. 7. 2018 spolek k nápravě nežádoucího stavu – ten však na výzvu nereagoval.

Z ust. § 9 odst. 1 ZVR plyne, že jestliže obsah zápisu ve veřejném rejstříku odporuje donucujícím ustanovením zákona a nápravy nelze dosáhnout jinak, rejstříkový soud vyzve zapsanou osobu ke zjednání nápravy. Jde-li přitom o právnickou osobu a ta ve stanovené lhůtě nezjedná nápravu, může soud i bez návrhu, je-li takový postup v zájmu ochrany třetích osob, rozhodnout o jejím zrušení s likvidací.

V daném případě je zřejmé, že údaj o sídle spolku, zapsaný ve spolkovém rejstříku, je v rozporu s donucujícím ustanovením zákona, konkrétně s výše citovaným ust. § 14 odst. 3 ZVR. Podle něj musí mít každá právnická osoba (tedy i předmětný spolek) zapsaná ve veřejném rejstříku právní důvod užívání prostor, do nichž umístila své sídlo, a to po celou dobu, kdy jsou tyto prostory jako její sídlo ve veřejném rejstříku zapsány. Z obsahu rejstříkového spisu ovšem vyplývá, že shora uvedený spolek tuto podmínku nespĺňuje. Protože nápravy nelze docílit jinak než za součinnosti s ústavem, vyzval jej rejstříkový soud (a následně pak i soud procesní) k odstranění uvedeného nežádoucího stavu – ani v jednom případě však spolek na výzvu k nápravě nereagoval. Podepsaný soud přitom dospěl k závěru, že je splněna i poslední podmínka pro zrušení spolku stanovená v § 9 odst. 1 ZVR, totiž prokázaný zájem ochrany třetích osob. Jak vyplývá z vyjádření majitele nemovitosti, tento nesouhlasí s umístěním sídla spolku ve svém objektu. Je proto i v jeho zájmu, aby spolek byl zrušen a po provedené likvidaci vymazán ze spolkového rejstříku - výmazu samotného sídla totiž s ohledem na současně platnou právní úpravu nelze docílit.

Protože tak má soud za prokázané, že jsou naplněny podmínky ke zrušení spolku podle § 9 odst. 1 ZVR, dospěl k závěru, že je namístě jej zrušit a nařídít jeho likvidaci.

Ve smyslu ust. § 191 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, soud současně jmenoval spolku likvidátora. Protože osoba likvidátora nebyla navržena a jiný postup nepřichází v úvahu, postupoval soud podle § 191 odst. 4 cit. zák. a jmenoval likvidátorem osobu zapsanou do seznamu insolvenčních správců.

Výrok o povinnosti zaplatit soudní poplatek vyplývá z ust. § 2 odst. 1 písm. e/ zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle něhož je poplatníkem poplatku za řízení před soudem prvního stupně právnická osoba v řízení zahájeném bez návrhu, ve kterém soud rozhodl o zrušení nebo likvidaci právnické osoby nebo o jmenování likvidátora právnické osoby. Výše soudního poplatku vyplývá z položky 4 bod 1 písm. c/ sazebníku soudních poplatků, tj. přílohy k zákonu č. 549/1991 Sb.). Soudní poplatek může být uhrazen buď v kolcích, anebo převodem na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích, vedený u ČNB České Budějovice, č. účtu 3703-8920231/0710, KS 1149, VS 3622035118, BIC: CNBACZPP, IBAN: CZ06 0710 0037 0300 0892 0231.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Toto usnesení by bylo možno k návrhu soudně vykonat, pokud by povinnost v něm stanovená nebyla včas a řádně splněna.

V Českých Budějovicích, dne 19. listopadu 2018

JUDr. Milan Tripes v. r.
samosoudce