



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13.10.2015 v senátě složené z předsedkyně senátu JUDr. Olgy Smrčkové a přísedících Anny Frankové a Marie Brůnové, **t a k t o :**

Obžalovaný

XXXXX XXXXX

nar. XXXXX ve XXXXX XXXXX, osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem XXXXX, XXXXX, nyní ve vazbě ve Vazební věznici v XXXXX XXXXX

je v i n e n , ž e

v blíže nezjištěné době nejméně od od poloviny roku 2011 do června 2014 v XXXXX XXXXX v bydlišti své matky a zejména v XXXXX XXXXX v XXXXX ulici, v domě č.XXXXX, v garsoniére v XXXXX.patře, kde v tomto období sdílel společnou domácnost se svou družkou XXXXX XXXXX, nar.XXXXX, mimo období, kdy byl pracovně mimo společnou domácnost, se podílel od počátku soužití na výchově její nezletilé dcery, poškozené XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, kdy využíval situací, kdy matka poškozené pracovala na směny a pravidelně nebyla doma i ve večerních hodinách...

obžalovaným a poškozenou přítomna i její matka, když takového jednání se dopouštěl opakovaně, poškozená se jeho jednání bránila jednak slovně, že to nechce, že ji to bolí, když poté někdy svého jednání zanechal, jednak fyzicky, kdy obžalovaného kopala, dala mu facku, kousala, odstrkovala ho, někdy však zcela rezignovala, po celou dobu jí říkal, že ji miluje a kupoval jí nevhodné spodní prádlo a

punčocháče a požadoval jejich nošení, opakoval jí, že nesmí nikomu svěřit, co spolu dělají, protože by skončila v „pastřáku“, a takto si vůči poškozené počínal, ačkoliv věděl, že je dítě mladší patnácti let, když v důsledku jednání obžalovaného se u poškozené rozvinula posttraumatická stresová porucha trvající nejméně od 20.10.2014 do konce téhož roku, posléze přecházející v poruchu přizpůsobení,

t e d y

- jiného násilím nebo pohrůzkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží na dítěti mladším patnácti let a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,
- úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

t í m s p á c h a l

- pokračující zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst.1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), c) trestního zákoníku
- pokračující přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi)** let a **6 (šesti)** měsíců.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznic s ostrahou**.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné sexuologické léčení v ústavní formě.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, t.č. bytem u XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, nemajetkovou újmu ve výši 398.522,- Kč (třistadevadesátosmtisícpětsetdvacetdva korunčeských).

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v hlavním líčení konaném ve dnech 31.8. a 1.9.2015 a 13.10.2015 vyslechl obžalovaného XXXXX XXXXX, poškozenou nezletilou XXXXX XXXXX, dále svědky XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, vyslechl znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie MUDr. Želmíru Herrovou, z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie specializace dětská a dorostová psychiatrie MUDr. Pavlu Novotnou a z oboru školství a kultura, odvětví psychologie Mgr. Richarda Mottla. Přečetl

písemné důkazy, lékařskou zprávu gynekologické ambulance týkající se poškozené, zprávy Městského úřadu v XXXXX XXXXX o rodinných poměrech poškozené, protokol o zadržení obviněného XXXXX XXXXX, protokol o výslechu obžalovaného v rámci rozhodování o návrhu KSZ na jeho vzetí do vazby, usnesení o vzetí obviněného do vazby, úřední záznam včetně příloh týkající se komunikace obžalovaného s poškozenou po zahájení trestního stíhání, předložil fotodokumentaci zasílaných SMS ze strany obžalovaného jednak XXXXX XXXXX, jednak XXXXX XXXXX, dále předložil fotografickou dokumentaci SMS zasílaných ze strany XXXXX XXXXX (dcery obžalovaného) XXXXX XXXXX, přečetl protokol o ohledání místa činu a k nahlédnutí dal náčrtek z místa činu, výpis z živnostenského rejstříku, zprávu základní školy, kterou navštěvovala poškozená v XXXXX XXXXX, opis rejstříku trestů XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, znalecký posudek k vyčíslení nemajetkové újmy a materiály týkající se prošetřování trestné činnosti matky XXXXX XXXXX ve vztahu k dceři XXXXX XXXXX, zprávu z Krizového centra pro děti a rodinu v Jihočeském kraji, z.s..

Obžalovaný XXXXX XXXXX v rámci přípravného řízení a v rámci výslechu při rozhodování o vzetí do vazby uvedl, že žil s XXXXX XXXXX asi 6 – 7 let ve společné domácnosti v garsonce na adrese XXXXX v XXXXX XXXXXX. Podílel se také na výchově poškozené XXXXX XXXXX, dcery XXXXX XXXXX. Když se do bytu nastěhoval, bylo XXXXX cca 7 let, měl k ní dobrý vztah, choval se k ní jako kamarád, pomáhal jí s učením. S XXXXX XXXXX udržoval intimní vztah, pohlavní styky měli cca 2x za týden. Ten trval až do června 2014. V domácnosti ale nebyl každý den, neboť jezdí na montáže po území ČR. Od roku 2013 jezdil domů jednou za měsíc nebo za 25 dní asi na 3 – 4 dny. Před rokem 2013 měl práci v okolí XXXXX XXXXX, to byl doma častěji. V červnu 2014 si XXXXX XXXXXX našla nějakého Ukrajince, od té doby v garsonce nebyl. Do XXXXX se „zakoukal“, když jí bylo jedenáct let. Bylo to oboustranné. Asi od jejich dvanácti let se spolu začali

Ona se vůbec nebránila, bylo to z její strany dobrovolné. Také ho...

Nikdy se nepokusil o anální styk. Tanga jí koupil jednou v roce 2013, ale nechtěla je nosit, on ji k tomu nenutil. Také jí koupil v Praze podprsenku a kalhotky, volal její matce, aby mu řekla velikost. XXXXX má stále rád, je pravdou, že se intimně stýkali asi jeden a půl roku, věděl, kolik jí je let, nebyl to schopen vydržet do doby, než jí bude patnáct. Nepozoroval, že by to mělo na ní nějaký nepříznivý vliv. Je pravdou, že jeho dcera kontaktovala XXXXX po jeho výslechu jako podezřelého, pak jí volal, aby XXXXX nekontaktovala. On sám zasílal SMS zprávy XXXXX XXXXX, a to i přes to, že byl upozorněn na důvod vazby. Je také pravdou, že po zahájení trestního stíhání zašel za XXXXX XXXXX do XXXXX, kde pracovala, a řekl jí, že jí seberou dceru, když on „něco řekne“. XXXXX XXXXX má na XXXXX velký vliv, XXXXX chtěla být pořád u ní. XXXXX XXXXX pomáhal s domácností, dával jí peníze pro XXXXX, jinak by nevyšla. Asi osm dní před 31.10.2014, kdy byl v této věci poprvé vyslechnut, spal v XXXXX XXXXX na penzionu XXXXX a sešel se s XXXXX XXXXX, protože říkala, že by se jí hodily nějaké peníze. Dával jí 5.000,- Kč, i přesto, že už se rozešli, chtěl jí pomoci. Nepožadoval po...

. Se XXXXX se intimně...

Jestli o tom řekla matce XXXXX, to neví. Není pravda, že by XXXXX vyhrožoval, že půjde do „pastáku“. Velkého věkového rozdílu si byl vědom, plánoval, že až bude starší, tak by spolu bydleli.

U hlavního líčení zopakoval, že styky se XXXXX XXXXX byly oboustranně dobrovolné, pokud se svlékala, tak sama. Celé to trvalo asi rok a půl, jezdil domů po cyklech 28 dnů, mezitím byl na montážích, vše skončilo v červnu 2014, pak se již se XXXXX nestýkal. V domácnosti se XXXXX žil celkově asi šest let. Na výchově XXXXX se podílel tak, že s ní dělal úkoly, pomáhal jí s učením, když byla její matka v práci, tak ji hlídal. Není pravda, že by jí vyhrožoval, že pokud mu nebude po vůli, že půjde do ústavu, ona sama ho prosila, aby někde na stavbě nebo v restauraci nějakým kamarádům neřekl o stycích mezi nimi, že by z toho mohla mít ve škole problém. K pohlavním stykům se XXXXX docházelo od počátku roku 2012. V jedné části výpovědi obžalovaný uvedl, že intimní vztah se XXXXX začal, když jí bylo dvanáct a půl roku. Matka XXXXX věděla o intimních stycích, v jednom případě toho byla i přítomna. V jiné části výpovědi obžalovaný uvedl, že to bylo ve dvou případech. V jednom případě to bylo, když její matka ho...

Neví přesně, kdy to bylo, přijel z montáže domů, někdy v roce 2013, neví ani roční období. Byl to víkend, XXXXX nebyla ve škole. V prostoru u okna měla XXXXX lůžko, mezi tímto lůžkem a rozkládací soupravou byla krátká obývací stěna. Pak dával XXXXX...

U něj nedošlo v tomto případě k vyvrcholení. Za jak dlouho došlo k druhému případu, neví... se tehdy se XXXXX na sedací soupravě a matka XXXXX ležela na válendě u okna, měla sluchátka. On se se XXXXX...

Matka XXXXX proti tomuto neměla nikdy námitky. Nikdy nebyl doma více než pět dní v měsíci, dělal v zimě v lese a v létě a na jaře na stavbách. Za XXXXX XXXXX jezdila XXXXX i v době, kdy bydlela v XXXXX XXXXX, byla tam třeba i na vánoce. XXXXX se moc nelíbilo, že má styk s matkou i s ní, asi na svoji matku žárlila. XXXXX je vyspělejší na svůj věk, zamiloval se do ní, XXXXX, je pravda, že ona ho...

Není pravda, že by ho kopala a bránila se. Domlouvali se, že první sex spolu budou mít až po jejích patnácti letech. Takové vztahy k XXXXX asi přípustné nebyly, i ve vztahu k jeho výchovné pozici v rodině, ale když „vypukne láska“. Sám matku XXXXX informoval, že se se XXXXX... , nijak mu to nevyčítala, ani ho nevyzývala, aby společnou domácnost opustil. Od listopadu 2012 do března 2013 chodil domů každý den, v tomto období měl styk s poškozenou tak jednou do měsíce a s její matkou tak 1 – 2x do týdne. Od března 2013 do konce listopadu

téhož roku pracoval na stavbě metra v Ládví, a to přijel domů jednou za měsíc, nejdéle přijel domů po 58 dnech. Neměl kontakt s poškozenou pokaždé. V listopadu 2013 skončil na stavbě v Ládví, od prosince 2013 do března 2014 pracoval v lese, intimní vztah měl v tomto období s poškozenou jednou až dvakrát do měsíce. V březnu 2014 odjížděl na stavbu D1. Do rodiny nakupoval různé věci, pokud XXXXX XXXXX potřebovala peníze na nájem, elektriku nebo paušál na telefon, tak to zaplatil, jezdili nakupovat společně do Kauflandu, přispíval na oblečení XXXXX. Poškozené koupil i notebook, koupil domů i barevnou televizi, mikrovlnou troubu, průměrně měsíčně mohl do rodiny přispívat 10.000,- Kč. XXXXX mu jednou telefonovala, že XXXXX potřebuje podprsenku, ještě se domlouvala po telefonu s prodavačkou na velikosti. To bylo v jednom případě. Také XXXXX koupil tanga. Naposledy XXXXX viděl 29. nebo 30.6.2014. S vysvědčením už domů nepřijela, to už byla u XXXXX XXXXX. Poslední jejich hovor byl přátelský. Je pravdou, že byl se XXXXX na návštěvu u jeho matky, představil ji matce jako XXXXX dceru. XXXXX mu nikdy neřekla, že jeho projevy, ať už slovní nebo sexuální, jsou jí nějak nepříjemné. Se XXXXX plánovali, že by pak spolu byli. Domnívá se, že XXXXX XXXXX má na XXXXX velký vliv, a to je také důvod, proč vypovídá poškozená tak, jak vypovídá, neví však, jakou by měla motivaci. Matka se se XXXXX dost hádala, XXXXX dvakrát řekla, že ji nenávidí, sám ji napomínal. K poslednímu sexuálnímu kontaktu mezi ním a XXXXX došlo asi v půlce června 2014. Vztah k alkoholu považuje za normální, pije pivo, někdy tři lahve denně, někdy si koupí dvoulitrovou pet láhev. V práci musí ale ráno dýchat a pokud by měl v krvi alkohol, tak by ho mistr vyhodil. Pije desetistupňové pivo, vodku pije jednou za čas. Intimní styky s poškozenou po požití alkoholu nebyly. Pracoval jako OSVČ u Lesů ČR u firmy XXXXX, a.s. pro Městské lesy v XXXXX XXXXX.

Poškozená, nezl. XXXXX XXXXX dne 27.11.2014 v přípravném řízení vypověděla, že obžalovaný začal bydlet v XXXXX XXXXX v XXXXX s ní a její matkou, když chodila asi do třetí třídy. Říkala mu XXXXX. Jednou s ním jela za jeho matkou do XXXXX, tam to začalo. Když se to stalo, byli v obývacím pokoji u matky obžalovaného. Pak ji budil, kupoval jí věci na sebe. Například silonky jako kdyby to bylo pro děvky, potom jí koupil boty s podpatky, to chodila do třetí třídy. Budil ji také, když spala na gauči a chtěl, ...

Bála se ho už, protože měl v sobě pivo, to cítila. Nepamatuje se, zda se bránila, trvalo to jenom chvíli. Řekla mu, že to nechce, on jí ale stejně řekl, ať to udělá. Nechtěl, aby mu říkala taťko, chtěl, aby mu říkala třeba miláčku nebo tak. V tom XXXXX to bylo jenom jednou, potom byla nějaká pauza, neví jak dlouho, asi to pokračovalo od páté nebo šesté třídy. Vyhrožoval jí pak, že když to řekne, půjde do „pastáku“. Už se ho bála, když na ni jen mluvil. Pak pokračoval už doma, bylo to v garsonce na gauči. Na tom gauči normálně spala mamka s tím XXXXX, vzadu za skříní spala ona na posteli. Když se to stalo na gauči, mamka nebyla doma, byla v práci. Chtěl...

Fackovala ho nebo ho třeba...

“nebo ho i kopala, bránila se nohama, že nechce. Když ho kousla, tak řekl, co dělá, že to bolí. Když ho kopala, tak nic. Když ho fackovala, tak také nic nedělal, a když se těma nohama bránila, tak...”

Dělo se to, když měla mamka odpolední vřdycky, což mohlo být i 3x za týden. Dělal to, když byl střízlivý i když byl opilý. Když byl opilý, říkala mu, že to nechce. On pak byl našťvaný a nadával. Když s ní byl, tak měl...

Kolikrát za měsíc to bylo, neví, neví, kolik měla mamka odpoledních za měsíc. Taky se to ale dělo, když

měla ranní, obžalovaný to chtěl udělat ještě než šla do školy. Také jí říkal, že mamce nedá peníze, když to neudělá. Nikomu o tom dlouho neřekla. Poprvé se svěřila XXXXX XXXXX, považují ji za svoji tetu, to bylo v říjnu 2014. Z obžalovaného má strach. Když je opilý, tak je strašný. Ptal se jí, proč to nechce dělat, že jestli si najde někoho jiného, tak se vykašle na ni i na mamku. Nepřišlo jí normální to, co jí dělal, ale bála se ho, protože jí vyhrožoval tím „pastákem“. Nikdy u toho mamka nebyla, neměla o tom tušení. Pokud má říct,...

V současné době bydlí u XXXXX XXXXX, protože má stále špatný pocit, mamka má svého přítele, nemá jistotu, bojí se starších pánů. Možná, že to zkusí ještě jít domů. Hodněkrát jí XXXXX říkal, že ji miluje a že na ni žárlí. Říkal, že když umře jeho mamka v XXXXX, že se tam s ní odstěhuje. Říkala mu, že to nechce, protože chce být s mamkou. Kupoval jí i podprsenky a tanga asi v páté třídě, říkala, že se jí to nelíbí, že je nechce nosit, nenutil ji k tomu.

U hlavního líčení dne 13.10.2015 svědkyně vypověděla, že žije u XXXXX XXXXX, je tam spokojená, kromě ní v bytě žijí ještě děti ve věku 6, 8 a 14 let. V současné době již chodí do základní školy XXXXX XXXXX. S maminkou se již dlouho neviděla, ona jí občas volá, ale ptá se jí na takové blbosti jako jaké je počasí a jak se má. Do XXXXX XXXXX se již nechce vrátit, mamka má přítele Ukrajince, ten se choval hrozně, je zlý, řve, muselo být vše podle něho. To obžalovaný nedělal, ale ten nový přítel mamky jí nedělá ty věci jako pan XXXXX. Obžalovaný ji obtěžoval, ještě když bydlela v XXXXX ulici, chtěl, aby ho

. Bránila se, fackovala ho, nohama ho kopala a taky ho kousala, ale on nepřestal. Když ho fackovala, reagoval normálně, ať si z toho nic nedělá. Také jí řekl, že kdyby to řekla, že půjde do „pastáku“, on půjde do vězení a mamce nebude dávat peníze. Také se stávalo,...

Mamka věděla, že jí XXXXX obtěžuje, on jí to dokonce i volal, že jí to dělá, ale ona to nešla říct a pokračoval v tom dál a potom se k tomu i máma přidala. Pokud má popsat situaci, kdy to obžalovaný matce volal, tak ona to přímo neslyšela, byla u XXXXX XXXXX, řekla jí to sama matka, ptala se jí, jestli je to pravda, když řekla, že jo a ať to nikde neříká, tak matka brečela do telefonu, to bylo asi v šesté třídě. Kdy přesně to bylo, si nepamatuje. Pak se jí ještě mamka ptala, jestli něco nebylo. XXXXX jí říkal, že pokud nebude chtít to dělat, že nebude dávat peníze, měla z toho hrozný pocit. Také jí kupoval podprsenky a kalhotky, byly krajkové, byly to i tanga, mělo to fialovou barvu, dále jí koupil silonky jako pro děvku, byly červenočerné čtverečkované. Chtěl, aby je nosila. Když..

. Postel je od gauče kousek, mezi nimi jenom skříň. Bylo to večer, pak přišla za mámou, že jde spát, ať ji pustí na její postel, což matka udělala. Už se to nikdy neopakovalo. Teď už se cítí lépe, chodí

na terapii k psychologce Knetlové. Terapie jí také pomohla v tom, že to řekla na mámu. Nechtěla jí totiž předtím zklamat, měla strach, že půjde do vězení. Potom jindy, když byl obžalovaný pryč, tak po nich chtěl... [REDACTED], aby jí mamka... [REDACTED]. Vše se... [REDACTED]. Mamka jí zase... [REDACTED]. Už si nepamatuje, v jaké to bylo třídě. Takto se k ní choval obžalovaný od... [REDACTED] začalo a skončilo to, když to nahlásila s tetou. Před tím nahlášením už o prázdninách bydlela u XXXXX XXXXX, dostala vysvědčení a už byla u tety. Obžalovaný jí ještě poté, co to oznámily, kontaktoval na mobil, chtěl se s mámou rozejít, volal jí, že by se měla odstěhovat s ním k jeho matce nebo že by objednával hotel. Mamka to věděla, jak se k ní XXXXX chová asi rok a pár měsíců. Mamka se to pak rozhodla nahlásit, protože to svědkyně řekla tetě, protože už jí to moc vadilo. Zdály se jí sny o XXXXX, že si jí našel, že si ji vzal s sebou, že někam spolu utekli, když se vzbudila, tak brečela, měla špatný pocit. Ty sny už tolik nejsou, ale jsou pořád. Nebo si na to, co jí XXXXX dělal, vzpomíná přes den, hlavně ve škole, to si pak chce hned povídat s dětmi nebo se soustředit na učení, ale to moc nejde. Je to už ale lepší, někdy si na to vzpomene i v bytě paní XXXXX. Obžalovanému se někdy bránila, protože už to nedávala, jemu to nešlo vysvětlit. Ze začátku, kdy se k nim obžalovaný přistěhoval, tak ho měla ráda, ale potom se jí zhnusil. Když jí vzal jednou do XXXXX ke své mamce, tak to už jí bylo skoro k deseti. Deník si nikdy nepsala.

Svědkyně **XXXXX XXXXX, matka poškozené**, v přípravném řízení vypověděla, že pracuje jako prodavačka v XXXXX XXXXX XXXXX. XXXXX se narodila ze vztahu s XXXXX XXXXX, s nímž žila do roku 2008, pak ho vyhodila ze společné domácnosti, zemřel v roce 2013. Od roku 2007 žije s dcerou v garsonce na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX. Přibližně od října 2009 s nimi ve společné domácnosti bydlel obžalovaný XXXXX XXXXX, který s ní vychovával i dceru XXXXX. Domnívala se, že vztah mezi ním a dcerou byl dobrý. XXXXX ho brala jako svého otce, přispíval na společnou domácnost, kupoval jídlo, kupoval XXXXX i nějaké spodní prádlo po nějaké době, asi od páté nebo šesté třídy. Jednalo se o podprsenku a kalhotky, koupě se uskutečnila asi ve třech případech. Nikdy neviděla, že by XXXXX dával třeba jen pusu, a to ani když měla narozeniny, nikdy ji neukládal spát, nikdy se s ní nemazlil, pomáhal jí ale se školou. Občas jí řekl, že je má rád obě. Intimní vztah svědkyně s obžalovaným byl v pořádku, probíhal klasický pohlavní styk a orální styk. Nikdy nezaznamenala, že by měl nějaký jiný, než rodičovský vztah k XXXXX. Když měli psa, tak ale říkal něco v tom smyslu, že pes... [REDACTED]. Od roku 2009 do roku 2013 byl obžalovaný stále doma, protože dělal v lese na živnostenský list. Šel do práce ráno, odpoledne už byl doma. Ona v tu dobu pracovala na směny, dělala od 7.00 do 14.00 hodin nebo odpolední od 14.00 do 22.00 hodin. Když byla na odpolední směně, obžalovaný býval se XXXXX sám. XXXXX jí nikdy neřekla, že by se obžalovaný vůči ní něčeho dopouštěl. Od léta 2013 začal obžalovaný jezdit na montáže mostů někam do Prahy, byl třeba i měsíc pryč a pak byl tři dny doma. V říjnu 2013 tam ale skončil, poté zase pracoval v lese a domů se vracel brzy. V tomto roce se již začali hádat, protože ho živila ona, neboť z práce z lesa neměl skoro žádný příjem, nakoupil občas jídlo. Hádali se v tu dobu nejen kvůli financím, už spolu intimně moc nežili, v té době ještě žádného přítele neměla. V červenci 2014 odjel na práci na mostech, to už se seznámila s novým přítelem, jehož jméno nechce uvádět. V srpnu 2014 se s obžalovaným definitivně rozešla. XXXXX byla přes léto o prázdninách u její dlouholeté přítelkyně XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX, ostatně tam bývala často, nikoho příbuzného nemají. Dcera ji bere jako dceru, mají spolu pěkný vztah. V současné době (výslech proběhl 21.11.2014) je u XXXXX XXXXX stále, protože nechce být doma, říká, že má blbý pocit a pořád to tam vidí. V září 2014 pak XXXXX byla doma v XXXXX XXXXX, ale v říjnu již marodila a po celou dobu nemoci byla u XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX. Pak svědkyni 20.10.2014 volal na

mobilní telefon obžalovaný, že přijede do XXXXX XXXXX a že chce, aby XXXXX přišla, že jí koupí nějaké věci, od XXXXX se pak dozvěděla, že jí volal obžalovaný také. To svědkyni přišlo již divné, i když předtím se párkrát stalo, že obžalovaný chtěl, aby se XXXXX od XXXXX XXXXX vrátila, ale XXXXX nechtěla. Přesto obžalovaný do XXXXX XXXXX přijel, pak jí volala XXXXX XXXXX a řekla jí, že obžalovaný XXXXX využívá, nic víc jí do telefonu neřekla. Pak za ní do XXXXX přijela osobně XXXXX a řekla jí, co jí měla sdělit XXXXX, že jí dělal obžalovaný. Svědkyně brečela, nechtěla tomu věřit. XXXXX jí také řekla, že XXXXX to tajila, protože jí obžalovaný vyhrožoval, že půjde do „pastáku“. XXXXX XXXXX měla říct i to, že chránila i jí jako matku. Je pravda, že si XXXXX stěžovala na bolesti břicha, ale nenapadla jí souvislost. Pak se s XXXXX XXXXX rozhodly, že vše půjdou nahlásit na policii, XXXXX to ale nechtěla, říkala, že si něco udělá, pak ale vyšetřovatelce vše řekla a šla s ní i na vyšetření. Svědkyni pak kontaktovala i dcera obžalovaného XXXXX XXXXX, vyhrožovala jí a sprostě jí nadávala. Vše oznámila na policii. Dne 20.11.2014 kontaktovala znovu vyšetřovatelku, protože i přes poučení byl za ní obžalovaný přímo v práci v XXXXX, řekl jí, že XXXXX odvezou do ústavu a aby mu pak dala vědět. Vyzýval ji, ať v 19.00 hodin přijde na náměstí, ona mu řekla, že ne. Obžalovaného se stále bojí, bojí se i o dceru, aby jí něco neudělal. XXXXX jí říkala, že se obžalovaného také bojí, nechce, aby jí kontaktoval. Před dcerou žádné sexuální praktiky s obžalovaným neprovozovala. Obžalovaný nepraktikoval žádné mazlení nebo jiné sexuální praktiky s nimi oběma. XXXXX menstruuje od dvanácti let, byla u matky obžalovaného s ním v XXXXX XXXXX, bylo jí tak deset let. Teď v souvislosti s vyšetřováním jí řekla, že už tam na ní zkoušel orální sex. Od té doby tam s obžalovaným nebyla. Jí řekla, že se jí tam nechce. Obžalovaný nechodil před dcerou obnažený, měl vždy trenky a tričko. Pokud obžalovaný uvádí, že jednak věděla, že... [REDACTED]

U hlavního líčení nad rámec svojí výpovědi z přípravného řízení uvedla, že si ani nepamatuje, kdy s obžalovaným přestali sexuálně žít, od začátku jejich soužití spolu skoro sexuálně nežili. Byla do obžalovaného zamilovaná, živila ho. On jí sice dával peníze, ale ne moc. XXXXX pomáhal s úkoly, někdy i uvařil. Dával jí přibližně 2.000,- Kč na měsíc, ale pak ty peníze z ní také vytahal. Platila i nájem. XXXXX si s obžalovaným rozuměla, bavili se, neví o čem. Co se týče sexuálních kontaktů obžalovaného s dcerou, nevěděla nic, jenom jí obžalovaný pak řekl, že to bylo již v XXXXX, že si na ní něco dovolil, když byl u své mámy. Jednou, když byl napitý, bylo to někdy v roce 2010 nebo 2011, tak řekl, že s ní něco měl, ona tomu vůbec nechtěla věřit. Konkrétně sdělil, že poškozená si vedle něho lehla, ale nic víc jí neřekl. Když se na to ptal dcery, ta řekla, že s ním nic neměla. Na dotaz, zda byla přítomná při sexuálních kontaktech mezi obžalovaným a XXXXX uvedla, že ležela za skříní, měla sluchátka na uších a nevěděla, že něco bude. Ležela na posteli u okna, obžalovaný chtěl asi uspokojit od XXXXX, XXXXX jí potom chtěla říct, co se tam dělo, ale ona nechtěla. Nechtěla tomu věřit, že si něco mohl dovolit, když byl doma, bylo to asi v červnu 2014. XXXXX jí to řekla až v říjnu 2014, když už všechno vyšlo najevo. Obžalovaný jí v roce 2013 řekl, že XXXXX miluje, že by s ní chtěl žít. V té době mezi nimi dvěma nebyly sexuální kontakty. Dcera někdy zlobila, ale měly normální vztah. Je pravdou, že jí dcera řekla, že jí nenávidí a naopak ona řekla dceři, že lituje, že se narodila. Nyní od května chodí k psychiatrovi, vše na ní padlo a málem se sesypala. Dcera jí také řekla, že o všem nechtěla mluvit, neboť obžalovaný říkal, že půjde do „pastáku“. Dcera byla o prázdninách 2014 již u XXXXX XXXXX, poté se dohodly se sociální péčí, že bude v péči XXXXX XXXXX, XXXXX s tím souhlasila, nechtěla se vrátit domů. Nepadli si do oka se současným partnerem svědkyně. Od sedmi let obžalovaný se podílel na výchově XXXXX, psal s ní úkoly, uvařil. V roce 2013 jezdil stavět mosty, doma nebyl třeba tři týdny

nebo měsíc, pak přijel na 3 – 4 dny. Přes zimu chodil do lesa. Sexuální praktiky s obžalovaným před XXXXX nedělali. Obžalovaný nedělal žádné sexuální praktiky s ní a s dcerou najednou. Obžalovaný 1 – 2x do týdne chodil do restaurace, záleželo na tom, jestli měl peníze. Domů chodil opilý. Po návratu nenechal člověka spát, pořád povídal, ale agresivní nebyl. Dceru nepoučovala ohledně vztahů s muži, ohledně sexu apod. Vše měli ve škole. Říkala jí, že pohlavní styk může mít od šestnácti let. XXXXX jí říkala, že když její nový přítel nebude doma, že bude bydlet v XXXXX XXXXX, ale ona jí nevěří. Není pravdou, že by obžalovaný kupoval spodní prádlo XXXXX po konzultaci se svědkyní, našla ale tanga. Je pravdou, že se jednou obžalovaný ptal na velikost podprsenky pro XXXXX, pak přivezl jí spodní prádlo, kalhotky a podprsenku, ona mu ale velikost neřekla. Naposledy obžalovaný hovořil se XXXXX v červnu 2014, pak už ji neviděl, přivezl jí nějaké oblečení, ona však nechtěla. Pohlavní styky s obžalovaným měla od [REDACTED]. Pak začal obžalovaný říkat, že je moc starý a že na to nemá náladu, ona to neřešila. XXXXX jí v říjnu 2014 říkala o nějaké situaci mezi ní (svědkyní) a obžalovaným, kdy ona (svědkyně) měla mít na uších sluchátka a ležet na XXXXX posteli, zatímco obžalovaný se XXXXX byl na rozkládacím lůžku. Není pravdou, že by jí obžalovaný dával na domácnost 10.000,- Kč měsíčně, dával jí do 5.000,- Kč, víc ne.

Svědkyně XXXXX XXXXX vypověděla v přípravném řízení, že je dlouholetá kamarádka XXXXX XXXXX, znají se cca 7 let, nyní bydlí v XXXXX XXXXX, pečuje celodenně o postiženého syna. Věděla, že obžalovaný je dlouholetý přítel XXXXX XXXXX, žili spolu cca 6 let. Asi tak 3 – 4 roky byl vztah takový „na houpačce“ XXXXX jí říkala, že se s ním chce rozejít kvůli alkoholu, že je vulgární. Z montáží třeba volal, že si zaplatil kurvu, ona pak plakala, apod. XXXXX na tom byla finančně špatně, on vždycky věděl, jak ji uplatit, aby ho vzala zpět. Vždy nakupoval nějaké věci XXXXX. Asi tak dva roky zpět si stěžovala, že s ní nechce spát. Když se svědkyně ptala XXXXX, jak vychází s obžalovaným, mluvila pouze o tom, že jí koupil nějaké věci na sebe a notebook. Postupem času na něj ale hodně nadávala, protože jí třeba volal, když byl opilý, pozdě večer, ve 2.00 nebo ve 3.00 hodiny ráno. Posílal jí SMS a XXXXX to velmi vadilo. Svědkyně pak volala XXXXX XXXXX, aby mu něco řekla, aby jí nekontaktoval, že už spí. Někdy v září 2014 chtěla vztah XXXXX definitivně s obžalovaným ukončit, našla si nového přítele, kterého ale XXXXX nechce ani vidět. XXXXX si myslí, že všichni chlapi, kterým je přes padesát po ní něco budou chtít. 18. – 19.10.2014 byla XXXXX u ní, jednalo se o víkend, předtím byla v Nemocnici v Českých Budějovicích tři dny na pozorování s bolestmi břicha. V pondělí 20.10.2014 odjela normálně do školy do XXXXX XXXXX. Odpoledne se řešilo, že by měl na víkend přijet obžalovaný. Volal to jak XXXXX, tak XXXXX, chtěl pak k telefonu i svědkyni, protože se XXXXX „sekla“, že domů nechce, a nechtěla s ním mluvit. Když se jí ptala proč, XXXXX se rozbrečela, protože do toho jí volala ještě matka. XXXXX na ní křičela, že domů nepojede, svědkyně nechápala, co se děje. XXXXX pak řekla, že jí musí něco říct, co nesouvisí se školou a strašně brečela. Pak vstala ze židle, přišla za ní, objala ji a řekla, že jí XXXXX využíval. Když se jí ptala blíže, tak řekla... [REDACTED].“ Když se jí ptala, co všechno jí obžalovaný dělal, XXXXX dostala strach, říkala, že jestli to půjde někomu říct, tak že skočí z okna nebo pod vlak. Ubezpečila jí, že to nikomu nepoví, aby ji uklidnila. Dál pak.. [REDACTED].“ Svědkyně pak jela do XXXXX XXXXX k matce poškozené, které to řekla, ta se rozbrečela a objala ji, poté vše jely oznámit na policii. Přesvědčovala XXXXX, že to musí říct na policii, že je to velmi závažné, ta nakonec souhlasila. Svědkyni řekla, že poprvé došlo k sexuálním kontaktům s obžalovaným u jeho matky v XXXXX. Když šla matka spát, tak po ní chtěl... [REDACTED]

Pokud to někomu řekne, vyhrožoval jí, že půjde do „pastáku“. Neřekla to proto, že se bála toho „pastáku“ a taky že by se jí svědkyně štitila a tím pádem by o ni přišla. Říkala jí, že mu vždycky při tom tekly spermie a kolikrát když se jí měsíčky přesně nedostavily, měla strach, že bude těhotná. Když se jí svědkyně zeptala, zda matka o něčem věděla, řekla, že ne. XXXXX je férová, plně jí důvěřuje, nikdy s ní neměla žádný problém. Je na tom psychicky špatně, budí se v noci, má noční můry. Říká, že se jí o obžalovaném zdá, že ji mlátí nebo že ji někam veze. Měla docela časté bolesti břicha. XXXXX vypadá starší a vyspělá. Když se svědkyně mluvila o tom, co jí XXXXX dělal, tak se vyjadřovala tak, jak jí to naučil obžalovaný, používala vulgární slova. Normálně vulgárně nemluví. Také jí XXXXX řekla...,

To bylo v době, kdy ještě měli psa. XXXXX psal obžalovaný ještě na podzim 2014 SMS zprávy, volal jí, ona kvůli tomu koupila novou SIM kartu XXXXX s novým telefonním číslem. Radila to i XXXXX XXXXX, ale ta jí řekla, že na to nemá, že za to chce operátor 1.000,- Kč.

U hlavního líčení doplnila, že XXXXX má v péči od podzimu 2014. Na podzim byla na jednom víkendu v XXXXX XXXXX, ale pak už se domů nevrátila, úplně odmítala jet zpět, že s mámou nebude, ani s novým přítelem. Prý strašně křičí a všechno řeší nadávkami. Podobnou zkušenost s ním má i svědkyně. Od jara 2015 začala XXXXX chodit na terapie do krizového centra, dochází k psychologce, pomalu se začíná dávat do pořádku. Před prázdninami 2015 se ale úplně sesypala, plakala, kymácela se ze strany na stranu a sdělila jí, že máma o tom celou dobu věděla, co se dělo s obžalovaným a nějak se na tom i podílela. Stalo se tak v sobotu 27.6.2015, hned v pondělí jely za původní vyšetřovatelkou Jakešovou vše oznámit do XXXXX XXXXX. Toho dne 27.6.2015 se XXXXX hrozně omlouvala, že svědkyni lhala, říkala, že se za to, že to matka věděla, styděla. Svědkyně se domnívá, že se na sdělení podílí i psychoterapie, kterou absolvuje, neboť se traumata víc otevírají. Matka volala na mobil svědkyni, ona s ní ale nechtěla mluvit, telefon nezvedala, tak matka volala XXXXX, ta telefon vzala a řekla jí: „já jsem tetě řekla pravdu o tom, co se dělo“. Matka pak prý na XXXXX křičela, že lituje, že jí vůbec porodila, že je parchant a takové věci. XXXXX jí řekla, že když docházelo.. tak matka byla doma, vzala si sluchátka a šla si lehnout na vedlejší postel. Dále, že obžalovaný po ní zase něco chtěl, byla u toho i matka, tak se mezi sebou pohádali a on chtěl odejít, načež matka řekla XXXXX, proč to neudělá, proč dělá zbytečné zlo a XXXXX to pod tím nátlakem udělala, tedy.. „ a takové věci“. XXXXX, když jí obecně popisovala, zda se bránila, uváděla, že ho kolikrát mlátila, kopala, dokonce... O matce se XXXXX nikdy nevyjadřovala moc lichotivě, sama ji nabádala,

at' se s ní třeba rozloučí apod. Také matka moc o XXXXX zájem nemá, když teď bydlí u ní. Rozhodně není pravda, co uvádí, že je v XXXXX XXXXX každý měsíc. Obžalovaný prý XXXXX vždycky říkal, v kolik musí být doma, aby vše stihli, než se máma vrátí domů. Vydíral jí také tím, že když to někomu poví, že ona půjde do „past'áku“ a jeho zavřou. Šlo tam také o finanční stránku, matce přispíval na domácnost, snad jí měl vydírat i tím, že jí nebude dávat peníze, když XXXXX nebude dělat to, co on chce. Pokud se týče XXXXX XXXXX, tak je to osoba, která není schopna řešit zásadní, vážné věci. Se vším, co měla řešit, volala svědkyni, aby se poradila, jednalo se i o úplné banality. XXXXX je u ní na základě na základě mimosoudní dohody s matkou, dohodu iniciovala sociální péče.

Svědčce **por. Mgr. Bc. Lenka Jakešová** uvedla, že případ vyšetřovala v počátku, kdy se jednalo o pohlavní zneužívání. Pokud se týče nahrávky výpovědi poškozené XXXXX XXXXX, byla zpočátku technická závada, poučení se ale poté zopakovalo a již byl slyšitelný zvuk. Zapomněla to poznamenat v protokole v rámci přepisu výslechu poškozené. 29.6.2015 měla výslechy svědků v jiné trestní věci. Byla informována, že se dostavila XXXXX XXXXX se XXXXX XXXXX, která jí musí něco akutně říci, přerušila tedy probíhající výslech. V té době věděla, že je věc postoupena Krajskému úřadu vyšetřování, informovala v tomto směru XXXXX XXXXX s tím, aby kontaktovala kpt. Mgr. Renatu Hajnovou. XXXXX XXXXX jí informovala o tom, že měla matka o něčem vědět a něčeho být přítomna, poučila je tedy v tom směru, že je nutné to oznámit. Pokud jde o výslech 27.11.2014, pak XXXXX měla strach, tvrdila, že jí bylo vyhrožováno dětským domovem, měla strach o matku, že by jí obžalovaný přestal dávat finanční prostředky. Při prvotním kontaktu byla poškozená velmi vyplašená, za 17 let, co se svědkyně zabývá trestnou činností páchanou na dětech, patřila opravdu k těm hodně vyplašeným dětem, velmi se bála, pořád jí držela za ruce. Když měla něco sdělit, působila opravdu, že se jí něco strašného muselo stát. I při lékařském vyšetření nechtěla jít k lékaři s matkou, ale svědkyni držela za ruku, což se jí nikdy za celou praxi nestalo. Dívka byla psychicky podlomená, opravdu měla strach obžalovanému nebýt po vůli, neboť se ho bála, hrozil jí „past'ákem“.

Ze **znaleckého posudku znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie MUDr. Želmíry Herrové** a z výslechu znalkyně před soudem soud zjistil, že obžalovaný trpí sexuální deviací, a to neúplnou sexualitou, neboli psychosexuálním infantilismem a zneužíváním alkoholu. V době inkriminovaného jednání byl schopen rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost. Ovládací schopnosti byly sníženy podstatně v důsledku deviace obžalovaného. Nemá vlohy pro namlouvání, jeho sexualita startuje v daleko pozdějších sexuálních motivačních stavech než u standardní sexuality. U neúplné sexuality nemá, co by usměrnilo zájem o genitál, a to jak genitál dospělých, tak genitál pubertálních děvčat. Osoba trpící neúplnou sexualitou, má sice zájem o genitál dospělých, ale nemá schopnosti namlouvat si dospělou ženu. Pubertální děvče nemá úplně vyvinuty mechanismy, které vyžadují namlouvání od muže, a proto se stane, že osoba s neúplnou sexualitou lehce sklouzne do zneužívání pubertálního děvčete. Obžalovaný je schopen chápat smysl trestního řízení, možnost resocializace po absolvování ústavní ochranné sexuologické léčby je dobrá. Bylo provedeno falopletismografické vyšetření, které potvrdilo shora uvedenou diagnózu, obžalovaný nerozlišuje věk heterosexuálních objektů. Stav obžalovaného vyžaduje ochranné ústavní sexuologické léčení, a to ústavní formou. V ústavní formě probíhá zejména tzv. náhledová terapie, kdy osoba poznává mechanismus své deviace, dále je seznámen s rozdílem mezi klasickou sexualitou a deviantní sexualitou, to je důležité pro čas, kdy bude osoba odkázána sama na sebe. Je důležité, aby dokázala rozpoznat, čím a kdy se její sexualita aktivuje.

Nepoučená osoba pak aktivaci nechá realizovat. Pro obžalovaného je velmi důležité, aby se v rámci léčby kontaktoval s dalšími osobami, které mají podobný problém, což je další rovina poznávání sebe sama. To není možné obsáhnout v ambulantní léčbě. Obžalovaný se tak naučí realizovat sexuální pud v rámci zákona.

Ze znaleckého posudku znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace dětská a dorostová psychiatrie MUDr. Pavly Novotné a z jejího výslechu před soudem soud zjistil, že minimálně od doby oznámení činu až do doby vzetí obžalovaného do vazby, byly u poškozené plně vyjádřeny všechny znaky posttraumatické stresové poruchy (PTSD). Poté, co byl obžalovaný vzat do vazby, se jí psychický stav zlepšil a má kolísavý průběh. Ke zhoršení dochází pod zvýšeným stresem v souvislosti s vyšetřováním a snahou orgánů sociálně právní ochrany dětí, aby se vrátila domů k matce. Poškozená popisuje opakující se výrazně úzkostné sny, ve kterých figuruje obžalovaný, prožívá opakované, neodbytné znovuvybavování a znovuprožívání událostí jak ve vzpomínkách, tak v denních živých představách. Vyhýbá se místům, kde k opakované traumatizaci docházelo, je nápadné její emoční stažení a citové otupení. Situaci poškozené je možno označit i syndromem CAN, tedy syndrom zneužívaného a týraného dítěte. Ke zneužívání a citovému týrání ze strany obžalovaného docházelo opakovaně a dlouhodobě, především v prostředí domova, tedy v místě, které má být naopak zdrojem klidu a bezpečí. Následkem toho se poškozená snaží vyhnout pobytu doma, necítí se zde v bezpečí, zejména pokud je v domácnosti další pro ni cizí osoba mužského pohlaví. Poškozená potřebuje komplexní pomoc ve formě psychoterapie. Podpůrně jsou možná i psychofarmaka a cílená sociální podpora. Jak dlouho budou přetrvávat problémy poškozené nelze předem stanovit, jedná se však o dlouhodobou, měsíce trvající práci, zaměřenou na změnu sociálních vzorců chování. Poškozená je ovlivněna chováním obžalovaného již v současné době, určité podobnosti chování mužů vnímá jako ohrožující, např. pravidelnou a nadměrnou konzumaci alkoholu, zasahování do jejích citových vztahů, verbální agrese apod. Pokud se nepodaří adekvátně zpracovat opakovaná traumata z dětství, hrozí, že i do budoucna se může stát snadnou obětí sociálněpatologického chování některých jedinců. Matka poškozené potřebuje též odbornou psychologickou pomoc. V době, kdy poškozenou vyšetřovala, již nebyla plně vyjádřena posttraumatická stresová porucha, spíše se jednalo o diagnózu porucha přízpusobení. V tuto diagnózu PTSD přechází. Poškozená má pocity viny za situaci, která se stala, důvodem, proč se dlouho nikomu nesvěřila, bylo to, že ponese vinu za to, jakým způsobem se rodina rozpadne a co se bude dít dál. Měla obavy, že bude umístěna buď do dětského domova, nebo do tzv. past'áku. S postupnou psychoterapií nastával u poškozené přesnější náhled na to, v jaké se nachází situaci. Pokud se týče matky, ta v rámci vyšetření naznačila traumata ze svého dětství a mládí, se kterými se nevyrovnala a které se projevují v jejím soužití s muži, není schopna být adekvátní oporou své dceři. Znalkyně nezkoumala, zda se jednalo o sexuální traumata. V den, kdy měla poškozená přijít na vyšetření, se jí zdálo o hadech, což je erotická symbolika, označuje sexuální obsah toho snu, což poškozená nechápe. CAN nepatří do mezinárodní klasifikace nemocí, tento syndrom je vyjádřen situací, ve které se poškozená nacházela, tedy opakovaným násilím a zneužíváním, kterého se dopouští člověk, který nad dítětem má moc danou ze své role. U poškozené je syndrom CAN zcela vyjádřen. Pokud XXXXX v rámci psychoterapie sdělila, že matka měla vědět o chování obžalovaného vůči poškozené a snad se měla i něčeho zúčastnit, pak takové zjištění nemá zásadní význam pro závěry posudku. Pokud se týče syndromu CAN, pak by se jednalo pouze o jeho rozšíření. V rámci vyšetření bylo na poškozené zjevně vidět, že má velké potíže o věci mluvit, má hodně potlačených emocí, puls při vyšetření byl vysoký, což zřetelně ukazuje na úzkostnost, obličej a mimika chování poškozené neodpovídalo tomu, co cítila uvnitř, byla naprosto stažená, nevěděla, co se může stát, měla velký strach, o to, aby nepřišla o své

bezpečí u tety. Následné sdělení poškozené ve vztahu k matce není nic neobvyklého z hlediska odborného, v rámci psychoterapie se někdy zjistí další informace. Závadová role matky, pokud by se prokázala, pak by každopádně zhoršila trauma, které poškozené prožívá, neboť vazba s matkou je primární, základní, jedinečná a nejdůležitější. Skutečnost, že poškozená není v současné době v prostředí společně s matkou, přispívá k jejímu stavu pozitivně. Není vyloučeno, že jednání obžalovaného může mít u poškozené zásadní vliv v budoucnu na její sexuální život. Při vyšetření poškozené narazila též na informaci, že měla být zneužívána i před rokem... [REDAKCE] a pak byla delší pauza. Tak, jak tento zážitek popsala ve spise, tak ho popsala i v rámci explorace. Diagnóza PTSD by u XXXXX byla vyjádřená i bez negativní role matky v tomto konkrétním případě.

Znalec z oboru školství a kultura, odvětví psychologie Mgr. Richard Mottl ve svém znaleckém posudku v písemné podobě a ve výpovědi u hlavního líčení uvedl, že osobnost poškozené XXXXX XXXXX je introvertně zaměřená, jednodušeji strukturovaná, bez náznaku účelového chování či sklonu k vypočítavosti, bez psychopatologické symptomatologie. Táhne k internalizaci vnitřních konfliktů a pohodlnosti, v běžných situacích je realistická, přiměřeně praktická. Kontakty s okolím navazuje s menším počtem lidí, nevyhovuje jí přílišná kontrola. Nebyly zjištěny ve struktuře osobnosti žádné rysy, jež by snižovaly obecnou věrohodnost svědkyně. Aktuální intelektový výkon vykazuje celkově pásmo slabšího průměru až podprůměru. Snížení je podmíněno jednak dispozicí samotnou, jednak menší výchovně vzdělávací stimulací. Poškozená je schopna adekvátního chápání okolí a prožité situace. Paměťové schopnosti jsou v dolní části průměru, umožňují běžné vštipení, podržení i vybavení si prožitých událostí. Styl reprodukce odpovídá kvalitám jejím paměti. Nebyly zjištěny žádné symptomy konfabulace či defektu paměti. Pokud se týče specifické věrohodnosti, pak převažují znaky svědčící pro věrohodnost základního obsahu výpovědi. Úroveň specifické věrohodnosti výpovědi poškozené plně odpovídá její mentální úrovni a struktuře osobnosti. Znaky svědčící proti specifické věrohodnosti nebyly zaznamenány. Pro závěr o zachování specifické věrohodnosti svědčí zejména absence rozdílů ve výpovědích v časovém odstupu. Poškozená nedramatizuje situaci, neprezentuje motivaci pomstít se obžalovanému. Styl odpovědi plně odpovídá její úrovni myšlení a cítění, uvádí detaily celé situace. Nebyly zaznamenány rysy zvýšené sugestibility, ani sklony ke lhaní, podvádění či záměrnému zkracování výpovědi. Poškozená netrpí poruchou paměti, nebyly zaznamenány konfabulace či bájná lhavost. Poškozená poznala obžalovaného ve věku, kdy neuměla a ani nemohla rozpoznat jeho případné nežádoucí chování. Vnímala ho jako rodinného příslušníka, partnera matky a proto mu důvěřovala. Ve vyšším věku, kdy vznikl reálný náhled, podlehla sociálnímu tlaku, pocitu možné viny, který je zcela běžný u viktimizovaných jedinců. Přetrvávající nežádoucí chování obžalovaného zřejmě vystupňovalo vnitřní napětí poškozené až do oznámení celé situace blízké osobě. V rámci vyšetření znalec nezaznamenal jakékoliv negativní ovlivňování poškozené ze strany matky či XXXXX XXXXX, zaznamenal spíš podporu, přijetí a pochopení. Symptomatika CAN není masivní či aktuálně zjevná. Poškozená uvádí občasné sny, kdy jí obžalovaný někde nachytal, zbil jí, nadával jí, četnost snů je ubývajících, prognózu vnímá znalec pozitivně.

U hlavního líčení doplnil, že v rámci vyšetření nezjistil od XXXXX žádné informace o tom, že by o inkriminovaném jednání měla vědět její matka. V době vyšetření byla poškozená již pozitivně naladěna i pro návrat domů a prognózu vnímal tedy jako pozitivní. Na XXXXX nepozoroval nějakou sklíčenost nebo nedostačivost. Nemá však dostatek podkladů, neví, jak probíhá psychoterapie. Neví, zda se vyskytly nějaké podněty, které mohly evokovat určité vzpomínky na zátěžový stav, který i v současné době vnímá jako věrohodný tak, jak jej popsala.

Při vyšetření nezjistil narušený vztah mezi matkou a dcerou, ale ani ho nezkoumal. XXXXX měla při vyšetření dostatek prostoru k tomu, aby vztah s matkou nějakým způsobem popsala. Nezjistil negativní postoj k matce, jinak by ho samozřejmě uvedl. V první fázi mezi matkou a dcerou nezaznamenal stran dcery jakoukoli odtažitosť, odmítání, matka byla přístupna tomu, že dceru ponechala po nějakou dobu u XXXXX XXXXX, aby se zrevitalizovala. V době, kdy vypracovával posudek, měl informaci, že se dcera vrací do bytu, kde byla s matkou, tuto informaci dostal telefonicky od matky i XXXXX XXXXX, ale neví, která z nich mu toto sdělila, bylo to v prosinci 2014. V době, kdy XXXXX vyšetřoval, neměl pocit, že by matka nějakého přítele měla. Pakliže by matka věděla nebo se dokonce zúčastnila závadového jednání vůči dceři, tak je to jednání chorobné a nepochybně si poškozená ponese výrazně vyšší, masivní psychické zatížení.

Z protokolu o trestním oznámení soud zjistil, že toto podala matka poškozené XXXXX XXXXX dne 20.10.2014 (č.l. 86 spisu).

Z protokolu o zadržení soud zjistil, že obžalovaný byl zadržen 21.11.2014 v 10.16 hodin v XXXXX XXXXX.

Z usnesení Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 22.11.2014, č.j. 0 Nt 194/2014 – 14, soud zjistil, že byl vzat do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. a), b) tr.ř. Usnesení nabylo právní moci 25.11.2014. Vazební důvody bylo později změněny usnesením Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 16.3.2015, č.j. 0 Nt 202/2015 – 12 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 31.3.2015, č.j. 4 To 203/2015 – 22 na vazební důvody podle § 67 písm. a), písm. c) tr. zákoníku.

Z výpisu z volání a z SMS zpráv soud zjistil, že po zahájení trestního stíhání proti obviněnému podle § 160 odst. 1 tr.ř. tento kontaktoval jednak nezletilou XXXXX XXXXX, s cílem pokračovat v kontaktech s poškozenou, jednak její matku XXXXX XXXXX, tu dokonce sám osobně navštívil i v zaměstnání (číslo listu 77 – 79, 99 – 100, 111 – 117, 122). Matku poškozené pak kontaktovala nevybíravě i dcera obžalovaného XXXXX XXXX.

Z protokolu o ohledání místa činu a náčrtku soud zjistil, jakým způsobem je uspořádána garsonka v XXXXX XXXXX v XXXXX ulici č. XXXXX.

Z lékařské zprávy gynekologické ambulance MUDr. Andrey Římanové soud zjistil, že... [REDAKCE].

Z výpisu z živnostenského rejstříku soud zjistil, že obžalovaný má registrován předmět podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona, obor činnosti práce s motorovou pilou od ledna 1996 na dobu neurčitou.

Ze zprávy Městského úřadu v Českém Krumlově, odbor školství, sportu a mládeže ze dne 20.11.2014 soud zjistil, že spis nezletilý XXXXX XXXXX byl založen v květnu 2003 z důvodu žádosti matky o úpravu poměru k nezletilému dítěti. Rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově, č.j. 8 Nc 1301/2014 – 25, bylo určeno, že otec poškozené XXXXX XXXXX, nar. XXXXX zemřel XXXXX. Dne 3.11.2014 se odbor dozvídá o oznámení pohlavního zneužívání nezletilé XXXXX XXXXX XXXXX, přítelem matky. 19.11.2014 bylo vykonáno sociální šetření v místě bydliště, kde bylo zjištěno, že matka s dcerou bydlí v panelovém družstevním domě v bytě o velikosti 1+0 s nájemní smlouvou na dobu neurčitou.

Náklady na bydlení dle matky činí 550,- Kč záloha na elektřinu a nájemné 2.400,- Kč. Matka je zaměstnána v XXXXX XXXX s čistým příjmem XXXXX,- Kč měsíčně, pobírá přídavek na dítě ve výši XXXXX,- Kč měsíčně. Nezletilá XXXXX v tu dobu byla nemocná a pobývala u rodinné přítelkyně XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX.

Ze zprávy **Městského úřadu v Českém Krumlově, odbor školství, sportu a mládeže ze dne 10.8.2015** soud mimo jiné zjistil, že po podání obžaloby byla matka poškozené na výzvu soudu navštívena v panelovém družstevním domě na adrese XXXXX, XXXXX. Uvedla, že se XXXXX a obžalovaným žila v bytě od září 2009 ve společné domácnosti. Vztah s obžalovaným ukončila v létě 2014, během této doby obžalovaný pracoval jako lesník v lese v XXXXX, poslední dva roky stavěl mosty na dálnici, z tohoto důvodu býval pryč i tři týdny v létě, v zimě býval doma. Jedná se o garsoniéro, kde se v přední části nachází kuchyňský kout, poté místnost pokračuje dvoulůžkem a zadní část přechází v oddělenou část skříní, kde je jednolůžko. Stůl a židle jsou umístěny proti dvoulůžku. Matka v době, kdy žila s obžalovaným, spala s ním na dvoulůžku, XXXXX spala na jednolůžku v odděleném prostoru. Dále matka uvedla, že žije od září 2014 s XXXXX XXXX, nar. XXXXX, který je veden jako uchazeč o zaměstnání na úřadu práce. Přispívá na společnou domácnost částkou XXXXX,- Kč měsíčně. XXXXX matce sdělila, že se v této souvislosti domů vrátit nechce, má obavu, aby nedošlo k opakování události. V současné době poškozená žije u XXXXX XXXXX, na adrese XXXXX, XXXXX, zhruba od února 2015. Mezi matkou a XXXXX XXXXX došlo 23.3.2015 na OSPOD k sepsání mimosoudní dohody o úpravě poměrů k nezletilé XXXXX. Ve dnech 30.4. a 30.6.2015 byla provedena sociální šetření v rodině XXXXX XXXXX. Nezletilá XXXXX ukončila sedmou třídu základní školy XXXXX, XXXXX. Na vysvědčení měla XXXXX XXXXX, z matematiky, fyziky a přírodopisu. Projevila přání přestoupit na XXXXX XXXX, XXXXX z důvodu dojíždění, časové náročnosti a s tím spojené únavy a zhoršení prospěchu ve škole. Matka nejprve nesouhlasila. Po intervenci v Krizovém centru pro děti a rodinu v XXXXX, kam také matka s dcerou dochází, došlo k podepsání souhlasu s přestupem na jinou školu 24.6.2015. Poté matka souhlasila, že bude sirotčí důchod XXXXX v měsíční částce XXXXX,- Kč zasílat od července 2015 k rukám XXXXX XXXXX z důvodů vzrůstajících nákladů na XXXXX. Dříve matka zasílala smluvené výživné v měsíční částce XXXXX,- Kč.

Součástí této zprávy je sdělení, že dne 29.6.2015 přišla na OSPOD XXXXX XXXXX XXXXX se XXXXX XXXXX a prohlásily, že matka o pohlavním zneužívání XXXXX obžalovaným věděla zhruba od roku XXXXX. XXXXX XXXXX se na toto ptala XXXXX poté, co si přečetla obžalobu a XXXXX uvedla, že je pravda, že o tom matka věděla. OSPOD vyzval XXXXX XXXXX a nezletilou XXXXX XXXXX, aby celou záležitost oznámily na Policii ČR. Matka se XXXXX navštěvuje Krizové centrum České Budějovice, příští termín 24.8.2015. Poškozená dochází do Krizového centra v Českých Budějovicích od 13.4.2015 pravidelně do podpůrných skupin, které probíhají každý týden mimo letní prázdniny (přílohou zprávy jsou zprávy školy a lékaře, zpráva ze sociálního šetření, mimosoudní dohoda o úpravě poměrů, dohoda o přestupu na jinou školu a zpráva s konzultací v krizovém centru).

Ze zprávy **třídní učitelky poškozené, základní škola XXXXX XXXXX v XXXXX**, soud zjistil, že XXXXX je nenápadná, milá, tichá dívka, chování vůči spolužákům i učitelům je bezproblémové, nijak se neprojevuje. Matka na třídní schůzky nechodí, ale pokud je zapotřebí kontakt, vždy se na školu dostaví. Maminka má nového přítele, XXXXX se nechce vrátit, má obavy, aby jí neublížil. Zpráva byla vypracována k datu 5.12.2014 (v dolní pravé části je chybně uveden rok 2014).

Ze **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví odškodňování nemateriálních újem na zdraví, doc. MUDr. Františka Vorla, CSc.**, soud zjistil, že bodové ohodnocení bolesti v širším slova smyslu, kterou poškozená XXXXX XXXXX utrpěla v souvislosti s jednáním, obžalovaného dle metodiky Nejvyššího soudu činí 200 bodů, kdy hodnota jednoho bodu je XXXXX Kč, tedy celkem XXXXX,- Kč. Vzhledem k tomu, že v přehledu bolesti není výslovná položka pro PTSD, byla použita pro účely bodového ohodnocení položka, která se svou povahou a závažností nejvíce blíží příslušnému poškození. Pokud se týče posouzení ztížení společenského uplatnění poškozené v důsledku jednání obžalovaného, je tato vygenerována pomocí serveru www.ztizeni.cz ve výši XXXXX,- Kč. Přílohou znaleckého posudku je postup při generování částky ztížení společenského uplatnění (č.l. 302 trestního spisu) s přihlédnutím ke všem oblastem dle metodiky.

Z **usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr.ř.** soud zjistil, že dne 9.10.2015 bylo zahájeno trestní stíhání XXXXX XXXXX pro přečiny výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 2 tr. zákoníku zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku a ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), d), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku. Úkony trestního řízení v této věci byly zahájeny podle § 158 odst. 3 tr.ř. již dne 17.7.2015.

Ze **zprávy Lesy města XXXXX XXXXX** soud zjistil, že obžalovaný nebyl smluvním partnerem této společnosti od ledna 2012 do června 2014.

Ze **zprávy společnosti XXXXX** soud zjistil, že obžalovaný není a nebyl zaměstnancem této společnosti a rovněž nebyl přímým smluvním partnerem, mohl by však být ve vztahu k jejich subdodavatelům, spol. XXXXX se sídlem v XXXXX.

Ze **zprávy Lesního družstva XXXXX XXXXXX** soud zjistil, že obžalovaný pro tuto firmu prováděl práce v lese, a to jako živnostník v období, které jsou dokumentovány v příloze (zakázkové listy). Práce byly prováděny v úkolové mzdě, kdy OSVČ provádí zadané práce samostatně, zadavatele prací zajímá pouze kvalita a množství odvedené práce, nikoli doba, jakou živnostník stráví na pracovišti. Práce obžalovaný vykonával v lesních majetcích, které má družstvo svěřeno do správy.

Ze **zprávy společnosti XXXXX XXXXX** soud zjistil, že obžalovaný u společnosti v roce 2012 nepůsobil, pracoval pro ni v roce 2013 od 1.7. do 18.12. při pracích na vodojemní nádrži v XXXXX. Byl ubytován v XXXXX na ubytovně XXXXX XXXXX, ulice XXXXXX, domů jezdil na 3 – 4 dny v měsíci. V roce 2014 pracoval od 15.5. až do zadržení na stavbě D1, část XXXXX – XXXXX, stavby mostů, ubytován byl v ubytovně v XXXXX, jezdil domů na 3 – 4 dny v měsíci.

Ze **zprávy Společnosti Lesy ČR, s.p.** soud zjistil, že obžalovaný v inkriminovaném období nepracoval pro tuto firmu.

Ze **zprávy Krizového centra pro děti a rodinu v Jihočeském kraji, z. s.** ze dne 29.9.2015 soud zjistil, že celkem proběhlo v krizovém centru šest rodinných konzultací a deset skupinových adolescentních setkání, a to v období od 8.4. do 29.6.2015 pod vedením psychologa Mgr. Zlaty Knetlové a Ing. Bc. Roberta Malého. Důvodem navázání spolupráce s rodinou byl špatný psychický stav nezletilé XXXXX XXXXX po zážitku sexuálního

zneužívání XXXXX XXXXX. Projevil se u ní permanentní strach, tenze a stres projevující se apatií, nepřiměřenou životní zdrženlivostí a intenzivní smutnou náladou. Jednalo se o akutní krizovou intervenci a pokračující psychoterapeutickou péči v adolescentních skupinách, kdy cílem bylo stabilizovat psychický stav poškozené natolik, aby byla schopna uspokojovat vývojové potřeby náležející jejímu věku.

Dne 8.4.2015 bylo zřejmé ze společného setkání matky XXXXX XXXXX a poškozené, že pro matku XXXXX je téma zneužívání velmi emočně náročné. Bez vyžádání tvrdila, že o zneužívání nevěděla, XXXXX si udržovala od matky odstup, působila vedle ní strnule a odtazité. Z kontaktu bylo zřejmé, že vztah matky a dcery je závažně narušen. 13.5.2015 proběhla individuální konzultace s matkou, kdy tato si částečně uvědomuje, že má tendenci se přizpůsobovat svým partnerům, necítí se jistě, aby mohla současnému partnerovi odporovat s tím, že pro XXXXX bude změna školy lepší.

V rámci adolescentních jednání se XXXXX učí důvěry v druhé lidi, osvojuje si pocit jistoty a bezpečí. Na skupinách zpočátku téměř nemluvila, pokud bylo přítomno více dětí. Je zřejmé, že její pocit bezpečí je silně narušen a trauma je natolik rozsáhlé, že dívka nebyla v době, kdy chodila do skupin, schopna o traumatických událostech mluvit. Dívka vnímá obžalovaného a svoji matku jako velmi nebezpečné osoby, které jsou pro ni velmi ohrožující, nepřeje si, aby jí do jejího života zasahovaly. XXXXX sama prohlašuje, že matka byla v područí obžalovaného a dělala vše, co chtěl, nebyla schopna vzdorovat, obdobně se chová i v současné době s novým přítelem. Poškozená bývá z telefonátů matky velmi unavená, ještě v červnu 2015 přetrvává strnulost a absence očního kontaktu s matkou. Poškozená souhlasí s tím, že nastoupí do psychoterapie s matkou, zaměřenou na posílení jejich vztahu. Podmiňuje to však souhlasem s přestupem na jinou školu.

Dne 29.6.2015 telefonuje XXXXX XXXXX, že stav XXXXX se velmi zhoršil, měla záchvaty, brečela, vztekala se. Nebylo zřejmé, jaký je důvod. Při snaze o uklidnění poškozená začala mluvit o závažných věcech. Při pocitu, že by se měla s matkou sejít, je jí hrozně. Svěřila se, že o skutečnosti zneužívání matka věděla a i se na něm podílela. XXXXX XXXXX je situací šokována, neví, co má dělat. Je jí doporučeno objednat se na krizovou konzultaci a informovat vyšetřovatelku. Týž den je realizována individuální konzultace, kdy poškozená líčí, že dlouho měla velké tajemství, že o zneužívání matka věděla, sama matku prosila, aby to nikomu neříkala, neboť měla velké obavy, že obžalovaný přestane dávat rodině peníze a tím ji ohrozí a že půjde do dětského domova. S matkou se vlastně domluvily, že o tom z těchto důvodů s nikým mluvit nebudou. XXXXX se také bojí, že když někdo zjistí, že o tom matka věděla, tak jí zavrou. Toho se bojí i matka, nechce jí tedy zradit. Zneužívání pak pokračovalo dál, matka chtěla po dceři... [REDAKCE], o což jí žádal obžalovaný. XXXXX žádosti vyhověla. Obžalovaný měl XXXXX zneužívat i v jedné místnosti, kde byla matka vedle za skříní. Na otázku, zda byla matka v posteli s ní a obžalovaným řekla „na víc si nevzpomínám, možná někdy, nevím, možná, když jsem třeba spala“. Během sdělení XXXXX mluvila tiše se studem, kontrolovala reakce psycholožky na popsané situace, byla viditelná tenze, měla velmi potlačené emoce, působila až odosobněně v důsledku obranné reakce nad závažností situace a důsledkem rozsáhlého traumatu. Díky dobrému zázemí u XXXXX XXXXX se XXXXX cítí bezpečně a může o traumatických skutečnostech hovořit. Následovaly další dvě individuální konzultace s XXXXX XXXXX s cílem stabilizace a podpory psychicky náročném období komunikace s matkou XXXXX během vyšetřování. Dne 29.9.2015 byla provedena individuální konzultace se XXXXX s cílem eliminace strachu ze soudního výsledku, předmětem byla i edukace ohledně průběhu soudního výsledku. Dívka projevuje neochotu mluvit o zneužívání.

Závěrem psychologka sděluje, že poškozená od první návštěvy v krizovém centru jeví známky posttraumatické stresové poruchy, jsou registrovány dotírající vzpomínky ze sexuálního zneužívání ve škole i mimo ni, ztráta pozitivních emocí, vyhýbání se mužům podobným pachateli, prostředí bytu, kde se zneužívání realizovalo, je patrná zvýšená psychická vzrušivost. V průběhu terapeutické práce se psychický stav poškozené pomalu zlepšuje, dosud se však s traumatickou situací psychicky vyrovnává a postupně se přibližuje k obvyklé normě. Poškozená si postupně rozpomíná na potlačené obsahy traumatu, dochází k postupnému zpracování, což je pro poškozenou, co do obsahu, velmi psychicky a emočně náročné.

Důkazy provedl krajský soud podle svého přesvědčení v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr.ř. Na základě těchto provedených důkazů zjistil pak skutkový stav, o kterém nevznikají důvodné pochybnosti, když všechny provedené důkazy hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr.ř. podle svého vnitřního přesvědčení založeném na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Dospěl tak k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného projednávaným skutkem v rozsahu uvedeném ve výrokové části rozsudku.

Vina obžalovaného je objektivizována především konstantní, podrobnou a přesvědčivou výpovědí poškozené XXXXX XXXXX. Tato svědkyně se jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem vyjadřuje konstantně ke způsobu, jakým se k ní obžalovaný XXXXX XXXXX choval, a to nejenom v sexuální oblasti. Podrobně popsala konkrétní způsoby sexuálních interakcí s obžalovaným, jak co do částí těla, které byly v popředí zájmu obžalovaného, tak co do jednotlivých sexuálních aktivit, které na ní obžalovaný vyžadoval. Vzhledem k tomu, že došlo oproti přípravnému řízení v řízení před soudem k posunu ve výpovědi poškozené ohledně role matky, když poškozená na konci června 2015 sdělila, že matka měla o nezákonných aktivitách obžalovaného vůči ní vědět a dokonce jich být přítomna, což bylo v rozporu s původní výpovědí svědkyně z přípravného řízení v této trestní věci, přistoupil krajský soud k ne zcela v praxi obvyklému výsledku poškozené, které ještě není ani patnáct let, v řízení před soudem. V hlavním líčení byl přehrán i záznam z její výpovědi z přípravného řízení. Při obou výpovědích, pochopitelně v řízení před soudem více bezprostředně a intimněji, bylo možné sledovat její emoční prožívání v kontextu s jejím slovním vyjadřováním. Poškozená podrobně popisovala, čeho se na ní obžalovaný dopouštěl, udržovala oční kontakt s předsedkyní senátu, její slovní vyjadřování korespondovalo i s řečí jejího těla. Tzv. body language byla zřejmá i ve výpovědi z přípravného řízení a nebyla v rozporu s obsahem sdělení svědkyně. Při výslechu byla svědkyně tenzní, emocionálně stažená, její napětí povolilo až po jejím výslechu na chodbě soudu, kdy plakala. I dle znaleckého posudku znalce z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, Mgr. Richarda Mottla, nebyly shledány ve výsleších svědkyně znaky svědčící pro mstivost či lhavost, specifická věrohodnost výpovědi je zachovalá. U poškozené nejsou znaleckým posudkem zjišťovány žádné stopy toho, že by byla kýmkoli manipulována k podání křivé výpovědi nebo nepřesného svědectví, není zjišťována indoktrinace další osobou. Ze znaleckého posudku znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace dětská a dorostová psychiatrie, MUDr. Pavly Novotné, mimo jiné vyplývá, že referované musela prožít. Soud tak hodnotí výpověď poškozené jako věrohodnou. Výpověď poškozené je dále v naprostém souladu se závěry dalšího znaleckého posudku, a to z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie MUDr. Želmíry Herrové, která je zkušenou znalkyní v tomto oboru, o sexuální deviaci obžalovaného v podobě neúplné sexuality nebo-li psychosexuálního infantilismu, který se zaměřuje mimo jiné na

prepubescentní a pubescentní dívky. Znalkyně při svém výslechu u hlavního líčení uspokojivě vysvětlila, jakým způsobem se diagnóza neúplné sexuality projevuje.

Poškozená také uspokojivě osvětlila důvody, které jí vedly k tomu, že při svém výslechu v přípravném řízení neuvedla podstatnou okolnost, že matka věděla o aktivitách obžalovaného v sexuální oblasti vůči poškozené a měla být i přítomna tohoto jednání. Poškozená uvedla, že matku chránila, bála se, aby nešla do vězení, navíc se vzájemně ubezpečily, že tuto skutečnost nebudou ventilovat, nechtěla ji zklamat. Při pozorném sledování výpovědi poškozené XXXXX XXXXX z přípravného řízení v části, která se týká otázek právě na roli matky (v přepisu strana 8 protokolu o výslechu svědka – osoby mladší 15 let – XXXXX XXXXXX, ve střední části) je na záznamu zřetelná změna body language svědkyně. Není nic neobvyklého, když v rámci probíhající psychoterapie, za situace, kdy poškozená žije mimo prostředí, ve kterém docházelo ke zneužívání, se často oběť otevře více a sdělí další podrobnosti či nové skutečnosti nad rámec původního sdělení. Sdělení XXXXXX XXXXX před znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, pak koresponduje i s její výpovědí v rámci trestního řízení. Tato výpověď pak koresponduje s dalšími ve věci provedenými důkazy, konkrétně s výpovědí XXXXX XXXXX, u které poškozená v současné době delší dobu žije a kterou již v minulosti velmi často a na delší dobu navštěvovala a pobývala u ní. Okruh těchto důkazů pak dokresluje i výpověď policejní komisařky por. Mgr. Bc. Lenky Jakešové, která se vyjádřila k prvotnímu kontaktu s poškozenou s jejími projevy, vysokou tenzí a úzkostí, se kterou se u oběti za sedmáct let, co se profesně zabývá trestnou činností páchanou na dětech, nezažila. Konečně výpověď XXXXX koresponduje i s výpovědí samotného obžalovaného, který jednak doznává nezákonné sexuální styky s poškozenou XXXXX XXXXX, jednak je poměrně podrobně popisuje, a to při vědomí jejího věku. Rozpor mezi výpovědí obžalovaného a výpovědí poškozené tak zůstává v zásadním ohledu pouze v tom, po jaké období se tak mělo dít a zda bylo při jednání obžalovaného vůči XXXXX XXXXX užito násilí, pohrůžky násilí nebo pohrůžky jiné těžké újmy v souvislosti s donucením k pohlavnímu styku nebo zda k takovému činu zneužil obžalovaný bezbrannosti poškozené.

Matka XXXXX XXXXX při své výpovědi před soudem připustila, že v jednom případě mohla ležet na posteli, kde za standardní situace spávala XXXXX, avšak měla sluchátka na uších a neví tak, co se vlastně dělo. Pokud však byla dotazována, zda usínala běžně se sluchátky na uších, uvedla, že ano, pokud byla dotazována na důvod, proč si pamatuje zrovna tento den, neuměla uspokojivě odpovědět. Je zřejmé, že matka nevypovídá pravdu o vědomosti sexuálních aktivit mezi obžalovaným a poškozenou. Sám poškozený uvádí, že o tom matce sám říkal, konstantně vypovídá o vědomosti matky od počátku svého trestního stíhání. Matka také připouští ve své výpovědi před soudem oproti výpovědi v přípravném řízení, že na jeho žádost...

obžalovanému na jeho žádost. Soud tak hodnotí její výpověď jako nevěrohodnou s cílem zabránit zejména eventuálnímu trestnímu stíhání vůči sobě samé.

Oproti podané obžalobě byla skutková věta rozsudku v zásadě upravená tak, aby lépe vystihovala skutkovou podstatu protiprávního jednání obžalovaného a aby lépe korespondovala s právní větou trestných činů, kterých se obžalovaný dopustil. Oproti podané obžalobě soud zahrnul do skutku i období od poloviny roku XXXXX, neboť poškozená již v přípravném řízení zmiňovala, že se obžalovaný měl vůči ní dopustit sexuálního útoku již v době, kdy jí nebylo ani XXXXX let, a to v XXXXX v bydlišti své matky. Toto znovu sama spontánně zmiňuje i v rámci svého výslechu před soudem. Sama však uvádí, že od tohoto prvního činu uplynula blíže nezjištěná doba, nejdéle do její páté třídy, kdy jí obžalovaný počal již kontinuálně v

sexuální oblasti atakovat. Za této situace soud hodnotil jednání obžalovaného jako pokračování v trestné činnosti dle ustanovení § 116 tr. zákoníku, neboť jde o jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem, naplňovaly byt' i v souhrnu skutkovou podstatu stejného trestného činu a byly spojeny podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí v předmětu útoku. Konec období pak soud zredukoval do června 2014. Bylo prokázáno výpověďmi jak obžalovaného, tak svědkyň XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX i XXXXX XXXXX, že od července 2014 již poškozená nebydlela u své matky v XXXXX, navíc poškozená i obžalovaný se shodují na tom, že k poslednímu sexuálnímu styku mezi nimi došlo v červnu 2014.

Pokud se týče obrany poškozené vůči jednání obžalovaného, z její výpovědi vyplývá, že se jednak bránila slovně, že to nechce, že jí to bolí, když poté někdy svého jednání obžalovaný i zanechal, jednak se bránila i fyzicky, kdy obžalovaného kopala, dala mu facku, kousala ho i do XXXXX, odstrkovala ho. Někdy však zcela rezignovala, když jak doslova uvedla „to nedávala“. Obžalovaný ji navíc vyhrožoval tím, že pokud sdělí někomu to, co spolu dělají, může skončit v „pastáku“ či přestane dávat matce peníze. Dle krajského soudu je tak znak násilí či pohrůžky jiné těžké újmy zcela naplněn. Obžalovaný se navíc nedovolených ataků v sexuální oblasti vůči poškozené dopouštěl po delší dobu a opakovaně, což v ní vzbuzovalo pocit marnosti odporu. Určité nepřesnosti ve výpovědi poškozené odpovídají jejímu věku a naopak svědčí pro věrohodnost výpovědi a neexistenci indoktrinace. Výpověď poškozené v žádném případě neimponuje jako naučená, někým zvenčí indoktrinovaná, Vypovídá sice zčásti váhavě, to lze však přirozeně přičíst tématu, o kterém dívka jejího věku těžko mluví zcela bez zábran. Uvádí pak takové podrobnosti, ze kterých vyplývá, že ona tyto události, o kterých referuje, musela zažít. Dále byla skutková věta rozsudku upravená v souvislosti s posunem sdělení poškozené stran své matky, kdy nejméně v jednom případě byla matka nezákonného jednání v sexuální oblasti vůči poškozené přítomna. Vztahová patologie soužití mezi matkou poškozené a obžalovaným přispěla k tomu, že poškozená neměla v matce potřebnou emoční podporu, matka naopak minimálně tolerovala jednání obžalovaného vůči poškozené, když podrobnější rozbor jednání matky bude jistě učiněn v trestní věci, kde bylo proti ní zahájeno trestní stíhání. Pokud se týče poškozené, ta se dokázala otevřít až rodinné známé poté, co u ní cítila oporu, dozrávala duševně i sexuálně, a nemohla již déle snášet jednání obžalovaného.

Obžalovaný dále v rámci své obhajoby namítá, že se v domácnosti v XXXXX XXXXX zdržoval sporadicky. Není pochyb o tom, že se obžalovaný zdržoval v domácnosti XXXXX XXXXX, sice někdy v nepravidelných intervalech, ale zcela jistě v období od poloviny roku 2011 do června 2014. K tomu byla provedena řada důkazů, nejen výpověďmi svědků, ale i písemnými dotazy vůči subjektům, pro které obžalovaný vykonával práce. Přesný počátek obžalovaného, které zasahovalo intimní a sexuální sféru poškozené není možno s určitostí zjistit, nicméně k němu došlo nejpozději před XXXXX rokem věku poškozené.

V přípravném řízení byla přibrána znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace dětská a dorostová psychiatrie MUDr. Pavla Novotná, která se zcela jednoznačně vyjádřila k existující diagnóze PTSD u poškozené. Zdůraznila, že zásah do tělesné a intimní integrity dítěte, je vždy těžký, navíc situaci poškozené lze označit i syndromem CAN, tedy syndromem zneužívaného a týraného dítěte. Potvrdila, že u XXXXX je zřejmé, že se opakují výrazně úzkostné sny, ve kterých figuruje obžalovaný, znovu prožívá poškozená události ve vzpomínkách a v denních živých představách, tzv. flashbacky, vyhýbá se místům, kde k opakované traumatizaci docházelo. Afektivita poškozené je ztlumená, lehce depresivní, citové vztahy jsou chudé, je zjištěna zvýšená autokritika z pocitu viny. Poškozená měla při

vyšetření vysoký puls – 109, to svědčí o značné tenzi. Znalkyně také upozornila na podstatnou skutečnost, že pokud se nepodaří adekvátně zpracovat poškozené opakovaná traumata z dětství, hrozí, že i do budoucna se stane snadnou obětí sociálněpatologického chování některého jedince. Tzv. flashbacky na to, co jí dělal obžalovaný i během dne, omezovalo poškozenou v soustředění minimálně na školní výuku v tom, aby se také zapojila do dětského kolektivu, který je adekvátní věku poškozené, tím, že prožila něco tak mimořádného se z kolektivu děti vylučuje, což může mít fatální dopad na její způsob života v dospělém věku. Poškozená věděla, že nemá možnost se jednání obžalovaného ubránit. I takovéto vědomí poškozené je dle judikatury stav bezbrannosti. Obžalovaný se sexuálně ofenzivního jednání vůči poškozené dopouštěl jak souloží, tak jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelný se souloží, což je dostatečně popsáno v nálezkové části rozsudku, kdy souloží se rozumí spojení dvou pohlavních orgánů, k čemuž v tomto případě došlo, a to opakovaně. Obžalovaný si byl vědom, že takové jednání páchá na dítěti mladším patnácti let, když byl s věkem poškozené obeznámen. Svým jednáním tak způsobil poškozené těžkou újmu na zdraví ve smyslu ustanovení § 122 odst. 2 písm. i) tr. zákoníku, teď delší dobu trvající poruchu zdraví. PTSD je u poškozené zjišťována za dobu téměř dvou měsíců, nelze však vyloučit, že jí poškozená trpěla po podstatně delší dobu, navíc je zcela vyjádřen syndrom zneužívaného a týraného dítěte CAN. Dlouhodobě a opakovaně docházelo ke zneužívání a citovému týraní poškozené, a navíc doma v místě, které má být zdrojem klidu a bezpečí.

Objektem trestného činu znásilnění a právo jedince na svobodné rozhodování o vlastním pohlavním životě, pohlavním stykem je jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby stejného či odlišného pohlaví. Pohlavní styk je vymezen širokou škálou činností počínaje souloží či jinými pohlavními styky provedenými způsobem srovnatelným se souloží, zejména orální či anální pohlavní styk, zasouvání prstů nebo jiných předmětů do pochvy, osahávání genitálií, prsou či sání prsních bradavek. Takové jednání pak musí směřovat k pohlavnímu ukojení pachatele, nezáleží na tom, zda k pohlavnímu uspokojení dojde či nikoli.

Za bezbrannost se považuje takový stav oběti, ve kterém není schopna vzhledem k okolnostem projevit svoji vůli, pokud jde o pohlavní styk s pachatelem, popř. není vůbec schopna klást odpor jeho konání. Ve stavu bezbrannosti se může nacházet osoba, jejíž duševní a rozumové schopnosti nejsou na takové úrovni, aby ve své mysli dokázala situace, v níž se nachází, dostatečně vyhodnotit a přiměřeně a logicky na ni reagovat jakoukoli formou obrany. Tak tomu bývá například u dětí mladšího věku, které ještě zcela zjevně nemají dostatečné znalosti a zkušenosti, aby byly schopny posoudit význam sexuálně motivovaného jednání, kterého se na nich pachatel snaží dopustit či se již dopouští. Objekt nedokáže objektivně vyhodnotit situaci, ve které se nachází, a tudíž nelze očekávat reakci jako u rozumově vyspělejší oběti, nejčastěji v podobě obrany, ať již slovní či fyzické. Takové případy lze označit jako psychická bezbrannost, v důsledku níž oběť často nechápe, co se po ní požaduje, co je smyslem jednání pachatele nebo není vůbec způsobilá domyslet důsledky takového jednání. Poškozená XXXXX XXXXX zpočátku časové osy jednání obžalovaného byla natolik nezralá, že spadala do této kategorie bezbranné oběti, při insuficientním postavení matky v rodině nenalezala jakoukoli oporu blízkého člověka, se kterým by mohla danou situaci řešit a najít východisko.

Dítětem se rozumí osoba mladší osmnácti let. Dítě je objektem zvláštní ochrany, kterou mu garantují mnohé mezinárodní úmluvy, kterými je Česká republika vázána, a kterou mu mimo jiné garantuje článek 32 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Je zjevné, že i trestní zákon ve svých ustanoveních garantoval zvýšenou trestněprávní ochranu dětí jako osob dosud tělesně, duševně a rozumově nevypělých, a proto přísněji reaguje a trestá společensky škodlivé

projevy a zásahy do integrity dětí, včetně zásahu do jejich sexuální sféry. V dané trestní věci není sporu o vědomosti obžalovaného o věku poškozené.

Soud považuje za nutné zdůraznit, že zájmem každé společnosti je chránit a bránit slabší jedince, proto je trestním zákoníkem ve zvýšené míře poskytována ochrana dětem, tedy osobám mladším osmnácti let tak, aby nebyl narušen jejich řádný vývoj. Do tohoto zájmu obžalovaný výrazným způsobem negativně zasáhl. Ochrana dětí je kromě trestního zákoníku a Listiny základních práv a svobod dále garantována zákonem č. 45/2013 Sb. o obětech trestných činů a o změně některých zákonů, které označuje dítě, tedy osobu mladší osmnácti let a oběť trestného činu proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti za zvlášť zranitelnou oběť ve smyslu § 2 odst. 4 tohoto zákona. Jednání obžalovaného výlučně zasáhlo právě dítě a později dospívající dívku, a to nikoli krátkodobě a nahodile, ale naopak cíleně a dlouhodobě. Obžalovaný zneužil možnost vychovávat a mít vliv na nezletilou. Obžalovaný věděl, kolik je poškozené let a chtěl svým jednáním uspokojit přesto svůj sexuální pud. Věděl, že jedná protiprávně, přesto s takovým vědomím pokračoval v jednání vůči poškozené po delší dobu.

Provedeným dokazováním tak byly zjištěny okolnosti, které pro svou povahu a závažnost podstatně zvyšují škodlivost jednání obžalovaného.

Obžalovaný tedy poškozenou násilím nebo pohrůzkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku, zneužil její bezbrannosti, čin spáchal souloží a jiným pohlavním stykem, provedeným způsobem srovnatelným se souloží, na dítěti mladším patnácti let a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví. Tím naplnil znaky skutkové podstaty pokračujícího zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), c) tr. zákoníku.

Dále obžalovaný prakticky od roku 2009, kdy se přistěhoval do společné domácnosti s matkou poškozené, se se XXXXX učil, zastával funkci vychovatele, když matka nebyla přítomna, což bylo vzhledem k jejím odpoledním směnám velmi často. Kromě přítelkyně matky XXXXX XXXXX neměla rodina, dle sdělení její matky, příbuzných, u kterých by XXXXX pobývala. Obžalovaný tak zcela zneužil své výsadní postavení v rodině. Namísto toho, aby pečoval o všestranný rozvoj svěřeného dítěte, sváděl poškozenou k nemravnému životu, předčasně ji sexualizoval a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu. Tím úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte a naplnil tak svým jednáním znaky pokračujícího přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku.

V této souvislosti je třeba zmínit, že u kvalifikovaných odstavců trestných činů podle § 185 a 201 tr. zákoníku postačí forma zavinění v podobě nedbalosti, nevyžaduje se úmysl. Pokud se týče formy zavinění, soud ji ve vztahu k trestnému činu znásilnění podle § 185 odst. 1 tr. zákoníku shledává ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, pokud se týče zavinění ve vztahu k trestnému činu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 tr. zákoníku, soud ji spatřuje v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.

Pokud se týče úvah o výši a druhu trestu, soud hodnotil povahu a závažnost jednání obžalovaného, jeho osobní poměry a možnost nápravy. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl proveden, osobou pachatele, mírou jeho zavinění, jeho pohnutkou, záměrem a cílem (§ 37 a § 39 tr. zákoníku).

Krajský soud také zvažoval všechny polehčující a přitěžující okolnosti ve smyslu § 41 a § 42 tr. zákoníku.

Obžalovaný byl ohrožen trestní sazbou zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a), c) tr. zákoníku, která umožňuje uložit trest odnětí svobody od 5 do 12 let.

K osobě obžalovaného je zjišťováno, že je rozvedený, otec dvou zletilých dcer, má střední vzdělání ukončené výučním listem v oboru strojní zámečnický, pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná. V opisu rejstříku trestů má celkem [REDAKCE]. V jednom případě se jedná o trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1 tr. zákona účinného do 31.12.2009. Ve zkušební době se osvědčil. Naposledy mu byl uložen trestním příkazem ze dne 1.2.2013, který byl doručen obžalovanému 22.2.2013, sp.zn. 1 T 13/2013, pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku účinného od 1.1.2010, trest odnětí svobody v trvání čtyř měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce osmnácti měsíců tedy do 5.9.2014.

Obžalovanému polehčuje částečné doznání, když připouští nezákonné sexuální styky s poškozenou při vědomí jejího věku a napomáhal tak částečně orgánům činným v trestním řízení při objasňování své trestné činnosti.

Obžalovanému na druhé straně přitěžuje souběh dvou úmyslných trestných činů, pokračování v trestné činnosti po delší dobu, když s nezletilou XXXXX XXXXX, uskutečnil z její strany nedobrovolný pohlavní styk již od jejího nedovršeného věku XXXXX let a pokračoval v něm až do června 2014, tedy do necelých třinácti let poškozené. Dále obžalovanému přitěžuje míra zavinění v podobě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, která je shledávána u zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a), c) tr. zákoníku. Trestnou činnost páchal částečně ve zkušební době podmíněného odsouzení též pro úmyslnou trestnou činnost, byť jiného charakteru. Nelze dále odhlédnout od skutečnosti, že obžalovaný po zahájení trestního stíhání, byť byl výslovně poučen o tom, aby nekontaktoval poškozenou či svědky, toto opakovaně činil. Následkem jednání obžalovaného se u poškozené rozvinula PTSD a později porucha přizpůsobení, která jí výrazně omezovala a stále omezuje v běžném způsobu života tak, jak bylo zjištěno výpověďmi poškozené, svědkyně XXXXX XXXX, znaleckými posudky, ale i zprávou z krizového centra. Obžalovaný se dopustil trestného činu proti svobodě a lidské důstojnosti využívaje podřízenost nezletilé a závislosti na jeho osobě. Zasáhl zásadním, dlouhodobým, vážným a určujícím způsobem do života dítěte a dospívající dívky. Tím se podstatně zvyšuje stupeň společenské škodlivosti jednání obžalovaného. Svým jednáním způsobil předčasnou sexualizaci nezletilé. Poškozená byla vážně zasažena ve svých osobnostních právech, byla narušena její lidská důstojnost, když ji dlouhodobě podroboval nežádoucím sexuálními styky. Obžalovaný tak citelným způsobem zasáhl do mravního a citového vývoje poškozené. Není vyloučeno, že poškozená si může do budoucna odnést vyhraněně negativní názor na lidskou sexualitu, kdy ještě není schopna pochopit význam sexuálního života mezi mužem a ženou. Je ohrožena nebezpečím, jímž jsou ohroženy oběti sexuálního násilí páchaného na dětech, jako je promiskuitní jednání a neschopnost si udržet partnerský vztah.

Soud přihlédl ke skutečnosti, že obžalovaný spáchal čin se zmenšenou přičetností, když do té doby o své sexuální deviaci nevěděl. Znaleckým posudkem byly zjištěny výrazně snížené ovládací schopnosti. Zmenšenou přičetnost nelze ovšem považovat za polehčující okolnost,

neboť nemusí nutně snižovat škodlivost činu nebo jeho závažnost a tím odůvodňovat mírnější trest, jak je tomu u polehčujících okolností. Trestný čin spáchaný ve stavu zmenšené přičetnosti se tím nestává vždy méně závažným nebo škodlivým. Stav zmenšené přičetnosti má totiž zpravidla dvojí důsledek. Na jedné straně snižuje míru zavinění pachatele, na druhé straně však obvykle, jako v tomto případě, zvyšuje nebezpečnost osoby pachatele.

Obžalovanému byl tak s přihlédnutím ke všem shora rozvedeným okolnostem uložen trest odnětí svobody v polovině zákonné trestní sazby, konkrétně v trvání osmi let a šesti měsíců.

Pro výkon trestu byl obžalovaný za užití libračního ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, byť by podle pravidelného ustanovení § 56 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku měl být zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Soud má za to, že výkon trestu v mírnějším typu věznice u obžalovaného postačí, aby tak byl veden k řádnému životu. Stupeň narušení obžalovaného není natolik vysoký, aby vyžadoval zařazení do nejpřísnějšího typu věznice, navíc eventuelně umožní vykonávat soudem uložené ochranné léčení během výkonu trestu.

Obžalovaný, jak již bylo výše konstatováno, spáchal trestnou činnost za podstatného snížení ovládacích schopností v důsledku sexuální deviace, konkrétně neúplné sexuality, tzv. psychosexuálního infantilismu. Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, podrobně zdůvodnila zjištění, která jí vedla k návrhu na uložení ochranného léčení sexuologického ve formě ústavní. V podrobnostech na tyto závěry rozvedené shora soud odkazuje. Znalkyně konstatuje, že neúplná sexualita je sexuální porucha a pobyt obžalovaného na svobodě je nebezpečný, neboť u obžalovaného je zjištěna odchylka sexuálně motivačního systému. Je nutné jednak chránit společnost před dalšími negativními projevy sexuality obžalovaného, jednak jemu samotnému umožnit do budoucna regulovat nevhodné projevy vlastní sexuality a naučit se realizovat svůj pohlavní pud v mezích zákona.

Ústavní forma ochranného léčení ve smyslu ustanovení § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku, lépe zabezpečí edukaci obžalovaného než forma ambulantní, když je nutná zejména intenzivní náhledová terapie, která ve formě ambulantní možná není. Obžalovaný se v rámci ústavního léčení naučí, co prožívá, když uvidí objekt svého sexuálního zájmu, co se s ním v této době děje a naučí se svůj deviantní sexuální pud realizovat způsobem, který zákon toleruje. Do budoucna pak není možno vyloučit při spolupráci obžalovaného změnu ústavní formy ochranného léčení na formu ambulantní. Je třeba zdůraznit, že obžalovaný v rámci své výpovědi uvedl, že byť si byl vědom, že poškozená zdaleka nedosáhla věku patnácti let, byla jeho přirozenost silnější než on. Zároveň v jiné části výpovědi na dotaz uvedl, že se po sexuální stránce cítí zcela zdrav. Takové sdělení nesvědčí o náhledu obžalovaného na svoji sexualitu, tím spíše, že takové prohlášení učinil za situace, že je již seznámen se všemi provedenými důkazy, včetně znaleckého posudku z odvětví psychiatrie a sexuologie.

Poškozená se řádně a včas připojila s návrhem na přiznání nemajetkové újmy v trestním řízení proti obžalovanému. Výše nemajetkové újmy byla vyčíslena znalcem, který je zapsán jako znalec z oboru zdravotnictví, odvětví odškodňování nemateriálních újem na zdraví, doc. MUDr. Františkem Vorlem, CSc. Znalec řádně vyčísлил bolestné a ztížení společenského uplatnění u poškozené XXXXX XXXXX, kdy jednak vyšetřil samotnou poškozenou dne 28.7.2015, jednak vycházel ze všech dostupných důkazů v rámci trestního řízení, neboť mu byl zapůjčen trestní spis. Znalec velmi podrobně v nálezové části rozebral, jaká konkrétní omezení

u poškozené shledal a soud v tomto na znalecký posudek na č.l. 296 – 301 zcela odkazuje. Při bodovém ohodnocení bolestného vycházel znalec z hodnoty bodu ve výši 251,28 Kč, neboť taková byla hodnota bodu v roce 2014 a ohodnotil ji 200 body. Celkově tedy bodové ohodnocení bolesti v širším slova smyslu činí 50.256,- Kč. Při posouzení ztížení společenského uplatnění poškozené v důsledku jednání obžalovaného vycházel znalec ze závazné metodiky nejvyššího soudu a aplikace pro výpočet nemajetkové újmy na zdraví publikované na stránkách www.ztizeni.cz. Přílohou znaleckého posudku je postup při generování částky ztížení společenského uplatnění (č.l. 302 trestního spisu) s přihlédnutím ke všem oblastem dle metodiky. Znalec jednak zjistil, že rodinné vztahy jsou těžce narušené, poškozená není schopna aktuálně žít s matkou, je těžce narušena schopnost intimních vztahů u poškozené. Je omezen komunitní, sociální a občanský život, poškozená trpí poruchami spánku, nedostatečným odpočinkem a vtíravými vzpomínkami. Určité podobnosti v chování mužů vnímá již jako ohrožující. Ke zneužívání navíc docházelo doma, tedy v místě, které má být zdrojem klidu a bezpečí. U poškozené se opakují úzkostné sny, které jí omezují v noci, ve dne pak flashbacks, které jí omezují v soustředění na učivo a v prožívání radosti. Pokud se nepodaří adekvátně zpracovat opakovaná traumata z dětství, hrozí, že i do budoucna se může poškozená stát snadnou obětí sociálně patologického chování jiných jedinců. Výše nemajetkové újmy tak byla vyčíslena na částku 348.266,- Kč. Obžalovaný byl zavázán povinností zaplatit poškozené XXXXX XXXXX nemajetkovou újmu ve výši součtu výše uvedených částek, tedy v celkové výši 398.522,- Kč.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení prostřednictvím soudu podepsaného k Vrchnímu soudu v Praze (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), a to ve trojímu vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve

prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. byl-li poškozenému alespoň z části přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Českých Budějovicích dne 13.10.2015

Předsedkyně senátu:
JUDr. Olga Smrčková, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Květa Zdrhová