

Tel.:

Email:

V Písku dne
8. srpna, 2021

Krajský soud v Českých Budějovicích

k rukám:

Mgr. Martiny Flanderové, Ph.D.

předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích

Zátkovo nábřeží 2

370 84 České Budějovice

sp. zn.: Si 60/2021

Věc: **ŽÁDOST** o informace ke sp. zn. **Si 60/2021**; podle zk. č. 106/1999 Sb.

Vážená paní předsedkyně,

dne 05.03.2021 jsem Vám poslal žádost o zaslání kopie rozhodnutí č.j. **12 C 29/2014-69** ze dne 05.01.2016 ve věci žalované ČR - Krajský soud v Českých Budějovicích (*žaloba ze dne 07.02.2014*). Požadovanou informaci jste rozhodnutím ze dne 18.03.2021 odmítla poskytnout. Citované rozhodnutí mi poslal Okresní soud v Českých Budějovicích.

Z rozsudku vyplývá, že Krajský soud v Českých Budějovicích, jež ve sporu vystupoval jménem České republiky, se k podané žalobě ze dne 07.02.2014 vyjádřil nejprve tak, že „ ... **nárok neuznává**. ... „ Následně mu Okresní soud v Českých Budějovicích uložil, „ ... *aby se ve lhůtě 30 dnů od doručení usnesení písemně vyjádřil ve věci samé k žalobě ... a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuznává, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu.* ... „

Přes podané poučení se „osoba“ jednající za ČR - Krajský soud v Českých Budějovicích, v určené lhůtě nevyjádřila. Okresní soud v Českých Budějovicích tak z důvodu jejího pochybení vydal ve věci rozsudek pro uznání. V něm uložil žalované zaplatit žalobci (i) na jistině částku ve výši **654.000,- Kč**, (ii) **úroky z prodlení** a (iii) na nákladech soudního řízení potom částku ve výši **100.005,- Kč**.

Je zřejmé, že „osoba,“ jež za **Krajský soud v Českých Budějovicích v této věci jednala, pochybila, když uplatněný nárok nejprve „neuznala,“ aby následně zmeškala lhůtu k vyjádření; a zapříčinila tak vydání rozsudku pro uznání, na jehož základě došlo k vyplacení částky ve výši přesahující 754.000,- Kč, to vše z peněz daňových poplatníků.**

Žádám o informaci, kdo je za shora popsané odpovědný; a jaká opatření jste jako současná předsedkyně soudu proti této „osobě,“ učinila, když její pochybení je naprosto zřejmé; a Vám je známo minimálně od března 2021.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Evy Veselé a přísedících Ludmily Máchové a Vasilu Jurčáka ve věci žalobce: **JUDr. Rxx Oxx**, nar. xx, trvale bytem xx, *zastoupeného* JUDr. Ladislavem Novotným, advokátem, se sídlem tř. 9. května 1282, 390 02 Tábor, proti žalované: **Česká republika - Krajský soud v Českých Budějovicích**, IČ: 00215686, se sídlem Zátkovo náměstí 10/2, 370 84 České Budějovice, o zaplacení částky 665.000,- Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání,

t a k t o :

- I. Řízení **se** co do částky 10.800,- Kč s příslušenstvím **z a s t a v u j e .**
- II. Žalovaná **je p o v i n n a** zaplatit žalobci částku 654.200,- Kč s 7,75% úrokem z prodlení jdoucím ročně z částky 26.600,- Kč od 11.2.2011 do zaplacení, z částky 26.600,- Kč od 11.3.2011 do zaplacení, z částky 26.600,- Kč od 11.4.2011 do zaplacení, z částky 26.600,- Kč od 11.5.2011 do zaplacení, z částky 26.600,- Kč od 11.6.2011 do zaplacení, z částky 26.600,- Kč od 11.7.2011 do zaplacení, z částky 26.600,- Kč od 11.8.2011 do zaplacení, z částky 26.600,- Kč od 11.9.2011 do zaplacení, z částky 26.600,- Kč od 11.10.2011 do zaplacení, z částky 26.600,- Kč od 11.11.2011 do zaplacení, z částky 26.600,- Kč od 11.12.2011 do zaplacení, z částky 26.600,- Kč od 11.1.2012 do zaplacení, z částky 28.100,- Kč od 11.2.2012 do zaplacení, z částky 28.100,- Kč od 11.3.2012 do zaplacení, z částky 28.100,- Kč od 11.4.2012 do zaplacení, z částky 28.100,- Kč od 11.5.2012 do zaplacení, z částky 28.100,- Kč od 11.6.2012 do zaplacení, z částky 27.500,- Kč od 11.7.2012 do zaplacení, z částky 27.500,- Kč od 11.8.2012 do zaplacení, z částky 27.500,- Kč od 11.9.2012 do zaplacení, z částky 28.000,- Kč od 11.10.2012 do zaplacení, z částky 28.000,- Kč od 11.11.2012 do zaplacení,

z částky 28.000,- Kč od 11.12.2012 do zaplacení a z částky 28.000,- Kč od 11.1.2013 do zaplacení, do 3 dnů od právní moci rozsudku.

- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 100.005,70 Kč, do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobce.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svou žalobou došlou soudu dne 7.2.2014 (ve znění změn žalob z 9.2.2015 a 27.4.2015, které byly usnesením Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 22.6.2015 č.j. 12 C 29/2014-48 připsušeny) domáhal na žalované zaplacení částky 665.000,- Kč s příslušenstvím představující doplatek platu a náhrady výdajů za období leden až prosinec 2011 a leden až prosinec 2012. Dříve, než začalo jednání, vzal žalobce svoji žalobu co do částky 10.800,- Kč s příslušenstvím zpět. Soud postupoval v souladu s ust. § 96 odst. 1, 3 o.s.ř. a řízení v této části zastavil. K tomuto postupu nebyl nutný souhlas žalované (§ 96 odst. 4 o.s.ř.).

Soud postupoval v souladu s ust. § 114b odst. 1 o.s.ř. (žaloba, změny žaloby a doplnění žaloby obsahovaly řadu skutkových okolností a žalovaná na výzvu dle ust. § 114a odst. 2 písm. a) o.s.ř. z 18.3.2014 č.j. 12 C 29/2014-14 toliko sdělila, že nárok neuznává a dále se vyjádřila k návrhu na přerušlení řízení, tj. uvedené výzvě řádně nevyhověla) a usnesením z 18.11.2015 č.j. 12 C 29/2014-65 uložil žalované, aby se ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto usnesení písemně vyjádřila ve věci samé k žalobě a jejím změnám, které jí byly doručeny dne 18.3.2014, 26.3.2015 a 17.6.2015, a k opravě a doplnění žaloby, které je připojeno, a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuznává, ve vyjádření vylíčila rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojila listinné důkazy, jichž se dovolává, příp. označila důkazy k prokázání svých tvrzení. Zároveň byla žalovaná poučena dle ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. o tom, že pokud se bez vážného důvodu ve věci samé včas a písemně nevyjádří, ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti ní žalobou uplatňován, uznává. Usnesení bylo žalované doručeno dodáním do datové schránky dne 19.11.2015. Žalovaná se ve lhůtě 30 dnů od doručení usnesení ve věci samé nevyjádřila, ani nesdělila, jaký vážný důvod jí v tom brání, proto soud postupoval dle ust. § 153a odst. 3 o.s.ř. a rozhodl ve věci rozsudkem pro uznání.

Soud vydal rozsudek pro uznání bez nařízení jednání (§ 153a odst. 4 o.s.ř.).

Nárok žalobce vyplývá z ust. § 3 odst. 3 zák. č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, a to ve znění účinném od 1.1.2015 (když nálezem Ústavního soudu č. 161/2014 Sb. bylo s účinností od tohoto dne zrušeno slovo 2,75násobek, pokud se týká soudců okresních, krajských, vrchních soudců, Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu), a to s ohledem na rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 29.12.2014 č.j. 21 Cdo 1440/2014-456. Pokud jde o úrok z prodlení, jeho nárok vyplývá z ust. § 517 odst. 1, 2 obč. zák. za užití nařízení vlády č. 142/1994 Sb.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ust. § 142 odst. 3 a § 142a odst. 1 o.s.ř. Při výpočtu náhrady nákladů řízení postupoval soud dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. Výše nákladů řízení ve výši 100.005,70 Kč je tvořena odměnou advokáta za 5 úkonů právní služby

po 9.580,- Kč dle § 7 bodu 6 cit. vyhl. (za převzetí a přípravu zastoupení, předžalobní výzvu, podání žaloby, změnu žaloby na č. listu 24, změnu žaloby na č. listu 33, když soud vycházel z tarifní hodnoty předmětu řízení částky 319.200,- Kč), 1 půlúkonem dle § 7 bodu 6 cit. vyhl. ve výši 5.470,- Kč za užití § 11 odst. 2 písm. c) (za odvolání do procesního rozhodnutí, když soud vycházel z tarifní hodnoty předmětu řízení částky 654.200,- Kč), 6 režijními paušály po 300,- Kč dle § 13 cit. vyhl., 21% DPH dle zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, a zaplaceným soudním poplatkem ve výši 33.250,- Kč. Soud žalobci přiznal plnou náhradu nákladů, když jeho neúspěch v řízení je pouze v poměrně nepatrné výši, neboť žalobce svým chováním v důsledku početní chyby v žalobě zavinil zastavení řízení co do částky 10.800,- Kč s příslušenstvím. Při výpočtu náhrady nákladů řízení pak soud vycházel z předmětu řízení ponížené o tuto částku, když tento postup se soudu jeví nejspravedlivější, když početní chybou si nelze navyšovat hodnotu odměny za úkony právní služby. Z části předmětu řízení, v níž bylo řízení zastaveno, se soudní poplatek žalobci nevrací (ust. § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění).

O lhůtě k plnění rozhodl soud v souladu s ust. § 160 odst. 1 o.s.ř., když neshledal podmínky pro její prodloužení.

Toto rozhodnutí obsahuje pouze zkrácené odůvodnění dle ust. § 157 odst. 3 o.s.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Způsobilým odvolacím důvodem proti výroku II. tohoto rozsudku však jsou jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., tj. že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Proti výroku I., III. a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat exekuce.

Okresní soud v Českých Budějovicích dne 05.01.2016

JUDr. Eva Veselá, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Pavla Postlová

Tento rozsudek č.j. 12C 29/2014-69 ze dne 5. 1. 2016 nabyl právní moci dne 28. 1. 2016.
Přípojení doložky provedla Jitka Petráková dne 17. 3. 2021.

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábreží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

NAŠE ZNAČKA: Si 60/2021

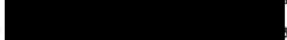

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: JUDr. Ivana Vobejdová

DNE: 18. března 2021





Rozhodnutí

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D., předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích, jako orgán státní správy soudu zmocněný Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **na základě žádosti** , bytem 

rozhodla

v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím takto:

Žádost doručená krajskému soudu dne 5. 3. 2021, vedená pod sp. zn. Si 60/2021, o poskytnutí informace – rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích, které se týká žalobce , nar.  a žalovaného Krajského soudu v Českých Budějovicích a informace, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci se podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **odmítá.**

Odůvodnění:

1. Dne 5. 3. 2020 obdržel Krajský soud v Českých Budějovicích žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou shora uvedený žadatel požádal o zaslání rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích, které se týká výše uvedeného žalobce a žalovaného Krajského soudu v Českých Budějovicích a informace, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci.

2. Podle § 2 odst. 1, 2 z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.

Podle odst. 3 tohoto paragrafu se zákon nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

3. Právo na informace je jedním ze základních lidských práv. Právním předpisem, kterým je v České republice realizováno právo na svobodný přístup k informacím, je zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Postup při vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informace je upraven v ustanoveních § 14 a 15 z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Primární povinností povinného subjektu je s ohledem na § 14 odst. 5 písm. d) z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím poskytnutí informace v souladu s žádostí. Omezení práva na informace je přesně vymezeno v ustanoveních § 7 až 12 z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, může ale vyplývat i z jiného právního předpisu (viz citovaný § 2 odst. 3 z. č. 106/1999 Sb.). Povinný subjekt tedy při posuzování žádosti o informace musí vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací právě i podle jiného předpisu.
4. Přímo z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v § 8a odst. 1 vymezuje ochranu osobních údajů. Podle tohoto ustanovení informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Povinný subjekt tedy při posuzování žádosti o informace musí vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací. Podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod publikované pod č. 2/1993 Sb. (dále jen Listiny) odst. (1) každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno, odst. (2) každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života, odst. (3) každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů nepatří do činnosti soudu, jako správce, zpracování osobních údajů k volnému zveřejnění. Chráněným osobním údajem ve smyslu čl. 10 Listiny a podle nařízení Evropského parlamentu o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a Rady (EU) 2016/679 je jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Chráněným citlivým osobním údajem se rozumí ode dne nabytí účinnosti zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů (§ 66 odst. 6) osobní údaj, který vypovídá o rasovém nebo etnickém původu, politických názorech, náboženském vyznání nebo filosofickém přesvědčení nebo členství v odborové organizaci, genetický údaj, biometrický údaj zpracováváný za účelem jedinečné identifikace fyzické osoby, údaj o zdravotním stavu, o sexuálním chování, o sexuální orientaci a údaj týkající se rozsudků v trestních věcech a trestných činů nebo souvisejících bezpečnostních opatření.

5. Za anonymní údaj se považuje takový údaj, který buď v původním tvaru nebo po provedeném zpracování nelze vztáhnout k určenému nebo určitelnému subjektu údajů. Pokud jsou tedy požadovány údaje označené konkrétní fyzické osoby odlišné od osoby žadatele o poskytnutí informace, není možné chránit její osobní údaje (byť se nejedná o citlivé osobní údaje) a nelze proto údaje o konkrétní osobě poskytnout. Pokud tedy žadatel žádá o zaslání rozhodnutí, které se týká v žádosti jmenované fyzické osoby, není možné její osobní údaje ochránit. Ochrana osobních údajů v tomto případě vylučuje lustraci osoby, která měla vystupovat v soudním řízení, nelze sdělit, zda u zdejšího soudu vystupuje, vystupovala či nikoliv, nelze poskytnout případné rozhodnutí s údajem o jeho právní moci.
6. Ze zde uvedených důvodů (§ 2 odst. 3 v návaznosti na § 8a odst. 1 z. č. 106/1999 Sb., nařízení Evropského parlamentu o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a Rady (EU) 2016/679) byla žádost o poskytnutí informací dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích odvolání k nadřízenému orgánu, Ministerstvu spravedlnosti ČR, se sídlem v Praze.

České Budějovice 18. 3. 2021

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D. v. r.
předsedkyně krajského soudu

[REDACTED]

Od: [REDACTED]
Odesláno: pátek 5. března 2021 16:15
Komu: 'podatelna@ksoud.cbu.justice.cz'
Kopie: 'podatelna@osoud.cbu.justice.cz'
Předmět: Žádost podle zk. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Kategorie: JF

Att: Krajský soud v Českých Budějovicích / Okresní soud v Českých Budějovicích
Re: **Žádost podle zk. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážení,

žádám o zaslání (i) kopie konečného rozhodnutí ve věci žalobce [REDACTED], nar. [REDACTED] a žalovaného ČR - Krajský soud v Českých Budějovicích (žaloba ze dne 07.02.2014) a (ii) informace, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci.

S pozdravem,

[REDACTED]