

U S N E S E N Í

Krajský soud v Českých Budějovicích projednal v neveřejném zasedání konaném dne 10.3.2016 odvolání **obžalovaného** [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], ze dne 22.2.2016 proti rozsudku Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 6.1.2016, č.j. 7 T 45/2015-786, a rozhodl v řízení podle § 263 odst. 1 písm. b) tr. řádu **t a k t o** :

Podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c, d) tr. řádu se napadený rozsudek v celém rozsahu z r u š u j e a podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc vrací Okresnímu soudu v Jindřichově Hradci k novému projednání a rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem rozhodl Okresní soud v Jindřichově Hradci dne 6.1.2016, č.j. 7 T 45/2015-786, že:

Obžalovaný

[REDACTED]
nar. [REDACTED] v [REDACTED], nezaměstnaný, trvale bytem [REDACTED], okr. [REDACTED], přechodně bytem [REDACTED], [REDACTED].

u z n á v á s e v i n n ý m, ž e

I.

1. dne **21.9.2014** kolem 03.35 hod. řídil osobní vozidlo tov. zn. Suzuki SWIFT MAAS44S, RZ: [REDACTED], majitelky [REDACTED], nar. [REDACTED], a to z obce Stojčín směrem do obce Žirovnice, okr. Pelhřimov, kde byl zastaven policejní hlídkou
2. dne **1.11.2014** kolem 13.50 hod. v [REDACTED] na parkovišti u benzínové čerpací stanice FrukOil na [REDACTED] po předchozí slovní rozepři fyzicky napadl [REDACTED], nar. [REDACTED], tak, že jej plnou silou udeřil dřevěnou baseballovou pálkou do obličeje, čímž mu způsobil trauma hlavy, tříštivou frakturu nosních kůstek, tržnou ránu obočí, hřbetu nosu a zhmoždění levého předloktí s následnou hospitalizací a dalším léčením po dobu nejméně jednoho měsíce, přičemž po té přistoupil k zadnímu levému oknu vozidla tov. zn. Mazda 323, RZ: [REDACTED], tohoto poškozeného, a stejnou zbraní, tj. baseballovou pálkou, jej třemi ranami rozbil, čímž [REDACTED] způsobil škodu ve výši 3.420,- Kč, a tohoto jednání se dopustil i přesto, že rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci pod sp. zn. 7T 14/2014 ze dne 31.1.2014 byl odsouzen pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku,
3. dne **10.11.2014** kolem 24.00 hod. v [REDACTED], okr. [REDACTED], v prostoru benzínové čerpací stanice přistoupil ke zde zaparkovanému vozidlu zn. Fiat Bravo, RZ: [REDACTED], v kterém seděl [REDACTED], nar. [REDACTED], otevřel dveře, po té se nahnul pro klíčky od zapalování, které vytáhl, jmenovanému a jeho řidiči [REDACTED], nar. [REDACTED], sdělil, aby z vozidla vystoupili, což ve strachu učinili, po té si sedl na místo řidiče a s uvedeným vozidlem v hodnotě 5.000,- Kč z místa odjel
4. v době od 17.00 hod. dne **10.11.2014** do 13.30 hod. dne **21.11.2014** řídil zejména v ulicích [REDACTED] osobní automobil zn. Fiat Bravo, RZ: [REDACTED], majitele [REDACTED], nar. [REDACTED], přičemž na parkovišti na [REDACTED] u

- domu čp. [REDACTED], vozidlo zastavil a z poblíže zaparkovaného osobního vozidla zn. [REDACTED] odcizil 2 ks registračních značek [REDACTED] majitele [REDACTED], nar. [REDACTED], jemuž tak způsobil škodu ve výši 450,- Kč
5. dne 15.11.2014 od 20.30 hod. do 07.53 hod. dne 16.11.2014 řídil osobní motorové vozidlo zn. Fiat Bravo, RZ: [REDACTED], majitele [REDACTED], nar. [REDACTED], z [REDACTED] do obce [REDACTED], přičemž když u obce [REDACTED] mu v autě došel benzín, odešel pěšky do této vesnice, kde otevřenou vstupní branou vnikl na pozemek u domu čp. [REDACTED], kde se zmocnil neuzamčeného motorového vozidla zn. Nissan X-TRAIL, RZ: [REDACTED], majitele [REDACTED], nar. [REDACTED], po té s tímto autem odjel směrem na [REDACTED], kdy u obce [REDACTED] s tímto vyjel mimo vozovku a narazil do stromu, přičemž ještě před vystoupením z vozidla z něj odcizil 6 ks plochých klíčů, 4 ks šroubováků, lékárničku s výstražným trojúhelníkem, 2 ks tažných lan, dálkové ovládání k vjezdovým vratům a navigaci zn. Mio, čímž majiteli vozidla způsobil škodu na odcizených věcech ve výši 2.194,- Kč a poškozením vozidla ve výši 75.000,- Kč
6. dne 18.11.2014 kolem 12.00 hod. řídil osobní automobil Fiat Bravo, RZ: [REDACTED], majitele [REDACTED], nar. [REDACTED], a to ulicemi [REDACTED]
7. dne 20.11.2014 kolem 21.00 hod. řídil v [REDACTED] osobní automobil zn. Fiat Bravo, RZ: [REDACTED], majitele [REDACTED], nar. [REDACTED], přijel k benzínové čerpací stanici ÖMV, zde do vozidla natankoval 44 l benzínu zn. Natural 95 v hodnotě 1.499,- Kč, a aniž by tyto pohonné hmoty zaplatil, z místa odjel
8. dne 20.11.2014 kolem 16.30 hod. opětovně řídil osobní automobil zn. Fiat Bravo, RZ: [REDACTED], majitele [REDACTED], nar. [REDACTED], přičemž zajel v [REDACTED] na benzínovou čerpací stanici firmy BENZINA v ulici [REDACTED], zde natankoval do tohoto auta 8,28 l benzínu zn. Natural 95 za 300,- Kč, po té vešel do provozovny, kde si od obsluhy vyžádal balíček cigaret zn. [REDACTED] v hodnotě 74,- Kč, a aniž by benzín či cigarety zaplatil, nasedl do zmíněného auta a s tímto odjel, čímž způsobil [REDACTED], nar. [REDACTED], škodu ve výši 374,- Kč
9. dne 22.11.2014 v době od 04.00 do 08.00 hod. řídil osobní motorové vozidlo zn. Fiat Bravo, RZ: [REDACTED], majitele [REDACTED], nar. [REDACTED], z obce [REDACTED] do obce [REDACTED], okr. [REDACTED], kde při jízdě prorazil přední levé kolo, a byl tudíž nucen před chatovou oblastí vozidlo odstavit
10. dne 24.11.2014 kolem 22.00 hod. v obci [REDACTED], okr. [REDACTED], řídil osobní automobil tov. zn. Opel Astra combi, RZ: [REDACTED], majitelky [REDACTED], nar. [REDACTED], kde před panelovým domem [REDACTED] zastavil a u zde zaparkovaného vozidla tov. zn. [REDACTED], RZ: [REDACTED], záměrně prorazil palivovou nádrž, z níž následně odčerpал 20 l benzínu a z místa odjel, čímž způsobil majiteli tohoto auta [REDACTED], nar. [REDACTED], škodu na poškozené nádrži ve výši 2.500,- Kč a odcizením benzínu ve výši 650,- Kč
11. dne 24.11.2014 ve večerních hodinách v obci [REDACTED], okr. [REDACTED], řídil osobní vozidlo zn. Fiat Bravo, RZ: [REDACTED], majitele [REDACTED], nar. [REDACTED], kde na parkovišti pod internátem SŠTO zastavil, odešel ke zde zaparkovanému vozidlu zn. Audi 80, RZ: [REDACTED], u něhož nezjištěným způsobem překonal plechový kryt nádrže zajištěný centrálním zamykáním, a z té pak odčerpал nejméně 20 l benzínu, čímž způsobil jeho majiteli [REDACTED], nar. [REDACTED], škodu ve výši 724,- Kč
12. dne 24.11.2014 v přesně nezjištěné době v [REDACTED] si vypůjčil od [REDACTED], nar. [REDACTED], její osobní motorové vozidlo zn. Opel Astra combi, RZ: [REDACTED], s kterým odjel nejprve do obce [REDACTED], po té do [REDACTED] odtud do obce [REDACTED], kde zaparkoval u domu [REDACTED], a po vysazení plotového dílce vnikl na zahradu domu, odtud neuzamčenými dveřmi na dvůr, kde vypáčil dveře od stodoly, zde vzal sekeru, kterou rozbil skleněnou výplň okna dílny

a z té pak odcizil šroubovák, úhlovou brusku zn. SKIL, úhlovou brusku zn. BOSCH, akumulátorovou svítilnu, 1 aku vrtačku zn. EINHELL, sadu šroubováků a tužkovou zkoušečku, dále prošel do obytné části domu, odkud odcizil LCD televizor zn. TESLA, přičemž po té dům opustil, když na dvoře ztratil jednu z odcizených úhlových brusek a ostatní věci odnesl do vozidla, čímž jejich majitelům [redacted], nar. [redacted], a [redacted], nar. [redacted], způsobil na odcizených věcech škodu ve výši nejméně 4.728,- Kč, a poškozením zařízení domu škodu za nejméně 580,- Kč, ihned nato odjel zmíněným vozidlem k domu čp. 87 v téže obci, kde vystoupil, vykopl výplň dveří vedoucích do hospodářské části tohoto domu a odtud odcizil 1 elektrický plotostřih zn. HECHT, plastový kanystr s 10 l motorové nafty a aku šroubovák, které odnesl do vozidla a z místa odjel, čímž způsobil majitelům [redacted], nar. [redacted], a [redacted], nar. [redacted], škodu na odcizených věcech ve výši nejméně 2.627,- Kč a na poškozeném zařízení ve výši 250,- Kč

13. dne 25.11.2014 od 01.30 hod. do ranních hodin téhož dne řídil osobní vozidlo zn. Fiat Bravo, RZ: [redacted], majitele [redacted], nar. [redacted], a to z [redacted] do obce [redacted], kde před domem čp. [redacted] zastavil, vystoupil a u zde zaparkovaného vozidla zn. [redacted], RZ: [redacted], prorazil plastovou palivovou nádrž, ze které pak odčerpал nejméně 8 l benzínu Natural 95, a z místa odjel, čímž způsobil jeho majiteli [redacted], nar. [redacted], škodu na odcizeném benzínu ve výši 275,- Kč a poškozením nádrže za nejméně 1.500,- Kč
14. dne 25.11.2014 v 08.10 hod. řídil automobil zn. Opel Astra combi, RZ: [redacted], majitelky [redacted], nar. [redacted], z obce [redacted] do [redacted], kde u obce [redacted] havaroval, přičemž tímto způsobil na vozidle škodu ve výši 15.500,- Kč, a samotná [redacted] pak při této dopravní nehodě utrpěla zhmoždění krční páteře

II.

15. dne 3.2.2015 kolem 19.30 hod. ve [redacted], okr. [redacted], přijel osobním automobilem tov. zn. [redacted], RZ: [redacted], na benzínovou čerpací stanici firmy Benzína, s.r.o. v ulici [redacted], kde natankoval 8,62 l benzínu Natural 95 v hodnotě 249,- Kč a z místa odjel bez zaplacení
17. přestože rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci, sp. zn. 7T 173/2014, který nabyl právní moci dne 28.1.2015, mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v délce 10 měsíců, a výzvu k jeho nastoupení do Věznice v Českých Budějovicích nejpозději do 23.2.2015 si převzal 12.2.2015, bez udání důvodu do věznice nenastoupil

a jednání pod body 1),3) – 16) se dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 16.3.2009 sp. zn. 1 T 156/2008 byl odsouzen pro trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 tr.zákona účinného do 31.12.2009 k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 3 roky včetně ukládaného trestu zákazu činnosti, spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel na 1 rok, který běží do 16.1.2017,

t e d y

ad 1), 3) – 14)

- mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána

ad 2)

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, totiž aby jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví, v úmyslu tento trestný čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo
- dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, a tento čin spáchal opětovně

ad 3), 4), 5), 7), 8), 10), 11), 12), 13), 15)

- *přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán*

ad 2), 10), 12), 13)

- *zničil, poškodil nebo učinil neupotřebitelnou cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou*

ad 5)

- *neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu užil násilí*
- *zmocnil se cizího motorového vozidla v úmyslu jej přechodně užívat*

ad 14)

- *zničil, poškodil nebo učinil neupotřebitelnou cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou*
- *mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána*
- *ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, vykonával činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a takovým činem způsobil dopravní nehodu,*

ad 17)

- *mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody*

č í m ž s p á c h a l**I.****ad 1), 3) – 14)**

- *pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,*

ad 2)

- *pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 145 odst. 1 tr. zákoníku,*
- *přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku,*

ad 3), 4), 5), 7), 8), 10), 11), 12), 13)

- *pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku,*

ad 2), 10), 12), 13)

- *pokračující přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku,*

ad 5)

- *přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku,*
- *přečin neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 tr. zákoníku,*

ad 14)

- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst.1 tr.zákoníku,
- přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst.1,2 písm.a) tr.zákoníku,

II.

ad 15)

- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

ad 17)

- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku,

I.

ad 1) – 14)

za pokus zločinu a souzené přečiny a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst.1 písm.a) tr.zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 28.1.2015 č.j. 7 T 173/2014 – 59

s e o d s u z u j e

podle § 145 odst.1 za použití § 43 odst.2 tr.zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody na 5 (pět) roků.**

Podle § 56 odst.2 písm.c) tr.zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst.2 tr.zákoníku se **z r u š u j e** výrok o trestu v rozsudku Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 28.1.2015 č.j. 7 T 173/2014 – 59. Současně se zrušují i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

II.

ad 15), 17)

Soud upouští od uložení dalšího trestu.

Podle § 228 odst.1 tr.řádu je obž. [redacted] **p o v i n e n** zaplatit na náhradu škody poškozeným

[redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 3 420,- Kč
Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR IČ 411 97 518, se sídlem České Budějovice, Žižkova 22 částku 13 911,- Kč
[redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 1 499,- Kč
[redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 3 150,- Kč
[redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 700,- Kč
[redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 5 308,- Kč
[redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 2 450,- Kč

██████████, nar. ██████████, bytem ██████████ částku 1 775,- Kč
Vojenské zdravotní pojišťovně ČR IČ 471 14 975 se sídlem České Budějovice, Česká 24 částku 16 892,- Kč
██████████, nar. ██████████, bytem ██████████ částku 249,- Kč

Podle § 229 odst. 1 tr.řádu se poškození

██████████, nar. ██████████, bytem ██████████
██████████, nar. ██████████, bytem ██████████

o d k a z u j í s uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst.2 tr.řádu se poškození ██████████, ██████████ a

██████████ o d k a z u j í se zbytky uplatněných nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Opis rozsudku byl doručen obžalovanému ██████████ dne 11.2.2016, jeho obhájkyni dne 12.2.2016 a obžalovaný rozsudek napadl odvoláním dne 22.2.2016, tedy v zákonné lhůtě stanovené v § 248 odst. 1 tr. řádu. V odůvodnění podaného odvolání obžalovaný shrnuje výroky napadeného rozsudku s tím, že s nimi nemůže souhlasit. V rámci přípravného řízení byl vyslýchán dne 12.12.2014, tedy asi dva týdny po vážné autonehodě, při které utrpěl rozsáhlé poranění kyčle a pánve, a během tohoto výsledku byl pod vlivem silných dávek léků proti bolesti a jeho stav byl na hranici schopnosti a možnosti vypovídat. Nebyl ve stavu, kdy by mohl podat jasnou, úplnou, pravdivou, vážnou a srozumitelnou výpověď.

Nalézací soud nezjistil dostatečně skutkový stav věci a nesprávně právně posoudil zjištěný skutkový stav. Neztotožňuje se závěry soudu prvního stupně v bodě ad 2) výroku rozsudku. Nepopírá, že poškozenému ██████████ poškodil automobil, tomuto poškozenému dal pouze jednu „facku“. Zranění, které poškozený utrpěl, neodpovídá úderu baseballovou pálkou. Nebylo prokázáno, že by chtěl poškozenému způsobit těžkou újmu na zdraví a nedošlo k prokázání, že zranění, která poškozený utrpěl, mají příčinnou souvislost s incidentem obžalovaného s poškozeným. Pokud by zranění bylo tak závažné, vyhledal by poškozený ošetření lékaře ihned po incidentu a nikoli až s odstupem tří hodin. Poškozený ██████████ se mu mstí za to, že obžalovaný v jiném trestním řízení vypovídal jako svědek proti ██████████. Není také možné jedním úderem holou rukou zapříčinit zranění jako v obličejí, tak na ruce. Mimo výslechu obžalovaného a poškozeného ██████████, který je nedůvěryhodnou osobou, nedošlo k výslechu ██████████ a ██████████, kteří mají další zásadní informace o tomto incidentu. Výslech těchto svědků navrhoval již v průběhu hlavního líčení.

K jednání pod bodem ad 3) odvolatel namítá, že nesouhlasí s výrokem a odůvodněním rozsudku týkajícího se zastavení vozidla zn. Fiat Bravo. V tomto případě se jednalo o dobrovolné předání automobilu, poškozený ██████████ dal vozidlo do zástavy. Nesouhlasí s tím, že výpovědi svědků ██████████ a ██████████ jsou neměnné, jak je hodnotí nalézací soud.

K jednání pod bodem ad 4), ad 5) odvolatel namítá, že nesouhlasí s tím, že by došlo z jeho strany k odcizení vozidla Nissan X-Trail. Domníval se, že ██████████ má vozidlo skutečně vypůjčené. K jednání bodem ad 11) obžalovaný uvádí, že nesouhlasí s tím, že by odcizil 20 litrů benzínu z vozidla zn. Audi, také se neztotožňuje se závěrem nalézacího

soudu, neboť vozidlo značky Fiat Bravo nemohl řídit dne 24.11.2014, neboť byl 22.11.2014 zastaven hlídkou Policie ČR, kdy odevzdal vozidlo včetně klíčů.

K jednání bod bodem ad 14) obžalovaný v podaném odvolání namítá, že nebylo dostatečně prokázáno, že by řídil motorové vozidlo, protože svědek [REDAKCE] odmítl vypovídat a svědkyně [REDAKCE] nevypovídala pravdu, když tvrdila, že s obžalovaným seděla v autě v době, kdy k nehodě došlo. [REDAKCE] k dopravní nehodě přijela až po nehodě. Odvolatel namítá, že po nehodě nabral vědomí až v nemocnici a nemohlo z jeho strany tedy dojít k vykládání věcí z kufru auta, jak uvedla před soudem svědkyně [REDAKCE].

Obžalovaný dále namítá, že nalézací soud nedostatečně přihlédl k polehčujícím okolnostem, k částečnému doznání, k tomu, že jednání jako celku lituje, nemá v úmyslu páchat žádnou další trestnou činnost, ale je ponaučen, má přítelkyni, založil rodinu a má v úmyslu se zapojit do běžného způsobu života. Částečně také škodu poškozeným již nahradil. Výměru trestu považuje jako nepřiměřeně přísnou. Odvolatel navrhuje napadený rozsudek zrušit podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), e) tr. řádu a vrátit věc soudu prvního stupně k novému projednání dle § 259 odst. 1 tr. řádu ve spojení s § 262 tr. řádu.

Krajský soud v Českých Budějovicích z podnětu podaného odvolání přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo v souladu s ust. § 254 odst. 1 tr. řádu a dospěl k následujícím zjištěním.

V řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, došlo k podstatným vadám, které nepříznivě ovlivnily možnost náležitého objasnění skutkového stavu. Nalézací soud nepostupoval při provádění důkazního řízení v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. řádu tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. V průběhu hlavního líčení neprovedl všechny dostupné a významné důkazy potřebné pro své rozhodnutí. Nevypořádal se náležitým způsobem s obhajobou obžalovaného. Odůvodnění napadeného rozsudku neodpovídá požadavkům vyjádřeným v ust. § 125 tr. řádu. Skutková zjištění, která učinil a popsal je ve výroku napadeného rozsudku, jsou v některých případech v rozporu s provedenými důkazy, jak na to bude poukázáno níže. Ve výroku napadeného rozsudku jsou také rozpory v některých částech mezi skutkovými větami, právními větami a právní kvalifikací.

Napadený rozsudek byl vydán na základě řízení, které vykazuje podstatné vady, kdy v průběhu řízení před nalézacím soudem byla porušena ustanovení, jimiž se má zabezpečit náležité objasnění věci a právo obhajoby obžalovaného. Tato porušení měla vliv na správnost a zákonnost přezkoumávaného rozsudku (§ 258 odst. 1 písm. a/ tr. řádu). Rozsudek vykazuje vady spočívající v nejasnosti a neúplnosti skutkových zjištění a nalézací soud se nevypořádal se všemi významnými okolnostmi pro rozhodnutí (§ 258 odst. 1 písm. b/ tr. řádu). V souvislosti s výše uvedenými nedostatky vznikly pochybnosti o správnosti skutkových zjištění, k objasnění věci je třeba některé důkazy opakovat i provádět důkazy, které nalézací soud opomenul, případně provést i důkazy doposud v průběhu přípravného řízení neopatřené (§ 258 odst. 1 písm. c/ tr. řádu). V přezkoumávaném rozsudku došlo k porušení ustanovení trestního zákona (§ 258 odst. 1 písm. d/ tr. řádu).

Z protokolu o hlavním líčení je zjišťováno, že nebyl proveden důkaz znaleckým posudkem soudního znalce Ing. Josefa Gottwalda z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie (č.l. 539-543 spisu). Přesto nalézací soud v odůvodnění napadeného rozsudku se závěry tohoto znaleckého posudku argumentuje. V protokolu o hlavním líčení ze dne 14.12.2015 je mimo jiné uvedeno „Podle § 213 odst. 1 tr. řádu stranám trestního řízení předloženy další listinné důkazy, strany nenavrhují jejich konstatování.“ Z této protokolace není zřejmé, jaké „další listinné důkazy“ měl nalézací soud na mysli, tedy zda listinné důkazy obsažené ve spise nebo i jiné listiny mimo spis základní, když předtím provádí důkaz přílohovými spisy. K tomu nutně uvést, že ne každá listina obsažená ve spise je použitelná jako důkaz. Takováto protokolace je zcela nepostačující a neprokazuje, že byly provedené listinné důkazy obsažené ve spise, například neprokazuje, že byl proveden důkaz protokolem o ohledání místa činu v Jindřichově Hradci dne 1.11.2014, situační náčrtek a fotodokumentace na č.l. 59-69 spisu, neprokazuje, že byly provedeny i další listinné důkazy obsažené ve spise. Při provádění důkazů listinami je nezbytné, aby minimálně byly specifikovány označením jejich umístění ve spise, tedy číslem listu, správně však i dalším označením, tak jak byl uveden příklad shora.

Nalézací soud zamítl důkaz výsledkem svědkyně [REDAKCE], přestože ji předtím k hlavnímu líčení předvolával, tedy zřejmě považoval výslech této svědkyně za důležitý. V odůvodnění napadeného rozsudku však neodůvodňuje, proč nevyhověl tomuto důkaznímu návrhu, přestože mu to ukládá ust. § 125 odst. 1 tr. řádu.

Jak již bylo shora uvedeno, jsou rozpory také přímo ve výroku napadeného rozsudku a na některé nejzávažnější bude nyní upozorněno. Ve výroku ve skutkové větě ad 14) je popis uveden způsobem, který neodpovídá právní větě, která je v napadeném rozsudku vyjádřena takto „ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, vykonával činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a takovým činem způsobil dopravní nehodu,“. Jak je z výše uvedeného zřejmé, ve skutkové větě vůbec není vyjádřeno, že by obžalovaný před dopravní nehodou dne 25.11.2014 řídil motorové vozidlo pod vlivem návykové látky.

V tomto bodě se nalézací soud také nevypořádal s výrokem o právní kvalifikaci, když jednání obžalovaného popsané pod bodem ad 14) kvalifikuje také jako přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, nevypořádal se subjektivní stránkou skutkové podstaty této právní kvalifikace s tím, že přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku lze spáchat jenom úmyslným zaviněním, jak je zřejmé i z ust. § 13 odst. 2 tr. zákoníku. Další výrok v tomto směru je nejasný v tom, proč, když už nalézací soud přistoupil i k této právní kvalifikaci přečinem dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, posuzuje toto jednání jako dva přečiny, kdy jeden je spáchán pokračujícím jednáním popsáním pod body ad 2), ad 10), ad 12), ad 13) a druhý jednáním pod bodem ad 14), a to přesto, že mezi jednáním popsáním pod bodem ad 13) a jednáním popsáním pod bodem ad 14) je časový odstup méně než sedm hodin.

Ve skutkové větě pod bodem ad II) odkazuje na jednání pod body 1), 3) – 16), přestože v popisu skutkového stavu bod ad 16) chybí.

V právní větě pak k bodům ad 3) 4), 7), 8), 10), 11), 12), 13), 15) uvádí společné znění této právní věci „přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán“, přestože jednání pod bodem ad 15) je dalším samostatným skutkem.

Vedle již výše popsaných pochybení je nutno poukázat i na rozpor mezi právní větou a právní kvalifikací skutku popsaného pod bodem ad 15) výroku napadeného rozsudku. Právní věta je popsána takto „přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán“, právní kvalifikace tohoto skutku v napadeném rozsudku je pak uvedena takto „přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,“. Jde o zásadní rozpor, který nebyl v odůvodnění napadeného rozsudku žádným způsobem objasněn. Je zřejmé, že v tomto bodě právní větě neodpovídá právní kvalifikace v rozsudku použitá a naopak k použité právní kvalifikaci nekoresponduje žádná právní věta k bodu ad 15.

Jednání popsané pod bodem ad 5) nalézací soud kvalifikuje jednak jako přečin neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 tr. zákoníku, ale také jako přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, tedy že neoprávněně vznikl do obydlí jiného a při činu užil násilí. Ve skutkové větě, tak jak je popsána pod bodem ad 5) výroku napadeného rozsudku, je však uvedeno, že obžalovaný vešel na pozemek u domu čp. 29 otevřenou vstupní branou a zmocnil se neuzamčeného motorového vozidla. Z tohoto popisu není zřejmé, v jaké fázi při neoprávněném vniknutí obžalovaný měl užít násilí.

Jednání popsané ve výroku napadeného rozsudku pod body ad 1), ad 3) – ad 14) nalézací soud kvalifikuje jako pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Skutkově výrok vychází z toho, že obžalovaný opakovaně řídil motorové vozidlo, přestože rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 16.3.2009, sp.zn. 1 T 156/2008, byl odsouzen pro trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 tr. zákona účinného do 31.12.2009 k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na tři roky včetně ukládaného trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na jeden rok, který běží do 16.1.2017. V odůvodnění napadeného rozsudku (č.l. 15 rozsudku) je uvedeno, že zákaz činnosti běží obžalovanému do 16.1.2015. Jsou zde tedy rozporné údaje. Podstatné však je, že nalézací soud se nevypořádal řádným způsobem s provedeným důkazem opisem rejstříku trestů obžalovaného (č.l. 768-770 spisu) a s provedeným důkazem přílohovým spisem Okresního soudu v Jindřichově Hradci sp.zn. 1 T 156/2008. Ohledně trestu zákazu činnosti, který byl uložen obžalovanému [REDAKCE] rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 16.3.2009, č.j. 1 T 156/2008-207, bylo rozhodnuto usnesením téhož soudu ze dne 18.1.2010, č.j. 1 T 156/2008-247, podle analogie § 419 věta první tr. zákoníku, že trest nevykoná (č.l. 247 spisu 1 T 156/2008 Okresního soudu v Jindřichově Hradci).

Podle § 125 odst. 1 tr. řádu v rozsudku soud mimo jiné v jeho odůvodnění vyloží, které skutečnosti vzal za prokázané a o jaké důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporují. Z odůvodnění musí být patrné, jak se soud vypořádal s obhajobou, proč nevyhověl návrhům na provedení dalších důkazů a jakými právními úvahami se řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny a trestu. Těmto požadavkům vyjádřeným v ust. § 125 odst. 1 tr. řádu napadený rozsudek nevyhověl. Na zcela formální přístup nalézacího soudu svědčí již přehled obhajoby obžalovaného, tak jak jej popisuje v odůvodnění napadeného rozsudku, kdy opět popisuje obhajobu obžalovaného k bodu ad 16) výroku rozsudku, přestože, jak již bylo shora uvedeno, pod tímto bodem žádný skutek popsán není, byl popsán pouze v obžalobě a je zřejmě shodný s popisem, tak jak je v obžalobě uveden

těž pod bodem ad 1). V odůvodnění rozsudku nejsou přesně označeny důkazy, ze kterých údajně činí nalézací soud určitá zjištění. Rozhodně nepostačuje označení „z protokolu o ohledání místa činu – bod 2) výroku rozsudku“. Ještě méně přesné je „Z protokolu o ohledání místa činu...“ Důkazy nebo jejich obsah jsou spíše popisovány, nejsou hodnoceny a nejsou konfrontovány s obhajobou obžalovaného. Nalézací soud sice cituje ust. 2 odst. 6 tr. řádu, ale z odůvodnění nevyplývá, že by takto postupoval. V odůvodnění popisuje jednotlivé důkazy nesystematicky, často je obtížné zjistit, k jakému dílčímu skutku se důkaz popisovaný v odůvodnění nalézacím soudem vztahuje. Při hodnocení provedených důkazů se nezabývá všemi dílčími skutky, tak jak jsou uvedeny ve výroku. Odůvodnění rozsudku, tak jak jej vyhotovil nalézací soud, neumožňuje přezkoumat náležitě tento napadený rozsudek. Naznačená pochybení ukazují, že vady nelze odstranit ve veřejném zasedání a z těchto důvodů bylo odvolání projednáno v souladu s ust. § 263 odst. 1 písm. b) tr. řádu v neveřejném zasedání a k podání odvolání byl rozsudek v celém rozsahu zrušen a věc vrácena okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

V dalším řízení této trestní věci nalézací soud provede jednak důkazy, které opomněl provést a řádně provedení těchto důkazů zaprotokoluje. Dokazování zaměří také na odstranění nejasností a rozporů, tak jak byly zjištěny ve výroku napadeného rozsudku a byly popsány shora. Zaměří se také na objasnění skutečností uváděných v obhajobě obžalovaného a jeho odvolání a zákonných a odpovídajícím způsobem se vypořádá s obhajobou tohoto obžalovaného. V této souvislosti bude zřejmě nezbytné vzhledem k obhajobě obžalovaného ve vztahu ke skutku popsaného pod bodem ad 2) napadeného rozsudku provést důkaz znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví k možnému mechanismu vzniku zranění u poškozeného [REDAKCE], jednak ve vztahu k obhajobě obžalovaného, jednak ve vztahu k popisu útoku, jak je popisuje poškozený [REDAKCE], včetně jeho obrany proti tomuto útoku, a s přihlédnutím k prokazované intenzitě útoku zjistit, jaké zranění poškozenému hrozilo a co zabránilo jeho vzniku.

Nalézací soud provede i další důkazy v případě, že vyvstane jejich potřeba tyto důkazy provést k objasnění skutkového stavu a vypořádání se s obhajobou obžalovaného. V novém rozhodnutí v případě rozhodnutí rozsudkem bude respektovat zákonné požadavky na odůvodnění rozsudku ve smyslu § 125 odst. 1 tr. řádu.

Nalézací soud bude respektovat také ust. § 264 odst. 1 tr. řádu, podle něhož soud, jemuž věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí, je vázán právním názorem, který vyslovil ve svém rozhodnutí odvolací soud, a je povinen provést úkony a doplnění, jejichž provedení odvolací soud nařídil.

Protože rozsudek byl zrušen k odvolání obžalovaného, tak ve smyslu § 264 odst. 2 tr. řádu nemůže v novém řízení dojít ke změně rozhodnutí v jeho neprospěch. Toto ustanovení nalézací soud bude v novém rozhodnutí respektovat.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

V Českých Budějovicích dne 10.3.2016

Za správnost vyhotovení:
Eva Vomelová

JUDr. Slavomír C i r h a n , v. r.
předseda senátu