

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Koláře a soudkyně JUDr. Marie Korbelové a JUDr. Heleny Papouškové v právní věci

žalobkyně: **Energo Strakonice, s.r.o.**, IČO: 25171585
sídlem Povážská 524, 386 01 Strakonice
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Ondřejem Tomšíkem
sídlem Jana Přibíka 950/9, 190 00 Praha 9

proti
žalované: **Teplárna Strakonice, a.s.**, IČO: 60826843
sídlem Komenského 59, 386 01 Strakonice
zastoupená advokátem JUDr.et.Ing. Petrem Petržílkem, Ph.D.
sídlem Dvořákova 1624, 250 82 Úvaly

o zaplacení 4 151 650 Kč s příslušenstvím, o návrhu žalované na zrušení rozsudku pro zmeškání, o odvolání žalované proti usnesení Okresního soudu ve Strakonících ze dne 17.8.2020, č.j. 6 C 116/2019-240,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se mění** tak, že rozsudek Okresního soudu ve Strakonících ze dne 17.6.2020, č.j. 6 C 116/2019-194 se zrušuje.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením soud prvního stupně zamítl návrh žalované na zrušení rozsudku pro zmeškání, vydaný Okresním soudem ve Strakonících ze 17. 6. 2020, č. j. 6 C 116/2019-194. Rozhodnutí odůvodnil s odkazem na ust. § 153b odst. 1, 4 o.s.ř. tím, že pro vydání rozsudku pro zmeškání byly splněny zákonem stanovené podmínky a důvod, který zástupce žalované uvádí ve svém návrhu na zrušení rozsudku pro zmeškání, tj. že měl dřívější zástupce žalované Mgr. Ing. Petr Prchal bolest v pravém podžebří, doprovázenou zvýšeným nadýmáním a lehčím průjmem, není stavem natolik závažným, že by vyloučil alespoň telefonickou omluvu tohoto zástupce z jednání dne 17.6.2020. Podle soudu je nutno zejména přihlédnout ke skutečnosti, že se tehdejší zástupce žalované dostavil k lékařskému ošetření až den následující po nařízení jednání a vydání rozsudku pro zmeškání a že podle sdělení generálního ředitele žalované se byl ještě večer 17.6.2020 schopen telefonicky spojit se svým klientem, tj. žalovanou. Soud uzavřel, že žalovaný neprokázal, že první jednání v této věci dne 17.6.2020 zmeškal z omluvitelného důvodu a že neměl možnost před zahájením jednání svoji nepřítomnost včas omluvit.

Proti tomuto usnesení podala odvolání žalovaná. Kromě toho, že namítala nesprávné posouzení běhu desetidenní lhůty podle § 153b odst. 1 o.s.ř. a že rozsudek pro zmeškání byl vydán za podmínek nesplňujících požadavky vymezené judikaturou vyšších soudů, namítala zejména vadné hodnocení důvodnosti a včasnosti omluvy svého tehdejšího zástupce z jednání dne 17.6.2020. Uvedla, že soud byl o důvodech zmeškání nařízeného jednání informován v nejbližší možný den, tedy 18.6.2020, v účasti na soudním jednání zabránily tehdejšímu zástupci žalované náhlé zdravotní komplikace, které si vyžádaly přibližně dvoutýdenní pracovní neschopnost a následná vyšetření, omluva z jednání ze zdravotních důvodů byla doložena osobou odborně způsobilou k posouzení zdravotního stavu, když zdravotní obtíže tehdejšího zástupce žalobce nebyly nahodilého rázu. Pokud byly na straně soudu pochybnosti ohledně možné účelovosti tvrzené zdravotní

nezpůsobnosti, bylo možné je odstranit jen zákonným způsobem, tedy znaleckým posudkem, nebo vyžádáním si kompletní lékařské dokumentace od ošetřujícího lékaře. Podle přesvědčení žalované její tehdejší zástupce doložil včas a důvodně omluvu, pro kterou se nemohl nařízeného jednání zúčastnit, soud byl povinen k této omluvě přihlédnout a na návrh žalované rozsudek pro zmeškání zrušit. Žalovaná navrhovala, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a nově rozhodl tak, že rozsudek pro zmeškání ze 17.6.2020, č.j. 6 C 116/2019-194 se ruší.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné podle § 201 o.s.ř. v návaznosti na ust. § 202 o.s.ř., bylo podáno včas a osobou k tomu oprávněnou, přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně podle § 212a odst. 4 o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání žalované je důvodné.

Podle § 153b odst. 4 o.s.ř. zmešká-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl vynesena rozsudek pro zmeškání, soud na návrh žalované tento rozsudek usnesením zruší a nařídí jednání. Takový návrh může účastník podat nejpozději do dne právní moci rozsudku pro zmeškání.

V projednávané věci je třeba nejprve uvést, že omluvitelným důvodem zmeškání jednání, při němž byl vynesena rozsudek pro zmeškání, nemůže být, jak se zřejmě žalovaná domnívá, okolnost, že podle jejího tvrzení nebyl splněn některý z předpokladů pro vydání kontumačního rozsudku uvedený v ust. § 153b odst. 1. V řízení o návrhu na zrušení rozsudku pro zmeškání soud totiž již není oprávněn zkoumat správnost závěrů soudu prvního stupně o tom, že byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání; k tomu slouží odvolání (R 3/02). Na posouzení omluvitelného důvodu podle ust. § 153b odst. 4 o.s.ř. má odvolací soud jiný názor, než soud prvního stupně. Ze spisu vyplývá, že ošetřující lékařka tehdejšího zástupce žalované [redacted] ve svém vyjádření z 10.8.2020 k žádosti soudu prvního stupně mimo jiné uvedla: „Nemohu Vám odpovědět na otázku, v jakém přesně stavu byl pan Prchal dne 17.6.2020. Mohu se jen domnívat, že jeho bolest mohla být opravdu intenzivní. Pro podobné obtíže totiž pacient v mé ordinaci nebyl vyšetřen poprvé.“ V závěru tohoto vyjádření rovněž uvedla, že se u tehdejšího zástupce žalované nejspíše jedná o tzv. „žlučnickové záchvaty“, které se mohou opakovat nárazově. Za situace, kdy se tehdejší zástupce žalované dostavil k lékařskému ošetření teprve dne 18.6.2020 a z vyjádření jeho ošetřující lékařky nelze zjistit, v jakém zdravotním stavu byl v den nařízeného jednání (17.6.2020), nelze podle odvolacího soudu dospět s určitostí k závěru, že žádné objektivní překážky tehdejšímu zástupci žalované nebránily v tom, aby včas svoji neúčast na jednání dne 17.6.2020 omluvil. Jestliže ze spisu zároveň vyplývá, že jednání v předmětné věci u soudu prvního stupně začalo již v 8:35 hod., neobstojí ani argumentace soudu prvního stupně, že se tehdejší zástupce žalované mohl z jednání telefonicky omluvit, když se byl téhož dne večer schopen telefonicky spojit se svým klientem. Z těchto důvodů odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně podle ust. § 220 odst. 1 o.s.ř. změnil tak, že rozsudek pro zmeškání soudu prvního stupně ze 17.6.2020, č.j. 6 C 116/2019-194 zrušil. Z důvodu vyhovění návrhu žalované na zrušení rozsudku pro zmeškání se již k jejímu odvolání nepřihlíží (§ 153b odst. 5 o.s.ř.).

K projednání odvolání nebylo třeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné dovolání za podmínek ust. § 237 o.s.ř., a to ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR v Brně u Okresního soudu ve Strakoniciích.

České Budějovice 1. prosince 2020

JUDr. František Kolář v.r.

předseda senátu