



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Neradem v právní věci

žalobce: [redacted], narozený dne [redacted],
bytem [redacted],
zastoupený advokátem Mag.jur. Martinem Allgaierem,
sídlem Vodičkova 28, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Dentamechanik s.r.o., IČO 26044331,**
sídlem U Pily 581, 370 01 České Budějovice
zastoupený advokátem JUDr. Ing. Janem Kotilem
sídlem Krajinská 251/16, 370 01 české Budějovice

takto:

I. Žalovaný je **povinen** poskytnout žalobci:

1. informace o rozsahu spolupráce žalovaného se společností [redacted] se sídlem [redacted] od 1.1.2015 do 28.2.2018, zejména o všech provedených pracích, vystavených fakturách a příslušných výpisech z účtu žalované prokazující platby ze strany spol. [redacted],
2. informace o vytížení obráběcích strojů Coritec 750 a Coritec 350 od 1.1.2015 do 27.3.2018, zejména, kdy stroje pracovaly a na kterých zakázkách,
3. informace o prodaných obráběcích strojích a to: STAR SB-20R type E, sér. č.: 0123 (007), STAR SB-20RIII type 680, sér.č.: 0989 (083), STAR SV-12RI type 450, sér.č.:0296 (030),

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Megová

STAR SB-20R type E, sér.č.:0202 (012), GOODWAY SW-20, sér.č. 94C192 a GOODWAY SW-20, sér.č. 94C193, zejména údaje o kupujících, ceně, včetně předložení odhadu o ceně k jejich prodeji a odpisových karet pro každý z těchto strojů,

4. informace o okolnostech půjčky společníka v období od 1.1.2010 do 31.1.2018, kterou [redacted] poskytl žalovanému, zejména informace o jednotlivých půjčkách (výše a den poskytnutí), včetně příslušných výpisů z účtu žalovaného a/nebo dokladu k těmto půjčkám a
5. informace o aktuální výši dluhů žalovaného u Raiffeisenbank a.s. a ČSOB a.s. ke dni 27.3.2018 a informace o tom, jaké movité věci a nemovitosti v majetku žalovaného byly prodány za období od 23.10.2017 do 27.3.2018.

II. Návrh žalobce, že žalovaný je **povinen** mu poskytnout:

1. informace o vyřízení všech strojů v majetku žalovaného od 1.7.2017 do 31.1.2018 a
2. týdenní zprávy o obratech a výnosech žalovaného, zejména od kterých odběratelů tyto obraty/výnosy byly generovány za období od 1.1.2016 do 27.3.2018,

se zamítá.

III. Žalovaný je **povinen** uhradit žalobci náklady tohoto řízení do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mag. jur. Martina Allgaiera se sídlem Vodičkova 28, Praha 1 ve výši 8.816 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobce podal k níže podepsanému soudu dne 29.3.2018 žalobu proti žalovanému, ve které žádal o podání informací tak, jak jsou uvedeny pod bodem I. a II. tohoto rozsudku. Je jedním ze dvou společníků žalovaného, když druhým je [redacted]. Oba mají obchodní podíl ve výši 50 %. Jednatelům žalovaného je [redacted]. V důsledku obstrukcí a pasivity jednatele žalovaného není mu umožněno vykonávat téměř žádná společnická práva, zejména pak trpí akutním informačním deficitem. K důvodu poskytnutí těchto informací u první požadované uvádí, že žalovaný zřejmě prováděl práce či služby pro společnost [redacted], která má sídlo na stejné adrese jako žalovaný, ve které je jednatelem a společníkem [redacted], když práce či služby mohly být provedeny za zcela nevýhodných podmínek. K bodu 2 petitu žaloby uvádí, že tyto 2 stroje byly zřejmě použity pro zakázky společnosti [redacted] a žalobce má podezření, že jsou využívány zdarma. K bodu 4 petitu žaloby uvedl, že chce znát přesnou finanční situaci žalovaného. Totéž se týká bodu 6 a 7 petitu.
2. Žalovaný se vyjádřil tak, že pocít žalobce, že nemůže vykonávat práva společníka, vznikl patrně v souvislosti s jeho požadavkem na výplatu podílu na zisku za rok 2016 v řádu 6 mil. Kč, vzneseným v květnu 2017. Tento požadavek byl totiž druhým společníkem odmítnut, protože žalovaný neměl dostatek finančních prostředků. Příčinou tohoto stavu však byly a stále jsou vysoké pohledávky společnosti žalovaného za společností [redacted], kde je žalobce akcionářem a v níž vykonává funkci samostatně jednajícím člena statutárního orgánu. Jedná se přitom o pohledávky za dodané zboží ve výši 900.000 EUR, které uvedená společnost odmítá uhradit. V této souvislosti žalovaná podala i žalobu. Žalobce požádal o informace dopisem ze dne 14.2.2018, načež však jednatel žalovaného reagoval tak, že probíhá kompletace těchto informací, když řada z nich je kryta obchodním tajemstvím. V této souvislosti byl žalobce

požádán o sdělení, zda je připraven zavázat se vůči žalované, že poskytnuté informace nesdělí ani nezpřístupní jiné osobě, a to zejména v době, kdy by přestal být společníkem žalované. V tomto směru žalovaný zaslal žalobci návrh smlouvy, kde případné porušení závazku mlčenlivosti bylo kryto smluvní pokutou 1.000.000 Kč. Žalobce však toto nepodepsal. Pokud se týká dvou strojů Coritec, tak ty byly využívány v případě volných kapacit nejen společností [REDAKCE], když stroje pod bodem 3 petitu žaloby již byly prodány pro jejich nepotřebnost a výtěžek bude použit na částečné splacení závazků vůči bankám. O prodeji těchto šesti strojů byl žalobce informován e-mailem ze dne 22.11.2017. E-mailem z 21.12.2017 byl žalobce informován o výši dluhů ze smlouvy o investičním úvěru a kontokorentním úvěru přímo zasláním potvrzení od Raiffeisenbank a.s. ze dne 20.12.2017. Společnost má úvěr ještě u ČSOB a.s. Dále uvádí, že požadované informace nejsou řádně konkretizované a požadavky v některých z nich nepřiměřené. Hlavním důvodem jejich získání však není informovat se o hospodaření žalovaného, ale získat informace pro případnou konkurenční činnost po možném zániku účasti žalobce v žalované.

3. Z návrhu dohody o mlčenlivosti a ochraně obchodním tajemství, zasláné žalovaným žalobci, soudu zjišťuje, že tato je mimo jiné o obsahu, jak je uvedeno ve vyjádření žalovaného.
4. Z potvrzení od Raiffeisenbank a.s. soud zjistil skutečnosti, jak uvedl, žalovaný.
5. Z e-mailu ze dne 22.11.2017 soud zjistil, že žalovaný žalobce seznamuje s prodejem šesti strojů tak, jak jsou uvedeny v bodu 3 petitu žaloby.
6. Z výpisu z obchodního rejstříku žalovaného soud zjišťuje obchodní podíly a jednatele v žalovaném tak, jak je uvedeno v žalobě.
7. Z provedeného dokazování soud činí skutkový závěr, že společníci žalovaného nejsou v dobrých vztazích, když jednatel z důvodu, jak ve svých vyjádřeních uvedl, částečně zamezuje žalobci, aby tento se dostal ke všem informacím, které požaduje. Informace, které žalovaný poskytl dle předložených písemností, jsou poměrně obecné a kusé. Nicméně poslední dvě požadované informace (6. a 7. petit žaloby) by měly být poměrně obsáhlé. Ze shodného prohlášení stran žalobce uplatnil právo na informace dopisem ze dne 14.2.2018, na který žalovaný odpověděl e-mailem ze dne 22.3.2018.
8. Podle § 155 zákona č. 90/2012 o obchodních korporacích (dále jen ZOK) společník má právo na valné hromadě i mimo ni požadovat od jednatelů informace o společnosti, nahlížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech a další práva na informace určená společenskou smlouvou; platí obdobně i pro společníkova zástupce, bude-li zavázán alespoň ke stejné mlčenlivosti jako společník a společnost tuto skutečnost doloží. Podle § 156 odst. 1 ZOK jednatelé mohou poskytnuté informace podle § 155 zcela nebo zčásti odmítnout jen tehdy, pokud ad a) jde o utajovanou informaci podle jiného právního předpisu a ad b) je požadovaná informace veřejně dostupná. Podle druhého odstavce tohoto ustanovení v případě sporu rozhodne na návrh společníka o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout soud; k právu uplatněnému po uplynutí jednoho měsíce ode dne oznámení o odmítnutí poskytnutí informace se nepřihlíží.
9. Po právní stránce soud nejprve posuzoval, zda žaloba byla podána včas ve smyslu ustanovení § 156 odst. 2 ZOK, věta za středníkem. Vzhledem k tomu, že odmítnutí informace je ze dne 22.3.2018 a žaloba byla doručena soudu dne 29.3.2018, prekluzivní lhůta 1 měsíce byla zachována. Pokud se týká o samotný nárok na poskytnutí informace společníkovi obchodní korporace společnosti s ručením omezeným, má tento poměrně rozsáhlá práva. Informace by mu měly být poskytovány nejen na valné hromadě, ale i mimo ni. Informace, které žalobce požaduje, naplňují obsah skutkové podstaty ustanovení § 155 ZOK.
10. Soud je toho názoru, že žalobce je oprávněn získat kompletní informace o žalovaném, a to včetně případného obchodního tajemství. Je tomu tak proto, že druhý společník

