



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Neradem v právní věci

žalobkyně: [redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Alešem Chamrádem
sídlem Dušní 907/10, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **BISO - Keibel s.r.o.**, IČ 42384028
sídlem Radošovice 147, 386 01 Radošovice
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Halaburtem, LL.M.
sídlem Jaltská 1, 360 01 Karlovy Vary

o uložení povinnosti poskytnout informaci společníkovi

takto:

- I. Žalovaná **je povinna** poskytnout žalobkyni přehled všech faktur za období od 1. 12. 2017 do 5. 6. 2018 zaplacených žalovanou a přehled faktur vystavených žalovanou za období od 1. 12. 2017 do 5. 6. 2018 za poskytnuté plnění žalovanou, spolu s obratovou předvahou v členění dle jednotlivých analytických účtů za období měsíc prosinec 2017, leden 2018, únor 2018, březen 2018, duben 2018, květen 2018, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Návrh, že žalovaná je povinna umožnit žalobkyni nahlédnout do všech faktur za období od 1. 12. 2017 do 5. 6. 2018 zaplacených žalovanou, do všech faktur vystavených žalovanou za poskytnuté plnění, které žalovaná vystavila za období od 1. 12. 2017 do 5. 6. 2018, a do obratové předvahy v členění dle jednotlivých analytických účtů za období měsíc prosinec 2017,

leden 2018, únor 2018, březen 2018, duben 2018, květen 2018, a umožnit pořízení kopií těchto dokumentů, a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku, **se zamítá**.

III. Žalovaná **je povinna** poskytnout žalobkyni informaci, v jaké výši je kalkulována průměrná zisková marže výrobků žalované při jejich prodeji, zejména pak při prodeji výrobků společnosti Keibel Maschinenbau GmbH, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

IV. Žalovaná **je povinna** uhradit žalobkyni náklady tohoto řízení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám Mgr. Aleše Chamráda, advokáta se sídlem v Praze 1, Dušní 907/10, ve výši 6 037 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně v návrhu ze dne 25. 7. 2018 uvedla, že svou žádostí ze dne 5. 6. 2018 požádala žalovanou o poskytnutí informací. Jejich obsah je v podstatě totožný s petitem žaloby, který byl převzat do prvního a třetího výroku tohoto rozhodnutí. Uvedla, že žalovaná jí svým oznámením ze dne 20. 6. 2018, které jí bylo doručeno dne 25. 6. 2018, odmítla vyžádané informace v požadovaném rozsahu poskytnout. Žalovaná běžně zpracovává obratovou předvahou včlenění dle jednotlivých analytických účtů v měsíčních intervalech i jiné přehledy či dokumenty, které jsou požadovány. Žalobkyně je společnicí žalované. Cílem kroků ostatních dvou společníků žalované je zabránit žalobkyni v možnosti kontrolovat jejich činnost. Při jednání dále uvedla, že by měla být jednatelkou žalované. Usnesením valné hromady žalované sice byla dne 11. 1. 2018 z této funkce odvolána, ale nalézacím soudem je nepravomocně rozhodnuto, že se tak stalo neplatně. Pokud se jedná o společnost Keibel Maschinenbau GmbH, tak tato je největším obchodním partnerem žalované a v podstatě ovládá žalovanou v důsledku personálního propojení, přes společníky a dva současné jednatele [REDAKCE] a [REDAKCE].
2. Žalovaná se vyjádřila tak, že na žádost žalobkyně ze dne 5. 6. 2018 odpověděla dne 20. 6. 2018. Je přesvědčena, že žádost žalobkyně je pouze pokračující reakcí na její odvolání z funkce jednatelky žalované na valné hromadě dne 11. 1. 2018 a jmenování jednatelem žalované [REDAKCE] na valné hromadě ze dne 20. 2. 2018. Dle názoru žalované návrh směřuje pouze ke zjištění skutečností, za jakých finančních podmínek byl do společnosti angažován nový jednatel a dále chce získat informace o hospodaření žalované. Informační povinnost byla splněna zasláním rozvahy žalované za rok 2017. Rozsah dalších požadovaných údajů má šikanózní povahu. Nejedná se o realizaci práva společníka, ale ve svém důsledku obsah žaloby supljuje výkon exekutivní funkce jednatele žalované. Zodpovězením požadovaných informací může být zasaženo i do obchodního tajemství žalované.
3. Z žádosti žalobkyně o poskytnutí informací ohledně žalované ze dne 5. 6. 2018 soud zjišťuje, že tato požaduje obsahově shodné informace, jaké jsou obsahem žaloby.
4. Žalovaná se dopisem z 20. 6. 2018 vyjadřuje žalobkyni tak, že k žádosti žalobkyně z 5. 6. 2018 jí byla zaslána účetní závěrka za rok 2017, když žalované dále bude zaslána po schválení účetní závěrka za rok 2018. Další požadované informace považuje za šikanózní.
5. Z detailní informace o zásilce (k dopisu z 20. 6. 2018) vyplývá, že tato byla žalované doručena dne 25. 6. 2018.
6. Z usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 19. 9. 2018, č.j. 13 Cm 151/2018-202 soud zjišťuje, že byla vyslovena neplatnost usnesení valné hromady žalované z 11. 1. 2018 o odvolání žalobkyně z postu jednatelky a že bylo rozhodnuto o neplatnosti usnesení, kterým se jednatelem žalované stali [REDAKCE] a [REDAKCE]. Dále z tohoto rozhodnutí vyplývá, že žalobkyně je od 10. 9. 2014 společnicí žalované s podílem 28 %. Jednatelkou

žalované byla od 1. 7. 2005 až do 26. ledna 2018. Dalšími dvěma společníky jsou [REDACTED] a [REDACTED]. Rozhodnutí není dosud v právní moci.

7. Z notářského zápisu Haralda Brücknera v Osnabrücku ze dne 27. 8. 2018 ohledně valné hromady společníků Keibel Maschinenbau GmbH a výpisu z obchodního rejstříku Obvodního soudu v Osnabrück soud zjišťuje personální propojení žalované a naposledy citované společnosti přes [REDACTED].
8. Citované písemné důkazy soud hodnotí jako věrohodné, když ani jedna ze stran je nezpochybňovala.
9. Skutkový závěr soudu je takový, že žalobkyně jako společnice žalované se domáhá informací o žalované ekonomického charakteru. Dále je zřejmé, že tato vykonávala funkci statutárního orgánu žalované cca 15 let poměrně do nedávné doby před rokem. Z naposledy citované skutečnosti, obsahu žaloby a jejího akademického vzdělání vyplývá, že s ekonomickými informacemi je schopna nakládat. Dále z návrhu a vyjádření je zřejmé, že k požadovaným informacím přístup nemá.
10. Podle § 155 ZOK společník má právo na valné hromadě i mimo ni požadovat od jednatelů informace o společnosti, nahlížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech a další práva na informace určená společenskou smlouvou; toto platí obdobně pro společnickova zástupce, bude-li zavázán alespoň ke stejné mlčenlivosti jako společník a společnost tuto skutečnost doloží. Podle § 156 odst. 1 ZOK jednatelé mohou poskytnutí informace podle § 155 zcela nebo zčásti odmítnout jen tehdy, pokud ad a) jde o utajovanou informaci podle jiného právního předpisu a ad b) je požadovaná informace veřejně dostupná. Podle druhého odstavce tohoto ustanovení v případě sporu rozhodne na návrh společníka o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud; k právu uplatněnému po uplynutí jednoho měsíce ode dne oznámení o odmítnutí poskytnutí informace se nepřihlíží. Podle § 160 odst. 1 o. s. ř. uložil-li soud v rozsudku povinnost, je třeba ji splnit do 3 dnů od právní moci rozsudku nebo, jde-li o vyklizení bytu, do 15 dnů od právní moci rozsudku; soud může určit lhůtu delší nebo stanovit, že peněžité plnění se může stát ve splátkách, jejichž výši a podmínky splatnosti určí.
11. Z ustanovení § 155 ZOK vyplývá, že v podstatě společník má právo na informace kdykoliv, jejichž rozsah není nikterak omezen. Z ustálené judikatury pouze vyplývá, že toto právo nemůže být bezbřehé a musí odpovídat zvyklostem. Výkon tohoto práva nemůže být šikanózní.
12. Po právní stránce soud nejprve posuzoval, zda žaloba byla podána včas. Vychází z obsahu detailní informace o zásilce ze dne 20. 6. 2018, když tato měla být doručena žalující dne 25. 6. 2018. Pokud tedy žaloba byla podána k níže podepsanému soudu dne 25. 7. 2018, tak se tak stalo ve lhůtě jednoho měsíce, jak požaduje ustanovení § 156 odst. 2 ZOK. Žaloba je tedy projednatelná.
13. Informace požadované žalobkyní sice nezapřou snahu udržovat si kontakt s žalovanou, nicméně ty, u nichž jí soud přiznává nárok, nejsou nijak rozsáhlé. Za této situace jí musí být poskytnuty, kromě níže uvedených.
14. Z těchto důvodů nelze ani dospět k závěru, že požadované informace mají suplovat výkon exekutivní funkce jednatele. Podle názoru soudu se jedná o kontrolu žalované společníkem, kterou ust. § 155 ZOK ve své podstatě sleduje.
15. Vzhledem k tomu, že žalobkyně byla dlouhou dobu jednatelkou žalované a je zároveň společnicí a může zůstat jednatelkou, tak soud dospívá k závěru, že žalobkyně má na požadované informace nárok, i kdyby vyžadovaly utajení, neboť do nedávné doby k nim měla přístup. Ostatně návrhové ani nevedl, z jakého důvodu by měly být utajeny.
16. Z výše uvedených důvodů soud převážné části žaloby prvním a třetím výrokem vyhověl.
17. Druhým výrokem soud část žaloby zamítl, neboť je požadována po žalované poměrně detailní a pracná záležitost v podobě předložení požadovaných písemností, když žalobkyně může být

uspokojena přehledem těchto písemností, jak je uvedeno pod bodem I. výroku rozsudku. Jednalo by se o nadměrné zatížení žalované, které není pro zjištění žalobkyně o hospodaření žalované nutné. Pořízení kopií dokumentů lze zahrnout do rámce prvního výroku, neboť se jedná o činnost související se získáním informace (viz. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR zn. 29 Cdo 3704/2009).

18. Čtvrtým výrokem soud přiznal více úspěšné žalobkyni náhradu nákladů řízení proti neúspěšné žalované ve smyslu ust. § 142 odst. 2 o. s. ř. Tyto náklady tvoří uhrazený soudní poplatek z návrhu ve výši 2 000 Kč a výlohy na advokáta. Ty se skládají ze 3 úkonů po 3 100 Kč (§ 9 odst. 4 písm. c/ advokátního tarifu), ze 3 režijních paušálů po 300 Kč, cestovného osobním autem advokáta z Prahy do Českých Budějovic a zpět ve výši 1 915 Kč a náhrady za ztrátu času za 12 půl hodin po 100 Kč ve výši 1 200 Kč, to vše zvýšené o 21% DPH, jíž je advokát žalobkyně plátcem. Výdaje na advokáta tedy činí částku 16 111 Kč a celkové jsou 18 111 Kč. Žalobkyně byla úspěšná ze dvou třetin, žalovaná z jedné třetiny. Rozdíl je jedna třetina. Ta činí 6 037 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 11. března 2019

JUDr. Jiří Neraď v. r.
samosoudce