



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Neradem v právní věci žalobkyně:

[redacted], narozená dne [redacted],

bytem [redacted]

zastoupená advokátem Mgr. Alešem Chamrádem
sídlem Dušní 907/10, 110 00 Praha 1

proti

žalované: **BISO - Keibel s.r.o.**, IČO 42384028
sídlem Radošovice 147, 386 01 Radošovice
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Halaburtem
sídlem Jaltská 1, 360 01 Karlovy Vary

o uložení povinnosti poskytnout informace společníkovi

takto:

- I. Žalovaná je **povinna** poskytnout žalobkyni přehled všech faktur vystavených žalované obchodními partnery žalované s datem uskutečnění zdanitelného plnění v období od 6. 6. 2018 do 31. 8. 2018 a přehledu všech faktur vystavených žalovanou s datem uskutečnění zdanitelného plnění v období od 6. 6. 2018 do 31. 8. 2018, spolu s obrátovou předvahou v členění dle jednotlivých analytických účtů za období měsíc červen 2018, červenec 2018 a srpen 2018, to vše do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je dále **povinna** poskytnout žalobkyni:
 - a) informaci, zda a v jaké výši vznikly společnosti náklady spojené se získáním pana [redacted] pro činnost společnosti, případně kdo a kdy

službu spojenou se získáním nového jednatele a pracovníka společnosti za společnost objednal, případně kdo službu spojenou se získáním nového jednatele a pracovníka společnosti poskytl a to které osoby konkrétně,

- b) výkaz zisku a ztrát žalované v plném rozsahu za období od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018,
- c) obratovou převahu účtů žalované k 30. 6. 2017 a k 30. 6. 2018,
- d) přehled všech závazků a pohledávek žalované k 31. 7. 2018 v členění datum zdanitelného plnění, výše, měna, lhůta splatnosti,
- e) informaci o stavu otevřených zakázek k 31. 8. 2018 ke Keibel Maschinenbau GmbH v členění dle koncových zákazníků číslo zakázky, den zaúčtování zakázky, dodací termín, systémové číslo položky / číslo artiklu/, název artiklu, objednané množství, otevřené – nevydodané množství, cena za 1 ks pro žalovanou s uvedením měny, hodnoty nevydodané dodávky s uvedením měny, včetně soupisu jednotlivých součtů otevřených zakázek v měně EUR dle koncových zákazníků,
- f) přehled prodejních obrátů v členění dle koncových zákazníků za jednotlivé měsíce za období měsíců leden až srpen 2018,
- g) informaci, jaká je hodnota (uvedená v CZK) nakoupeného přímého materiálu v jednotlivých měsících v období leden až červenec 2018,
- h) přehled veškerých nově uzavřených obchodních smluv žalovanou za období od ledna do srpna 2018,
- i) přehled změn ve struktuře majetku žalované za období leden až srpen 2018, včetně protokolů o zařazení a vyřazení majetku,
- j) přehled otevřených obchodů žalované na finančním trhu např. forwardy s uvedením data uzavření, výše jednotlivých transakcí, sjednaný kurz, datum vypořádání, k datu 31. 8. 2018,
- k) přehled odchodů kmenových zaměstnanců žalované v období leden až srpen 2018 v členění pozice, začátek zaměstnání u žalované, datum odchodu od žalované,
- l) přehled nových zaměstnanců žalované v období leden až srpen 2018 v členění profese, datum nástupu do zaměstnání, včetně uvedení jejich průměrné měsíční mzdy,

to vše do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Návrh, že žalovaná je povinna umožnit žalobkyni nahlédnout do všech faktur vystavených žalované obchodními partnery žalované s datem uskutečnění zdanitelného plnění v období od 6. 6. 2018 do 31. 8. 2018, všech faktur vystavených žalovanou s datem uskutečnění zdanitelného plnění v období od 6. 6. 2018 do 31. 8. 2018, a do obratové převahy v členění dle jednotlivých analytických účtů za období měsíc červen 2018, červenec 2018, srpen 2018, a umožnit pořízení kopií těchto dokumentů, to do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku, **se zamítá.**

IV. Žalovaná je dále **povinna** uhradit žalobkyni náklady tohoto řízení ve výši 7 408 Kč k rukám Mgr. Aleše Chamráda, advokáta se sídlem Praha 1, Dušní 907/10.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně v návrhu uvedla, že svou žádostí ze dne 5. 9. 2018 požádala žalovanou o poskytnutí informací. Jejich obsah je v podstatě totožný s petitum žaloby, který byl převzat do prvních tří výroků tohoto rozhodnutí. Uvedla, že žalovaná ji svým oznámením ze dne 20. 9. 2018, které jí

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavel Zabranský.

bylo doručeno dne 24. 9. 2018, odmítla vyžádané informace v požadovaném rozsahu poskytnout. Žalovaná běžně zpracovává obrátovou převahou včlenění dle jednotlivých analytických účtů v měsíčních intervalech i jiné přehledy či dokumenty, které jsou požadovány. Cílem kroků jednatelů žalované je zabránit žalobkyni v možnosti kontrolovat jejich činnost. Žalobkyně je společnicí žalované.

2. Žalovaná se vyjádřila tak, že na žádost žalobkyně ze dne 5. 9. 2018 odpověděla dne 20. 9. 2018. Je přesvědčena, že žádost žalobkyně je pouze pokračující reakcí na její odvolání z funkce jednatelky žalované na valné hromadě dne 11. 1. 2018 a jmenování jednatelem žalované [redacted] na valné hromadě ze dne 20. 2. 2018. Dle názoru žalované návrh směřuje pouze ke zjištění skutečností, za jakých finančních podmínek byl do společnosti angažován nový jednatel a dále chce získat informace o hospodaření žalované. Informační povinnost byla splněna zasláním rozvahy žalované za období první poloviny roku 2018. Rozsah dalších požadovaných údajů má šikanózní povahu. Nejedná se o realizaci práva společníka, ale ve svém důsledku obsah žaloby supluje výkon exekutivní funkce jednatele žalované. Zodpovězením požadovaných informací může být zasaženo i do obchodního tajemství žalované.
3. Z žádosti žalobkyně o poskytnutí informací ohledně žalované ze dne 5. 9. 2018 soud zjišťuje, že tato požaduje obsahově shodné informace, jaké jsou obsahem žaloby.
4. Žalovaná se dopisem z 20. 9. 2018 vyjadřuje žalobkyni tak, že k žádosti žalobkyně z 5. 9. 2018 jí byla zaslána rozvaha za období leden až červen 2018. Další požadované informace považuje za šikanózní.
5. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku žalované soud zjistil, že žalobkyně je od 10. září 2014 společnicí žalované s podílem 28 %. Jednatelkou žalované byla od 1. července 2005 až do 26. ledna 2018. Od 20. února 2018 je jedním ze tří současných jednatelů tímto statutárním zástupcem [redacted] a [redacted]. Dalšími dvěma jednatelem a zároveň společníky jsou [redacted] a [redacted].
6. Ze sporu o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady žalované ze dne 11. ledna 2018, k návrhu současné žalobkyně, který je u Krajského soudu v Českých Budějovicích veden pod sp. zn. 13 Cm 151/2018 je dále soudu známo, že naposledy citovaní jednatele jsou společníky žalované po svém otci [redacted], který zemřel a že žalobkyně je jeho bývalou manželkou.
7. V naposledy citovaném řízení bylo dne 19. září 2018 nepravomocně rozhodnuto mimo jiné o tom, že odvolání žalobkyně z funkce jednatele žalované je neplatné. Toto rozhodnutí je nepravomocné.
8. Z notářského zápisu Haralda Brücknera v Osnabrücku ze dne 27. 8. 2018 ohledně valné hromady společníků Kaibel Maschinenbau GmbH a výpisu z obchodního rejstříku Obvodního soudu v Osnabrücku soud zjišťuje personální propojení žalované a naposledy citované společnosti přes [redacted].
9. Citované písemné důkazy soud hodnotí jako věrohodné, když ani jedna ze stran je nezpochybněvala.
10. Skutkový závěr soudu je takový, že žalobkyně jako společnice žalované se domáhá poměrně obsáhlých informací o žalované a to ekonomického charakteru. Dále je zřejmé, že tato vykonávala funkci statutárního orgánu žalované cca 15 let poměrně do nedávné doby před rokem. Z naposledy citované skutečnosti, obsahu žaloby a jejího akademického vzdělání je zřejmé, že s ekonomickými informacemi je schopna nakládat. Dále z návrhu a vyjádření je zřejmé, že k požadovaným informacím přístup nemá.

11. Podle § 155 ZOK společník má právo na valné hromadě i mimo ni požadovat od jednatelů informace o společnosti, nahlížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech a další práva na informace určená společenskou smlouvou; toto platí obdobně pro společníkova zástupce, bude-li zavázán alespoň ke stejné mlčenlivosti jako společník a společnost tuto skutečnost doloží. Podle § 156 odst. 1 ZOK jednatele mohou poskytnutí informace podle § 155 zcela nebo zčásti odmítnout jen tehdy, pokud ad a) jde o utajovanou informaci podle jiného právního předpisu a ad b) je požadovaná informace veřejně dostupná. Podle druhého odstavce tohoto ustanovení v případě sporu rozhodne na návrh společníka o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud; k právu uplatněnému po uplynutí jednoho měsíce ode dne oznámení o odmítnutí poskytnutí informace se nepřihlíží. Podle § 160 odst. 1 o. s. ř. uložil-li soud v rozsudku povinnost, je třeba ji splnit do 3 dnů od právní moci rozsudku nebo, jde-li o vyklizení bytu, do 15 dnů od právní moci rozsudku; soud může určit lhůtu delší nebo stanovit, že peněžité plnění se může stát ve splátkách, jejichž výši a podmínky splatnosti určí.
12. Z ustanovení § 155 ZOK vyplývá, že v podstatě společník má právo na informace kdykoliv, jejichž rozsah není nikterak omezen. Z ustálené judikatury pouze vyplývá, že toto právo nemůže být bezbřehé a musí odpovídat zvyklostem. Výkon tohoto práva nemůže být šikanózní.
13. Po právní stránce soud nejprve posuzoval, zda žaloba byla podána včas. Vychází z data a sepsání odpovědi žalované na žádost o poskytnutí informací, tedy ze dne 20. 9. 2018. Pokud tedy žaloba byla podána k níže podepsanému soudu dne 22. 10. 2018, když tento den bylo pondělí, tak se tak stalo ve lhůtě jednoho měsíce, jak požaduje ustanovení § 156 odst. 2 ZOK. Žaloba je tedy projednatelná.
14. Informace požadované žalobkyní odpovídají její kvalifikaci a snaze udržovat si kontakt s žalovanou do vyřešení záležitosti, zda zůstane jejím statutárním zástupcem či nikoliv. Za této situace má dle názoru soudu nárok na všechny požadované informace, i když jejichž výčet je poměrně obsáhlý, kromě níže uvedených.
15. Z těchto důvodů nelze ani dospět k závěru, že požadované informace mají suplovat výkon exekutivní funkce jednatele. Podle názoru soudu se jedná o kontrolu žalované společníkem, kterou ust. § 155 ZOK ve své podstatě sleduje.
16. Vzhledem k tomu, že žalobkyně byla dlouhou dobu jednatelkou žalované a je zároveň společnicí a může zůstat jednatelkou, tak soud dospívá k závěru, že žalobkyně má na požadované informace nárok, i kdyby vyžadovaly utajení, neboť do nedávné doby k nim měla přístup. Ostatně návrhové ani neuvedl, z jakého důvodu by měly být utajeny.
17. Z výše uvedených důvodů soud převážné části žaloby prvním a druhým výrokem vyhověl. Lhůtu k plnění soud prodloužil na 30 dnů, aby žalovaná měla dostatek času ke splnění obsáhlejších povinností.
18. Třetím výrokem soud část žaloby zamítl, neboť je požadována po žalované poměrně detailní a pracná záležitost v podobě předložení požadovaných písemností, když žalobkyně může být uspokojena přehledem těchto písemností, jak je uvedeno pod bodem I. výroku rozsudku. Jednalo by se tedy o nadměrné zatížení žalované, které není pro zjištění žalobkyně o hospodaření žalované nutné. Pořízení kopií dokumentů lze zahrnout do rámce prvního výroku, neboť se jedná o činnost související se získáním informace (viz. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR zn. 29 Cdo 3704/2009).
19. Čtvrtým výrokem soud přiznal více úspěšné žalobkyni náhradu nákladů řízení proti neúspěšné žalované ve smyslu ust. § 142 odst. 2 o. s. ř. Tyto náklady tvoří uhrazený soudní poplatek z návrhu ve výši 2 000 Kč a výlohy na advokáta. Ty se skládají ze 4 úkonů po 3 100 Kč (§ 9 odst. 4 písm. c/ advokátního tarifu), ze 4 režijních paušálů po 300 Kč, cestovního osobním

autem advokáta z Prahy do Českých Budějovic a zpět ve výši 1 915 Kč a náhrady za ztrátu času za 12 půl hodin po 100 Kč ve výši 1 200 Kč, to vše zvýšené o 21% DPH, již je advokát žalobkyně plátcem. Výdaje na advokáta tedy činí částku 20 225 Kč a celkové jsou 22 225 Kč. Žalobkyně byla úspěšná ze dvou třetin, žalovaná z jedné třetiny. Rozdíl je jedna třetina. Ta činí 7 408 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 25. února 2019

JUDr. Jiří Nerad v. r.
samosoudce