



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích v senátě složeném z předsedy Mgr. Michala Kubánka a přísedících doc. RNDr. Miroslava Tettera, CSc. a Dany Petrové, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. prosince 2012, **t a k t o** :

Obžalovaní

[redacted]
nar. [redacted] v [redacted],
trvale bytem v [redacted], okres [redacted],
naposledy bytem v [redacted],
t.č. Vazební věznice v [redacted],

[redacted]
nar. [redacted] v [redacted],
trvale bytem v [redacted],
t.č. Vazební věznice v [redacted],

jsou vinni, že

I. [redacted] sám

nejméně od počátku měsíce listopadu 2011 do 18.2. 2012 v přesně nezjištěném množství případů v bytě svých rodičů v domě čp. [redacted] v [redacted] v [redacted] v pokoji a v koupelně ve sprchovém koutu svou nezletilou dceru [redacted], nar. [redacted], pod záminkou, že je to jejich hraní, osahával na nahém těle, [redacted] [redacted], tohoto jednání se dopustil, ačkoliv

věděl, že je mladší než patnácti let a vzhledem ke svému nízkému věku se nedovede posoudit smysl tohoto počínání a tudíž se nedovede ani bránit, obviněný též pořizoval fotografie [REDAKCE] na svůj mobilní telefon s nápisem MDA s logem T-Mobile, SIM kartou operátora T-Mobile, fotografie převedl do svého notebooku zn. Packard Bell, kde je jednak přechovával pro svou potřebu, jednak je prostřednictvím uživatelských profilů _crash_a SABATON 2355 založených na serveru [REDAKCE] šířil formou videosouborů či fotografií dalším nejméně dvanácti uživatelům tohoto serveru včetně obviněné,

II. [REDAKCE] a [REDAKCE] společně

nejméně od počátku měsíce listopadu 2011 do 18.2.2012 v nejméně třech případech v [REDAKCE] v bytě rodičů obviněného v domě čp. [REDAKCE] v [REDAKCE], a to v pokoji na posteli a v koupelně ve sprchovém koutě a dále v bytě obviněné v domě čp. [REDAKCE] na [REDAKCE] v [REDAKCE] v obývacím pokoji a v koupelně ve vaně pod záminkou, že si budou společně hrát, nezletilé dceři obviněného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE]

[REDAKCE], nutili ji, aby s nimi sledovala pornografické filmy na DVD a požadovali, aby společně prováděli stejné sexuální praktiky, obvinění před ní nejméně v jednom případě vykonali soulož, nejméně v jednom případě podali nezletilé alkohol, aby se snadněji podvolila, dále se o těchto sexuálních praktikách obvinění mezi sebou prostřednictvím komunikace na SKYPE domlouvali pro další setkání včetně podávání alkoholu nezletilé, tohoto jednání se dopustili, ačkoliv věděli, že nezletilá je mladší než patnáct let a vzhledem ke svému nízkému věku nedovede posoudit smysl tohoto počínání a tudíž se nedovede ani bránit, obvinění též pořizovali v bytě obviněné fotografie [REDAKCE]

[REDAKCE] s nezletilou fotoaparátem zn. Olympus VG 130, obviněný je posléze převáděl do svého notebooku zn. Packard Bell, jednak je uložil pro svou potřebu a nahrál na CD pro potřebu obviněné, jednak je obviněný prostřednictvím uživatelských profilů _crash_a SABATON 2355 založených na serveru [REDAKCE] šířil formou videosouborů či fotografií dalším uživatelům tohoto serveru,

t e d y

ad I. [REDAKCE] sám

jiného donutil k pohlavnímu styku, zneužil jeho bezbrannosti, uvedený čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

přechovával fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě, vyrobil a činil veřejně přístupným fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje dítě, uvedený čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí,

zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

ad II. [REDACTED] a [REDACTED] společným jednáním

jiného donutili k pohlavnímu styku, zneužili jeho bezbrannosti, uvedený čin spáchali jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

přechovávali fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě, vyrobili a obž. [REDACTED] činil veřejně přístupným fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje dítě, uvedený čin spáchali veřejně přístupnou počítačovou sítí,

zneužili dítě k výrobě pornografického díla,

č í m ž s p á c h a l i**[REDACTED] - ad I., II.**

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst.1 alinea 1, odst.2 písm.a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku dílem sám, dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

zločin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst.1, odst. 2, odst. 3 písm.b) trestního zákoníku dílem sám, dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku dílem sám, dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

[REDACTED] – ad II.

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst.1 alinea 1, odst.2 písm.a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst.1, odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

a o d s u z u j í s e**obž. [REDACTED]**

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **9 (devět) roků a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se dále ukládá trest propadnutí věci

-notebook zn. Packard Bell, model PEW96 se síťovým napáječem a textilní taškou na notebook

-mobilní telefon s nápisem MDA s logem T-Mobile IMEI 353190020164432 se SIM kartou T-Mobile, výr. č. 8942001123438156188

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obž. [REDAKCE] ukládá ochranné léčení sexuologické v ústavní formě.

obž. [REDAKCE]

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedm) roků a 6 (šest) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se obžalovaná zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se dále ukládá trest propadnutí věci:

tělo od PC šedé barvy bez označení, na spodní hraně samolepka Partis s.r.o. č. ML5470ZAZODO350X6002649

mobilní telefon zn. Nokia E52 stříbrný, IMEI 351996043329550 se SIM kartou O², výr.č. 894202032200264123,

paměťová karta micro SD zn. Kingstone 8GB, výr. č. 0947CL2212F

fotoaparát zn. Olympus VG-130, výr. č. UEH139766 s vloženou paměťovou kartou 8GB Kingston a baterií

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obž. [REDAKCE] ukládá ochranné léčení sexuologické v ústavní formě.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovaným ukládá povinnost rukou společnou a nerozdílnou nahradit nemajetkovou škodu v částce 840.000,- Kč k rukám [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená odkazuje se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Po provedeném dokazování v průběhu hlavního líčení byl zjištěn následující skutkový stav věci. Obž. [REDAKCE] nejméně od počátku měsíce listopadu 2011 do okamžiku zadržení dne 18. 2. 2012, v předně nezjištěném počtu případů, v bytě svých rodičů na adrese [REDAKCE], zejména v pokoji a v koupelně osahával na obnaženém těle, zejména na [REDAKCE], nezletilou dceru

██████████, nar ██████████, a to pod záminkou, že je to jejich hraní, následně ██████████, a toto jednání se dopustil přesto, že věděl, že je mladší 15-ti let a vzhledem ke svému nízkému věku si nedovede posoudit smysl počinání a tudíž se nedovede bránit, své aktivity zaznamenával prostřednictvím mobilního telefonu s názvem MDA s vloženou SIM kartou mobilního operátora spol. T-Mobile, následně tyto fotografie převedl do svého notebooku značky Packard Bell, kde je přechovával pro svoji potřebu a současně takto pořízené fotografie prostřednictvím internetové sítě zejména na serveru ██████████ pod uživatelským profilem ██████████ šířil mezi další osoby, a to nejméně 12 uživatelům.

Dále bylo zjištěno, že v přesně nezjištěného dne v měsíci říjnu či listopadu 2011 se prostřednictvím Internetu seznámil obž. ██████████ s obž. ██████████, které se svěřil, jaké pohlavní praktiky provozuje s nezletilou dcerou. Následně nejméně od měsíce listopadu 2011 do 18. 2. 2012 došlo nejméně ke třem společným setkáním obžalovaných a nezletilé ██████████, v měsíci listopadu 2011 v jednom případě v bytě rodičů obžalovaného na adrese ██████████, a to pokoji na posteli a ve dvou případech v bytě obžalované na adrese ██████████. K společnému setkání došlo pod záminkou tzv. společného hraní s nezletilou, kdy při setkání docházelo zjevně k pohlavnímu styku s nezletilou, kdy oba obžalovaní jednotlivě či společně nezletilé

██████████ a v jednom případě jí nutili, aby s nimi sledovala pornografický film na DVD nosiči a následně požadovali, aby společně prováděli stejné sexuální praktiky, které před tím shlédli. Dále bylo zjištěno, že obžalovaní nejméně v jednom případě vykonali v bezprostřední přítomnosti nezletilé soulož a současně jí nejméně v jednom případě podali alkohol, za účelem snadnějšího podvolení k dalším sexuálním praktikám. Obžalovaní se prostřednictvím komunikace na SKYPE domlouvali na případné další realizace pohlavních atyků s nezletilou, plánovali další společná setkání za přítomnosti nezletilé, včetně podání alkoholu, vše přestože věděli, že je mladší 15ti let a vzhledem ke svému nízkému věku nedovede posoudit smysl takového počinání a tudíž se nedovede ani účinně bránit přičemž. Nejméně dne 31. 12. 2011 obžalovaní společně pořizovali v bytě obž. ██████████ fotografie pohlavních aktivit, kdy pořízené fotografie zejména znázorňují ██████████ nezletilé a poloh při společných sexuálních praktikách s nezletilou, prostřednictvím fotoaparátu obž. ██████████ zn. Olympus VG 130, kdy obžalovaný následně pořízené fotografie převáděl do svého notebooku značky Packard Bell, kde je uložil do paměti a pro potřeby obžalované fotografie nahrál na CD nosič, který byl označen „██████████“, pořízené fotografie následně obž. ██████████ šířil prostřednictvím uživatelských profilů ██████████ založených na serveru ██████████ blíže nezjištěnému okruhu dalších uživatelů daného serveru.

Shora vymezený skutkový stav věci byl zjištěn především na základě důkazů opatřených při provedení nařízených domovních prohlídek bytů užívaných obžalovanými. Při domovních prohlídkách byly zajištěny osobní počítače, notebooky, mobilní telefony, fotoaparát zn. Olympus, paměťové nosiče (USB flash disky, CD nosiče, paměťová karta

k mobilnímu telefonu či fotoaparátu apod.). Zajištěné věci byly podrobeny kriminalistické expertize a byly nalezeny obrazové či video soubory, textové soubory, které jednoznačně usvědčují obžalované z jednání, pro které byli postaveni před soud. Obžalovaní, jak bud podrobně rozvedeno níže, se již v přípravném řízení trestním v podstatném doznali k rozhodným skutkovým okolnostem trestního stíhání.

Důkazy byly soudem prováděny s vyloučením veřejnosti s odkazem na ust. § 200 odst. 1 tr. řádu. K takovému procesnímu postupu se soud uchýlil zejména s ohledem na zájem na zachování mravnosti a zajištění ochrany osobních údajů a osobnostní integrity nezl. [REDAKCE]. Soud je přesvědčen, že takový postup nebyl v projednávané trestní věci na újmu ústavně garantované zásady veřejnosti soudního jednání, když i procesní strany proti takovému postupu soudu nebrojily.

Obž. [REDAKCE] se již v přípravném řízení trestní plně doznal ke všem rozhodným skutkovým okolnostem projednávané trestní věci. V podrobné výpovědi uvedl, že od roku 2007 do zadržení žil společně s dcerou [REDAKCE] v bytě rodičů na adrese [REDAKCE]. Obžalovaný popsal podrobně, jakým způsobem a na základě jakých skutečností byla jeho nezl. dcera [REDAKCE] svěřena do péče jeho matky. Zmínil, že i přes soudní rozhodnutí o svěřením nezletilé dcery do péče jeho matky se i nadále aktivně podílel na její výchově. Z důvodu dluhů vzniklých za trvání manželství s matkou dcery měl omezené možnosti navazovat známosti se ženami, proto se soustředil na různé seznamovací portály na Internetu. Pravidelně navštěvoval zejména erotické seznamky. Obžalovaný vypověděl, že poslední partnerský vztah navázal před cca 3 roky, jednalo se vždy o krátkodobé (několikaměsíční) vztahy. V roce 2008 či 2009 začal navštěvovat internetové stránky [REDAKCE], kde si zřídil osobní účet a tím i přístup pro možnost tzv. chatování (komunikace – pozn. soudu) s ostatními návštěvníky dané internetové stránky. Zmiňovaný server je určený pro komunikaci především co do popisu a navazování otevřených sexuálních kontaktů. Od listopadu 2011 pak začal navštěvovat chatovou místnost s názvem „[REDAKCE]“, kde navázal kontakt s obžalovanou.

Obžalovaný doznal, že dceru počal pohlavně zneužívat na podzim roku 2011. Vysvětlil, že po dlouhodobém pohlavním půstu, došlo při jednom blízkém tělesném kontaktu s dcerou na posteli v dětském pokoji, který společně u rodičů obývali, k navození příjemných pocitů a vzrušení. Běžně se s dcerou připravoval do školy, povídali si a trávili volný čas. Právě při vědomí dlouhodobé absence pohlavních aktivit s jinou osobou se rozhodl dceři vysvětlit, jaké dotyky a konání by mu mohly udělat dobře a navodit pohlavní vzrušení. Právě takovým způsobem navázal pohlavní styk s dcerou, které vysvětlil a popsal techniky [REDAKCE] a další aktivity. Obžalovaný ve vztahu k dceři, jak doznal, nezůstal pasivní, když po případném uspokojení ze strany dcery naznačeným způsobem jí [REDAKCE]. Pohlavní styk v podobě uskutečnění soulože obžalovaný striktně odmítl s tím, že se o to ani nechtěl pokusit. Popisované aktivity obžalovaný vykreslil jako naprosto spontánní s tím, že dcera o toto sama projevovала zájem. Obžalovaný opakovaně v průběhu celého trestního stíhání zdůraznil, že dceru do popisovaných aktivit nenutil, a to ani v přítomnosti obžalované. Dceři přitom vysvětlil, že toto nesmí nikomu sdělit, neboť by mu to velice ublížilo. K naznačeným pohlavním kontaktům docházelo pravidelně, zejména v době, kdy jeho rodiče nebyli přítomni.

Obžalovaný dále doznal, že v jednom případě pustil dceři DVD s pornografickým obsahem, tak aby dcera měla představu, jaké praktiky se dají provozovat. Provozované pohlavní aktivity s dcerou začal fotografovat či natáčet prostřednictvím mobilního telefonu

zn. MDA, kdy pořízené obrazové záznamy znázorňovaly [REDACTED] dcery, stejně jako jeho. Obžalovaný popsal, že převážně ho dcera [REDACTED], případně ho [REDACTED]. Současně dceři [REDACTED].

K seznámení s obž. [REDACTED] došlo právě prostřednictvím serveru [REDACTED]. Zde se obžalovaný se svěřil, že provozuje sexuální hrátky se svojí dcerou. Současně jí zaslal na podporu svých tvrzení několik fotografií. Obžalovaná projevila zájem zúčastnit se takových aktivit, proto je v měsíci listopadu 2011 navštívila v bydlíšti v [REDACTED]. Obžalovaná přijela v dopoledních hodinách, neboť jeho rodiče v té době byli mimo území [REDACTED], v pokoji obžalované předvedl pohlavní „hrátky“ s dcerou, následně s jeho souhlasem se obžalovaná vysvlékla a přidala se. Dceru v tomto okamžiku naváděl k pohlavním aktivitám směřujícím k osobě obžalované v tom směru, že tak jako dělá některé věci jemu, může je dělat i obžalované, dceru výslovně seznámil s tím, že jí může [REDACTED]. Poté s obžalovanou odebrali do koupelny, kde uskutečnili soulož bez přítomnosti dcery. Návštěva obžalované trvala celkem 5 hodin, obžalovaná poté odjela zpět do bydlíště.

V následujícím období byl v pravidelném kontaktu s obž. [REDACTED] na serveru [REDACTED] či na elektronickém komunikačním kanále SKYPE. Obžalovaná se mu bezprostředně po první návštěvě svěřila s tím, že to bylo poprvé, kdy se něčeho takového zúčastnila, reagovala pozitivně a kladně. Dle tvrzení obžalovaného současně plánovala další možná společná setkání za přítomnosti dcery [REDACTED]. Celkově se jednalo výlučně o sexuálně motivovanou konverzaci, kdy se navzájem pohlavně vzrušovaly popisem již uskutečněného setkání či vymyšlení dalších osobních kontaktů. Obžalovaná iniciovala další setkání, tentokrát v místě jejího bydlíšti. Jistou překážku spatřoval v tom, že nemá dostatek finančních prostředků, obžalovaná mu proto zaslala částku 500,- Kč určenou na zakoupení jízdenky. Dle výpovědi obžalovaného byla [REDACTED] aktivní v podrobném plánování dalších vzájemných aktivit, z výpovědi obžalovaného vyplynulo, že obžalovaná zahrnovala do plánování sexuálních kontaktů nezletilou, proti tomu však ničeho nenamítal. Jak vyplynulo z výpisu elektronické komunikace obžalovaných prostřednictvím SKYPE, obžalovaný naopak dílem (menším) aktivně přispěl k plánování dalších aktivit sexuálně motivovaných aktivit, do kterých byla od počátku zahrnována nezletilá dcera.

K uskutečnění návštěvy v bydlíšti obžalované dle výpovědi [REDACTED] došlo počátkem prosince roku 2011. Ihned po příchodu do bytu obžalované, tak jak bylo domluveno, se všichni tři vysvlékli do naha, dcera [REDACTED] projevila zájem koupání ve vaně, proto se přemístili do koupelny. Zde za přítomnosti obž. [REDACTED] nejprve [REDACTED], naopak od dcery si vyžádal [REDACTED]. Při těchto aktivitách je obžalovaná fotografovala, později se přidala k provozování pohlavních aktivit. Obžalovaný popsal, že dcera [REDACTED] jím byla vyzvána, aby si hrála [REDACTED], potom [REDACTED], opětovně na jejích pokyn, [REDACTED]. Došlo též k tomu, že dcera [REDACTED] obžalované. Posléze oba střídavě dceru společně [REDACTED]. Posléze zanechal obžalovanou s dcerou ve vaně, kdy se mu obžalovaná následně svěřila, že si s [REDACTED] „hráli“, resp. pokračovaly v popisovaných aktivitách. Následně došlo v pokoji na rozkládacím gauči k souloži s [REDACTED], čemuž byla přítomna obžalovaná. První noc v bytě

obžalované spali společně na jedné posteli, zde opět došlo k pohlavním praktikám obdobného charakteru jako předtím v koupelně. Následující den opětovně uskutečnili s nezletilou pohlavní aktivity stejného druhu.

Po odjezdu do [REDAKCE] byl i nadále v kontaktu s obžalovanou a to prostřednictvím SKYPE, obžalovaná rozebírala jejich poslední setkání a vymýšlela nové možné scénáře dalšího setkání, které se uskutečnilo koncem roku 2011. Obžalovaný doznal, že i následně opětovně uskutečnil pohlavní styky s dcerou ve shora naznačeném směru.

K poslední návštěvě bydliště [REDAKCE] v období Silvestra 2011 obžalovaný uvedl, že jediným účelem bylo pohlavní ukojení, opětovně uskutečnili různé formy pohlavních kontaktů ([REDAKCE], [REDAKCE] apod.) Průběh pohlavních aktivit s nezletilou byl opětovně zadokumentován, tentokrát prostřednictvím fotoaparátu obžalované. Obžalovaný pořízené fotografie zálohoval na přivezený notebook a následně pro potřeby obžalované fotografie zálohoval (tzv. vypálil) na CD nosič, který předal obžalované. Obžalovaný zmínil, že před odjezdem se s [REDAKCE] dohodli na ukončení vzájemných setkání. I nadále byli v kontaktu prostřednictvím emailu či SKYPE

Obž. [REDAKCE] vypověděl, že od poslední návštěvy v bydlišti [REDAKCE] již neuskutečnil s dcerou žádnou formu pohlavního styku. K aktivitám vystupování na serveru [REDAKCE] obžalovaný uvedl, že zde byl zaregistrován pod přezdívkou (nickem) [REDAKCE] a dále [REDAKCE]. Obžalovaná [REDAKCE] pak vystupovala pod nickem [REDAKCE]. Obžalovaný ve výpovědi přisoudil [REDAKCE] větší až dominující aktivitu, a to ať již při komunikaci prostřednictvím internetu, tak i v průběhu vzájemného setkání a pohlavních aktivit. Dle tvrzení obžalovaného to byla trávě spoluobžalovaná, která vymýšlela různé scénáře, které zahrnovaly pohlavní styky s dcerou [REDAKCE]. Dle obžalovaného v některých případech zůstalo u vyjevené fantazie, některé plánované aktivity se uskutečnily.

Obžalovaný striktně popřel, že neměl v úmyslu navázat partnerský vztah k [REDAKCE], jejich komunikace a styky byly motivovány výlučně za účelem pohlavního ukojení. Vzájemné kontakty s obž. [REDAKCE] vnímal jako šanci na uskutečnění pohlavního styku. Při předestření zajištěných fotografií obžalovaný doznal, že opakovaně [REDAKCE]. K pořízeným fotografiím v místě jeho bydliště v [REDAKCE] doznal, že některé dále šířil prostřednictvím internetu, když je zasílal emailem nebo je šířil prostřednictvím serveru [REDAKCE]. Pořízené fotografie zaslal prostřednictvím internetu následujícím osobám vystupujícím pod přezdívkou:

[REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]

s kterými komunikoval na „[REDAKCE]“. Celkově zveřejnil naznačeným způsobem kolem 10 fotografií, na kterých byla zobrazena dcera [REDAKCE] v sexuálních pozicích. Pořízené fotografie ukládal do notebooku, který výlučně užíval. Několik dnů před zadržením tyto vymazal z paměti, neboť byl neznámým návštěvníkem serveru [REDAKCE] upozorněn, že se jedná o dětskou pornografii a proto celou věc oznámí.

V průběhu hlavního líčení obžalovaný opakovaně projevil lítost nad jednáním, kterého se dopustil vůči dceři [REDAKCE], vnímá, že takovým jednáním své dceři velmi ublížil. Vedle

toho, projevil lítost i nad skutečností, že umožnil obžalované pohlavně zneužívat dceru. Je přesvědčen, že dcera [REDAKCE] vnímala jejich počínání jako hru, nedokázala pochopit pravý smysl a účel jeho jednání, jakož i jednání [REDAKCE]. Připouští, že dceru naučil nazývat mužské i ženské pohlavní orgány vulgárními výrazy, které jsou specifikovány v jeho výpovědi z přípravného řízení.

V průběhu prováděného dokazování byl obžalovaný konfrontován se zajištěnými doličnými předměty při domovní prohlídce a následně se zajištěnými obrazovými záznamy. Obžalovaný uvedl, že notebook značky ACER, typ Aspire, byl majetkem jeho otce, pouze výjimečně ho používal, nedokáže proto vysvětlit nálezy 5 kusů fotografií s dětskou pornografií. Současně byl obžalovaný konfrontován s obsahem komunikace prostřednictvím systému SKYPE. Obžalovaný potvrdil autentičnost zajištěného výpisu komunikace s obžalovanou právě prostřednictvím SKYPE. Obsah hodnotí jako fantazie, které si sdělovali za účelem pohlavního vzrušení. Nápady přinášela převážně obžalovaná. Právě na základě pořízeného výpisu komunikace připustil, že dceru [REDAKCE] společně označovali vulgárními výrazy. Dle verze obžalovaného nápad na podání alkoholu dceři vzešel od obžalované a to za účelem splnění jejich požadavků směřujících k pohlavnímu ukojení. V této souvislosti připustil, že alkohol nejméně v jednom případě dcera skutečně požila. V dalších případech však již podání alkoholu nepřipustil.

K osobním poměrům obžalovaného bylo zjištěno, že je rozvedený, je otcem jediné nezletilé dcery, právě [REDAKCE], v době před zadržením byl zaměstnán ve společnosti [REDAKCE] jako dělník na směnný provoz. Z důvodu dluhů bylo prohlášeno insolvenční řízení, následně byl prohlášen na jeho majetek konkurz. Obžalovaný doposud nebyl soudně trestán, taktéž z místa bydliště není zjištěno žádných negativních skutečností k jeho osobě.

Obž. [REDAKCE] se shodně v podstatných momentech plně doznala ke skutkovým okolnostem stíhaných trestných činů. I obžalovaná byla v průběhu přípravného řízení konfrontována s výsledky domovní prohlídky, což jistě přispělo k jejímu doznání. Jelikož doznání obžalované se v podstatných bodech shoduje s doznáním obž. [REDAKCE], soud uvede pouze některé, pro posouzení podílu obžalované na páčání trestné činnosti, důležité okolnosti její výpovědi.

Obžalovaná neodmítá aktivní účast na uskutečnění pohlavního styku s nezletilou [REDAKCE], avšak zjevně připisuje obž. [REDAKCE] rozhodující podíl a vliv při pohlavních stycích s nezletilou v rámci společných setkání. Na obhajobu uvádí, že dlouhodobě nemá štěstí na životní partnery, a proto si chtěla obžalovaného udržet tím, že vyvíjela aktivity, které on již započal s nezletilou tak, aby s ním mohla do budoucna navázat hlubší vztah. Obž. [REDAKCE] vykreslila opakující se problémy s navazováním vztahů s muži, poslední partnerský vztah prožila v roce 2010. Problémy řešila snahou seznámit se prostřednictvím internetových seznamek, následně i otevřeně eroticky zaměřených. Vyhovovalo jí psát si na internetu o sexu, vymýšlela různé scénáře pohlavních styků. Na serveru [REDAKCE] vystupovala pod přezdívkou [REDAKCE]. Právě na uvedeném serveru, resp. na chatu s názvem „[REDAKCE]“, navázala a posléze intenzivně udržovala kontakt s obž. [REDAKCE]. Od počátku byla jejich komunikace zjevně erotického charakteru, poznala, že obžalovaný je sám, má v péči nezletilou dceru, trpí nedostatkem finančních prostředků, proto nabyla dojmu, že je vhodným objektem pro navázání partnerského vztahu. Zanedlouho po navázání kontaktu dospěla k přesvědčení, že obžalovaný udržuje poměr s dcerou, o čemž byla definitivně přesvědčena poté, co jí obžalovaný zaslal fotografie nahé

dcery. Obžalovaný jí nejprve sdělil, že si s dcerou „hraje“. V listopadu 2011 došlo k první vzájemné návštěvě a to v bydlišti obžalovaného. Zde jí obžalovaný předvedl hraní s dcerou, kdy se dle verze obžalované navzájem pohlavně ukájeli. Poté byla vybídnuata k tomu, aby se do jejich hrátek zapojila, s čímž souhlasila, vysvlékla se a následně se vzájemně uspokojovali různými technikami. ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] apod.) K dotazu uvedla, že si příliš na průběh návštěvy nepamatuje, zmínila, že obžalovaný [REDACTED] dceru, ona jej stejným způsobem. Popis vlastních interakcí s dcerou obžalovaného vynechala. Poté souložila s obžalovaným v koupelně bytu. Byla velice překvapena danou situací, nabyla dojmu, že obžalovaný takto pohlavně využívá dceru již delší dobu. Po odjezdu byla s obžalovaným v kontaktu prostřednictvím internetu či komunikovali prostřednictvím SKYPE. Prostřednictvím elektronické komunikace byla s obžalovaným v kontaktu do doby zadržení, převážně vedli sexuálně motivovanou konverzaci. Při předstření obsahu komunikace obžalovaná nedokázala vysvětlit důvody svého počínání, jednalo se pouze o fantazie, které nebyly realizovány.

Pokud jde o sexuální praktiky, které provozovali s nezletilou při vzájemných návštěvách, obžalovaná uvedla, že aktivitu vyvíjel převážně obž [REDACTED]. Stejně tak od jmenovaného vzešla iniciativa směřující k pořizování fotografií znázorňující jejich společné pohlavní styky. Prakticky ve shodě obžalované vypověděla o uskutečněných návštěvách obžalovaného a jeho dcery v jejím bydlišti. Doznamenala, že při návštěvách byly pořizovány fotografie se zjevně erotickým podtextem, na kterých jsou všichni zachyceni bez oblečení, v záběrech na [REDACTED]. Fotografie vyhotovovali s obžalovaným na její fotoaparát zn. Olympus, následně je obžalovaný uložil na CD nosič, který nadepsala „ [REDACTED]“. Popis CD nosiče dle obžalované pocházel v minulosti absolvovaného školení v [REDACTED] na [REDACTED] ve firmě zaměstnavatele. K důvodu pořízení takové CD se obžalovaná nevyjádřila, uvedla, že jej neprohlížela, chtěla jej zničit, učinila tak, následně jej opětovně vyhotovila. Dále obžalovaná uvedla, že se považuje za sexuálně narušivou, ráda si píše či povídá o sexu, používá nebo volí u toho tvrdší výrazy i vulgaritu. Ze sexuálních praktik upřednostňuje fisting (zasunutí ruky do pochvy či konečníku – pozn. soudu) a klasickou soulož. Dále doznamenala, že v minulosti na přání partnerů provozovala i další sexuální praktiky, vystupovala například jako domina, či provozovala piss. (močení)

Obžalovaná připustila, že nezletilá [REDACTED] evidentně nerozuměla povaze a významu provozovaných pohlavních aktivit, byť dodala, že k tomu nezletilá přistupovala kladně a vyžadovala tyto záležitosti. Obžalovaná ve shodě s [REDACTED] uvedla, že [REDACTED] při běžném hovoru užívala vulgární výrazy pro označení mužských a ženských pohlavních orgánů. Vzhledem k tomu, jakým způsobem přistupovala nezletilá k sexuálním interakcím, nabyla dojmu, že tyto musí s otcem provozovat po poměrně dlouhou dobu.

Obžalovaná v rámci uplatněné obhajoby zmínila, že v dětství byla vystavena stejně jako sourozenec a matka násilnému chování ze strany otce, který se vracel ze zaměstnání podnapilý. Na základě těchto skutečností si představovala, že její rodinný život bude lepší, snažila se mít rodinu a děti. Současně zmínila, že měla problémy při seznamování s muži, z tohoto důvodu využívala internetových seznamovacích serverů. Dále obžalovaná zmínila, že poté, co by s [REDACTED] navázala partnerský vztah, měla představu, že by nezletilou [REDACTED] z jejich pohlavních styků zcela oddělili. Obžalovaná opakovaně zmínila, že si nedokáže vysvětlit důvod vlastního jednání vůči nezletilé. Vůbec jí nenapadlo, že celá událost zajde tak daleko, s odstupem času cítí stud a trapnost nad svým počínáním a jednáním.

V průběhu výslechu v přípravném řízení byla obžalovaná konfrontována s přepisem komunikace prostřednictvím SKYPU. Obžalovaná potvrdila pravost takové komunikace, nicméně na svoji obhajobu uvedla, že se jednalo pouze o fantazie, které neměly být realizovány. Popřela, že by při pohlavním styku preferovala násilí či podmanění si partnera. K podání alkoholu obžalovaná uvedla, že se tak stalo, nápad podat alkohol nezletilý měl

K osobním poměrům obžalované bylo zjištěno, že je svobodná, bezdětná, dlouhodobě zaměstnána u společnosti . Obžalovaná nebyla dosud soudně trestána.

Vzhledem k povaze a závažnosti projednávané trestní věci a zejména nízkému věku poškozené, soud upustil v průběhu hlavního líčení od opakování výslechu nezletilé . V souladu s ust. § 102 odst. 1 tr. řádu byla výpověď nezl. v průběhu hlavního líčení přečtena. Soud předně konstatuje, že výslech poškozené splňuje veškeré zákonné požadavky vymezené v citovaném procesním ustanovení, kdy výslechu byli přítomni obhájci obžalovaných, měli možnost pokládat nezletilé otázky a současně byl přítomen dětský psycholog. Poškozená zjevně přiměřeně svému věku a rozsahu svých vnímavých schopností, popsala soužití s otcem a babičkou a dědou. Mimo jiné uvedla, že s otcem sdílí společný pokoj a každý z nich má svojí vlastní postel. Nezletilá ve výpovědi zmínila, že měli s otcem tajemství, které nesměla na jeho popud nikomu prozradit, též se nesměla před nikým zmínit o návštěvách u tety (obž. -pozn. soudu), jejíž jméno si nedokázala v průběhu výslechu vybavit. Nezletilá uvedla, že si s otcem „hráli“. Formu hrátek nezletilá názorně demonstrovala při využití pomůcek v podobě textilních panáčků, znázorňujících muže a ženu. Zjevně se jedná o pohlavně motivované aktivity (, apod.) Zde je nutné uvést, že průběh výslechu byl obrazově i zvukově zaznamenán, kdy právě z učiněných záznamů je zjevné, jakých forem „hraní“ byla nezletilá účastna. Nezletilá označila k výslovnému dotazu vulgárními názvy pohlavní orgány muže a ženy s vysvětlením, že takové pojmenování před ní užíval otec. Nezl. popsala podrobně průběh návštěv obžalované v jejich bydliště, resp. návštěvu bytu obžalované ve dvou případech. Ve shodě s výpovědí obžalovaných uvedla, že se při „hraní“ fotili, otec tyto fotky ukládal k sobě do počítače a zjevně někomu zasílal. Dále nezletilá ve své výpovědi zmínila, že se dívali na filmy, tzv. pro dospělé, kdy nezletilá popsala i průběh filmu, posléze nezletilá svědkyně uvedla, že obdobné praktiky společně s otcem a tetou prováděli. Výpověď nezletilé je logicky strukturována v podobě odpovědí na položené dotazy. Z obsahu výpovědi nezletilé je zjevné, že tato nevnímala závadnost či nevhodnost chování otce a „tety“ pohlavní styky uskutečňovala na přání otce. Z výpovědi je zjevné, že na straně poškozené se v průběhu výslechu projevila neochota podrobně popisovat jednotlivé praktiky, kterým byla vystavena.

Svědkyně , matka obž. , v průběhu hlavního líčení využila svého práva a s odkazem na ustanovení § 100 odst. 1 tr. řádu a odmítla podat svědectví. Soud proto postupem dle § 211 odst. 4 tr. řádu přečetl její výpověď z přípravného řízení. Svědkyně ve své výpovědi podrobně popsala okolnosti seznámení se syna s matkou vnučky . Jelikož péče o vnučku nebyla dostatečná, současně měl syn vážné finanční potíže, byla soudem nezl. svěřena do její péče. Svědkyně proto vypověděla, že vnučka s nimi žije ve společné domácnosti od května roku 2007, jejím úmyslem bylo zajištění řádného vývoje vnučky , současně však nechtěla dopustit, aby ztratila kontakt s otcem, proto i synovi umožnili přebývat v bytě na adrese . Neměla žádných podezření či pochybností o nevhodnosti chování syna k . Vždy vnímala, že

má otce ráda a vždy projevovala radost z jeho přítomnosti. Svědkyně dále uvedla, že společně s manželem obývají byt o velikosti 3+1, syn [redacted] společně s dcerou sdíleli pokoj. Svědkyně se ve své výpovědi zmínila, že jelikož syn neměl nikdy kamarády, nepřekvapovalo jí, že tráví prakticky veškerý čas na počítači. K dotazu, zda jsou jí známy okolnosti návštěv syna [redacted] a vnučkou [redacted] v městě [redacted], svědkyně uvedla, že o takových návštěvách vůbec nevěděla. Nicméně jí potvrdila, že syn se jim svěřil s tím, že společně s kolegou ze zaměstnání budou trávit silvestra na nějakého usedlosti příbuzného. Svědkyně ve výpovědi zmínila jedinou zvláštní situaci, kdy v měsíci únoru 2012 při náhodné návštěvě pokoje obývaného vnučkou a synem [redacted] si všimla, že společně leží na posteli, přičemž [redacted] má spodní prádlo stažené po kolena. K dotazu jí vnučka sdělila, že jí je teplo, proto se odhalila. Následně vnučce [redacted] vysvětlila, nevhodnost takového počínání. Syn [redacted] jí poté ubezpečil, že daná situace nic špatného neznamená. K věcem zabaveným v rámci domovní prohlídky svědkyně uvedla, že veškeré zabavené věci pořídili a užíval je jejich syn [redacted], pouze mobilní telefon a flash disk si pořizoval syn bez jejich pomoci.

Svěděk [redacted], nevlastní otec obžalovaného, v učiněné výpovědi vypověděl shodně se svědkyní [redacted]. Mimo jiné potvrdil, že od května 2007 je v jejich péči vnučka [redacted], její matka je nezvěstná a otec z důvodu dluhu nebyl schopen se o tuto postarat. Popřel, že by znal osobu jménem [redacted], nevšiml si žádného náznaku nevhodného chování, resp. projevů chování obžalovaného vůči dceři [redacted]. K přítelkyním syna [redacted] uvedl, že za dobu společného soužití měl pouze dvě krátkodobé známosti.

Svěděk [redacted], bratr obž., [redacted], s odkazem na příbuzenský poměr, odmítl v řízení před soudem vypovídat. V souladu s ust. § 211 odst. 4 tr. řádu byl přečten protokol o výsledku svědka z přípravného řízení. Svědek zdůraznil, že mu nejsou známy žádné okolnosti stíhané trestní věci, v podstatě není seznámen s podstatou trestního stíhání vedeného proti sestře. Obž. [redacted] charakterizoval jako přátelskou, družnou osobu, která neváhá pomáhat blízkému okolí. Připustil, že sestra měla potíže s navazováním partnerských vztahů. Z toho pramení i zkušenost, že pokud sestra měla možnost navázat partnerský poměr, šla do vztahu tzv. po hlavě. Současně svědek připustil, že sestra byla na počítači velice aktivní, komunikace prostřednictvím počítačů jí zjevně nečinila žádné problémy.

Svědkyně [redacted] uvedla, že v minulosti byl krátkodobě přítelkyní obž. [redacted]. K seznámení došlo před cca třemi roky prostřednictvím kamarádky. Po dobu trvání vztahu žili ve společné domácnosti. Svědkyně uvedla, že jejich vztah byl z její strany skončen v listopadu roku 2009. Obžalovaný i poté přesto opakovaně přemlouval, nechť vztah obnoví. Svědkyně obžalovaného [redacted] charakterizovala, jako hodného partnera, kterému záleželo především na tom, aby s ním ve vztahu setrvala a případně zajistila péči o jeho dceru [redacted]. O jiné věci prakticky nejevil zájem. K intimní části soužití svědkyně uvedla, že by tento vztah charakterizovala jako běžný, normální, připouští, že obžalovaný projevoval zájem i o netradiční formy sexu, aniž by je blíže specifikovala, nicméně tyto odmítla, obžalovaný na ni již dále nenaléhal. V této souvislosti striktně popřela, že by v přítomnosti obžalovaného viděla jakékoliv projevy sexuální náklonnosti k nezletilým dětem, případně pornografickou tematiku, kde by vystupovaly i děti.

Svědkyňě [REDAKCE], vypověděla, že dlouholetou blízkou přítelkyní obžalované [REDAKCE], svědkyně ve své výpovědi podala toliko informací ohledně předchozích partnerských nezdarů obžalované, jakož i její snahy o založení vlastní rodiny, což se jí bohužel nepodařilo. K vlastní trestní věci svědkyně neuvedla žádné podstatné skutečnosti. Prakticky obdobné skutkové okolnosti nemající zásadního vlivu na posuzování dané trestní věci uvedla svědkyně [REDAKCE], další blízká kamarádka obžalované.

Svědkyňě [REDAKCE], další bývalá partnerka obžalovaného, uvedla, že se seznámili prostřednictvím internetu na jaře roku 2007. Od července roku 2007 s ní žil ve společné domácnosti, a to až do listopadu roku 2008. Víkendy a případně prázdniny s nimi trávila též jeho dcera [REDAKCE], která jinak byla svěřena do péče jeho matky. Ve společné domácnosti s nimi žili její dva nezletilí synové, [REDAKCE] a [REDAKCE], ve věku [REDAKCE]. Jejich vztah byl ukončen v okamžiku, kdy obžalovaný přišel o zaměstnání, nebylo v jejich silách hmotně zabezpečit vlastní děti i obžalovaného. Svědkyně uvedla, že nepozorovala po dobu jejich soužití žádné nežádoucí projevy chování obžalovaného ve vztahu k dceři, případně k jejím synům. Svědkyně mimo jiné zmínila, že obžalovaný užíval s jejím svolením telefon na její paušální účet. Po zaslání vyúčtování s nedoplatkem kolem 9.000,- Kč zjistila, že obžalovaný opakovaně telefonoval na tzv. erotické linky.

Svědkyňě [REDAKCE] uvedla, že se s obžalovaným seznámila prostřednictvím stránek [REDAKCE] v měsíci únor roku 2012. S obžalovaným se viděla těsně před jeho zadržením, kde ho navštívila v místě bydliště a to za přítomnosti jeho dcery [REDAKCE]. Ihned došlo k souloži, svědkyně vyloučila soulož za přímé účasti nezletilé. Žádné významné skutkové okolnosti svědkyně již neuvedla.

Jak bude rozvedeno níže, drtivá většina opatřených důkazů pochází na základě provedení a vyhodnocení provedených domovních prohlídek v bydlišti obžalovaných. S jistou mírou zjednodušení lze konstatovat, že okamžikem zajištění věcí doličných při domovní prohlídce, zejména v podobě výpočetní techniky, mobilních telefonů či paměťových médií, byl zjištěn rozsah jednání obžalovaných, pro která byli postaveni před soud. Soud považuje příkazy k domovním prohlídkám za procesně použitelné.

Na základě příkazu k domovní prohlídce vydaného dne 17.2.2012 soudcem Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 31 Nt 713/2012, byla dne 18.2.2012 provedena domovní prohlídka v bytě na adrese [REDAKCE], který obýval obž. [REDAKCE]. V průběhu domovní prohlídky byly v bydlišti obžalovaného zajištěny následující věci:

notebook zn. Acer, typ Aspire 6930, 1 ks Micro SDHC 8 GB zn. Sandisk, 1 ks USB flash disk 4 GB Kingston, 1 ks USB flash disk s nápisem Apacer, 1 ks externího disku HDB Verbatim o kapacitě 500 GB, počítač černé barvy s logem HP, dále kartu Memory stick Pro Duo 2 GB zn. Sony, která byla zajištěna z fotoaparátu značky Sony Cyber shot a jeden kus notebooku, značky Packard bell, model TW96, 1 ks karty SDHC o kapacitě 16 GB, mobilní telefon s nápisem MDA, s logem T-Mobile, 2 ks mobilních telefonů značky Nokia 6230, resp. 6260, a dále CD a DVD nosiče. K uskutečněné domovní prohlídce byla včetně protokolu o domovní prohlídce pořízena fotodokumentace, na které jsou mimo zachyceny zajištěné věci.

Na základě příkazu k domovní prohlídce vydaného dne 18.2.2012, sp.zn. 31 Nt 713/2012, soudcem Okresního soudu v Českých Budějovicích, byla dne 18.2.2012 provedena domovní prohlídka v bytě obžalované [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], [REDAKCE] č.p. [REDAKCE]. Při domovní prohlídce byly zajištěny následující věci:

mobilní telefon zn. Nokia E52 včetně SIM karty, 383 kusů listů papíru formátu A4 s textem a s erotickým obsahem (erotické povídky) a případně pornografickými obrázky, dále fotoaparát zn. Olympus VG 130 s vloženou paměťovou kartou o kapacitě 8 GB Kingston, DVD nosič zn. Verbatim s černě vyhotoveným nápisem „[REDAKCE]“, dále 12 kusů nosičů DVD či CD, 2 ks mobilních telefonů zn. Nokia E 52 stříbrné barvy včetně SIM karet, 2 ks USB flash disku, jeden kus těla od počítače šedé barvy bez označení se samolepkou s nápisem Partis a konečně lze konstatovat zajištění erotických pomůcek (vibrátory, venušiny kuličky a další).

Zajištěné věci při realizaci domovních prohlídek byly následně podrobeny znaleckému zkoumání v oboru kriminalistika, analýza dat a zkoumání nosičů dat. Ze zajištěných věcí, zejména paměťových karet, notebooku, či počítačů byly zajištěny obrazové soubory, či video soubory, které znázorňují explicitně pohlavní styk či zjevně sexuální motivované jednání mezi obžalovaným a jeho nezletilou dcerou [REDAKCE], a dále mezi nezl. [REDAKCE], obž. [REDAKCE], obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE]. V této souvislosti lze odkázat na obrazovou dokumentaci žurnalizovanou ve spisovém materiálu na č.l. 189-209, která byla pořízena z CD s názvem „[REDAKCE]“. Na pořízených fotografiích dne 30. 12. 2011 je zachycena nezletilá [REDAKCE] s obžalovanými při zjevně pohlavních aktivitách, pohlavním styku, [REDAKCE], [REDAKCE] obžalované či naopak nezletilá je objektem pohlavně motivovaného jednání ze strany obžalovaných. V bližším proto soud odkazuje na fotodokumentaci. Dále jest nutné poukázat na zajištěné obrazové soubory zajištěné z notebooku zn. Packard Bell (zajištěno v bydlišti obž. [REDAKCE]) či fotodokumentaci zajištěnou z PC zajištěného v bydlišti obžalované či fotoaparátu, taktéž zajištěného u obžalované. I na zmíněných obrazových záznamech jsou zachyceny obdobné pohlavní styky obžalovaných s nezletilou, případně jiné pornografické obrazové soubory.

Významným zdrojem skutkových zjištění je pořízený výpis z komunikačního programu SKYPE mezi obž. [REDAKCE] (vystupuje pod označením [REDAKCE]) a obž. [REDAKCE] (vystupuje pod označením [REDAKCE]). Z výpisu elektronické verze komunikace mezi obžalovanými je zjevné, že od počátku vedli otevřenou formu komunikace ohledně vlastních preferencí pohlavního styku. Z výpisu komunikace je jasně podávají preference, představy a plány pohlavního styku s nezletilou. Obžalovaní nezřídka používají nadávek, vulgarity a ponižující výrazů při popisu osoby nezletilé ([REDAKCE], [REDAKCE] apod.), což je v kontextu následně reálně uskutečněných pohlavních styků s nezletilou nutné vnímat jako závažné a pro nezletilou výrazně ponižující. Jest nutné poukázat, že z obsahu pořízené komunikace se nepodává zájem obžalované, ale ani obžalovaného, na navázání běžného partnerského vztahu. Komunikace je prosta jakékoliv formy partnerského namlouvání, plánování společných aktivit bez nezletilé apod. Naopak z obsahu komunikace se zjevně podává, že obžalovaní hovoří výlučně o pohlavním ukojení, svých představách a nápadech, kdy výraznou roli co do uskutečnění pohlavního styku zde hraje právě nezl. [REDAKCE]. Konečně lze z takto opatřeného důkazu vysledovat zjevnou iniciativu obž. [REDAKCE] při komunikaci, včetně vymýšlení možných scénářů pohlavního zneužití nezletilé [REDAKCE].

Z listinných důkazů soud dále poukazuje na zajištěné několika desítek stránkové povídky s erotickou tematikou, které byly zajištěny v bydlišti obž. [REDAKCE]. Jedná se o povídky pořízené obžalovanou vytištěním z Internetu. Společným jmenovatelem zajištěných listin je zjevný popis násilí při pohlavním styku, zneužívání a vynucování si různých sexuálních praktik. Lze v zajištěných písemnostech nalézt povídky s tematikou dominance a submitivity (sadosochismus), a to nikoli v kontextu předchozího svolení ze strany osob v povídkách násilně podrobených. V několika povídkách je zjevně popisováno zneužívání nezletilých osob. Dále soud zmiňuje zajištěnou emailovou komunikaci či SMS komunikaci obž. [REDAKCE], opětovně zjevně a téměř výlučně sexuálně motivovanou.

Dalšími významnými důkazy v dané trestní věci byly vypracované znalecké posudky k osobám obžalovaných a taktéž poškozené [REDAKCE]. K zjištění osobnostního profilu poškozené nezl. [REDAKCE] a dále k stanovení případné psychologické míry věrohodnosti popisu jednání obžalovaných byl vypracován znalecký posudek z odvětví zdravotnictvím, obor psychiatrie, specializace klinická psychologie, znalcem Mgr. Václavem Šnorkem. Znaleckým zkoumáním zejména podrobným psychologickým šetřením nezl. [REDAKCE] bylo zjištěno, že posuzovaná je zcela věrohodná, pokud se vyjadřuje k pohlavním kontaktům s otcem a obž. [REDAKCE]. Znaleckým zkoumáním byla prokázána sekundárně se rozvíjející sexuální traumatizace [REDAKCE], kterou lze jednoznačně dát do příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných. Znalec zdůraznil, že fotografie, jakož i videa, zachycují nebývale závažné sexuální zneužívání, kdy rozsah i povaha zapojení nezletilé do sexuální aktivit dospělých je taktéž mimořádné. Na základě těchto zjištěných skutečností znalec dovodil, že je velmi pravděpodobné, že události zanechají trvalé stopy na psychice nezl. [REDAKCE], kdy újma se v plném rozsahu projeví s nástupem adolescence (dospívání). Dále znalec zdůraznil, že ze strany [REDAKCE] jako otce se jedná o naprosto zásadní selhání v rodičovské roli, čímž jeho jednání pak posuzovaná fakticky ztratila významný aspekt dětství a současně předčasně a zejména nevhodně byla seznámena se sexualitou. Znalec proto dovozuje, že do budoucna reálně hrozí, že nezletilá bude vztahy s příslušníky obou pohlaví sexualizovat, přičemž půjde v její představě toliko o hru. Znalec zcela odmítl, jako nepřijatelnou racionalizaci a pokus o externalizaci viny ze strany tvrzení obžalovaných v tom směru, že posuzovaná [REDAKCE] sama iniciovala sexuální aktivity, že se jich tedy dožadovala.

K osobnosti nezl. [REDAKCE] znalec uvedl, že tato netrpí poruchami myšlení, vnímání či paměti, případně duševní chorobou, či poruchou. Posuzovaná je tedy schopna vnímat, pamatovat si a následně reprodukovat skutečně prožité události. Schopnost pamatovat si a následně reprodukovat prožité události je samozřejmě přiměřená jejímu věku. Zde znalec zdůraznil, že osobní prožitky jsou v paměti zachovány jiným způsobem než informace emočně neutrální. Z tohoto pohledu si posuzovaná snadněji vybaví události, které prožila, než naučenou materii. V osobnosti posuzované znalec zachytil zjevné příznaky svědčící pro výraznou úzkost a vnitřní nepohodu. Tuto dává do souvislosti s jednáním obžalovaných. Vztah nezletilé [REDAKCE] k rodičům je narušený, rodiče nepředstavují objekty pro identifikaci. Celkový obraz dospělých je pokřivený, stejně jako sociální svět. Znalec zdůraznil, že nebyly ve výpovědi nezletilé patrné sklony ke zkreslování, či lhaní nebo vymyšlení, či záměrnému účelnému blokování skutečností. Současně uvedl, že nezl. [REDAKCE] se nachází na začátku mladšího školního věku. Jedná se o období, kdy měla být zcela pohlcena školou, postupně by se měla adaptovat na školní docházku a rozvíjet školní dovednosti. Je to také období, kdy se děti stále ještě hodně hrají s vrstevníky, z tohoto pohledu sexualita není a neměla by být tématem tohoto vývojového stádia. Znalcem nebyly

zjištěny motivy mstivosti, výpovědi [REDAKCE] vůči obžalovaným či jiné motivy, které by mohly vést ke zkreslení její výpovědi.

K osobám obžalovaným byl již v přípravném řízení vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie. Zpracovatelem znaleckých posudků byla MUDr. Želmíra Herrová, jejímž úkolem bylo posoudit, zda obžalovaní v době páčání trestného činu trpěli duševní chorobou či poruchou, současně měla znalkyně posoudit přičetnost obžalovaných, vyjádřit se k případné zjištěné sexuální deviaci, možnosti resocializace obžalovaných a navrhnout případnou ochrannou léčbu.

K osobě obžalovaného [REDAKCE] znalkyně uvedla, že nezjistila žádné příznaky duševní choroby ani poruchy, naopak zjistila neúplnou sexualitu s narušeným mechanismem atraktivity a proceptivity (namlouvání), z tohoto důvodu výběrový mechanismus obžalovaného propustil jako možnou sexuální partnerku dceru. Narušený mechanismus proceptivity pak vysvětluje, že obžalovaný se převážně seznamoval s ženami prostřednictvím internetu, resp. internetových seznamek. Znalkyní v této souvislosti bylo zdůrazněno, že obžalovanému do úplné (běžně vnímané a uskutečňované) sexuality chybí něha, proto se mohou do mechanismu úplné sexuality dostat i agresivita, manipulace a ovládání. Tyto prvky však nejsou ze strany obžalovaného apetovány (požadovány). Zjištěné skutečnosti na straně obžalovaného dle znalkyně vysvětlují, že se podřizoval spoluobžalované, která vyvíjela aktivity sadomasochistického charakteru (viz níže), přičemž však sám do masochistických aktivit vedené dominantním projevem [REDAKCE] nic vlastního nepřidával.

Pokud znalkyně shledala na straně obžalovaného dva mechanismy neúplné sexuality (atraktivita a proceptivita), od takového zjištění se odvíjí i skutečnost, že párové vazby obžalovaného nemohou trvat dlouhodobě, není zde proto biologický podklad, a tím lze vysvětlit, že se obžalovanému do současnosti nepovedlo udržet delší párovou vazbu.

K psychiatrické kategorii přičetnosti znalkyně uvedla, že obž. [REDAKCE] byl v době páčání trestné činnosti schopen rozpoznat nebezpečnost svého chování pro společnost a své jednání mohl ovládat, avšak podstatně sniženě. Jeho ovládací schopnosti byly podstatně snižené z důvodu sexuální deviace v širším slova smyslu, v důsledku tzv. neúplné sexuality. Aktuální duševní stav obžalovaného je dobrý, a je proto schopen chápat smysl trestního stínání. Resocializace obžalovaného je možná a to po absolvování ochranné ústavní léčby sexuologické. Právě vzhledem k zjištěné neúplné sexualitě na straně obž. [REDAKCE] znalkyně navrhla ústavní léčbu sexuologickou, když bez adekvátní léčby je pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečným. Znalkyně rozvedla ohledně návrhu na uložení ochranného léčení, že po prvotní tzv. náhledové terapii, kdy si jedinec za pomoci terapeutických praktik uvědomí odlišný mechanismus sexuality, nastupuje vlastní léčba antiandrogeny, které snižují sexuální puzení. Následuje terapie, kdy se jedinec snaží naučit realizovat sexualitu v zákonném rámci. V daném případě může proces ústavní léčby trvat kolem 12-14 měsíců. V případě obou obžalovaných bez navrhovaného залечení znalkyně spatřuje významné riziko recidivy sexuálně deviantních forem jednání. Sexuální deviace zjištěné na straně obžalovaných jsou zařazeny do uznávané Mezinárodní klasifikace nemocí jako sexuální poruchy. Součástí znaleckého posudku vypracovaného na osobu obž. [REDAKCE] je i popis phalopletysmografického vyšetření, které mimo jiné prokázalo apetenci posuzovaného v podobě kontaktu s dětským genitálem. Závěry provedeného vyšetření potvrzují diagnózu neúplné sexuality.

K osobě obž. [REDAKCE] znalkyně uvedla, že ve sféře sexuality je sledována identita ženská, orientace heterosexuální. Dominuje však touha pro manipulování a ovládnutí. Znalkyně dovodila, že obžalovaná trpí sexuální poruchou sadomasochismem, takovou poruchou trpěla i v době páchaní trestné činnosti. Jedná se o touhu, potřebu manipulovat, podrobovat či zotročovat si jiného jedince. K přičetnosti znalkyně uvedla, že byla schopna rozpoznat nebezpečnost svého chování pro společnost a své jednání byla schopna ovládat podstatně sníženou měrou a to v důsledku zjištěné deviace sadomasochismu. I v případě obžalované [REDAKCE] znalkyně navrhuje absolvování ochranné sexuologické léčby v ústavní formě, právě pro zjištěnou sexuální deviaci sado masochismus. Potencionálně je obžalovaná nebezpečná pro společnost, kdy její sexualita nebrání agresivním projevům v sexuálních interakcích, neboť její sexualita apetuje (požaduje) ponižování, manipulování cizími osobami nezávisle na pohlaví a věku.

Obhájce obž. [REDAKCE] v průběhu hlavního líčení navrhl provedení důkazu výsledkem vyšetřující policistky kp. Renáty Burešové k doložení tvrzení, že obžalovaný v průběhu trestního stíhání přispěl k objasnění trestné činnosti, a že současně napomáhal k objasnění obdobné trestné činnosti dalších osob. Soud navržený důkaz odmítl, neboť skutkové okolnosti vymezené v obžalobě byly spolehlivě zjištěny na základě shora označených důkazů a výsledků policistky by žádným podstatným způsobem nepřispěl k objasnění dané trestní věci. Lze vyslovit na základě postoje a učiněných tvrzení obžalovaného v průběhu dokazování závěr, že obžalovaný vskutku může přispět k objasňování obdobné trestné činnosti, o čemž svědčí obsah výpovědi z přípravného řízení, kde označuje osoby, kterým zaslal obrazové soubory znázorňující dětskou pornografii.

Jelikož soud považoval shora označené důkazy za dostatečné pro řádné a nezpochybnitelné hodnocení skutkového stavu věci, byly provedené důkazy hodnoceny jednotlivě i v jejich vzájemném poměru. Důkazy, které byly v přípravném řízení trestním opatřeny, soud považuje za procesně použitelné. Provedené důkazy a závěry z nich vyplývající na sebe logicky navazují a tvoří spolehlivý podklad pro skutková zjištění. Skutkový stav věci je prokazován úplným doznáním obžalovaných, na které navazuje výpověď poškozené [REDAKCE], listinné důkazy, zejména v podobě zajištěných fotografií, elektronické komunikace obžalovaných a též výsledky znaleckých posudků. Lze konstatovat, že provedené důkazy tvoří ucelený a souladný celek, který jednoznačně usvědčuje oba obžalované z páchaní sexuálně motivované trestné činnosti.

Zajištěné věci doličné při domovních prohlídkách v obydlí obžalovaných jsou jasnými usvědčujícími důkazy. Aniž chce soud snižovat důkazní význam doznání obžalovaných pro skutkové hodnocení projednávané věci, je nutné konstatovat, že povaha a obsah zajištěných důkazů, zejména fotografií znázorňujících pohlavní styk obžalovaných s nezletilou a zajištěná komunikace mezi obžalovanými, je natolik usvědčující, že obžalovaní neměli žádný prostor pro uplatnění obhajoby v tomto směru. Svědectví poškozené [REDAKCE] je hodnoceno jako důvěryhodné, neboť jí uváděné skutkové okolnosti mají oporu zejména v zajištěné fotodokumentaci. Současně je zjevné, že styl a způsob vyjadřování odpovídá věku poškozené. Taktéž znalecké zkoumání osobnosti poškozené, jejích schopností zapamatovat, uchovat a následně reprodukovat, prožité události, jednoznačně podporuje věrohodnost jejího tvrzení.

Z provedených důkazů je zjevné, že rozsah a tím i závažnost trestné činnosti páchané obž. [REDAKCE], je nepoměrně vyšší a ve svém důsledku i závažnější, než v případě obž. [REDAKCE]. Lze konstatovat, že obžalovaný počal provozovat

pohlavní praktiky s nezletilou dcerou ještě předtím, než došlo k seznámení s obž. [REDAKCE]. Taktéž rozsah a míra zhotovení fotografií, které otevřeně a nebyvale ponižujícím způsobem znázorňují pohlavní styk s nezletilou, je u obž. [REDAKCE] vyšší, než v případě obž. [REDAKCE].

Z provedených důkazů lze vyvodit jediný možný závěr o důvodech zahrnutí nezletilé do pohlavních aktivit. Obž. [REDAKCE] v důsledku zjištěné neúplné sexuality a nedostatku možností pravidelné realizace pohlavního života, pod záminkou ukojení pohlavního pudu a společného „hraní“, za použití otcovské autority vysvětlil nezletilé [REDAKCE] sexuální praktiky v některých případech běžně dospělými jedinci praktikované jako [REDAKCE], [REDAKCE] či [REDAKCE] a [REDAKCE]. Lze konstatovat, že obžalovaný velice obratně zneužil neznalosti a nevědomosti nezletilé [REDAKCE] v oblasti sexuálních vztahů mezi mužem a ženou, když jí nabádal, že se jedná toliko o hru a že mohou takto spolu hrát kdykoliv budou chtít. Současně nezletilou přesvědčivě, opětovně s využitím přirozené otcovské autority, poučil v tom směru, že o takové hře se nesmí nikdy a nikomu svěřit a vyžádal si od ní slib mlčení.

Obžalovaný uskutečňoval pohlavní styk s nezletilou dcerou v bytě jeho rodičů na adrese [REDAKCE], zejména v dětském pokoji a taktéž v koupelně uvedeného bytu. Vlastní četnost a rozsah pohlavních styků obžalovaného s dcerou nelze přesně zjistit, soud musel vycházet pouze z výpovědi obžalovaného a pořízené fotodokumentace. V této souvislosti soud konstatuje, že na fotografiích je zachycena [REDAKCE], přičemž bylo na SKYPU mezi obžalovanými zvažováno [REDAKCE]!!! Tyto skutečnosti soud uvádí na podporu závěrů, že pro obžalovaného nezletilá dcera představovala dostupný a kdykoliv použitelný objekt pro uskutečnění pohlavního styku. Právě pro osobnostní založení a zmíněnou sexuální odchylku obžalovaný nezastával roli otce nezletilé, naopak dceru považoval za sexuální partnerku, s kterou realizoval pohlavní život.

Obž. [REDAKCE] se seznámila s obž. [REDAKCE] prostřednictvím erotického seznamky, kdy se jí obžalovaný svěřil, že uskutečňuje pohlavní styk s nezletilou dcerou, o čemž jí přesvědčil zasláním fotografie, na které je s dcerou při takové aktivitě zachycen. Z elektronické komunikace mezi obžalovanými vyplývá, že obž. [REDAKCE] prakticky od počátku projevovala úmysl zapojit se do sexuálních aktivit s nezletilou. K tomu soud poukazuje na závěry znaleckého posudku sexuologického, z kterého se podává, že obžalovaná v rámci pohlavního života preferuje dominanci, čímž lze logicky vysvětlit její jednání.

Dále bylo prokázáno, jak o tom svědčí značné množství zajištěných fotografií, že obžalovaný pořizoval fotografie nezletilé [REDAKCE], které byly zaměřeny na [REDAKCE], dále na zachycení uskutečněného pohlavního styku. Je proto logické, že nezletilá byla zachycena nahá, fotografie se výrazně zaměřovaly na [REDAKCE] nezletilé. Obž. [REDAKCE] fotografie pořizoval na svůj mobilní telefon, značky MDA. Takto pořízené fotografie pak šířil prostřednictvím internetu a uživatelského profilu (úctu) založeném na serveru na [REDAKCE] pod označením [REDAKCE], dalším uživatelům. Pokud obžalovaný doznal, že zaslal takto vyhotovené fotografie nejméně dalším 12 osobám v počtu kolem 10 ks fotografií celkem, jest nutné takové doznání bez možnosti prověření považovat věrohodné. Tím, že obžalovaný šířil zmíněným způsobem fotografie nezletilé dcery prakticky anonymním osobám, musel

předpokládat, že takové fotografie mohou být i těmito osobami nekontrolovatelně šířeny dalšími uživateli Internetu.

Z provedených důkazů, zejména z výpisu komunikace obžalovaných na Internetu a prostřednictvím SKYPE, se podává, že počátek pohlavního styku obžalovaného s dcerou lze zařadit nejméně od měsíce října 2011 do okamžiku jeho zadržení. Byť obžalovaný se hájí tím, že v roce 2012 již neměl s dcerou žádnou formu pohlavního styku, výpověď svědkyně [redacted], kde popisuje nezvyklou situaci na posteli, při níž má nezletilá odhalené pohlaví, však naznačuje, že se obžalovaný takového jednání dopustil ještě minimálně v měsíci únoru 2012. Taktéž emailová komunikace hovoří spíše ve prospěch závěru, že obžalovaný uskutečňoval pohlavní styky s dcerou i v roce 2012 do okamžiku zadržení a omezení osobní svobody.

Z doznání obžalovaných vyplývá závěr o třech uskutečněných setkání obžalovaných společně s nezl. [redacted], v jednom případě v bydlišti obž. [redacted] a ve zbylých případech v bydlišti obž. [redacted], ke kterým došlo v období měsíců listopad až prosince 2011. Právě od prvního společného setkání obžalovaných lze datovat pohlavní styk obž. [redacted] s nezl. [redacted]. K seznámení obžalovaných došlo na přelomu měsíců října a listopadu 2011, jak vyplývá ze zajištěných výpisů elektronické komunikace obžalovaných. Obžalovaní v té době byli aktivními návštěvníky serveru [redacted], který nabízí možnost převážně eroticky motivovaného seznámení uživatelů. Bylo prokázáno, že právě na uvedeném serveru se obž. [redacted] zcela otevřeně vyjadřoval o sexuálním kontaktu s nezletilou dcerou [redacted]. Na základě takové informace pak projevila [redacted] zájem o sledování a zapojení se do pohlavních aktivit uskutečňovaných obžalovaným. Pokud měl soud vyhodnotit způsob vedení obhajoby obž. [redacted] a tento konfrontovat s obsahem zajištěné elektronické komunikace prostřednictvím SKYPU, musí zcela vyloučit tvrzení obžalované, že chtěla s obžalovaným navázat běžný partnerský vztah, neměla primárně zájem uskutečnit pohlavní styk s nezletilou, pouze se podřídila potřebám obž. [redacted], tak, aby jej zaujala a získala. Komunikace mezi obžalovanými je výlučně motivována k ukojení pohlavního pudu a ze strany obž. [redacted] v komunikaci zjevně převažuje motiv směřující k uskutečnění pohlavního styku s nezletilou. Vedle toho obžalované v takové formě komunikace zjevně přesvědčuje obž. [redacted] k uskutečnění soulože s dcerou, případně k zasunutí předmětů do pochvy nezletilé. V tomto směru vede obžalovaná komunikaci a vyzývá otevřeně obžalovaného k takovým praktikám. V tomto soud spatřuje zjevnou manipulaci obžalovaným.

Z provedených důkazů, zejména zajištěných fotografií a výpovědí obžalovaných, bylo zjištěno, že obžalovaní uskutečnili s nezletilou různé formy pohlavního styku, s výjimkou soulože. Jednalo se o [redacted], osahávání [redacted] ze strany obou obžalovaných, naopak zjevný a cílený kontakt obžalovaných [redacted], [redacted] či [redacted] obž. [redacted] ze strany nezletilé, napodobení uskutečnění soulože ze strany ob. [redacted] směrem k nezletilé. Jak vyplývá z výpovědi obžalovaných a zajištěné elektronické komunikace, takové jednání zjevně a výlučně směřovalo k pohlavnímu uspokojení obžalovaných. Soud zcela odmítá tvrzení obžalovaných, že v některých případech byla iniciátorkou pohlavního styku nezl. [redacted]. Jak vyplynulo z obsahu a formy její procesní výpovědi a navazujícího znaleckého posudku psychologického, nezletilá neměla naprosto žádnou představu a informace o účelu jednání, kterému se podrobovala na popud nejprve obžalovaného, posléze i obžalované. Soud kategoricky konstatuje, že ve věku nezl. [redacted] nemůže a nesmí být lidská sexualita a její uskutečňování vnímána

v takovém kontextu a takovým způsobem, jak jí byla obžalovanými zpřístupněna. Jinak řečeno, je zapovězeno, aby děti na počátku školní docházky byly jakýmkoliv způsobem vystaveny takto otevřené formě sexuality a dokonce do ní byly zahrnuty.

Obžalovaní shodně pořizovaly fotografie, na kterých je znázorněna nezletilá při pohlavním styku, obž. [REDAKCE] pak šířil fotografie, případně videosoubory prostřednictvím internetu. Z provedených důkazů nebylo možné dovodit, že z provedených důkazů nevyplývá závěr, že by obž. [REDAKCE] šířila dětskou pornografii, na které je zachycena nezl. [REDAKCE], tak jak to prokazatelně činil obž. [REDAKCE]. Takové zjištění se odrazilo na dílčí změněn při právní kvalifikaci jednání obžalované.

Zjištěný skutkový stav věci soud následně právně kvalifikoval. Jednání obž. [REDAKCE] vymezené v bodě 1 a 2 výroku rozsudku soud právně kvalifikoval jako pokračující zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, dílem samostatně, dílem ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, dále jako zločin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, opětovně dílem samostatně a dílem ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku a konečně i jako přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 tr. zákoníku.

Jednání obž. [REDAKCE] vymezené v bodě 2 výroku rozsudku soud právně kvalifikoval jako jednočinný souběh zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, zločinu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 tr. zákoníku, vše ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku.

Zvláště závažného zločinu znásilnění dle § 185 odst. 1 alinea první, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku se dopustí ten, kdo jiného násilím nebo pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy donutí k pohlavnímu styku nebo, kdo k takovému činu zneužije jeho bezbrannosti, takového jednání se dopustí souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem, srovnatelným se souloží a spáchá-li takový čin na dítěti mladším 15 let.

Objektem trestného činu znásilnění je právo jedince na svobodné rozhodování o vlastním pohlavním životě. Z tohoto vyplývá, že předmětem útoku může být muž i žena. Pohlavním stykem je jakýkoliv způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby stejného či odlišného pohlaví. Pohlavní styk je vymezen širokou škálou činností počínaje souloží, či jinými pohlavními styky provedené způsobem srovnatelným se souloží, zejména orální pohlavní styk, anální pohlavní styk, zasouvání prstů nebo jiných předmětů do pochvy, osahávání genitálií ženy či muže, prsou či sání prsních bradavek. Takové jednání pak zcela jednoznačně musí směřovat k pohlavnímu uspokojení pachatele. Nezáleží na tom, zda k pohlavnímu uspokojení dojde či nikoliv.

Za bezbrannost ve smyslu ustanovení § 185 odst. 1 alinea první tr. zákoníku se považuje takový stav oběti, ve které není vzhledem k okolnostem schopna projevit svou vůli, pokud jde o pohlavní styk s pachatelem, popřípadě není vůbec schopna klást odpor jeho konání. Ve stavu bezbrannosti se může nacházet osoba, jejíž duševní a rozumové schopnosti nejsou na takové úrovni, aby ve své mysli dokázala situaci, v níž se nachází, dostatečně vyhodnotit a přiměřeně a logicky na ní reagovat, např. jakoukoliv formou obrany. Tak tomu bývá například u dětí nízkého věku, které ještě zcela zjevně nemají dostatečné znalosti a zkušenosti, aby byly schopny posoudit význam pohlavně (sexuálně) motivovaného jednání,

kterého se na nich pachatel snaží dopustit či již dopouští. V daných případech oběť nedokáže objektivně vyhodnotit situaci, ve které se nachází, a tudíž nelze očekávat reakci jako u rozumově vyspělejší oběti, nejčastěji v podobě obrany, ať již slovní či fyzické. Soud takové případy označuje jako psychickou bezbrannost, v důsledku níž oběť často nechápe, co se po ní požaduje, co je smyslem jednání pachatele nebo není vůbec způsobilá domyslet důsledky takového konání. Soud vyhodnotil na základě znaleckého posudku osobnost nezletilé [REDAKCE], jako fyzicky i duševně nevypělou a nevyzrálou, zjevně infantilní, která nemá naprosto žádné zkušenosti, ale ani věku přiměřené informace, o pohlavním životě lidského jedince.

Dokazováním bylo zjištěno, že nezl. [REDAKCE] byla otcem, obž. [REDAKCE], vmanipulována do postavení faktické sexuální partnerky a to za účelem pohlavního ukojení otce. Poškozená byla utvrzována, že se jedná o „hraní“, nedokázala pochopit pravý význam jednání otce a proto logicky nemohla projevit žádnou formu obrany. Z daného proto soud usuzuje, že poškozená se podvolila otcovské autoritě, kdy obž. [REDAKCE] tímto způsobem zneužil faktické závislosti a bezbrannosti dcery. Pakliže bylo zjištěno, že obž. [REDAKCE] se seznámila s [REDAKCE] v okamžiku, kdy již dceru zneužíval k pohlavnímu uspokojení, a následně ze přítomnosti otce taktéž manipulovala s nezletilou za účelem pohlavního uspokojení, je nutné takové jednání obžalované taktéž považovat za zneužití bezbrannosti.

Obžalovaní zjevně uskutečnili s nezl. [REDAKCE] aktivity směřující k uspokojení pohlavního pudu. Obžalovaní tedy uskutečnili opakovaně s nezletilou pohlavní styky. Četnost pohlavních styků je vyšší u obž. [REDAKCE]. Nebylo zjištěno, že obž. [REDAKCE] vykonal na nezletilé soulož. Jednáním, kterým byla nezletilá ze strany obžalovaných vystavena lze obecně podřadit za pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží ve smyslu ust. § 185 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Za takové jednání lze podřadit orální pohlavní styk, ať již v podobě felace (sání penisu) či v podobě cunilinctu (sání či lízání zevních pohlavních orgánů ženy).

Provedeným dokazováním byla zjištěna i okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby dle § 185 odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, kdy pohlavní styk byl uskutečněn na osobě mladší 15 let. Dle § 126 tr. zákoníku se dítětem rozumí osoba mladší osmnácti let. Dítě je objektem zvláštní ochrany, kterou mu garantují mnohé mezinárodní úmluvy, kterým je Česká republika vázána, a kterou mu mimo jiné garantuje čl. 32 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (zákon č. 23/1991 Sb.). Je zjevné, že i trestní zákoník v mnohých ustanovení garantuje zvýšenou trestněprávní ochranu dětí jako osob dosud tělesně, duševně a rozumově nevypělych a proto přísněji reaguje a trestá společensky škodlivé projevy a zásahy do integrity dětí, včetně zásahu do sexuální sféry dítěte. Ze zvláštní části trestního zákoníku se podává, že ochrana je poskytována dvěma základními věkovými kategoriím, dítě mladší patnácti let a dítě mladší osmnácti let. V dané trestní věci není sporu o vědomosti obžalovaných o skutečném biologickém věku poškozené.

Jest nepochybné, že obž. [REDAKCE] je otcem nezl. [REDAKCE]. Je proto založen vztah rodič a dítě. Vztah mezi rodičem a dítětem je mimo jiné definován jako právní vztah, z něhož pro rodiče nezletilého dítěte vyplývají práva a především povinnosti. Nejdůležitějším oprávněním a zároveň povinností rodiče k nezletilému dítěti je zabezpečení výchovy v nejširším slova smyslu. Dle § 31 odst. 1 písm. a) zákona č. 94/1963 Sb. zákon o rodině, péče o nezletilé dítě v rámci výkonu rodičovské zodpovědnosti znamená především péči o tělesný, duševní, citový, rozumový a mravní vývoj dítěte. Péče dítě, především

nezletilého, musí být vykonávána výlučně v jeho zájmu. Jde tedy o to, aby poskytovaná péče žádným způsobem neohrozila žádoucí pozitivní vývoj v shora naznačeném směru.

Shora definovaný vztah rodičovské odpovědnosti jako soubor práv a jím odpovídajících povinností má zabezpečit ochranu dětí před jakýmkoli tělesným či duševním násilím, urážením nebo zneužíváním, včetně sexuálního zneužívání, zanedbáváním nebo nedbalým zacházením, trýzněním nebo vykořisťováním (srov. Úmluvu o právech dítěte publikována č. 104/1991 Sb. - článek 19).

Lze konstatovat, že obž. [redacted] jako otec nezl. [redacted], zásadním způsobem selhal při výkonu rodičovské zodpovědnosti. Na takovém tvrzení nemůže ničeho změnit ani skutečnost, že nezl. [redacted] byla soudně svěřena do výchovy otcovské babičce [redacted]. Důkazně podloženým zjištěním totiž zůstává, že obž. [redacted] i nadále vykonával fakticky péči o dceru [redacted]. Obžalovaný svým jednáním, pro které byl uznán vinným, zcela zásadně poškodil nezl. dceru.

Dále je nutné konstatovat, že obž. [redacted] umožnil i obž. [redacted] jednání, které vykazuje znaky protiprávního jednání vůči nezl. [redacted], tak je popisováno shora ve výroku rozsudku. Obžalovaný se tak naprosto zásadně zpronevěřil roli otce a rodičovské autoritě a nadto připustil, aby i další osoba reálně poškozovala tělesný a duševní vývoj nezletilé dcery. Tyto skutečnosti soud výrazně hodnotil v neprospěch obžalovaného a negativní zhodnocení konkrétního postavení obžalovaného musela najít odrazu i při hodnotících úvahách, jakým druhem a zejména výměrou trestu soud na obžalovaného bude působit. (viz níže)

Z hlediska zavinění jednali obžalovaní v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Trestného činu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí každý, kdo přechovává fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě.

Z popisu skutkové podstaty vyplývá, že objektem trestného činu je zájem na ochraně mravního vývoje dětí a ochraně před jejich sexuálním zneužíváním. Pornografickým dílem lze rozumět takové dílo, které zvláště intenzivním a vtíravým způsobem zasahuje a podněcuje pohlavní (sexuální) pud a současně vybočuje z uznávaných hranic slušnosti, které jsou obecně společností vnímány a akceptovány. Za dětskou pornografií je nutné považovat každé dílo, které zobrazuje či využívá dítě v polohách zjevně sexuálních, nejčastěji při znázornění skutečného či předstíraného pohlavního styku. Přechováváním pornografického díla s dětskou tematikou je jakýkoliv způsob držení dětské pornografie

Zákonodárce přísněji postihuje tzv. šíření dětské pornografie ve smyslu ust. § 192 odst. 2 tr. zákoníku, podle kterého je postižitelný každý kdo vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, činí veřejně přístupným, zprostředkuje, uvede do oběhu, prodá nebo jinak jinému opatří fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě.

Zvlášť přitěžující okolnost dle § 192 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku je založena spácháním činu dle § 192 odst. 2 tr. zákoníku tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně

přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobným způsobem. Veřejně přístupnou počítačovou sítí se rozumí především Internet (celosvětová informační síť).

Skutková zjištění vyvozená soudem z provedených důkazů prokazují naplnění skutkové podstaty zločinu dle § 192 odst. 1, 2, 3 písm. b) tr. zákoníku ze strany obž. [REDAKCE]. Byl to obžalovaný, který přechovával v nikoli zanedbatelném rozsahu dětskou pornografii, o čemž svědčí zajištění fotografií uložených v osobním počítači, notebooku, mobilním telefonu či na jiných paměťových nosičích. Jest současně zřetelně prokázáno, že obžalovaný zajištěnou dětskou pornografií vyrobil, neboť pořídil prostřednictvím zajištěného mobilního telefonu pod označením MDH. Dále bylo zjištěno, že obžalovaný jím vyrobenou dětskou pornografií v podobě fotografií či videosouborů následně šířil prostřednictvím Internetu. Na jím šířených fotografiích dalším návštěvníkům serveru [REDAKCE], na kterých je zobrazena poškozená ve zjevně pohlavně motivovaných snímcích (obnažené genitálie apod.). Bohužel došlo k tomu, že byť obžalovaný zaslal fotografie či videosoubory nejméně 12 uživatelům serveru [REDAKCE], jest možné dovodit, že mohlo reálně dojít a též do budoucna může docházet k nekontrolovatelnému šíření takových záznamů s excipitně vyjádřenou dětskou pornografií.

Obž. [REDAKCE] se taktéž dopustila trestného činu, avšak v rozsahu vymezeném v ust. § 192 odst. 1, 2 tr. zákoníku, neboť přechovávala v zajištěném osobním počítači, na CD nosiči s názvem „[REDAKCE]“ a na paměťové kartě k fotoaparátu Olympus fotografie, na kterých je zachycena nezl. [REDAKCE] v otevřených pohlavních interakcích s obžalovanými. K tomu se váže zjištění, že obžalovaná se podílela na výrobě dětské pornografie a pořizování fotografií dne 31. 12. 2011, tak jak následně byla zajištěna na CD nosiči. Naopak nebylo prokázáno, že by obžalovaná následně takto pořizenou dětskou pornografií dále šířila ve smyslu ust. § 193 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, proto soud v souladu se skutkovým zjištěním tuto právní kvalifikaci vypustil.

Důkazní situace umožňuje uznat obžalované vinnými přečinem zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, v případě obž. [REDAKCE] i jako samostatně spáchaný přečin. Citovaného trestného činu se dopustí ten, kdo přiměje, zjedná, najme, zláká, svede nebo zneužije dítě k výrobě pornografického díla nebo kořistí z účasti dítěte na takovém pornografickém díle. V daném případě primárně obž. [REDAKCE] jako otec nezl. [REDAKCE] využil svého postavení a přirozené autority, tak jako v případě zvláště závažného zločinu znásilnění a zločinu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií, a tuto zneužil pro výrobu pornograficky motivovaných obrazových záznamů v podobě fotografií a videosouboru. Obž. [REDAKCE] po seznámení se s obž. [REDAKCE] a zjištění jeho „vztahu“ k nezletilé dceři, této situace využila a taktéž tuto zneužila pro pořizení pornografických fotografií dne 31. 12. 2011 v místě svého bydliště.

Z hlediska zavinění jednali obžalovaní zjevně v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 tr. zákoníku. Vzhledem k povaze jednání, kterého se dopustili, věděli, že jednají protiprávně a právě s takovým vědomím v závažném a vysoce společensky škodlivém jednání pokračovali po dobu několika měsíců, je nutné hodnotit formu zavinění. Konečně lze dodat, že oba obžalovaní byli shledání přičetnými, tedy trestně odpovědnými za jednání, kterého se dopustili, byť dle vyjádření příslušného znalce byly ovládací schopnosti podstatně sniženy. Zjištění o zmenšené přičetnosti mělo vliv při potrestání obžalovaných, jak bude rozvedeno níže.

Logickým následkem spáchaných trestných činů obžalovanými je potrestání. Dle § 39 odst. 1 tr. zákoníku soud při stanovení konkrétního druhu a trestu a jeho výměry přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, majetkovým, rodinným a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Podle § 39 odst. 3 tr. zákoníku soud dále při stanovení druhu a výměry trestu přihlédne k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem vymezeným v ust. § 41 a 42 tr. zákoníku.

Povaha a závažnost spáchaných trestných činů je vyjádřena zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení trestného činu, následky a jeho okolnosti, za kterých byl čin spáchán osobou pachatele, míru jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo jeho cílem.

Předně lze konstatovat, že obžalovaní se dopustily typově nejzávažnější trestné činnosti, když se dopustili zvláště závažného zločinu znásilnění dle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Objektem jejich protiprávního počínání se stalo dítě, které nebylo schopno vlastním úsudkem vyhodnotit protiprávnost jejich počínání a případně se bránit přiměřeným způsobem. Vedle toho se obžalovaní dopustili typově méně závažné činnosti. Oba obžalovaní výrazným a nevratným způsobem zasáhli do fyzické i psychické integrity dítěte raného školního věku, současně tím ohrozili jeho budoucí řádný fyzický, psychický i mravní vývoj. Zejména obž. ██████████ výrazně selhal a zneužil svého postavení jako jediného dostupného rodiče a při nedostatku heterosexuálního partnerského vztahu zahrnul nezletilou dceru do svého pohlavního života. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie se podává, že obžalovaní zásadním způsobem narušili řádný vývoj nezletilé ██████████, předčasně sexualizovali prožívání nezletilé, svým jednáním na její straně vyvolali pocity úzkosti a traumatizace. Důležitým pro zhodnocení závažnosti jednání obžalovaných je i závěr znaleckého posudku v tom směru, že poškozená v důsledku jednání obžalovaných je ohrožena i do budoucna, neboť existuje reálně riziko, že případné sexuální kontakty v období dospívání a dospělosti, bude považovat za nezávažnou hru se všemi negativními důsledky (zvýšená promiskuita, neschopnost udržet stálý partnerský vztah, riziko účasti na pornoprodukcích různého charakteru apod.)

Právě fakt, že trestná činnost obžalovaných byla páchána přímo na dítěti, opakovaně po dobu několika měsíců, výrazně zvyšuje její závažnost. Povaha a závažnost jednání obžalovaných je zvýšena tím, že se nejednalo o jednorázové konání, což platí zejména v případě obž. ██████████. Bylo zjištěno, že poškozená byla vystavena sexuálními atakům ze strany obžalovaných po dobu více jak tří měsíců. Zvláště jednání obžalovaného a jeho „hrátek“ vykazuje intenzivní a pravidelný charakter. Při hodnocení povahy a závažnosti počínání obžalovaných soud nemohl opominout zjištění, že obžalovaní spáchali více trestných činů, což opětovně zvyšuje škodlivost jejich počínání. Z provedených důkazů, zejména z výpisu komunikačního programu SKYPE, případně z další zajištěné elektronické komunikace obžalovaných vyplývá značná míra neúcty vulgarity k osobě nezletilé, což se projevovaly opakovaným a častým vulgárním označením její osoby (██████████, ██████████ apod.!!!) Nemůže obstát tvrzení obžalovaných, že to byly fantazie, které měly iniciovat jejich pohlavní vzrušení. Obžalovaní dokonce neváhali k usnadnění uskutečnění sexuálního zneužití a poníže nezletilé podat této alkohol, aby případně vyloučily či minimalizovaly její odmítnutí podrobit se předem naplánovaným pohlavním aktivitám. S tímto souvisí další zjištěný aspekt jednání obžalovaných, totiž že znásilňování nezletilé ve shora popisovaném způsobu, bylo předem podrobně naplánováno, zejména ze strany obž. ██████████. Z výpisu komunikačního programu SKYPE je doloženo, že obžalovaný

do podrobností plánovala vzájemné sexuální interakce, ve kterých hlavní úlohu, bohužel, sehrála nezletilá [REDAKCE].

Soud na straně obžalovaných shledal polehčující okolnost vymezenou v ustanovení § 41 písm. o) tr. zákoníku, neboť vedli před spácháním trestného činu řádný způsob života. V průběhu hlavního líčení obžalovaní opakovaně vyjádřili lítost nad svým jednáním, což lze vztáhnout zejména k osobě obž. [REDAKCE]. Pakliže se snažila obž. [REDAKCE] poukázat na motiv svého počínání, snahu navázat partnerský vztah k obžalovanému, a proto se tzv. podvolila hrátkám s nezletilou, případně tvrzení, že sama nezletilá byla v tomto směru aktivní, nemůže takové vysvětlení motivace vzhledem k důkazům obstát. Jest prokázáno, že to byla obž. [REDAKCE], která po seznámení s obžalovaným převzala iniciativu a naplánovala společná setkání, jejichž účelem nebylo vzájemné sblížení, ale pouze uspokojení pohlavního pudu. Z elektronické komunikace obžalovaných v době od října 2011 do okamžiku jejich zadržení není zjevná jakákoliv forma vzájemného či alespoň jednostranného partnerského namlouvání. Taktéž popis možných scénářů pohlavního styku nevynechaly nezletilou. Tyto skutečnosti hovoří evidentně v neprospěch obhajoby obžalované.

Jako významnou přitěžující okolnost soud shledal to, že obžalovaní se dopustili celkem tří úmyslných trestných činů, proto soud ukládal trest úhrnný dle § 43 odst. 1 tr. zákoníku, přičemž prakticky nejzávažnější formu trestné činnosti, a to zvláště závažného zločinu. Obžalovaní vedle toho zjevně využívali bezbrannosti oběti, tedy poškozené [REDAKCE]. Současně s přihlédnutím k intenzitě útoků vedených proti poškozené lze konstatovat, že páchali trestný čin po delší dobu. Právě s přihlédnutím, že obžalovaní spáchali celkem tři úmyslné trestné činy byl těmto ukládán trest úhrnný dle § 43 odst. 1 tr. zákoníku, které spáchali v jednočinném souběhu. Soud vyhodnotil jednání obžalovaných jako dílčí útoky pokračujícího trestného činu ve smyslu ustanovení § 116 tr. zákoníku.

Oba obžalovaní byli ohroženi trestem odnětí svobody v rozpětí 5 – 12 let dle ustanovení § 185 odst. 3 tr. zákoníku. S přihlédnutím k povaze a závažnosti trestného činu nepřicházelo v úvahu ukládání jiného, než nepodmíněného trestu odnětí svobody. Soud při konkrétních úvahách musel zhodnotit, že obžalovaní se trestné činnosti dopustili pod vlivem zjištěné odchylky od běžně vnímaného sexuálního chování, v důsledku čehož byla snížena ovládací schopnost a to měrou podstatnou. Tato skutečnost pak vedla mimo jiné i soud k tomu, že neukládal trest odnětí svobody výrazněji při horní hranici zákonného rozpětí. Soud současně musí konstatovat, že podíl na páchané trestné činnosti, tak jak vyplývá z provedeného dokazování jednoznačně vyšší u obžalovaného [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] byl iniciátorem jednání, kterého se následně dopouštěli společně s obžalovanou [REDAKCE], byl to právě obžalovaný [REDAKCE], který zneužil svého faktického postavení jako rodiče, vůči své dceři a tuto prakticky přiměl k sexuálním kontaktům, a to opakovaným. Lze konstatovat, že obžalovaný dceru zneužíval jako sexuální partnerku.

Jednání obž. [REDAKCE] vykazuje nižší četnost pohlavních styků s nezletilou [REDAKCE]. Na druhé straně je nutné konstatovat, že při vzájemných setkáních byla iniciativnější v uskutečňování pohlavních styků, prakticky vzhledem ke svému osobnostnímu založení převzala dominantní úlohu a obž. [REDAKCE] nabádala k uskutečňování předchozích scénářů, které obžalovanému popisovala.

S přihlédnutím ke všem shora uvedeným skutečnostem a zákonným kritériím vymezeným v ust. § 39 odst. 1, 2 tr. zákoníku a za využití ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku soud vyměřil obž. [REDAKCE] úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody o trvání 9 let a 6 měsíců. Vzhledem ke skutečnosti, že obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody ve výměře více jak osm let a to za zvlášť závažný zločin, byl soud veden ust. § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku a měl zařadit obžalovaného pro výkon trestu do věznice s zvýšenou ostrahou. Soud má za to, že je prostor pro aplikaci ust. § 56 odst. 3 tr. zákoníku a proto zařadil obž. [REDAKCE] do mírnějšího typu věznice s ostrahou. S ohledem na osobnostní profil obžalovaného, zjištěnou sexuální odchylku, projevené lítosti a dosavadní bezúhonnosti, může být nápravy dosazeno i v mírnějším typu věznice.

Obžalovaná [REDAKCE] byla odsouzena dle ust. § 185 odst. 3 tr. zákoníku za využití ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 let a 6 měsíců. Soud při potrestání obžalované zohlednil především nižší rozsah trestné činnosti proti obž. [REDAKCE]. [REDAKCE] byla pro výkon uloženého trestu odnětí svobody v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazena taktéž do věznice ostrahou.

Vzhledem k závěrům znaleckého posudku sexuologického soud nad oběma obžalovanými stanovil ochranné léčení. Uložené ochranné léčení, vedle potrestání, soud vnímá jako nedílnou součást působení na obžalované. Ochranné léčení je následkem trestného činu, jehož účelem je působení na pachatele, kteří jsou pro společnost nebezpečnými, a jehož účelem je do budoucna minimalizovat hrozbu opakování trestných činů. Znalkyně vzhledem k zjištěným odchylkám na straně obžalovaných, zejména obž., [REDAKCE], shledala reálné riziko opakování sexuálně motivované trestné činnosti. Právě zjištěné sexuální poruchy na straně obžalovaných v podobě neúplné sexuality (obž. [REDAKCE]) a sadomasochismu (obž. [REDAKCE]) vedly ke snížení ovládacích schopností obou obžalovaných v době páchaní trestné činnosti. Soud se ztotožnil se závěry znalkyně, která uvedla a odůvodnila nutnost ústavní formy léčení. Z tohoto důvodu soud ukládal ochranné léčení sexuologické v ústavní formě v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku. Citované ochranné léčení je pak ukládáno jednak s ohledem na zájmy společnosti a to ochraně před obdobným, či stejnorodým jednáním obžalovaných současně však na jejich podporu, tak aby měli možnost nahlédnout svého odlišného zaměření a do budoucna se případně vyvarovat protiprávních jednání.

Soud vyhověl návrhu státní zástupkyně na zabrání věci vymezených v návrhu obžaloby. Bylo zjištěno, že prostřednictvím zajištěných počítačů, mobilního telefonu a dalších paměťových médií byla páchána trestná činnost zejména pořizování a následné šíření pornografických materiálů, znázorňujících nezletilou [REDAKCE] ve zjevných sexuálních interakcích s dospělými osobami. Soud proto za využití § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku vyslovil trest propadnutí věci, tak jak je vymezeno shora ve výroku rozsudku.

V rámci adhezního řízení soud posuzoval nárok na náhrady škodu uplatněný pěstounem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], v částce 1.500.000,- Kč. Zákonný zástupce poškozené požadoval po obžalovaných odškodnění nemajetkové újmy vzniklé na straně poškozené s tím, že přiznaný nárok na náhradu škody bude použit na zajištění nezletilé do budoucna.

Poškozeným je nutno rozumět každého, kterému bylo trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena majetková škoda nebo nemajetková újma. (§ 43 odst. 1 tr. řádu)

Nemajetková škoda je pachateli trestných činů způsobena zejména při trestných činech, kterými je napadena lidská důstojnost. V dané trestní věci je zjevné, že jednáním obžalovaných byla výrazným a závažným způsobem ohrožena lidská důstojnost nezl. [REDAKCE]. Jak vyplývá z hlavy III. zvláštní části trestního zákoníku, je především dětem poskytována zvýšená ochrana lidské důstojnosti v oblasti sexuálních vztahů v širším slova smyslu.

Provedeným dokazováním bylo bez jakýchkoliv pochybností zjištěno, že jednáním obž. [REDAKCE] a následně společným jednáním obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] byla zasažena osobnostní práva poškozené nezl. [REDAKCE], zejména právo na lidskou důstojnost a čest, dále právo na soukromí a v neposlední řadě právo na řádný a nerušený fyzický a psychický vývoj, tím i právo na svobodném rozhodování o pohlavním životě a v souvislosti s pořizováním obrazových záznamů, na kterých byla znázorněna poškozená v explicitních sexuálních pozicích. Soud měl na základě dokazování dostatečný skutkový podklad pro rozhodnutí o uplatněném nároku na náhradu škody, neboť byl v průběhu dokazování konfrontován s povahou, závažností a rozsahem zásahu obžalovaných do osobnostních práv poškozené nezl. [REDAKCE].

Priznání nároku na náhradu škody předpokládá protiprávní jednání, vznik škody a příčinnou souvislost. Současně soud neshledal žádných okolností hmotně právních či procesně právních okolností, které by vylučovaly meritorní přezkum uplatněného nároku na náhradu škody.

Podle § 11 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, má fyzická osoba právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy.(tzv. generální klauzule) Dle navazujícího ust. § 12 písemnosti osobní povahy, podobizny, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkající se fyzické osoby nebo jejich projevů osobní povahy smějí být pořizeny nebo použity jen s jejím svolením. Podle § 13 odst. 2 občanského zákoníku má fyzická osoba právo se domáhat náhrady nemajetkové újmy v penězích.

Obžalování samostatně či ve spolupachatelství výrazným a nevratným způsobem zasáhli osobnostní sféru nezl. [REDAKCE] a to jednáním vymezeným ve výroku rozsudku. Obecně soud konstatuje, že jednáním obžalovaných bylo zasaženo právo na lidskou důstojnost a čest, když byly zveřejněny fotografie nezletilé, které jednoznačně znevažují její důstojnost, současně byly vyhotoveny obrazové záznamy bez svolení nezletilé, které zachycují vynucené projevy sexuálního chování a to k uspokojení pohlavních pudů obžalovaných.

Jednáním obžalovaných bylo zvláště hrubě a nevratně zasaženo do lidské důstojnosti a soukromí poškozené. Je zjevné, že nezl. [REDAKCE] byla zneužita k vyhotovení pornografických obrazových záznamů, na kterých je zjevně v neuctivém postavení. Již vlastní zneužití bezbrannosti poškozené při sexuálních aktivitách obžalovaných se negativně projevilo k prožívání a chování nezletilé. Ze znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, má soud za prokázané, že poškozená vykazuje zjevné znaky úzkosti a vnitřní nepohody, které je nutné dát do souvislosti s jednáním obžalovaných. Soud přijímá i tvrzení, že poškozená jednáním obou obžalovaných, především však otce, ztratila významný aspekt dětství, kdy byla předčasně a nevhodně seznámena se sexualitou. Shora zjištěné skutečnosti lze označit jako primární poškození osobnostní sféry nezl. [REDAKCE].

Vedle toho bylo zjištěno, že jednáním obžalovaných byla do budoucna pro nezletilou založena reálná hrozba spočívající v tom, že bude v období adolescence a dospělosti pod vlivem předčasného seznámení se sexualitou, nepřiměřeně sexualizovat vztahy s příslušníky obou pohlaví. Konečně soud shledává výrazné a nevratné poškození osobnostních práv nezletilé v souvislosti s pořizováním obrazových záznamů, kde se nachází zjevně s sexuálních souvislostech. Obrazové záznamy byly pořizovány oběma obžalovanými, přičemž obž. [REDAKCE] obrazové záznamy šířil prostřednictvím internetové sítě, kdy fotografie zaslal minimálně dalším 12 osobám. Obž. [REDAKCE] zveřejněním fotografií vlastní dcery na internetu „zajistil“ nekontrolovatelné šíření ať již prostřednictvím internetu či jiným způsobem. V tomto soud spatřuje sekundární poškození osobnostních práv nezl. [REDAKCE].

Na základě shora uvedené argumentace proto nemůže být pochybností o tom, že jednáním obžalovaných byla způsobena poškozené újma na nemajetkových právech. Při zjištění, že poškozená byla v době, kdy na její osobě byla páchána trestná činnost, ve faktické péči otce, obž. [REDAKCE], matka je dlouhodobě nezávěsná, lze uzavřít, že jednáním obou obžalovaných, přišla poškozená o otce a významnou část dětství, jako období nerušeného fyzického i duševního rozvoje. Analogicky s ustanovením § 444 odst. 3 občanského zákoníku soud dovodil, že jednání, kterému byla poškozená vystavena, má obdobnou kvalitu, jako při ztrátě osoby rodiče. Jest totiž zjevné, že poškozená ztratila právě jednáním otce do budoucna jakýkoliv kontakt s rodičem. Vztah rodiče a nezletilého potomka je při výchově nezastupitelný. Soud proto přiznal nemajetkovou újmu ve výši 240.000,- Kč analogicky při použití ust. § 444 odst. 3 písm. a) občanského zákoníku. Lze proto konstatovat, že poškozené vznikla škoda ve výši 240.000,- Kč.

Pakliže bylo prokázáno, že poškozená byla postižena na osobnostním právu dle § 12 obč. zákoníku (porušení práva na soukromí a současně neoprávněné pořízení a následné zveřejnění obrazových záznamů) musel soud takový zásah opětovně vyhodnotit jako nemateriální újmu. S přihlédnutím k povaze a závažnosti uskutečněných a zveřejněných obrazových záznamů ze strany obou obžalovaných, soud stanovil částku 50.000,- Kč za každou pořízenou a následně prostřednictvím internetu zveřejněnou fotografii nezletilé. Pakliže bylo prokázáno nejméně 12 případů, kdy fotografie byly obž. [REDAKCE] zpřístupněny dalším osobám, soud stanovil odškodnění za takové porušení osobnostních práv nezletilé v částce 600.000,- Kč. Souhrnně proto soud postupem dle § 228 odst. 1 tr. řádu zavázal obžalované společně a nerozdílně k povinnosti nahradit nemajetkovou újmu ve výši 840.000,- Kč a to krukám zástupkyně poškozené [REDAKCE]. Oba obžalovaní, byť v různé intenzitě, zasáhly do osobnostní sféry nezl. [REDAKCE] a evidentně se tak podíleli na nemajetkové újmě. Proto soud obžalované zavázal solidárně.

Postupem dle § 229 odst. 2 tr. řádu byla poškozená se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení prostřednictvím soudu podepsaného k Vrchnímu soudu v Praze (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,

zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilosti k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.)

V Českých Budějovicích dne 13. 12. 2012

**Mgr. Michal Kubánek, v.r.
předseda senátu**

Za správnost vyhotovení:
Bc. Jitka Roubínková