

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl soudkyně
JUDr. Lidmilou McAvoy, v právní věci

navrhovatelů: 1) [redacted], nar. [redacted],

zastoupen: Mgr. Lukáš Zscherp, advokát, PRIME LEGAL advokátní kancelář s.r.o.,
se sídlem Plzeň, Lochotínská 18, PSČ 301 00

2) a) [redacted], [redacted],

b) [redacted], [redacted],

oba zastoupeni: JUDr. Petr Zima, advokát, se sídlem Praha 2, Slezská 13, PSČ 120 00

3) [redacted], [redacted],

zastoupen: Mgr. Ing. Bohumil Kaduch, advokát, se sídlem Sadová 553/8, Moravská
Ostrava 702 00 Ostrava II.

4) společnost SOKATO a.s., se sídlem v Brně, 602 00 Černá Pole,
Tř.Kpt.Jaroše 1844/28, IČO 25588184,

zastoupen: Mgr. Ing. Antonín Továrek, advokát, se sídlem Továrek, Horký a partneři
advokátní kancelář s.r.o., Brno, Tř. Kpt.Jaroše 1844/28, PSČ 602 00

5) [redacted], [redacted],

zastoupena: [redacted], [redacted],
pro účely doručování: [redacted], [redacted],
[redacted], [redacted], obecný zmocněnec

proti

účastníkům: A) **Jihostroj a.s., IČO 46678212, Budějovická 148, 382 32 Velešín,**

zastoupen: Mgr. Pavel Slabý, advokát, se sídlem Riegrova 2668/6c, České
Budějovice

B) **Auto Corson a.s. (dříve HENDON a.s.), se sídlem Těšnov 1059/1,
110 00 Praha 1, IČO 27192237,**

zastoupen: Mgr. Jakub Kotrba, advokát, se sídlem Advokátní kancelář JANSTA,
KOSTKA spol.s.r.o., Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění,

t a k t o :

- I. Určuje se, že výše přiměřeného protiplnění za 1 ks akcie společnosti Jihostroj a.s., IČO 46678212 o jmenovité hodnotě 1.000 Kč činí 632,15 Kč.
- II. Účastník řízení Auto Corson a.s. je povinen zaplatit navrhovateli [REDACTED] doplatek přiměřeného protiplnění za 4.102 ks akcií společnosti Jihostroj a.s. o jmenovité hodnotě 1.000 Kč za akcii ve výši 1.424.009,30 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- III. a) Účastník řízení 2. Auto Corson a.s. je povinen zaplatit navrhovateli [REDACTED] doplatek přiměřeného protiplnění za 13.555 ks akcií společnosti Jihostroj a.s. o jmenovité hodnotě 1.000 Kč za akcii ve výši 4.705.618,20 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- b) Účastník řízení 2. Auto Corson a.s. je povinen zaplatit navrhovateli [REDACTED] doplatek přiměřeného protiplnění za 2.708 ks akcií společnosti Jihostroj a.s. o jmenovité hodnotě 1.000 Kč za akcii ve výši 940.082,20 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- IV. Účastník řízení 2. Auto Corson a.s. je povinen zaplatit navrhovateli [REDACTED] doplatek přiměřeného protiplnění za 390 ks akcií společnosti Jihostroj a.s. o jmenovité hodnotě 1.000 Kč za akcii ve výši 135.388,50 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- V. Účastník řízení 2. Auto Corson a.s. je povinen zaplatit navrhovateli společnosti Sokato a.s. doplatek přiměřeného protiplnění za 2.336 ks akcií společnosti Jihostroj a.s. o jmenovité hodnotě 1.000 Kč za akcii ve výši 810.942,40 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- VI. Účastník řízení 2. Auto Corson a.s. je povinen zaplatit navrhovatelece [REDACTED] doplatek přiměřeného protiplnění za 1.124 ks akcií společnosti Jihostroj a.s. o jmenovité hodnotě 1.000 Kč za akcii ve výši 390.196,60 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- VII. Návrh [REDACTED] účastníků [REDACTED], [REDACTED] a společnosti Sokato a.s. na zaplacení úroků z prodlení z požadovaného plnění, se zamítá.
- VIII. Účastník řízení 2. Auto Corson a.s. je povinen nahradit České republice náklady řízení za znalečné a svědečné ve výši 94.451,76 Kč na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích č. [REDACTED], [REDACTED].
- IX. Účastník řízení 2. Auto Corson a.s. je povinen zaplatit České republice soudní poplatek ve výši 373.308,50 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích.
- X. Účastník řízení 2. Auto Corson a.s. je povinen nahradit navrhovateli [REDACTED] náklady řízení ve výši 49.379 Kč do 3 dnů od

právní moci tohoto rozhodnutí, k rukám Mgr. Lukáše Zscherpa, advokáta, se sídlem AK PRIME LEGAL, Lochotínská 18, 301 00 Plzeň.

- XI. Účastník řízení 2. Auto Corson a.s. je povinen nahradit navrhovatelům [REDACTED] a [REDACTED] náklady řízení ve výši 114.136 Kč, do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, k rukám JUDr. Petra Zimy, advokáta, se sídlem Slezská 2127/13, Praha 2, 120 00.
- XII. Účastník řízení 2. Auto Corson a.s. je povinen nahradit navrhovateli [REDACTED] náklady řízení ve výši 9.228 Kč, do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, k rukám Mgr. Ing. Bohumila Kaducha, advokáta, se sídlem Třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno.
- XIII. Účastník řízení 2. Auto Corson a.s. je povinen nahradit navrhovateli společnosti Sokato a.s. náklady řízení ve výši 68.943,36 Kč, do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, k rukám Mgr. Ing. Antonína Továrka, advokáta, se sídlem Tř. Kpt.Jaroše 1844/28, 602 00 Brno.
- XIV. Účastník řízení 2. Auto Corson a.s. je povinen nahradit navrhovatele [REDACTED] náklady řízení ve výši 1.000 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel 1) [REDACTED], 2) [REDACTED], pan [REDACTED], 3) [REDACTED], 4) společnost SOKATO a.s., 5) [REDACTED] se svými návrhy došlými soudu 1) 3.9.2007, 2) 29.8.2007, 3) 28.6.2007, 4) 5.9.2007, 5) 14.8.2007 domáhali 1. přezkoumání přiměřenosti protiplnění za 1 akcii emitovanou účastníkem Jihostroj a.s. a určit, že poskytnuté plnění hlavním akcionářem ve výši 285 Kč za 1 akcii je nižší než přiměřené – návrh [REDACTED]; 2) navrhovatelé [REDACTED] a pan [REDACTED] navrhovali přezkoumání výše protiplnění a stanovení správné výše protiplnění za 1 akcii o jmenovité hodnotě 1.000 Kč alespoň ve výši čistého obchodního kapitálu tj, 574,50 Kč, přičemž doplatek činí 290,40 Kč se zákonným úrokem od splatnosti protiplnění; 3) pan [REDACTED] navrhoval přezkoumání přiměřenosti protiplnění za 1 ks akcie společnosti Jihostroj a.s. s tím, aby soud přiznal navrhovatelům právo na jinou výši protiplnění in eventum, aby bylo uloženo hlavnímu akcionáři společnosti HENDON a.s. (nyní Auto Corson a.s.), zaplatit navrhovateli doplatek přiměřeného protiplnění ve výši 239,80 Kč a úrok z prodlení dle vládního nařízení č. 142/1994 Sb.; 4) navrhovatel společnost SOKATO a.s. požadoval přezkoumání přiměřenosti protiplnění za 1 akcii společnosti Jihostroj a.s. o jmenovité hodnotě 1.000 Kč a přiznání jiné výše protiplnění, s úrokem z prodlení in eventum úrok z prodlení dle nařízení vlády č. 142/1994 Sb. za dobu od 4.9.2007 do zaplacení; 5) navrhovatelka [REDACTED] navrhovala určení, že protiplnění poskytnuté společností HENDON a.s. ve výši 285 Kč za každou jednu akcii společnosti Jihostroj a.s. není přiměřené a požaduje přiznat protiplnění za 1 ks akcie o jmenovité hodnotě 1.000 Kč ve výši 570,96 Kč, navrhuje doplatek 285 Kč plus úrok z prodlení (svůj původní návrh z 13.8.2007 opravila podáním z 28.7.2014 a 5.6.2017).

Všichni navrhovatelé v podstatě shodně své návrhy odůvodnili tím, že valná hromada společnosti Jihostroj a.s. dne 29.6.2007 rozhodla o přechodu všech účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře společnost HENDON a.s. (nyní Auto Corson a.s.), dne 30.5.2007 bylo v Obchodním věstníku zveřejněno oznámení o konání valné hromady s pořadem jednání – mimo jiné rozhodnutí o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře podle § 183i odst.1. obchodního zákoníku, dne 1.8.2007 bylo v Obchodním věstníku uveřejněno usnesení mimořádné valné hromady společnosti Jihostroj a.s. z 29.6.2007, po uplynutí 1 měsíce od tohoto data, tedy uplynutím dne 1.9.2007 ze zákona předcházejí všechny ostatní akcie na hlavního akcionáře. Součástí usnesení valné hromady bylo též rozhodnutí o tom, že hlavní akcionář poskytne za akcie společnosti ostatním akcionářům protiplnění ve výši 285 Kč za každou akcii společnosti o jmenovité hodnotě 1.000 Kč, přiměřenost této výše protiplnění byla doložena znaleckým posudkem č. 24/18/2007, který pro účely ocenění akcií společnosti Jihostroj a.s., vypracovala společnost ZNALEX, s.r.o., když se jedná o znalce vybraného hlavním akcionářem, což někteří navrhovatelé hodnotí tak, že tento znalec nemůže být nezávislý. Každý z navrhovatelů uvedl ve svých návrzích, že 1) [redacted] vlastnil 4.102 ks akcií, 2) a) [redacted] 13.555 ks akcií, pan [redacted] 2.708 ks akcií; 3) pan [redacted] 390 ks akcií, 4) společnost SOKATO a.s. 2.336 ks akcií a 5) [redacted] opravila původně uváděný počet 702 ks počtem vyplývajícím z formuláře pro poskytnutí protiplnění (č.l. 716 spisu 13Cm 1069/2017), tedy 1.124 ks akcií.

Důvody nesouhlasu navrhovatelů s poskytnutým protiplněním spočívají v tom, že považují závěr znaleckého posudku o přiměřenosti protiplnění za 1 ks akcie 285 Kč za nesprávný, neboť není správně oceněno jmění společnosti, dle jejich názoru je chybně stanovená hodnota základního kapitálu, když znalecký posudek nereflektuje některé významné položky provozně nepotřebného majetku – jedná se o zálohu uhrazenou na nákup budovy v Praze 1 na Těšnově ve výši 150 mil. Kč, rovněž znalec ZNALEX s.r.o. nestanovil správně rozhodný den pro ocenění – 31.3.2007, který předchází několik měsíců den konání valné hromady, rovněž dle jejich názoru není správně připočtené riziko za velikost společnosti ve výši 4,01 %, čímž zvýšil nedůvodně náklady vlastního kapitálu, rovněž společnost uhradila nájem za budovu na 11 let dopředu, což je dle názoru některých navrhovatelů neobvyklé řešení snižující hodnotu aktiv, dále není zohledněno jištění za úvěry jiných firem – ze zástavní smlouvy k obchodnímu podílu společnosti Jihostroj, který má ve společnosti Jawa Moto spol s.r.o. vyplývá, že společnost Jihostroj dal do zástavy svůj obchodní podíl v Jawa Moto spol s.r.o. ve prospěch společnosti Charouz Group s.r.o., která je 100% vlastněná hlavním akcionářem, rovněž namítali, že v roce 2004 valná hromada společnosti rozhodla o zvýšení základního kapitálu společnosti o 45.370.000 Kč upsáním nových akcií. Zvýšení základního kapitálu bylo realizováno upsáním 45.370.000 kmenových akcií v hodnotě 1.000 Kč za ks předem určeným zájemcem a zaplacení bylo provedeno započtením. Dále byly vznášeny připomínky k použití nepřiměřeně vysokých diskontních faktorů v posudku, které snižují výsledky ocenění, o zaplacení kupní ceny ze smluv o převodu akcií mezi společnostmi Jawa Union s.r.o. a HENDON a.s. z roku 2007.

Jak vyplývá z uvedeného, jedinou spornou otázkou je otázka správné výše protiplnění pro menšinové akcionáře v souvislosti s jejich vytěsněním ze společnosti Jihostroj a.s.

V průběhu řízení všichni navrhovatelé vznášeli výhrady k jednotlivým posudkům, které byly stranami předkládány, kdy v průběhu řízení předložili navrhovatelé 2) znalecký posudek zpracovaný společností APELEN VALUATION s.r.o. znalecký ústav, z 20.11.2013, dále společnost Jihostroj a.s. předložil znalecký posudek Ing. Pavla Štýbra z 20.5.2014, účastník Auto Corson a.s. předkládal znalecký posudek zpracovaný společností BENE FACTUM a.s., resp. a v závěru řízení odborné vyjádření BDO Appraisal services - znalecký ústav s.r.o. a Komise pro cenné papíry (znal. posudek BENE FACTUM se týkal pouze nesprávnosti

výpočtu, který předkládala navrhovatelka (████████████████████), kdy rozpornost předkládaných znaleckých posudků a vzájemné výhrady vedly soud k zadání revizního znaleckého posudku, jak bude dále uvedeno.

Účastníci společnost Jihostroj a.s. a společnost Auto Corson a.s. (dříve HENDON a.s.) ve svých vyjádřeních (č.l. 566 a násl., a č.l. 343 a násl. ve spise 13Cm 1069/2007) neuznávají nároky navrhovatelů, znalecký posudek zpracovaný společností ZNALEX s.r.o., jímž byla stanovena hodnota přiměřeného protiplnění ve výši 285 Kč za každou emitovanou akcii společnosti Jihostroj a.s. za správnou, představenstvo společnosti označilo tuto hodnotu za spravedlivou s odkazem na potvrzení ČNB z 25.5.2005 a udělení jejího souhlasu dle § 183i obchodního zákoníku, volba znalce byla plně v kompetenci hlavního akcionáře, sám znalec není účastníkem žádného řízení, tedy námitky proti způsobu oceňování znalcem vybraným hlavním akcionářem považují oba účastníci za zcela nedůvodné, řešení otázky přiměřenosti protiplnění je otázka odborná, proto tuto řeší znalecký posudek, dále obě společnosti reagovaly ve svých vyjádřeních (č.l. 338 a násl., a 566 a násl. ve spise 13Cm 1069/2007) na jednotlivé námitky navrhovatelů týkající se oceňování hodnoty majetku – vyjadřují se k otázce zvýšení základního kapitálu v roce 2004, o kterém rozhodla valná hromada společnosti Jihostroj a.s., které bylo realizováno upsáním 45.370 ks kmenových akcií, kdy transakce prováděné v letech 2003-2004 v podobě zvýšení základního kapitálu jsou z důvodu časového odstupu pro indikaci hodnoty akcií něco jiného než ocenění prováděné znaleckým posudkem prováděným v roce 2007, rovněž se vyjadřují k námitce na nerefluktování významné položky provozně nepotřebného majetku – nákup budovy v Praze Na Těšnově za 15 mil. Kč, kdy společnosti naopak toto považují za provozní majetek společnosti. K otázce rozhodného dne poukazují především na ustanovení 183m odst. 2 obchodního zákoníku, že hlavní akcionář doloží přiměřenost protiplnění znaleckým posudkem, který nesmí být starší než 3 měsíce ke dni doručení žádosti dle § 183i odst. 1 obchodního zákoníku. Oponují pak názorům navrhovatelů ohledně nesprávného připočtení rizika za velikost společnosti ve výši 4,01%, rovněž z hlediska předložení účetních uzávěrek jsou obě společnosti toho názoru, že všechny zákonné informační povinnosti společnost splnila jak na své předmětné valné hromadě, tak mimo ni. S tím, že stanovení výše vlastního kapitálu, které je orientačním parametrem pro odhad hodnoty akcií je složitý odborný proces, tedy je opět otázkou odbornou a úkolem znalce se s touto vypořádat. Účastník A) Jihostroj a.s. ještě doplnil, že v průběhu roku 2005 bylo rozhodnuto o změně podoby akcií, v rámci které došlo k výměně původních akcií za nové, s ohledem na skutečnost, že nové akcie nebyly některými akcionáři převzaty ani v přiměřené lhůtě, byly dle tehdy platného obchodního zákoníku nevyzvednuté akcie prodány ve veřejné dražbě, což dokládá protokolem o provedené dražbě ze 17.2.2006, k otázkám získání akcií společností HENDON a.s. zde rozvedl, že na základě Smlouvy o převodu cenných papírů z 12.4.2007 převedla společnost Jawa Union s.r.o. na společnost (dříve HENDON a.s.) 82.280 ks akcií za 23.449.800 Kč, cena byla uhrazena vzájemným zápočtem na základě dohody účastníků z 25.11.2010 (obsahem spisu byla též Smlouva o úplatném převodu akcií ze dne 25.11.2010, kterou společnost HENDON a.s. převádí akcie na Jawa Union s.r.o., vzájemné pohledávky z obou smluv řeší zmíněný zápočet (č.l. 428 a násl. spisu, 452 a násl. spisu, a zápočet č.l. 539 a násl. spisu).

Předmětné řízení bylo přerušeno podle § 109 odst. 2 písm. c) o.s.ř. do doby pravomocného ukončení řízení o neplatnost usnesení valné hromady z 29.6.2007 na níž bylo rozhodnuto o přechodu cenných akcií společnosti Jihostroj a.s. ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře společnost HENDON a.s., toto řízení bylo vedeno pod sp.zn. 13Cm 831/2007, 13Cm 1219/2007, 13Cm 1051/2007 a 13Cm 1173/2007 jako společné řízení. Řízení bylo pravomocně ukončeno a o pokračování v předmětném řízení o

přezkoumání přiměřenosti protiplnění bylo rozhodnuto usnesením č.j. 13Cm 1069/2007-223, výsledkem řízení o neplatnost usnesení valné hromady bylo zamítnutí návrhů na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady týkající se přechodu akcií, tudíž rozhodnutí společnosti o přechodu akcií je platným rozhodnutím.

Účastník společnost HENDON a.s. v průběhu řízení vystupuje pod názvem Auto Charouz a.s. a nyní Auto Corson a.s., jak vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku vedeného u Městského soudu v Praze oddíl B, vložka 9640 (č.l. 754 spisu 13Cm 1069/2007).

Soud tedy shrnuje, že především z pravomocného rozhodnutí ve věci 13Cm 831/2007, 13Cm 1219/2007, 13Cm 1051/2007 a 13Cm 1173/2007 plyne, že usnesení valné hromady společnosti Jihostroj a.s. ze dne 29.6.2007, kterým bylo rozhodnuto o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře, dříve společnost HENDON a.s. (nyní Auto Corson a.s.) je platné.

Zápis valné hromady z 29.6.2007, kterým byl proveden důkaz v tomto řízení, obsahuje též výroční zprávu společnosti Jihostroj a.s. za rok 2006, zprávu o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou, ovládaná společnost Jihostroj a.s., ovládající osoba společnost HENDON a.s. s uvedením propojené osoby Charouz Group s.r.o., s uvedením údajů týkající se společnosti Jihostroj a.s., přílohou k účetní uzávěrce za rok 2006, o konání valné hromady je sepsán notářský zápis N 525/2007, NZ 470/2007, kterým je doložen obsah rozhodnutí – usnesení valné hromady s tím, že výše protiplnění činí 285 Kč za každou akcii společnosti Jihostroj a.s. o jmenovité hodnotě 1.000 Kč. Přiměřenost této výše protiplnění dle § 183m odst. 1 obchodního zákoníku je doložena znaleckým posudkem č. 24/18/2007 zpracovaným společností ZNALEX s.r.o. Přiměřenost výše protiplnění je potvrzena rozhodnutím ČNB z 25.5.2007 a rovněž z tohoto zápisu plyne, že hlavní akcionář poskytne ostatním akcionářům protiplnění prostřednictvím obchodníka s cennými papíry J&T Banka a.s., kdy J&T Banka a.s. potvrzením z 25.6.2007 potvrzuje, že hlavní akcionář předal peněžní prostředky v potřebné výši k výplatě protiplnění. Toto vyplývá i ze samotných listin, tedy z potvrzení J&T Banky a.s. (č.l. 753 spisu 13Cm 1069/2007) a potvrzení ČNB (č.l. 529 téhož spisu). Dále byl proveden důkaz oznámením o svolání o valné hromady, zveřejněné v Obchodním věstníku dne 30.5.2007 č.l. 22/2007 (č.l. 742 téhož spisu). Dále výpisem z Obchodního věstníku bylo doloženo uveřejnění oznámení o uspořádání valné hromady společnosti Jihostroj a.s. z 29.6.2007, uveřejněno 1.8.2007 (č.l. 12 spisu 13Cm 480/2008 – 1.8.2007 tak bylo v obchodním věstníku zveřejněno rozhodnutí soudu o zápisu usnesení valné hromady do obchodního rejstříku – s ohledem na data podání návrhu na zahájení řízení se jedná o včasné návrhy ve smyslu § 183k odst.1 obchodního zákoníku platného ke dni podání těchto návrhů, kdy [REDAKCE] podává návrh faxem 31.8.2007, doplněný včas podáním 3.9.2007, navrhovatelé 2) podávají návrh 29.8.2007, navrhovatel 3) 28.6.2007, navrhovatel 4) 3.9.2007 a navrhovatelka 5) 14.8.2007 (návrhy došlé 3.9.2007 jsou včasné návrhy, neboť 1.9.2007 byla sobota, 3.9.2007 je první nejbližší pracovní den - § 57 o.s.ř.).

Dále byl proveden důkaz znaleckým posudkem zpracovaným pro účely konání valné hromady firmou ZNALEX s.r.o. včetně Dodatku – jedná se o znalecký posudek č. 24/18/2007 z 24.4.2007 doplněný 23.5.2007 (č.l. 229 a násl. spisu a č.l.260 a násl. spisu 13Cm 1069/2007). Tento znalecký posudek dospívá k přiměřené ceně za 1 akcii společnosti Jihostroj a.s. o nominální hodnotě 1.000 Kč 284,10 Kč za 1 akcii. V bodě 6.1. je uvedena metoda ocenění, kdy k výpočtu hodnoty akcií tento znalec použil metodu výnosovou, a to metodu diskontovaných peněžních toků pro vlastníky a věřitele a pro indikativní porovnání výsledné hodnoty metodu porovnávací, k tomuto navrhovatelé uváděli výše specifikované námítky, kdy pro účely dalšího znaleckého zkoumání byl v průběhu řízení proveden důkaz

Smlouvou o úplatném převodu akcií z 12.4.2007 mezi Jawa Union s.r.o. a HENDON a.s., kterou bylo převedeno 82.280 ks akcií za 23.449.800 Kč, následně v roce 2010, přesněji řečeno 25.11.2010, HENDON a.s. převádí na Jawa Union s.r.o. 1.200.000 ks akcií za 215.954.800 Kč, a to dne 25.11.2010, kdy též den je uzavřena Dohoda o zápočtu mezi oběma společnostmi, kdy ze zmíněných dohod vzniklé pohledávky hradí pohledávku 23.449.800 Kč zápočtem (č.l. 539 spisu), rovněž byl prováděn důkaz protokolem o veřejné dražbě 17.2.2006 o němž se zmiňoval Jihostroj a.s. ve svém vyjádření, jak je uvedeno výše, když s ohledem na další znalecké zkoumání a revizní znalecký posudek veškeré tyto listiny byly k dispozici znalci, soud proto z těchto listin žádá zjištění pro dané účely nečiní, když otázka přezkoumání přiměřenosti protiplnění a s tím související potřebná ocenění je pak otázkou odbornou.

V průběhu řízení pak všichni účastníci předkládali znalecké posudky kdy, navrhovatelé 2) předložili znalecký posudek zpracovaný společností APELEN VALUATION s.r.o. č.153-50/2013, posudek je zpracován 20.11.2013 se závěrem, že částka 284,10 Kč stanovená znalcem ZNALEX s.r.o. za 1 akcii společnosti Jihostroj a.s. není přiměřeným protiplněním, kdy znalec APELEN VALUATION s.r.o. přepočtl hodnoty akcie pro účel přiměřeného protiplnění s tím, že zásadní rozdílnost názorů se týká výše nákladů vlastního kapitálu a hodnoty neprovozních aktiv a při korekci vychází při respektování metody diskontovaných peněžních toků na jednu akcii společnosti Jihostroj a.s. o jmenovité hodnotě 1.000 Kč přiměřené protiplnění na bázi spravedlivé hodnoty na částku 750 Kč.

Dále předložil účastník společnost Jihostroj a.s. znalecký posudek č. 001-001/14 z 20.5.2014 zpracovaný zpracovatelem Ing. Pavlem Štýbrem (ve spise na č.l. 380 a násl.). Tento znalec považuje užití diskontní sazby – rizikové prémie, kapitálového trhu RPT na úrovni tak, jak jí vyjadřuje znalec APELEN VALUATION s.r.o. za chybnou, zatímco na úrovni tak, jak ji vypočítává ZNALEX s.r.o. za správnou, rovněž tak diskontní sazbu – přírážku za malou tržní kapitalizaci, jednání se o přírážku zpochybňovanou navrhovatelem ve svých návrzích 4.01%, kdy tento znalec Štýbr považuje tuto přírážku použitou ZNALEXem za správnou, nikoliv v tomto směru závěry APELEN VALUATION s.r.o., když v závěru posudku uvádí chyby „znaleckého posudku zpracovaného APELEN VALUATION s.r.o.!, když své námitky proti posudku Ing. Štýbra pak shrnuli navrhovatelé add 2) v podání z 10.7.2014 na č.l. 412 spisu, jelikož se jedná o rozporné znalecké posudky, soud posléze přistoupil, jak bude dále rozvedeno, k vypracování revizního znaleckého posudku.

Jak je již výše zmíněno druhý účastník společnost Auto Corson a.s. soudu doručil znalecký posudek č. 049-020/14 zpracovaný společností BENE FACTUM a.s. (viz č.l. 500 spisu) ze 7.11.2014, kdy tento posudek ovšem přezkoumává výpočet navrhovatelky [REDAKCE] z 28.7.2014, tudíž se blíže nevyjadřuje k jiným posudkům. K tomu soud uvádí, že tento znalecký posudek ovšem není znaleckým posudkem, neboť neobsahuje doložku ve smyslu § 127a o.s.ř. ale pro věc to není nijak rozhodující – zde soud doplňuje, že výše zmíněné posudky APELEN VALUATION s.r.o. a Ing. Štýbra tuto doložku obsahují, nicméně jak je již zmíněno z důvodu rozpornosti těchto posudků a námitek proti těmto posudkům z obou stran účastníků řízení, bylo přistoupeno k zadání revizní znaleckého posudku.

Tedy z důvodu předkládaných rozporných posudků znalce Štýbra, APELEN VALUATION s.r.o, ve vztahu ke znaleckému posudku ZNALEX s.r.o. soud přistoupil k zadání revizního posudku, kdy znalce ustanovil společnost – znalecký ústav EQUITA Consulting s.r.o. (č.l. 631 spisu 13Cm 1069/2007), kdy úkolem znalce bylo přezkoumat znalecké posudky ZNALEX s.r.o., APELEN VALUATION s.r.o. a Ing. Štýbra a určit výši

přiměřeného protiplnění v penězích za 1 akcii společnosti o jmenovité hodnotě 1.000 Kč ke dni rozhodnutí valné hromady společnosti Jihostroj a.s. o přechodu vlastnictví cenných papírů tj. k 29.6.2007. Posudek je zpracován 26.2.2016, k návrhu účastníků byly též osoby, které zpracovaly za znalecký ústav posudek, vyslyšeny při jednání 28.3.2017.

Z tohoto znaleckého posudku je zjištěno, že stanoví hodnotu akcie společnosti Jihostroj a.s. o jmenovité hodnotě 1.000 Kč v několika variantách, a to ve variantě 1A, kdy vymezuje jako hledanou kategorii hodnoty pro ocenění jmění tržní hodnotu a využívá znalostí znalců k datu ocenění v roce 2007, zde pak dospívá k hodnotě jedné akcie 461,74 Kč, dále ve variantě 1B vymezuje jako hledanou kategorii pro ocenění jmění tržní hodnotu a využívá znalostí znalců k datu zpracování posudku v roce 2016 a zde pak dospívá k hodnotě jedné kmenové nekotované akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000 Kč k částce 420,39 Kč; ve variantě 2A vymezuje jako hledanou kategorii hodnoty pro ocenění jmění spravedlivou hodnotu a využívá znalostí českých znalců k datu ocenění v roce 2007 a dospívá tak k hodnotě 1 akcie 524,58 Kč a ve variantě 2B, kdy vymezuje jako hledanou kategorii hodnoty pro ocenění jmění spravedlivou hodnotu a využívá znalostí českých znalců k datu zpracování posudku v roce 2016 a dospívá k hodnotě akcie 632.15 Kč.

Na straně 17 tohoto posudku znalec rozvádí pojmy spravedlivá reálná hodnota – Fair value, kdy tato hodnota není synonymem k tržní hodnotě, ale je založena na tržních principech a znalec, jak vyplývá na straně 18, provedl ocenění na dvou úrovních. - 1) hodnotu akcie stanovil jako alikvotní podíl na tržní hodnotě čistého obchodního majetku společnosti a 2) jako podíl na spravedlivé férové hodnotě Fair value čistého obchodního majetku společnosti. V bodě 3.4.strana 22 pak rozvádí obecné metody ocenění a v bodě 3.4.4. po rozboru používaných metod znalec vybírá metodu ocenění DCF Entity – příjmový přístup, k níž uvádí, že nejčastěji používanou metodou příjmového přístupu je metoda diskontovaných peněžních toků (DCF) vypočtená na základě volných peněžních toků (FCF – Free cash flow). Uvádí zde, že hodnota jmění bude stanovena metodou DCF ve variantě Entity, hodnota jmění kvantifikovaná touto metodou je určena užitek plynoucím pro jeho vlastníky a věřitele ve formě budoucích volných peněžních toků, které jsou diskontovány na současnou hodnotu k datu ocenění. V dalších částech pak provádí makroekonomickou a strategickou a finanční analýzu, obsahem posudku je finanční plán – prognóza budoucího vývoje, ocenění jmění metodou DCF Entity, jak je vybráno v části 3.4. V části 9 ve výsledku ocenění pak znalec shrnuje, že pro účely vypořádání při squeeze-out (při rozhodnutí o přechodu cenných papírů) stanovil výslednou hodnotu variantně na úrovni tržní hodnoty a na úrovni fair value, jak je již výše uváděno. V části 9.2. rekapituluje znalec ocenění jmění, kdy výslednou hodnotu stanovil na úrovni metody diskontovaných peněžních toků ve variantě Entity (DCF Entity). Tato metoda je obecně považována za nejvhodnější. Při přezkoumávání posudku ZNALEX s.r.o. znalec na str. 82 posudku shrnuje, že hodnota jmění byla vlivem nezahrnutí v této části specifikovaných položek do neprovozních aktiv podhodnocena, 1 akcie tak byla v posudku ZNALEX s.r.o. díky nesprávnému vymezení neprovozních aktiv podhodnocena o 145,5 Kč a v této části rozvedl nedostatky tohoto posudku; dále znalec přezkoumával též posudky předkládané účastníky, a to předložený posudek zpracovaný znalcem APELEN VALUATION s.r.o., kdy na straně 93 svého posudku znalec dospívá k závěru, že posudek APELEN VALUATION s.r.o. je nadhodnocen díky použité výši diskontní míry pro převod volných peněžních toků na jejich současnou hodnotu. Dále k nadhodnocení výsledné hodnoty došlo tím, že APELEN do neprovozních aktiv zahrnul areál v Kaplici, když tento majetek k datu ocenění již nebyl ve vlastnictví společnosti, rovněž zmiňuje některé chybné postupy. Na straně 98 svého posudku pak shrnuje své závěry při přezkoumávání posudku znalce Štýbra, kdy i sám při propočtu hodnoty stanoveném APELENem se dopustil některých chybných úvah a chyb ve výpočtech, kdy na straně 97 uvádí znalec ustanovený soudem některé věcné nesrovnalosti v posudku znalce Štýbra. Na straně 101 svého posudku soudem

stanovený znalec se s ohledem na obsah posudku zcela odmítá závěry ZNALEX s.r.o. a APELEN VALUATION s.r.o. a Ing. Štýbra.

Při výslechu pracovníků znalce, kteří zpracovali posudek, a to při jednání 28.3.2017 znalci sumarizovali obsah znaleckého posudku, při výslechu i reagovali na dotazy stran, kdy na straně 89 znaleckého posudku se znalec vypořádává s otázkou stanovení rizikové prémie kapitálového trhu, stanovení rizikové prémie země, na straně 90 se pak zabývá otázkou zahrnutí či nezahrnutí přírážky za malou tržní kapitalizaci, kdy znalec ocenění zpracoval variantně právě pro rozdílné zahrnutí či nezahrnutí rizikových přírážek do ocenění, jak uvádí na č.l. 90. Dále se na straně 63 k námitkám účastníků zabývá neprovozním majetkem s výsledkem uváděným na straně 64 spisu, kdy neprovozní aktivum bude oceněno částkou 148.500.000 Kč, tedy ve výši dosud zaplacených záloh na což reaguje též při svém výslechu. Rovněž zdůvodňuje, že datum ocenění, které provádí, je k 29.6.2007, kdy společnost měla svá data přesně k datu 30.6., ovšem tento jeden den má minimální dopad a na výsledku nemůže ničeho změnit. K námitkám na zohlednění nedobrovolnosti prodeje akcií znalec zdůvodnil použití variantního řešení, kdy právě při jedné variantě nedobrovolnost výkupu zohledněná byla a při druhé nikoliv. Rovněž znalec zdůraznil, že metodika ČNB je pouhé doporučení nikoliv závazný předpis.

Soud zhodnotil provedené dokazování ve smyslu § 132 o.s.ř. a dospěl k následujícím závěrům.

Prvé řadě není pochyb o tom, že všichni navrhovatelé jsou aktivně legitimováni k podání předmětných návrhů na zahájení řízení, neboť není nikým zpochybňováno, že byli vlastníci akcií, není zpochybněn počet akcií, které vlastnili, tvrdili v návrzích a rovněž není sporu o tom, že obě společnosti jsou pasivně legitimované, když účastníkem řízení je jak společnost Jihostroj a.s., která rozhodla o přechodu cenných papírů, tak hlavní akcionář nyní Auto Corson a.s.

Dále se soud zabýval otázkou, zda návrhy na zahájení řízení jsou podány včas ve smyslu § 183k odst.1 obchodního zákoníku. Toto již rozvedl výše, pouze nyní shrnuje, že podle § 183k odst.1 obchodního zákoníku vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání, požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do 1 měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká. Již výše je rozváděno, že účastník [REDAKCE] podává návrh po uveřejnění oznámení konání valné hromady, a to 28.6.2007, ostatní navrhovatelé pak podávají návrhy v jednoměsíční lhůtě běžící od 1.8.2007, kdy bylo zveřejněno v Obchodním věstníku usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích o zápisu usnesení mimořádné valné hromady z 29.6.2007.

Dále bylo prokázáno, že hlavní akcionář doložil pro účely rozhodování o přechodu cenných papírů na valné hromadě dne 29.6.2007 znalecký posudek ohledně přiměřenosti protiplnění, okamžik přechodu vlastnictví cenných papírů stanoví ustanovení § 183l odst.3 obchodního zákoníku, tj. stane se tak uplynutím měsíce od zveřejnění zápisu usnesení do obchodního rejstříku. S ohledem na výhrady účastníků, tedy speciálně navrhovatelů vůči znaleckému posudku předloženého hlavním akcionářem na valné hromadě, tedy zpracovaného znalcem ZNALEX s.r.o. a dále s ohledem na rozporuplnost posudků v průběhu řízení předkládaných účastníky řízení, soud přistoupil k ustanovení znalce tak, jak bylo již výše rozváděno, a to společnost EQUITA Consulting s.r.o. znalecký ústav. Úkolem znalce bylo tedy přezkoumat znalecké posudky ZNALEX s.r.o. a znalecké posudky předložené účastníky, a to APELEN VALUATION s.r.o. a Ing. Štýbra a určit výši přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti Jihostroj a.s. o jmenovité hodnotě 1.000 Kč ke dni rozhodnutí valné hromady společnosti Jihostroj a.s. o přechodu vlastnictví cenných papírů tj. k 29.6.2007.

Soud považuje znalecký posudek znalce EQUITA Consulting s.r.o. znalecký ústav za přesvědčivý a přiklání se k závěru – k variantě 2B, která vymezuje kategorii hodnoty pro ocenění jmění spravedlivou hodnotou a využívá znalosti českých znalců k datu zpracování posudku v roce 2016, když znalec při volbě této varianty dospívá k hodnotě jedné kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000 Kč společnosti Jihostroj a.s. k datu ocenění 632,15 Kč.

Znalec v části 3.1.3.- str. 17 znaleckého posudku specifikuje co je spravedlivou reálnou hodnotou – Fair value a rozvádí toto na str. 17 a 18, když jeho závěrem je, že obě uvedené kategorie hodnoty jak hodnota akcie jako alikvotní podíl na tržní hodnotě čistého obchodního podílu, tak hodnota akcie jako podíl na spravedlivé – férové hodnotě, vychází z tržních principů, přičemž spravedlivá hodnota může na rozdíl od tržní hodnoty zohlednit určitá specifika daného účelu ocenění, tj. vypořádání minoritních akcionářů. Jedná se o zohlednění nedobrovolnosti na straně prodávajících, která by do určité míry měla být kompenzována a existence koupěschopného a koupěchtivého kupujícího, což eliminuje případnou sníženou likviditu neobchodovatelných akcií (st. 18 znaleckého posudku). Dále znalec pečlivě zdůvodnil jednak pojmově obecné metody ocenění a dále výběr metody ocenění v bodě 3.4.4. znaleckého posudku na straně 30, kdy rozpracovává výsledek ocenění jmění společnosti vybranou metodou na str. 71, kde je shrnut závěr a dále pak rovněž přesvědčivě reviduje posudky, kterými byl proveden důkaz v tomto řízení.

Dle názoru soudu znalec rovněž přesvědčivě vysvětlil hodnocení neprovozního majetku neprovozního majetku poskytnuté zálohy na str. 64 znaleckého posudku, což se týká nemovitosti a dosud zaplacených záloh ve výši 148.500.000 Kč, kdy na str. 66 dospěl k tržnímu ocenění hodnoty neprovozního majetku, dále se zabýval diskutovanou stanovenou výší diskontní míry na str. 67 a tuto fundovaně odůvodnil též s odkazem na tabulky na str. 69 a takto přesvědčivým způsobem se vypořádal i s dotazy účastníků při výslechu při jednání. V bodě 9.2. str.74 rekapituloval ocenění jmění s řádným odůvodněním využití v posudku vybrané a užití metody diskontovaných peněžních toků ve variantě Entity (DCF Entity), která je považována obecně za nejvhodnější. Zcela přesvědčivě reagoval na dotazy společnosti Auto Corson a.s. týkající se použití spravedlivé hodnoty, dále týkající se definice cílových trhů v bodě 5.1.3. na str. 36 znaleckého posudku, též znalec řádně zdůvodnil na str. 36 k dotazu tohoto účastníka růst nákladů s historickým vývojem těchto nákladů na materiál, když odkazuje na tabulku, která toto vyjadřuje na str. 54 znaleckého posudku. Rovněž zcela vyčerpávajícím způsobem reagovali na otázky, jak nakládali s položkou restrukturalizace ve vztahu k finančnímu plánu, kdy plán vedení společnost byl součástí posudku ZNALEX s.r.o, proto byl tomuto znalci znám, tedy znalci ustanovenému soudem, a dále součástí znaleckého posudku zpracovaného EQUITA Consulting, s.r.o. je vlastní finanční plán, který je součástí posudku, bod 7 znaleckého posudku.

Dále soud ohledně užití varianty 2B s využitím znalostí českých znalců k datu zpracování posudku v roce 2016 vychází z toho, že znalecký posudek, který je zpracován v roce 2016 v souladu s ustanovením § 154 odst.1 o.s.ř. využívá současných znalostí znalců, proto považuje za správné přiklonit se k závěru této varianty 2B.

Pakliže v závěru řízení společnost Auto Corson a.s. předkládá odborné vyjádření Komise pro cenné papíry a BDO Appraisal services- Znalecký ústav s.r.o. (součást vyjádření z 2.6.2017 – č.l. 774 a násl. zmiňovaného spisu) soud je toho názoru, že ani tato odborná vyjádření nejsou s to, zvrátit závěry soudem ustanoveného znalce, kdy jak již soud rozvedl výše, znalecký posudek znaleckého ústavu EQUITA Consulting. s.r.o. je zpracován velmi detailně, přesvědčivě zdůvodněn v jednotlivých položkách, jak je shora rozvedeno, tedy jak ohledně metod užitých, vybraných, řádně se znalec a přesvědčivě vypořádal se všemi dotazy všech účastníků při svém výslechu. Na rozdíl od tohoto účastníka – společnosti Auto Corson

a.s. se soud nedomnívá, že by bylo chybně stanoveno ocenění, neboť znalec zcela správně dle zadání soudu provádí ocenění k datu rozhodnutí společnosti o přechodu cenných papírů, kdy k samotnému přechodu pak dochází, jak je již výše zmíněno dle § 1831 odst.3 uplynutím měsíce od zveřejnění zápisu usnesení do obchodního rejstříku.

Z důvodu shora uvedeného soud proto zamítl návrh společnosti Auto Corson a.s. na zpracování dalšího revizního posudku. Usnesení bylo vyhlášeno při jednání 6.6.2017.

Dále pak soud uvádí, že při rozhodování vycházel z ustanovení § 1863k obchodního zákoníku a ze zmíněného znaleckého posudku soudem ustanoveného znalce, tak z rozhodnutí Nejvyššího soudu 29Cdo 4712/2007, kdy mohou vedle sebe obstát návrhy navrhovatelů, z nichž některý se domáhá nároku plynoucích z tohoto ustanovení návrhem na určení výše přiměřeného protiplnění a některý návrhem na zaplacení či doplacení protiplnění.

V daném případě je rovněž zcela nepochybné, že všichni navrhovatelé obdrželi za své akcie, jejichž počet, který každý vlastnil, byl rovněž nepochybný, částku 285 Kč za 1 ks akcie, tudíž se domáhají doplatku rozdílu.

Co se určovacích návrhů týče, určovací návrh je návrh na plnění je přípustný, aniž by museli navrhovatelé u určovacích návrhů prokazovat naléhavý právní zájem, neboť zákon přiznává navrhovatelům takový návrh podat. Jedná se o určení právní skutečnosti nikoliv o určení, zda tu právní vztah je či není. Soud proto rozhodl tak, že s ohledem na závěry znaleckého posudku určil, že výše přiměřeného protiplnění za 1 ks akcie společnosti Jihostroj a.s. o jmenovité hodnotě 1.000 Kč činí 632,15 Kč, což je varianta 2B znaleckého posudku a v dalších částech výroku rozhodnutí přiznává jednotlivým navrhovatelům doplatky rozdílu se zřetelem na vlastněné počty akcií, což představuje rozdíl mezi částkou 632,15 Kč a částkou dle platného rozhodnutí valné hromady 285 Kč, tj. celkem rozdíl na každou akcii 347,15 Kč.

Pakliže soud uvádí ustanovení obchodního zákoníku, pak podle § 775 zákona č. 90/2012 je na posuzovanou věc nutno aplikovat zákon č. 513/1991 Sb. obchodní zákoník ve znění pozdějších předpisů, a to účinného k datu rozhodování valné hromady tedy 29.6.2007.

Co se týče úroku z prodlení, pak zákon č. 104/2008, který nabytí účinnosti až 1.4.2008 doplnil do ustanovení § 183m odst.2 úpravu práva oprávněných osob požadovat ode dne, kdy došlo k přechodu vlastnického práva k účastnickým cenným papírům na hlavního akcionáře úrok ve výši stanovené v § 502 obchodního zákoníku, ovšem do data splatnosti předmětného přiměřeného protiplnění ještě tento zákon v účinnosti nebyl. Soud se nedomnívá, že by hlavní akcionář tedy nyní společnost Auto Corson a.s. byla v prodlení s poskytnutím přiměřeného protiplnění, neboť výši stanovenou znaleckým posudkem zpracovaným pro účely rozhodování společnosti na valné hromadě o přechodu cenných papírů poskytla (285 Kč za 1 akcii) všem navrhovatelům, což nebylo ani nikým zpochybněno. Rozhodnutí o doplatku v rámci přezkoumání přiměřenosti protiplnění pak závisí na rozhodnutí soudu a teprve tímto rozhodnutím je určována výše plnění, kterou je hlavní akcionář povinen doplácet. Soud je proto toho názoru, že společnost Auto Corson a.s., která je povinná přiměřeně protiplnění navrhovatelům vyplatit, není v prodlení, a proto soud zamítl navrhovatelům požadavky na zaplacení úroku z prodlení tak, jak je vyjádřeno v bodě VII. rozhodnutí.

Dále soud k návrhu navrhovatele [REDAKCE] v V. návrhu na zahájení řízení považuje za nutné doplnit, že dle názoru soudu není na místě řešit předběžné otázky „1-4“, neboť otázka rozhodného dne je v řízení řešena, jak vyplývá z odůvodnění celého rozhodnutí znaleckého posudku a ostatní předběžné otázky tak, jak je tento navrhovatel formuluje, jsou otázky odborné, které vyřešil znalec v rámci svého znaleckého posudku. Není

úkolem soudu definovat pro účely znaleckého posouzení pojem hodnoty akcie či určovat, zda se smí a v jakém státě nacházet náhradní investice apod., proto se těmito otázkami v řízení vůbec dále nezabýval.

Výrok o nákladech řízení vychází z ustanovení § 142 o.s.ř., kdy navrhovatelům jako stranám úspěšným ve sporu, soud přiznal právo na náhradu nákladů řízení.

U navrhovatele [REDAKCE] jsou náklady řízení tvořeny náklady právního zastoupení a zaplaceným soudním poplatkem 1.000 Kč – náklady za právní zastoupení za 8 úkonů, 8 režijních paušálů, hodnota úkonu 3.100 Kč dle vyhl. č. 177/1996 Sb., § 7 bod 5 a § 9 odst.4 této vyhlášky. Dále pak za 8 úkonů právní služby tedy 24.800 Kč, dále 2.400 Kč za 8 režijních paušálů a cestovné k 5 jednáním vozem ŠKODA RAPID ve výši 7.783 Kč, 5.000 Kč za promeškaný čas a 21% DPH, když náklady zástupce písemně vyčísluje v podání na č.l. 72 s doložením velkého technického průkazu a celková výše nákladů tak činí 49.379 Kč.

Ohledně navrhovatelů [REDAKCE] a [REDAKCE], zde soud přiznal náklady za specifikovaných 12 úkonů v písemném vyčíslení nákladů řízení právním zástupcem z 15.6.2017 (č.l. 813 a násl.), kdy soud je toho názoru, že v tomto případě soud není vázán žalobním petitem ve smyslu § 183k obchodního zákoníku, zde je možné žalovat návrhem na určení a domáhat se též plnění, výše plnění však závisí na rozhodnutí soudu, proto je dle názoru soud správný postup při vyúčtování nákladů řízení dle § 7 bod 5 a § 9 odst.4 vyhl.č. 177/1996 Sb. za použití též § 12 odst.4, kdy jde-li o společné úkony při zastupování dvou nebo více osob, náleží pak advokátovi za každou zastupovanou osobu odměna snižená o 20%, tedy při výpočtu hodnoty úkonu dle zmíněných ustanovení ve výši 3.100 Kč, za 12 úkonů to činí 37.200 – 20%, 29.760 Kč, a to 2x při zastupování dvou navrhovatelů, dále 12 x 300 Kč je 3.600 Kč režijní paušál, 600 Kč náhrada za promeškaný čas a při dvou zástupech cestovné každé ve výši 1.892,90 Kč, což celkem činí 67.504 Kč plus 21% DPH 14.176 Kč. Celkem náklady řízení činí za zastupování těchto navrhovatelů 81.680 Kč. Dále je pak připočten zaplacený soudní poplatek panem [REDAKCE] ve výši 31.456 Kč a 1.000 Kč, tj. 32.456 Kč a celková výše nákladů činí 114.136 Kč, kdy obsahem spisu není doklad o zaplacení soudního poplatku ve výši 157.452 Kč, jak je účtováno – vyúčtování těchto navrhovatelů je ve spise na č.l. 813-817 spisu- soud též ověřil, že tento poplatek zaplacen skutečně nebyl.

Dále pak navrhovateli [REDAKCE] náleží náhrada nákladů řízení vyčíslených zástupcem v podání na č.l. 819, za 2 úkony, každý v hodnotě 3.100 Kč, 2x režijní paušál 300 Kč, 21% DPH, zaplacený soudní poplatek 1.000 Kč, což je 9.228 Kč.

Dále navrhovateli SOKATO a.s. náleží rovněž právo na náhradu náklad řízení za právní zastoupení. Vyčíslené náklady jsou v podání na č.l. 822-823 s doložením, kdy se jedná o zaplacený soudní poplatek 1.000 Kč a náklady právního zastoupení za 14 úkonů, 14 režijních paušálů, cestovné s detailním rozvedením na č.l. 822-823 včetně náhrady nocležného a DPH, kdy rovněž je uvažována hodnota úkonu dle zmíněných ustanovení vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění ve výši 3.100 Kč, tedy za 14 úkonů 43.400 Kč, za režijní paušály 4.200 Kč, dále pak jednotlivé cestovné vyčíslené v bodě 3. vyúčtování, náhrada za promeškaný čas v bodě 4 a zmíněné nocležné a DPH, celkem ve výši 11.616,36Kč, včetně zaplaceného poplatku tak činí náklady řízení 68.943,36 Kč.

Navrhovatelce [REDACTED] jsou pak přiznány náklady řízení, které požadovala ve výši zaplaceného soudního poplatku 1.000 Kč.

Podle § 1748 odst.1 o.s.ř. stát má podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od placení soudních poplatků. České republice vznikly náklady vyplacením znalečného ve výši 101.154,78 Kč znalci EQUITA Consulting s.r.o. za výslech při jednání 12.231,95 Kč a dále svědečné [REDACTED] 2.065 Kč a po odpočtu zaplacených záloh v celkové výši 21.000 Kč (č.l. 556-563 spisu) zbývá k úhradě České republice 94.451,76 Kč.

Dále pak soud v bodě IX. rozhodoval o zaplacení soudního poplatku, kdy tuto povinnost uložil neúspěšnému účastníkovi – společnosti Auto Corson a.s., která je povinna dopláctet přiměřené protiplnění dle tohoto rozhodnutí.

Podle § 4 odst.1 písm.i) vzniká poplatková povinnost v souvislosti s rozhodnutím soudu o věci samé, povinnost dopláctet protiplnění je ukládána tedy neúspěšnému účastníkovi Auto Corson a.s. jako hlavnímu akcionáři a v souladu s ustanovením § 2 odst.3 zmíněného zákona soud vyhověl návrhu navrhovatelů na doplatek přiměřeného protiplnění, soudní poplatek proto pak zaplatí strana neúspěšná, tedy v tomto případě Auto Corson a.s. Soudní poplatek z doplatků přiměřeného protiplnění pak činí dle sazebníku soudních poplatků položka 1 písm. b) 5%, kdy u navrhovatele č.1. protiplnění z jeho doplatku ve výši 1.424.009,30 Kč činí soudní poplatek 71.200,50 Kč, u navrhovatelů č.2, konkrétně u [REDACTED] poplatek činí 235.281 Kč, pan [REDACTED] zaplatil soudní poplatek ve výši 31.066 Kč a tento je zohledněn v přiznaných nákladech řízení těmito navrhovatelům, co se týče navrhovatele č.4 [REDACTED], k jeho doplatku by příslušel soudní poplatek 6.769,50 Kč, u navrhovatele č.5 SOKATO a.s. z vyměřeného doplatku 40.547,50 Kč a u navrhovatelky č.6 [REDACTED] 19.510 Kč. Tedy celkem soudní poplatek, povinnost tento zaplatit v celkové výši 373.308,50 Kč je uložena druhé společnosti Auto Corson a.s. k zaplacení České republice na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích, č.úctu [REDACTED].

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Toto rozhodnutí lze k návrhu soudně vykonat, pokud by povinnosti v něm uložené nebyly řádně a včas splněny.

**Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 8. června 2017**

**JUDr.Lidmila McAvoy, v. r.
soudkyně**