



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Milošem Šimánkem v právní věci navrhovatele **RANDION s.r.o.**, IČ 27373037, se sídlem Na Poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1 - Nové Město, zastoupeného Mgr. et Mgr. Patrikem Tauerem, advokátem v Praze 3, Vinohradská 126, za účasti obchodních společností **E.ON Česká republika, s.r.o.**, IČ 25733591, se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice 7, zastoupené Mgr. Pavlem Vincíkem, advokátem v Praze 1, Ovocný trh 1096/8, a **E.ON Czech Holding AG**, se sídlem Arnulfstr. 203, 80634 München, Spolková republika Německo, registrované u Obvodního soudu (Amtsgericht) München pod č. HRB 141778, zastoupené Mgr. Davidem Vosolem, MBA, advokátem v Praze 1, Ovocný strh 1096/8, **o přezkoumání přiměřenosti protiplnění,**

t a k t o :

- I. **U r č u j e s e**, že přiměřená výše protiplnění za akcie vydané obchodní společností E.ON Česká republika, a.s., tj. za kmenové, listinné akcie ve formě na majitele ve jmenovité hodnotě 10 Kč, jejichž vlastnictví přešlo postupem dle § 183 i a násl. obchodního zákoníku z navrhovatele na hlavního akcionáře, kterým je obchodní společnost E.ON Czech Holding AG, činí částku 30,85 Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 10 Kč.

- II.** Obchodní společnost E.ON Czech Holding AG **je p o v i n n a** zaplatit navrhovateli doplatek ve výši 6.297.021 Kč s úroky z prodlení od 10. 12. 2005 do zaplacení, a to ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o 7 % bodů, přičemž příslušná repo sazba po 31.12.2005 bude zjištěna vždy k 1. dni příslušného kalendářního pololetí, v němž bude obchodní společnost E.ON Czech Holding AG v prodlení, vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- III.** Účastníci řízení E.ON Česká republika s.r.o. a E.ON Czech Holding AG **j s o u p o v i n n i** zaplatit navrhovateli společně a nerozdílně na náhradě nákladů řízení na účet právního zástupce navrhovatele částku 57.193,30 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- IV.** Účastníci řízení E.ON Česká republika s.r.o. a E.ON Czech Holding AG **j s o u p o v i n n i** zaplatit ČR na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích společně a nerozdílně na náhradě nákladů řízení částku 58.828,18 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel Město Bystřice nad Perštejnem, se sídlem Masarykovo nám. 57, IČ 00294136 (*dále též jen původní navrhovatel*) podal dne 7.12.2005 návrh na určení výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti E.ON Česká republika, a.s. při realizaci práva přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře E.ON Czech Holding Verwaltungs-GmbH. Původní navrhovatel byl akcionářem společnosti E.ON Česká republika a.s., vlastnil 823.140 ks kmenových listinných akcií ve formě na majitele o jmenovité hodnotě jedné akcie 10 Kč. Na základě znaleckého posudku č. 061316 ze dne 8. 8. 2015 vypracovaného znaleckým ústavem American Appraisal, s.r.o. byla hlavním akcionářem schválena výše protiplnění za každou jednu akcii ve jmenovité hodnotě 10 Kč v částce 23,20 Kč. Podle původního navrhovatele nebyla tato částka vyjádřením spravedlivé hodnoty. Navrhl, aby cena jedné akcie byla stanovena v částce 100 Kč.

Usnesením ze dne 17. 7. 2013, č. j. 13 Cm 1297/2005-114 soud připustil, aby místo původního navrhovatele do řízení vstoupila obchodní společnost RANDION s.r.o., se sídlem Na Poříčí 1040/10, Praha1-Nové Město (*dále jen RANDION s.r.o. či navrhovatel*). Předmětné pohledávky totiž na navrhovatele přešly na základě smlouvy o postoupení pohledávek, kterou s původním navrhovatelem uzavřel dne 26. 3. 2013.

Návrh na zahájení řízení směřoval vůči obchodní společnosti E.ON Česká republika, a.s., se sídlem Lannova 205/16, České Budějovice, IČ 26078180 (*dále též jen E.ON Česká republika a.s.*) coby společnosti, jejíž byl původní navrhovatel akcionářem, a vůči obchodní společnosti E.ON Czech Holding Verwaltungs-GmbH, se sídlem Denisstrasse 2, 80335 München, Spolková republika Německo (*dále též jen Czech Holding Verwaltungs-GmbH*) coby hlavnímu akcionáři.

Usnesením ze dne 13. 4. 2016, č. j. 13 Cm 1297/2005-166 bylo rozhodnuto, že místo obchodních společností E.ON Česká republika a.s. a E.ON Czech Holding Verwaltungs-GmbH se do řízení přibírají obchodní společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., se sídlem F.A.Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, IČ 25733591 a E.ON Czech Holding AG, se sídlem Arnulfstr. 203, 80 634 München, Spolková republika Německo, č. HRB 141788. Toto rozhodnutí soud vydával ve smyslu ustanovení § 107 odst. 1 o.s.ř.. E.ON Česká republika a.s. totiž zanikla sloučením se společností E.ON Bohemia s.r.o. Na společnost E.ON Česká republika s.r.o. (dříve E.ON Bohemia s.r.o.), IČ 25733591, jako nástupnickou společnost přešlo v důsledku fúze sloučením jmění společnosti E.ON Česká republika, a.s. a společnost E.ON Česká republika s.r.o. je podle smlouvy o fúzi sloučením ze dne 14. 3. 2007, s rozhodným dnem sloučení 1.1.2007, právním nástupcem obchodní společnosti E.ON Česká republika a.s.. Obchodní společnost E.ON Czech Holding Verwaltungs-GmbH je na základě smlouvy o fúzi ze dne 29. 8. 2014 a usnesení valné hromady společníků sloučena se společností E.ON Czech Holding AG, se sídlem Arnulfstr. 203, 80 634 München, Spolková republika Německo, č. HRB 141788, jako s „přebírajícím nositelem práva“.

Výše uvedené společnosti žádaly a jejich právní nástupkyně nadále žádají zamítnutí návrhu. Částka 23,20 Kč za jednu akcii zcela vyjadřuje přiměřenost daného protiplnění.

Podle *výpisu z obchodního rejstříku* vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích (oddíl B, vložka 1392) mimořádná valná hromada obchodní společnosti E.ON Česká republika a.s. rozhodla dne 21.10.2005 v souladu s ustanovením § 183i a násl. obchodního zákoníku o následném přechodu akcií všech ostatních akcionářů společnosti E.ON Česká republika a.s. na společnost E.ON Czech Holding Verwaltungs-GmbH. Přechod vlastnického práva k uvedeným akciím nastává v souladu s § 183l odst. 3 obchodního zákoníku uplynutím jednoho měsíce ode dne zveřejnění zápisu tohoto usnesení do obchodního rejstříku. Hlavní akcionář poskytne menšinovým akcionářům, popř. jiným oprávněným osobám, za akcie společnosti protiplnění ve výši 23,20 Kč. Přiměřenost navržené výše protiplnění je v souladu se zákonem doložena znaleckým posudkem č. 061316 zpracovaným znaleckým ústavem American Appraisal s.r.o., se sídlem Praha 4, Zelený pruh 95/97, IČ 44847068. Menšinová akcionáři prokáží při předání svých akcií svou totožnost, sdělí své bydliště/sídlo a způsob, jakým jim má být vyplaceno protiplnění. Právo na výplatu protiplnění vzniká menšinovému akcionáři až po předání akcií společnosti. Zápis tohoto usnesení byl v obchodním rejstříku proveden ke dni 27. 10. 2005.

Mezi účastníky bylo nesporné, že zápis výše uvedeného usnesení do obchodního rejstříku byl zveřejněn v Obchodním věstníku dne 9. 11. 2005. Mezi účastníky taktéž nebylo sporu, že původní navrhovatel byl vlastníkem 823.140 ks akcií, a že mu za jednu akcii bylo zapláceno protiplnění ve výši 23,20 Kč.

Soud činí právní závěr, že původní navrhovatel byl aktivně legitimován k podání předmětného návrhu, neboť byl vlastníkem akcií obchodní společnosti E.ON Česká republika a.s. ke dni přechodu vlastnictví daných akcií na hlavního akcionáře ve smyslu § 183l odst. 3 obchodního zákoníku, tedy ke dni 9.12.2005. Aktivně legitimována je tudíž i obchodní společnost Randion s.r.o. coby právní nástupce původního navrhovatele.

Řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle ustanovení § 183k obchodního zákoníku platného do 31.12.2013 - § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb. (*dále jen obchodní zákoník*) je uvedeno mezi spory vypočtenými v ustanovení § 9 odst. 3 písm. g/ o.s.ř. ve znění účinném do 31.12.2013 – článek II. odst. 2 zákona č. 293/2013 Sb. (*dále jen o.s.ř.*) a spadá tudíž mezi tzv. řízení o některých otázkách obchodních společností podle ustanovení § 200e o.s.ř. V těchto věcech se účastenství řídí ustanovením § 94 odst. 1 věta první o.s.ř. (§ 200e odst. 3 věta první o.s.ř.). Jestliže v takovém případě je účastníkem ten, o jehož právech nebo povinnostech má být v řízení jednáno, a jestliže z ustanovení § 183k odst. 3 obchodního zákoníku vyplývá, že soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, je „pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné“, potom soud nepochybuje, že návrh (z hlediska pasivní legitimace) důvodně směřoval nejen proti obchodní společnosti E.ON Czech Holding Verwaltungs-GmbH, ale i proti obchodní společnosti E.ON Česká republika a.s. Z toho pohledu je zřejmé, že návrh důvodně směřuje i vůči E.ON Česká republika s.r.o. a E.ON Czech Holding AG coby právním nástupcům výše uvedených „původních účastníků“.

Soud se při hodnocení v řízení vypracovaného znaleckého posudku pohybuje v rámci vymezeném následujícími závěry:

Institut práva výkupu účastnických cenných papírů (tzv. squeeze out) je upraven v § 183i - § 183n obchodního zákoníku. Jde o tzv. nedobrovolnou transakci, protože jedna ze stran (menšinová akcionáři) je donucena ke vzdání se vlastnického práva k akciím, resp. účasti na podnikání určité obchodní společnosti proti své vůli nebo by k takovému přechodu vlastnictví dala případně souhlas jen při zcela jiné výši vypořádání, než jaká je stanovena. Určení ceny u této nedobrovolné transakce je založeno na znaleckém posudku znalce, kterého určuje hlavní akcionář. Z díkce obchodního zákoníku ohledně výše takovéto ceny plyne pouze to, že výše peněžního protiplnění musí být přiměřená (§ 183k odst. 1 obchodního zákoníku), přičemž tato přiměřenost není nikterak přesněji rozvedena či definována. Východiskem by mělo být nikoliv důsledné zjišťování tržní hodnoty akcie ke dni převodu akcie (minoritní akcionář nechce k určitému datu akcie prodávat, ale je k tomu donucen), ale určení tzv. spravedlivé hodnoty (fair value). Výnosová metoda DCF je založena na a) finančním plánu

(oceňovatel musí provést prognózu budoucího hospodaření společnosti), b) diskontní míře (míře určení budoucích výnosů společnosti k rozhodnému dni ocenění, přičemž oceňovatel odvozuje budoucí výnosy společnosti z jím sestaveného finančního plánu), c) odděleném ocenění neproduktivních aktiv (těch majetkových hodnot, které jsou ve vlastnictví společnosti a společnost by je mohla zpeněžit, aniž by se její budoucí výnosy významně snížily). Finanční plán by měl být co nejobektivnějším odhadem budoucího hospodaření oceňované společnosti. Z tohoto pohledu by znalec při oceňování podniku neměl finanční plán zpracovaný managementem společnosti přebírat bez dalšího, ale měl by jej podrobit hodnocení, případně jej upravit (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu v Brně ze dne 19. 6. 2012, sp. zn. 29 Cdo 2214/2010). Pro ocenění jsou použitelné jen ty údaje, které byly známe či dostupné ke dni rozhodnému pro ocenění (nelze však vyloučit, že následné údaje o vývoji podniků mohou přispět např. k hodnocení správnosti sestaveného finančního plánu). Diskonty na specifické riziko se u ssesse out-u nepoužívají, pokud takové riziko existuje, mělo by být součástí standardní projekce výnosu.

Soud ve věci ustanovil znaleckým ústavem obchodní společnost TPA Valuation & Advisory s.r.o., se sídlem Antala Staška 2027/79, Praha 4 - Krč, IČ 25507796 (*dále jen znalecký ústav či TPA*). Znaleckému ústavu bylo uloženo, aby určil hodnotu jedné kmenové akcie obchodní společnosti E.ON Česká republika a.s. ke dni 8.8.2005 (popř. ke dni přechodu vlastnického práva k akciím na hlavního akcionáře, pokud to bude pro menšinového akcionáře výhodnější - § 1831 odst. 3 obchodního zákoníku) za využití neoptimálnější z oceňovacích metod (znalecký ústav zdůvodní proč) účetní hodnoty, kapitalizovaných zisků, srovnatelných podniků, diskontních cash – flow či jiných metod odpovídajících dále zmíněnému účelu, a tedy, aby vyhodnotil, která hodnota akcie je nejobektivnějším vyjádřením aktuální hodnoty podniku z hlediska tržní ceny alternativní investice s podobným výnosem a rizikem. Znaleckému ústavu bylo v souvislosti se zadanými úkoly uloženo přezkoumat závěry (z hlediska jejich případné nesprávnosti) vyplývající ze znaleckého posudku č. 061316 ze dne 8.8.2005 vypracovaného znaleckým ústavem American Appraisal s.r.o..

Znalecký ústav vypracoval znalecký posudek v písemné podobě, pověřený pracovník znaleckého ústav [redacted] byl k tomuto znaleckému posudku vyslechnut (§ 127 o.s.ř.).

Znalecký ústav při oceňování podniku použil metodu diskontovaných peněžních toků (výnosová metoda DCF). Vyšel z finančního plánu (období od 8. 8. 2005 do 31. 12. 2005 a roků 2006 – 2010), který mu byl poskytnut managementem oceňované společnosti. Při analýze finančního plánu pro toto období byla největší pozornost věnována analýze hlavních faktorů tvorby hodnoty obchodního závodu (tzv. generátory hodnoty), kterými jsou: tržby, provozní zisková marže, investice do provozně nutného pracovního kapitálu, investice do provozně nutného dlouhodobého majetku. Z provedené finanční analýzy první fáze plánu vyplynuly následující hlavní závěry: oceňovaná společnost dosahuje rostoucí rentability aktiv i vlastního kapitálu, společnost v rámci plánu vylepšuje ukazatele likvidity, což ukazuje na

snižování rizika krátkodobé platební neschopnosti, zadlužení společnosti se během první fáze plánu snižuje z téměř 40 % na 30 % v roce 2010. Pro vlastní hodnotu obchodního závodu je zásadním ukazatelem jeho schopnost reprodukce a vytváření provozního zisku, který je také základem použité metody ocenění, to znamená, že tato metoda vychází z provozního peněžního toku. V jeho výpočtu je nutné odečíst investice, které jsou podmínkou dosažení určité výše peněžních toků v budoucnosti. Výsledkem je tzv. volné cash-flow. Při oceňování metodou DCF, variantou Entity, se vychází z volných peněžních toků na úrovni vlastníků a věřitelů. Kalkulovaná úroková míra (nebo také diskontní míra) se proto stanovuje na úrovni průměrných vážených nákladů kapitálu (WACC). Náklady kapitálu se odvozují z příjmů, které investoři očekávají ze své investice od obchodního závodu, ze skutečnosti, že veškeré příjmy nebudou dosaženy okamžitě, ale až ve vzdálenějším období, a z rizika, že dané příjmy dosaženy nebudou. Diskontní míra tedy zohledňuje faktory rizika a faktory času. Náklady na cizí kapitál na celé období plánu jsou předpokládány ve výši 2,75 % p.a.. Pro výpočet nákladů vlastního kapitálu byl použit model oceňování kapitálových aktiv (CAMP). Hodnota obchodního závodu za období druhé fáze bývá v odborné literatuře označována za tzv. pokračující hodnotu. Ta byla stanovena pomocí tzv. Gordonova vzorce. Tempo růstu volného peněžního toku pro druhou fázi plánu bylo stanoveno na základě účelu oceňované společnosti, jejímž primárním cílem není růst tržeb, na úrovni plánované výše inflace. Tempo růstu volného peněžního toku pro druhou fázi bylo znaleckým ústavem, s přihlédnutím k míře a rentabilitě investic, stanoveno na 2 % p.a.. Hodnota brutto činí 3.587.879.000 Kč. Hodnota netto obchodního závodu se stanoví jako hodnota brutto mínus úročený cizí kapitál a ostatní rezervy týkající se restrukturalizace skupiny E.ON, a to zejména budoucího odstupného pro zaměstnance. K datu ocenění byla výše úvěru a ostatních rezerv 1.706.180.000 Kč. Hodnota netto proto činí 1.872.699.000 Kč. Celková výše provozně nepotřebného majetku činí k datu ocenění 851.886.000 Kč. Výsledná hodnota se stanoví jako součet hodnoty netto obchodního závodu a hodnoty provozně nepotřebného majetku. Hodnota jmění společnosti určená metodou DCF variantou Entity proto činí k 8.8.2005 2.724.585.000 Kč. Výše protiplnění za kmenovou akcii o jmenovité hodnotě 10 Kč společnosti E.ON Česká republika a.s. činila k 8.8.2005 částku 30,85 Kč (výsledná hodnota 2.724.585.000 Kč děleno 88.312.300 ks akcií).

Ke znaleckému posudku vypracovanému znaleckým ústavem American Appraisal s.r.o. znalecký ústav mj. uvedl:

Hlavními nedostatky, které významně ovlivňují závěry revidovaného znaleckého posudku, jsou použití srážek za minoritní podíly a použití účetních výkazů, které nereflktují stav společnosti E.ON Česká republika a.s. k datu ocenění. K datu vyhotovení revidovaného znaleckého posudku byla v platnosti metodika ZNAL vypracovaná Komisí pro cenné papíry. Metodika byla používána při dohledu komise pro cenné papíry pro účely stanovení přiměřeného protiplnění pro účely povinných nabídek převzetí a veřejných návrhů smluv o koupi účastnických cenných papírů. V takových případech jsou minoritní akcionáři nuceni se nedobrovolně vzdát akcií za přiměřené protiplnění. V této souvislosti bylo ve zmíněné metodice mj. uvedeno: „Komise zastává názor, že v ocenění pro účely povinných odkupů nelze používat tzv. srážky za minoritu, které mají odrážet omezenou možnost minoritních

akcionářů ovlivňovat řízení společnosti, s výjimkou metod ocenění, jejichž výsledkem je hodnota účastnického cenného papíru ve vlastnictví ovládající osoby. Výsledná hodnota ocenění by tedy neměla být závislá na rozložení akciových podílů ve společnosti. Tento postoj komise opírá zejména o zásadu rovnosti a nediskriminace všech akcionářů jako základní zásadu akciového práva, promítnutou např. v zákazu zneužívání většiny, ale i menšiny hlasů ve společnosti. Zásada rovnosti všech akcionářů je specifikována pro účely nabídky převzetí v ustanovení § 183a odst. 10 obchodního zákoníku, který uvádí, že při nabídce převzetí musí být se všemi akcionáři společnosti, kteří se nacházejí ve stejném právním postavení, zacházeno stejně. Jsou-li tedy akcionáři bez ohledu na velikost jejich podílu majiteli stejných akcií, musí být i pro účely nabídky převzetí a veřejného návrhu smlouvy považována hodnota těchto akcií za shodnou, aby byla tato zásada dodržena“. K datu ocenění provedeném revidovaným znaleckým posudkem nebylo na přiměřené protiplnění stanovené znaleckým posudkem pro účely výkupu účastnických cenných papírů podle § 183i obchodního zákoníku ze strany Komise pro cenné papíry dohlíženo (k dohledu v tomto směru došlo až od 29. 9. 2005, kdy byla v rámci projednávání návrhu zákona o finančních konglomerátech přijata novela obchodního zákoníku zavádějící mj. dozor Komise pro cenné papíry nad některými aspekty výkupu účastnických cenných papírů). Avšak principy výše uvedené v citaci jsou z logiky věci při nuceném výkupu účastnických cenných papírů stejné.

K námitce E.ON Česká republika s.r.o. a E.ON Czech Holding AG (tito účastníci řízení namítali: „Výše protiplnění vytěsňovaným akcionářům musí být přiměřená. Přiměřeností je však třeba rozumět přiměřenost protiplnění jak vůči vytěsňovaným akcionářům, tak i vůči hlavnímu akcionáři. Při stanovení hodnoty minoritního podílu nebo počtu akcií je proto třeba vždy zvážit i případný vliv tohoto podílu na fungování předmětné korporace – např. rozhodování o jejím dalším směřování, rozšiřování, tlumení činnosti, obsazování klíčových funkcí, rozhodování o prodeji, nákupech částí závodů atd. Je přitom zřejmé, že minoritní akcionář je jen jakýmsi pasivním pasažérem bez faktického vlivu na rozhodovací procesy korporace a může svůj podíl de facto jen zcizit nebo držet pro podíly na zisku – dividendy. Empericky přitom existuje dostatek důkazů, že např. jednotková hodnota akcií při prodeji majoritního podílu na korporaci, a tedy zaručující možnost řídit nebo alespoň ovlivňovat její chod, je vyšší než hodnota stejných akcií představujících minoritní podíl bez faktické možnosti aktivního vlivu. Zvýšení hodnoty akcií ovládajícího balíku se označuje jako kontrolní prémie.“) znalecký ústav mj. uvedl:

Podle našeho názoru se v případě vypořádání s minoritními akcionáři měla uplatňovat metodika ZNAL. Tato metodika sice byla formálně aplikována v případech vytěsnění minoritních akcionářů až od 29. 9. 2005, ale její návrh, a tedy postup podle ní, byl znám už v roce 2004. Podle našeho názoru tento postup bylo relevantní dodržovat i v roce 2005, tedy předtím, než to bylo – řekněme - závazné. Proto se domníváme, že aplikace srážky za minoritu není v daném případě adekvátní.

Znalecký posudek je jedním z důkazních prostředků (§ 125, § 127 o.s.ř.), který soud sice hodnotí jako každý jiný důkaz podle § 132 o.s.ř., od jiných se však liší tím, že odborné závěry v něm obsažené nepodléhají hodnocení soudem podle zásad § 132 o.s.ř. Soud hodnotí přesvědčivost posudku co do jeho úplnosti ve vztahu k zadání, logické odůvodnění jeho závěrů a soulad s ostatními provedenými důkazy. Hodnocení důkazu znaleckým posudkem tedy spočívá v posouzení, zda závěry posudku jsou náležitě odůvodněny, zda jsou podloženy obsahem nálezu, zda bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, s nimiž se bylo třeba vypořádat, zda závěry posudku nejsou v rozporu s výsledky ostatních důkazů a zda odůvodnění znaleckého posudku odpovídá pravidlům logického myšlení. Z uvedeného vyplývá, že důkaz znaleckým posudkem soud hodnotí jako každý jiný důkaz, nemůže však přezkoumávat věcnou správnost odborných závěrů (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 25. 4. 2002, sp. zn. 25 Cdo 583/2001, rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 2. 7. 2009, sp. zn. 30 Cdo 3450/2007).

Znalecký posudek vypracovaný TPA soud hodnotí jako logický a přesvědčivý a proto z něho v plném rozsahu vychází. Znalecký ústav se náležitým způsobem vypořádal i s námitkami, které účastníci ve vztahu ke znaleckému posudku vnesli. Není důležité, zda ke dni provádění ocenění byla metodika ZNAL závazná, důležité jsou závěry z ní vyplývající, které i soud (se zdůrazněním zásady rovnosti akcionářů) považuje za správné. To, že se znalecký ústav neztotožnil se závěrem o opodstatněnosti provádění srážky za minoritní podíly a že – i z tohoto důvodu – určil cenu akcie částkou 30,85 Kč, je logickým důsledkem situace, že výkup účastnických cenných papírů je tzv. nedobrovolnou transakcí, že mezi všemi akcionáři platí zásada rovnosti a že výše peněžního protiplnění má být vyjádřením tzv. spravedlivé hodnoty (fair value) – viz shora.

Proto soud rozhodl, že přiměřená výše protiplnění za akcie vydané obchodní společností E.ON Česká republika a.s. činí 30,85 Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 10 Kč. Obchodní společnosti E.ON Czech Holding AG (hlavní akcionář) uložil zaplatit navrhovateli doplatek ve výši 6.297.021 Kč (7,65 Kč x 823.140 ks akcií) s úroky z prodlení od 10.12.2005 do zaplacení (§ 183m odst. 1, odst. 2 obchodního zákoníku, nařízení vlády č. 142/1994 Sb. ve znění nařízení vlády č. 163/2005 Sb.). Soud rozhodoval rozsudkem pouze z důvodu procesní opatrnosti, byť si je vědom znění § 200e odst. 3 o.s.ř.

Připomíná se, že cena jedné akcie byla na základě znaleckého posudku znaleckého ústavu American Appraisal s.r.o. stanovena částkou 23,20 Kč. V tomto rozsahu považovali účastníci E.ON Česká republika s.r.o. a E.ON Czech Holding AG poskytnuté plnění za jednu akcii za přiměřené. Původní navrhovatel požadoval, aby cena jedné akcie byla stanovena v částce 100 Kč. RANDION s.r.o. – poté, co byl ve věci vypracován znalecký posudek TPA – požadovala, aby cena jedné akcie byla stanovena v částce 30,85 Kč.

Při rozhodování soud nebyl vázán tím, jak navrhovatel výši přiměřeného plnění vyčíslil (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 16. 12. 2009, č. j. 29 Cdo 4712/2007).

S ohledem na konečné rozhodnutí v této věci však nelze pochybovat, že návrh byl podán důvodně. Významné v tomto směru je, že bylo zjištěno, že částka 23,20 Kč přiměřenou nebyla a že se tudíž navrhovatel důvodně domáhá jejího zvýšení soudní cestou. Podle § 142 odst. 1, event. odst. 3 o.s.ř. má proto navrhovatel právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení v plném rozsahu.

V souvislosti s právním zastoupením má navrhovatel právo na částku 15.500 Kč (odměna za 5 úkonů právní služby – převzetí zastoupení, upřesnění žaloby ze dne 17.2.2006, účast na jednání dne 31.8.2016, vyjádření se ke znaleckému posudku z 10.2.2017, účast na jednání dne 22.3.2017 – po 3.100 Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. c/, § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. – *dále jen vyhláška*), na částku 1.500 Kč (5 x režijní paušál po 300 Kč podle § 13 odst. 3 vyhlášky) a na částku 1.600 Kč (náhrada za ztrátu času za celkem 16 započatých půlhodin po 100 Kč podle § 14 odst. 1 písm. a/, odst. 3 vyhlášky v souvislosti s účastní právního zástupce navrhovatele na soudních jednáních – viz dále).

Právní zástupce navrhovatele se k jednáním u procesního soudu ve dnech 31. 8. 2016 a 22. 3. 2017 dostavil osobním automobilem Volkswagen 7 HC, reg. zn. 1AY 6662. Z Prahy do Českých Budějovic a zpět najel celkem 2 x 300 km. Uvedený typ vozidla má podle technického průkazu průměrnou spotřebu 8,8 l nafty na 100 km. Cena jednoho litru motorové nafty v roce 2016 činila 29,50 Kč, v roce 2017 činí částku 28,60 Kč. Na náhradě nákladů řízení spočívajících v jízdě má proto navrhovatel právo na částky 1.948,80 Kč a 1.925 Kč (§ 182 a násl. zákona č. 262/2006 Sb., vyhláška č. 385/2015 Sb., vyhláška č. 440/2016 Sb.).

Výslednou částku 22.473,80 Kč je třeba zvýšit o 21 %, tedy o 4.719,50 Kč vzhledem k tomu, že právní zástupce navrhovatele je plátcem DPH (§ 137 odst. 3 o.s.ř.).

Mezi navrhovatelovy náklady patří i částka 30.000 Kč, kterou zaplatil jako zálohu na náklady důkazu znaleckým posudkem (viz dále).

Účastníci řízení E.ON Česká republika s.r.o. a E.ON Czech Holding AG jsou v daném řízení v pozici nerozlučných společníků ve smyslu § 91 odst. 2 o.s.ř. Proto hradí náklady řízení společně a nerozdílně (§ 140 odst. 1 o.s.ř.).

Obě uvedené společnosti byly zavázány povinností zaplatit navrhovateli na náhradě nákladů řízení na účet jeho právního zástupce celkovou částku 57.193,30 Kč společně a nerozdílně ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku (§ 149 odst. 1, § 160 odst. 1, § 151 odst. 5 o.s.ř.)

Na znalečném bylo znaleckému ústavu přiznáno celkem 88.828,18 Kč. Navrhovatel složil zálohu na náklady důkazu znaleckým posudkem ve výši 30.000 Kč. Náklady státu týkající se výše uvedeného důkazu tak činí 58.828,18 Kč.

V situaci, že je třeba návrh posuzovat jako důvodně podaný, neboť částka 23,20 Kč za jednu akcii přiměřenou nebyla, přičemž soud nebyl vázán tím, jak navrhovatel výši přiměřeného protiplnění vyčíslil (viz shora), je zřejmé, že výsledek řízení opodstatňuje závěr, že jsou to oba výše zmínění účastníci řízení, kteří jsou povinni náklady státu platit (§ 148 odst. 1 o.s.ř.). Proto jim bylo uloženo zaplatit ČR na náhradě nákladů řízení na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích společně a nerozdílně částku 58.828,18 do tří dnů od právní moci rozsudku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

**Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 27. března 2017**

JUDr. Miloš Šimánek, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Michaela Pourová