

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl soudcem JUDr. Ing. Dušanem Hrabánkem ve věci

navrhovatelů:

a) **RANDION s.r.o.**, IČO 27373037
sídlem Na poříčí 1040/10, 110 00 Praha 1 – Nové Město
zastoupený advokátem Mgr. et Mgr. Patrikem Tauerem
sídlem Vinohradská 126, 130 00 Praha 3

b) [REDAKCE], narozen dne [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
[REDAKCE],
zastoupený advokátem JUDr. Josefem Skácelem
sídlem Londýnská 674/55, 120 00 Praha 2

za účasti:

1. **E.ON Česká republika, s.r.o.**, IČO 25733591
sídlem F.A.Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
zastoupený advokátem JUDr. Pavlem Vincíkem
sídlem Ovocný trh 1096/8, 110 00 Praha 1

2. **E.ON Beteiligungen GmbH**, reg. č. HRB 33888
sídlem Brüsseler Platz 1, 45 131 Essen, Německo
zastoupený advokátem Mgr. Davidem Vosolem, MBA
sídlem Ovocný trh 1096/8, 110 00 Praha 1

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění

takto:

Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 3. 2017 č.j. 13Cm 1297/2005-381 se doplňuje o výrok V.– VII. tohoto znění:

V. Účastník E.ON Beteiligungen GmbH **j e p o v i n n a** zaplatit navrhovateli b) [REDAKCE] doplatek protiplnění ve výši 90 820,80 Kč s úrokem z prodlení z uvedené částky v sazbě 9 % ročně od 10. 1. 2006 do 31.12.2006,

9,5 % ročně od 1. 1. 2007 do 30. 6. 2007,
9,75 % ročně od 1. 7. 2007 do 31.12.2007,
10,5 % ročně od 1. 1. 2008 do 30. 6. 2008,
10,75 % ročně od 1. 7. 2008 do 31.12.2008,
9,25 % ročně od 1. 1. 2009 do 30. 6. 2009,
8,5 % ročně od 1. 7. 2009 do 31.12.2009,
8 % ročně od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010,
7,75 % ročně od 1. 6. 2010 do 30. 6. 2012,
7,5 % ročně od 1. 6. 2012 do 30. 6. 2012,
7,05 % ročně od 1. 1. 2013 do 31.12.2017,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Megová

7,5 % ročně od	1. 1. 2018 do 30. 6. 2018,
8 % ročně od	1. 7. 2018 do 31.12.2018
8,75 % ročně od	1. 1. 2019 do 30. 6. 2019
9 % ročně od	1. 7. 2019 do 30. 6. 2020

a od 1. 7. 2020 do zaplacení v sazbě, která pro každé kalendářní pololetí odpovídá repo sazbě ČNB platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, zvýšené o 7 % bodů, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

VI. Návrh, aby úrok z prodlení byl navrhovateli b) přiznán i za období od 10. 12. 2005 do 9. 1. 2006, **s e z a m í t á.**

VII. Účastníci E.ON Česká republika s.r.o. a E.ON Beteiligungen GmbH **j s o u p o v i n n i** společně a nerozdílně zaplatit navrhovateli b) [redacted] na náhradě nákladů řízení částku 31 232,40 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám JUDr. Josefa Skácela, advokáta.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 27. 3. 2017, č.j. 13 Cm 1297/2005-381, určil podepsaný soud, že přiměřené protiplnění za akcie vydané společností E.ON Česká republika, a. s. (v současné době je jejím právním nástupcem E.ON Česká republika, s.r.o., dále jen „cílová společnost“), a to kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 10 Kč, jejich vlastnictví přešlo postupem podle § 183i a násl. obchodního zákoníku z navrhovatelů na hlavního akcionáře – společnost E.ON Czech Holding AG, činí 30,85 Kč za jednu takovou akci (výrok I.). Výrokem II soud rozhodl o povinnosti E.ON Czech Holding AG zaplatit navrhovateli a) RANDION s.r.o. doplatek spolu s úrokem z prodlení, výrokem III o nákladech řízení mezi navrhovatelem a) a oběma společnostmi a výrokem IV o náhradě nákladů řízení státu.
2. Podepsaný soud však přehlédl, že návrh na určení výše přiměřeného protiplnění a na přiznání doplatku podal vedle navrhovatele a) také navrhovatel b) [redacted]. Řízení o jeho návrhu bylo vedeno samostatně pod sp. zn. 13 Cm 1304/2005 (dále jen „souběžné řízení“), a to až do usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 24. 2. 2020, č.j. 14 Cmo 342/2019-240, který odvolací soud zrušil usnesení podepsaného soudu o zastavení souběžného řízení pro překážku věci rozhodnuté s tím, že podle ustálené judikatury (zejm. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10. 4. 2008, č.j. 29 Odo 1019/2006, a další) se každý další včasný návrh na zahájení řízení o přezkoumání výše protiplnění ze strany dalšího akcionáře považuje za přistoupení k řízení. Shora označený rozsudek tak dosud nenabyl právní moci, neboť nebyl navrhovateli b) doručen.
3. Soud proto podle závazného právního názoru odvolacího soudu doručil shora uvedený rozsudek navrhovateli b). K tomu nutno doplnit, že v souběžném řízení rozhodl podepsaný soud usnesením ze dne 6. 12. 2018, č.j. 13 Cm 1304/2005-206, o tom, že namísto původního účastníka E.ON Czech Holding AG bude v řízení pokračováno s E.ON Beteiligungen GmbH (dále jen „hlavní akcionář“), jako s jeho právním nástupcem po fúzi.
4. Navrhovatel b) nepodal proti rozsudku o určení výše protiplnění odvolání, nýbrž pouze návrh na doplnění rozsudku o výrok, kterým by soud uložil hlavnímu akcionáři zaplatit navrhovateli b) doplatek protiplnění a rozhodl o nákladech řízení mezi navrhovatelem b), cílovou společností a hlavním akcionářem. Výrok I doplněvaného rozsudku tak nabyl i vůči navrhovateli b) právní moci.
5. K projednání návrhu navrhovatele b) na doplnění rozsudku svolal soud jednání, na kterém doplnil dokazování o protokol, podle kterého navrhovatel b) předal dne 9. 1. 2006 pověřené společnosti WEST BROKERS a.s. 11 872 ks akcií cílové společnosti, za což mu bylo na jeho bankovní účet vyplaceno protiplnění po 23,20 Kč na 1 akci, tj. 275 430,40 Kč. Skutečnost, že

ke dni přechodu akcií cílové společnosti na hlavního akcionáře byl navrhovatel b) akcionářem cílové společnosti, byla ostatně mezi účastníky nesporná.

6. Podle čl. II odst. 2 novely č. 293/2013 Sb. se pro řízení zahájena před 1. 1. 2014 (tedy i pro projednávanou věc) použije občanský soudní řád ve znění před 1. 1. 2014 (dále jen „o. s. ř.“).
7. Podle § 116 odst. 1 věty první o.s.ř. *nerozhodl-li soud v rozsudku o některé části předmětu řízení, o nákladech řízení nebo o předběžné vykonatelnosti, může účastník do patnácti dnů od doručení rozsudku navrhnout jeho doplnění.* Řízení v projednávané věci je řízením o některých otázkách obchodních společností podle § 9 odst. 3 písm. g) o. s. ř., ve kterých se podle § 200e odst. 3 o. s. ř. rozhoduje usnesením i ve věci samé. Soud proto o doplnění rozsudku rozhodl na základě včas podaného návrhu navrhovatele b) usnesením.
8. Jak již podepsaný soud odůvodnil v doplňovaném rozsudku, činí doplatek do přiměřeného protiplnění 7,65 Kč za 1 akcii o jmenovité hodnotě 10 Kč. Navrhovatel b) vrátil cílové společnosti 11 872 ks akcií, za které mu náleží doplatek ve výši 90 820,80 Kč.
9. Podle § 183m odst. 2 obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb., ve znění ke dni 21. 10. 2005, kdy valná hromada cílové společnosti rozhodla o vytěsnění – dále jen „obch. zák.“) *dosavadním vlastníkům zaknihovaných účastnických cenných papírů vzniká právo na zaplacení protiplnění zápisem vlastnického práva na majetkovém účtu v příslušné evidenci cenných papírů a vlastníkům listinných účastnických cenných papírů jejich předáním společnosti podle § 183l odst. 5 a 6.* Navrhovatel b) předal akcie cílové společnosti osobě jí pověřené dne 9. 1. 2006; téhož dne mu vzniklo právo na zaplacení protiplnění. Následujícího dne se hlavní akcionář dostal ve smyslu § 365 obch. zák. do prodlení. Navrhovateli b) tedy od 10. 1. 2006 přísluší úrok z prodlení, jehož výše se podle § 369 odst. 1 obch. zák. určuje (za absence dohody stran) předpisy práva občanského, tedy § 1 vyhlášky č. 142/1994 Sb., ve znění ke dni počátku prodlení. Soud proto úrok z prodlení přiznal navrhovateli b) od 10. 1. 2006 výrokem odpovídajícím stanovisku Občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu uveřejněnému pod R 39/2006 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek. Ve zbytku návrh na přiznání úroků z prodlení zamítl.
10. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 a 3 o. s. ř., neboť navrhovatel b) byl s návrhem na přezkoumání výše protiplnění úspěšný a výše protiplnění závisela na znaleckém posudku. Hlavní akcionář a cílová společnost mají v řízení postavení nerozlučných společníků ve smyslu § 91 odst. 2 o. s. ř., a proto jsou povinni nahradit navrhovateli b) náklady řízení společně a nerozdílně (§ 140 odst. 1 in fine o. s. ř. a usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 5. 2012, sp. zn. 29 Cdo 1145/2011; k postavení cílové společnosti v řízení o přiměřenosti protiplnění srov. též usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10. 7. 2019, sp. zn. 27 Cdo 5313/2017).
11. Náklady navrhovatele b) sestávají z
 - odměny za zastupování žalovaného advokátem spočívajícím v 5,5 úkonech právní služby (převzetí a příprava zastoupení, sepis žaloby, vyjádření z 2. 11. 2018, odvolání proti procesnímu rozhodnutí ze dne 26. 9. 2019, návrh na doplnění rozsudku a účast u jednání soudu kratšího 2 hodin) ze základu 50.000,- Kč, podle § 9 odst. 4 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, podle § 7 advokátního tarifu, ve výši 17 050 Kč,
 - 6 režijních paušálů podle § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu ve výši 1 800 Kč,
 - náhrady za čas promeškaný u jednání dne 11. 3. 2019, které bylo odročeno bez projednání věci, podle § 14 odst. 2 advokátního tarifu, ve výši 1 550 Kč,
 - cestovného k jednání dne 11. 3. 2019 na trase Praha – České Budějovice (2 x 148 km, 1:39 hod; www.mapy.cz) osobním automobilem BMW X5 s kombinovanou spotřebou 7,0 l nafty/100 km, podle vyhlášky č. 333/2018 Sb., v částce 1 909,80 Kč,

- cestovného k jednání dne 1. 7. 2020 na trase Praha – České Budějovice (2 x 148 km, 1:39 hod; www.mapy.cz) osobním automobilem BMW X5 s kombinovanou spotřebou 7,0 l nafty/100 km, podle vyhlášky č. 358/2019 Sb., v částce 1 902,10 Kč,
- náhrady za promeškaný čas v rozsahu 4krát 4 půlhodin po 100,- Kč podle § 14 odst. 1 písm. a) a odst. 3 advokátního tarifu, ve výši 1 600 Kč,
- náhrady za 21 % DPH ve výši 5 420,50 Kč.

12. Lhůta k plnění plyne z § 160 odst. 1 o.s.ř. a místo plnění z § 149 odst. 1 o.s.ř.

13. Soud si byl při rozhodování o nákladech řízení vědom skutečnosti, že náklady spojené s návrhem na doplnění rozsudku nezavinil ani hlavní akcionář, ani cílová společnost. Nicméně i v případě, že by se navrhovatel b) účastnil jednání řádně po celou dobu řízení, vznikaly by mu náklady, které by zřejmě nebyly menší, než náklady přiznané. Navíc navrhovateli b) lze těžko přičítat k tíži nesprávný úřední postup soudu, který nezavinil; důvody pro snížení nákladů řízení podle § 150 o. s. ř. proto soud neshledal.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat jeho výkonu.

České Budějovice 1. července 2020

JUDr. Ing. Dušan Hrabánek v.r.
samosoudce