

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 22. 7. 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Hájkové a soudců JUDr. Jiřího Šťastného a Mgr. Ondřeje Vítů v trestní věci obžalovaných:

- [REDAKCE], narozené [REDAKCE], [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], a
- **Plaveckého klubu Jindřichův Hradec, z.s.**, IČ 22822186, se sídlem Jindřichův Hradec, Vajgar č. 865/3,

pro přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

o odvolání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Jindřichově Hradci proti rozsudku Okresního soudu Jindřichův Hradec ze dne 10. 2. 2021, č.j. 11 T 110/2019-635,

takto:

Z podnětu odvolání státní zástupkyně se podle § 263 odst. 1 písm. b) tr. řádu z důvodu dle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu napadený rozsudek v celém rozsahu zrušuje a podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc vrací soudu prvního stupně.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem rozhodl senát Okresního soudu v Jindřichově Hradci takto:

Obžalovaní [REDAKCE] a Plavecký klub Jindřichův Hradec, z.s. (dále jen PKJH)

*se podle § 226 písm. b) tr. řádu **zprošťují** obžaloby, kterou jim bylo kladeno za vinu,*

že

obž. [REDAKCE]

I.

1) jako [REDAKCE] Plaveckého klubu Jindřichův Hradec, z. s. se sídlem [REDAKCE], a jednající ve prospěch tohoto spolku v rámci dotačního programu VIII. - Organizace sportu ve sportovních klubech poskytovaného Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, podala dne 27. 11. 2016 v Jindřichově Hradci elektronickou Žádost o neinvestiční dotaci na rok 2017 z programu státní podpory sportu, evidovanou pod číslem SPORT-VIII-2784/2017, přičemž v této žádosti uvedla nepravdivé údaje ohledně členské základny spolku, splňující podmínky čerpání dotace, a to s vědomím, že tento údaj je rozhodný pro výši poskytnuté dotace, kdy v rozporu se skutečností uvedla, že v rámci činnosti spolku za posledních 12 měsíců je 249 jeho členů evidováno jako děti a mládež, cvičící minimálně dvakrát týdně v průběhu školního roku, kteří se navíc pravidelně účastní sportovních soutěží, ačkoli ve skutečnosti tyto podmínky splňovalo pouze 28 členů a dále v této žádosti uvedla, že Plavecký klub má 290 členů - mládeže, kteří zároveň splňují podmínku zaplaceného členského příspěvku v minimální výši, ačkoli ve skutečnosti 30 členů příspěvek ubrazený v té době nemělo, kdy na základě takto uvedených nepravdivých údajů v žádosti o poskytnutí dotace, byla Plaveckému klubu Jindřichův Hradec, z. s. poskytnuta a vyplacena rozhodnutím č. 502017_8_1770 ze dne 19. 7. 2017 dotace ve výši 539.000 Kč, přičemž ve skutečnosti mělo být vyplaceno pouze 288. 000 Kč, čímž obv. [REDAKCE] způsobila Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy škodu ve výši 251. 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská

2) jako [redacted] Plaveckého klubu Jindřichův Hradec, z. s. v rámci dotačního neinvestičního programu Můj klub, poskytovaného Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, podala dne 26. 12. 2017 v Jindřichově Hradci elektronickou Žádost o neinvestiční dotaci na rok 2018 z programu státní podpory sportu evidovanou pod č. Sport – 2 - B -164, přičemž v této žádosti úmyslně vyplnila nepravdivé údaje ohledně členské základny spolku, splňující podmínky čerpání dotace, a to s vědomím, že tento údaj ovlivňuje výši poskytnuté dotace, kdy uvedla, že v rámci aktivit spolku za posledních 12 měsíců je 284 jeho členů evidováno jako děti ve věku 6 – 23 let, a to i přestože 49 těchto členů nezaplatilo členský příspěvek v minimální výši, čímž u nich nebylo splněno kritérium pro podání žádosti o dotaci, kdy na základě takto uvedených nepravdivých údajů, by jí ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy byla vyplacena dotace ve výši 408. 500 Kč, avšak nárok na dotaci za rok 2018 podle skutečných počtů členů, kteří měli uhrazen členský příspěvek za kalendářní rok 2017, by činil pouze 384. 000 Kč, a tímto svým jednáním se pokusila vylákat částku ve výši 24. 500 Kč, přičemž finanční prostředky nebyly spolku vyplaceny, neboť o žádosti nebylo rozhodnuto,

obž. Plavecký klub Jindřichův Hradec, z. s.

II.

1) zastoupený [redacted] obž. [redacted], jejíž jednání lze Plaveckému klubu Jindřichův Hradec, z. s. přičítat ve smyslu ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob, kdy tato [redacted] jednala ve prospěch a v zájmu Plaveckého klubu Jindřichův Hradec, z. s., v rámci dotačního programu VIII. - Organizace sportu ve sportovních klubech poskytovaného Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, podala dne 27. 11. 2016 v Jindřichově Hradci elektronickou Žádost o neinvestiční dotaci na rok 2017 z programu státní podpory sportu, evidovanou pod číslem SPORT-VIII-2784/2017, přičemž v této žádosti uvedla nepravdivé údaje ohledně členské základny spolku, splňující podmínky čerpání dotace, a to s vědomím, že tento údaj je rozhodný pro výši poskytnuté dotace, kdy v rozporu se skutečností uvedla, že v rámci činnosti spolku za posledních 12 měsíců je 249 jeho členů evidováno jako děti a mládež cvičící minimálně dvakrát týdně v průběhu školního roku, kteří se navíc pravidelně účastní sportovních soutěží, ačkoli ve skutečnosti tyto podmínky splňovalo pouze 28 členů, a dále v této žádosti uvedla, že Plavecký klub má 290 členů - mládeže, kteří zároveň splňují podmínku zaplaceného členského příspěvku v minimální výši, ačkoli ve skutečnosti 30 členů příspěvek uhrazený v té době nemělo, kdy na základě takto uvedených nepravdivých údajů v žádosti o poskytnutí dotace, byla Plaveckému klubu Jindřichův Hradec, z. s. poskytnuta a vyplacena, rozhodnutím č. 502017_8_1770 ze dne 19. 7. 2017, dotace ve výši 539.000 Kč, přičemž ve skutečnosti mělo být vyplaceno pouze 288. 000 Kč, čímž obž. [redacted] způsobila Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, škodu ve výši 251. 000 Kč.

2) zastoupený [redacted] obž. [redacted], jejíž jednání lze Plaveckému klubu Jindřichův Hradec, z. s. přičítat ve smyslu ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob, kdy tato [redacted] jednala ve prospěch a v zájmu Plaveckého klubu Jindřichův Hradec, z. s., v rámci dotačního neinvestičního programu Můj klub, poskytovaného Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, podal dne 26. 12. 2017 v Jindřichově Hradci elektronickou Žádost o neinvestiční dotaci na rok 2018 z programu státní podpory sportu evidovanou pod č. Sport – 2 - B -164, přičemž v této žádosti úmyslně vyplnila nepravdivé údaje ohledně členské základny spolku, splňující podmínky čerpání dotace, a to s vědomím, že tento údaj ovlivňuje výši poskytnuté dotace, kdy uvedla, že v rámci aktivit spolku za posledních 12 měsíců je 284 jeho členů evidováno jako děti ve věku 6 – 23 let, a i přestože 49 těchto členů nezaplatilo členský příspěvek v minimální výši, čímž u nich nebylo splněno kritérium pro podání žádosti o dotaci, kdy na základě takto uvedených nepravdivých údajů by jim ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy byla vyplacena dotace ve výši 408. 500 Kč, avšak nárok na dotaci za rok 2018 podle skutečných počtů členů, kteří měli uhrazen členský příspěvek za kalendářní rok 2017, by činil pouze 384. 000 Kč, a tímto svým jednáním se pokusila vylákat částku ve výši 24. 500 Kč, přičemž finanční prostředky nebyly spolku vyplaceny, neboť o žádosti nebylo rozhodnuto, v čemž byly spatřovány

obž. [redacted] pod bodem I.

- přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 4 trestního zákoníku dle ve fázi pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

obž. Plavecký klub Jindřichův Hradec, z. s. pod bodem II.

- přechín dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 4 trestního zákoníku dílem ve fázi pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 7 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim,

neboť v žalobním návrhu uvedené skutky nejsou trestnými činy.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozené Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy ČR odkazuje s uplatněným a nepřiznaným nárokem škody na občanskoprávní řízení.

2. Proti tomuto rozsudku podala ihned po jeho vyhlášení v hlavním líčení odvolání státní zástupkyně. Podaným opravným prostředkem se domáhá jeho zrušení s tím, aby odvolacím soudem bylo soudu prvního stupně uloženo, aby o věci znovu jednal a tuto posoudil v souladu s odvolatelčíným náhledem na důkazní stav.
3. V odůvodnění svého podání státní zástupkyně uvádí, že po projednání obžaloby, již na dříve označené osoby podala, má za to, že jejich jednáním byly znaky zažalovaného majetkového trestného činu naplněny. V návaznosti na obsah provedených důkazů státní zástupkyně navrhuje, aby z popisu zažalovaných skutků byl vypuštěn údaj o tom, že v prvním případě byla dotace od označeného ústředního orgánu státní správy vylákána a v případě druhém se o takové jednání pachatelé pokusili sdělením nepravdivého údaje o počtu členů klubu hradících členský příspěvek.
4. I po zohlednění posledně uvedeného podle státní zástupkyně bylo potvrzeno, že obě žádosti o dotaci vyhotovené obžalovanou [REDAKCE] obsahují nepravdivé údaje, kdy vše nasvědčuje tomu, že tyto byly obžalovanou vykázány cíleně se záměrem dosáhnout neoprávněného navýšení dotace. Závěr okresním soudem vyslovený, že nepravdivé údaje byly obžalovanou v žádostech vykázány pouze v důsledku její nedbalosti, kdy tato konala v omylu, státní zástupkyně sporuje. V této souvislosti poukazuje na kvalifikaci obžalované, která je vysokoškolsky vzdělána v ekonomickém směru.
5. V odůvodnění svého podání státní zástupkyně odkazuje na výkladová pravidla poskytovatelem dotace vydaná k údajům ohledně aktivity dětí a mládeže, která jsou pro stanovení výše dotace údaji podstatnými. Ze žádného zdroje nemohla obžalovaná nabýt dojmu, že ohledně tohoto údaje, měla být vykázán počet dětí a mládeže cvičící minimálně 2x týdně a účastníci se ve stanoveném rozsahu sportovních soutěží (r. 2016) a svazových soutěží (r. 2017), má být žadatelem o dotaci vyslovena predikce (pozn. jakýsi kvalifikovaný odhad) o účasti sportovců na soutěžích v období, na které měla být dotace poskytovatelem vyplacena. Tuto obhajobu obžalované hodnotí státní zástupkyně jako nelogickou.
6. Na existenci pravidel pro vyhotovení žádosti o dotaci v roce 2016 upozorňuje obžalovanou [REDAKCE], zástupce České unie sportu, a to emailem ze dne 3.11.2016. Na totéž byla obžalovaná upozorněna i obsahem korespondence vedené s [REDAKCE], externím spolupracovníkem Českého svazu plaveckých sportů (viz email ze dne 16.11.2016).
7. Je-li v obou žádostech uveden požadavek na vykázání údajů rozhodných pro přiznání dotace ke dni podání žádosti, je i z tohoto výslovného pokynu vyloučeno, aby poskytovatel dotace požadoval toliko predikovaný údaj o budoucích aktivitách členů klubu.
8. V neposlední řadě státní zástupkyně konstatuje, že údaje o sportovní aktivitě členů klubu byly natolik nadhodnocené, rozporné s realitou, že opravňují minimálně nepřímý úmysl obžalované od poskytovatele dotace vylákat finanční podporu neoprávněně. Svou odvolací argumentaci státní zástupkyně uzavírá konstatováním, že odůvodnění napadeného rozsudku, zejména soudem činěné vyhodnocení pachatelčiny subjektivní stránky, je nepřezkoumatelné.

9. Obžalovaná [REDAKCE] v rámci svého vyjádření podaného k odvolání státní zástupkyně navrhla, aby toto bylo senátem krajského soudu jako nedůvodné zamítnuto. V odůvodnění svého podání obžalovaná uvádí, že předmětem posouzení jsou okolnosti podání žádostí o dotaci, které poprvé v historii podávaly sportovní kluby, přičemž z obsahu provedených důkazů je zřejmé, že Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR (dále jen MŠMT) nemělo správně nastavené dotační podmínky a ani zkušenosti s takovýmto procesem. V této souvislosti obžalovaná poukazuje na skutečnost, že údaj pro stanovení výše dotace rozhodný byl v metodice k podání žádosti označen jako nepovinný (pozn. k tomu podrobněji viz dále). Žadatelům o dotaci se nedostalo poučení o tom, které z vyplňovaných údajů se týkají období minulého a které doby budoucí.
10. V souladu se svou obhajobou obžalovaná odmítá, že by v žádostech, které jsou předmětem posouzení, záměrně uváděla nepravdivé informace. Pokud jde o druhou žádost v pořadí, upozorňuje odvolatelka, že v metodice k jejímu vyplnění není žádného poučení o tom, že požadovaný údaj musí zohledňovat šest svazových soutěží, kterých se mladí sportovci již zúčastnili. Obžalovanou vykázaná data jsou její predikcí počtu účastníků na takových soutěžích v budoucnu. Má-li být dotace využívána na budoucí činnost, je pro stanovení její výměry takovýto údaj rozhodný. Obžalovaná si za takovýmto výkladem stojí, doplňuje, že nebylo její povinností v souvislosti s podávanou žádostí sledovat výkladová stanoviska MŠMT. Tato hodnotí jako toliko subjektivní názor pracovníka uvedeného ústředního orgánu, který tak nelze vnímat jako závazný.
11. Jakkoliv údaje o počtu členů klubu obžalovaná vykážala ke dni podání žádosti, metodikou nebylo určeno období, po které se vykazované soutěže určené k účasti členů klubu měly konat. Bylo v jejích možnostech určit kvalifikovaný odhad účastníků členů klubu na budoucích soutěžích, neboť členové závodního týmu startovali na opakujících se závodech, jež byly vypsány v termínové listině Českého svazu plaveckých sportů.
12. Obžalovaná sporuje odvolací argumentaci státní zástupkyně poukazující na její odbornost, kdy uvádí, že její vzdělání, ať již středoškolské, tak i vysokoškolské, je z oblasti pedagogiky.
13. Podle § 254 odst. 1 tr. řádu odvolací soud, nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo odvolání podáno, přezkoumá dále také správnost postupu řízení, které jejich vydání předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo odvolání podáno.
14. V neveřejném zasedání může odvolací soud učinit rozhodnutí podle § 258 odst. 1 tr. řádu, je-li zřejmé, že vadu nelze odstranit v zasedání veřejném (§ 263 odst. 1 písm. b/ tr. řádu). Podle § 259 odst. 5 písm. a) tr. řádu odvolací soud nemůže sám uznat obžalovanou osobu vinnou skutkem, pro nějž byla napadeným rozsudkem zproštěna.
15. Okresní soud v odůvodnění napadeného rozsudku podrobně rozvádí, jaká zjištění učinil z obsahu provedených důkazů. V části 14-15 pak uvedl, na podkladě jakých zjištění má za to, že obžalovaná [REDAKCE], byť žádosti o poskytnutí dotace požadované od dříve označeného ústředního orgánu státní správy ve dnech 27.11.2016 a 26.12.2017 vyhotovila s řadou pochybení, tak nekonala záměrně, se srozuměním, že finanční podpora bude klubu, za který obžalovaná jednala, poskytnuta neoprávněně.
16. Argumentaci okresního soudu v označených bodech odůvodnění napadeného rozsudku, jež bude dále odvolacím soudem hodnocena, netřeba na tomto místě citovat, na označenou část lze pro stručnost odkázat.
17. Přečinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, pro který byla [REDAKCE] a právnická osoba PKJH u Okresního soudu v Jindřichově Hradci dne 24. 10. 2019 státní zástupkyně obžalována, se dopustí ten, kdo v žádosti o poskytnutí

dotace uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí a takovým činem způsobí větší škodu. Větší škodou se dle ust. § 138 tr. zákoníku, ve znění účinném ode dne 1. 10. 2020, rozumí škoda dosahující částky nejméně 100 000 Kč a nedosahující újmy ve výši 1 mil. Kč.

18. Státní zástupkyně obžalovaným osobám klade za vinu, že v případě popsaném v části I./1) a II./1) sdělením nepravdivých údajů od poskytovatele dotace vylákali částku 288 000 Kč a v případě popsaném v části I./2) a II./2) se sdělením nepravdivých údajů od tohoto pokusili neoprávněně vylákat částku 24 500 Kč. Výši škody způsobené a hrozící tak vymezuje rozdílem vyplacené dotace a dotace určené k úhradě a výše této podpory, na niž by měl žadatel nárok v případě uvedení pravdivých údajů.
19. Jestliže se z vyjádření poskytovatele dotace MŠMT podává, že v případě zjištění, že žádost o dotaci obsahuje nepravdivé údaje, nebyla by tato finanční podpora žadateli přiznána, kdy na takový postup je také žadatel předem upozorněn (viz č.l. 487), pak dle respektované soudní praxe je škodou pachatelem požadovaný dotační prospěch, a to i tehdy, pokud se jím nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje vztahovaly jen k určité části žádosti (k tomu srov. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 21. 2. 2020, sp.zn. 4 To 11/2019, Beck-online-výběr judikatury č. 576/2020).
20. K posledně uvedenému se patří uvést, že obžalovaná [REDAKCE] byla emailem ze dne 16.11.2016 [REDAKCE] upozorněna na to, že dotaci obdrží každý sportovní klub, ovšem za předpokladu, že jeho včas podaná žádost bude obsahovat správné údaje (viz č.l. 121). V daném případě obžalovaná za zastupovaný subjekt požadovala žádostí podanou dne 27. 11. 2016 na financování projektu za 7 514 415 Kč přiznání dotace ve výši 1 830 000 Kč (viz č.l. 91), a žádostí podanou dne 26.12.2017 pak na financování projektu ve výši 2 491 630 Kč dotaci ve výši 744 000 Kč (viz č.l. 314).
21. Lze usuzovat, že okresní soud si byl posledně uvedeného vědom, neboť obžalobu, jejíž projednání dle ust. § 314a odst. 1 tr. řádu vzhledem k právní kvalifikaci zažalovaného skutku náleželo samosoudci, byla-li dle tehdy účinné normy za škodu značnou, v daném případě sankcionovanou odnětím svobody na dvě léta až osm let, považována částka nejméně 500 000 Kč, započal od samého počátku projednávat v senátním složení.
22. Z popisu zažalovaných skutků se podává, že státní zástupkyně, která na výše označené osoby obžalobu podala, shledává, že dotační prostředky byly od poskytovatele vylákány či se pachatelé o jejich vylákání pokusili, po sdělení následných nepravdivých informací:

V případě popsaném v části I./1) a II./1)

- údaj o počtu členů klubu cvičících minimálně dvakrát týdně v průběhu školního roku, kteří se pravidelně účastní sportovních soutěží, kdy tuto podmínku oproti vykázanému počtu 249 členů splňovalo pouze 28-31 členů;
- údaj o počtu členů platících členský příspěvek, kdy z vykázaných 290 členů klubu tento 30 členů uhrazeno nemělo.

V případě popsaném v části I./2) a II./2)

- údaj o počtu členů – dětí a mládeže ve věku 6-23 let – platících členský příspěvek, kdy z vykázaných 284 členů 49 členů za posledních dvanáct měsíců členských příspěvek neuhradilo.

23. Na tomto místě se patří uvést, že okresní soud akceptoval zjištění, která učinil ze znaleckého posudku vypracovaného znalcem pro obor ekonomika, specializace: Dotace, granty, projektový management, kterého přibral k trestnímu řízení k posouzení, zda byly posuzované žádosti o dotaci vyhotoveny v souladu s podmínkami poskytovatelem dotace stanovenými. Znalec ve svých závěrech konstatoval, že poskytovatelem dotace stanovená pravidla nevylučují, aby byl členský příspěvek za členy klubu uhrazen z jeho prostředků. U PKJH byly takové úhrady praktikovány u dětí trenérů, obchodních partnerů a sponzorů.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská

24. Na podkladě posledně uvedeného poznatku státní zástupkyně navrhla, aby ze zažalovaných skutků byl vypuštěn údaj ohledně tvrzeného nepravdivého údaje o počtu členů klubu hradčických, resp. nehradčických členských poplatků. Oproti tomu se však domáhá, aby vzhledem k obsahu provedených důkazů byl skutek popsán v části I./2) a II./2) rozšířen o prokázané vykázání nepravdivých údajů ohledně počtu dětí a mládeže od 6 do 23 let rozdělených do tří věkových kategorií splňujících požadavek účasti na cvičicí činnosti 2x týdně a zároveň se účastníci šesti oficiálních soutěží pořádaných sportovním svazem za rok, kdy tento údaj byl rozhodný pro stanovení výše dotace.
25. Pokud jde o údaj o počtu členů klubu ke dni 27. 11. 2016 a celkového počtu dětí a mládeže od 6 do 23 let ke dni 26. 12. 2017, je zjišťováno, že tyto údaje byly obžalovanou čerpány z evidence České unie sportu, kdy takovýto postup je doporučován návodem k podání žádosti (viz čl. 124 spisu).
26. Bylo-li zjištěno, že evidence uvedeného subjektu nevykazovala správná data, nelze tuto okolnost, pakliže obžalovaná návod respektovala, hodnotit k její tíži. Pro úplnost se patří poznamenat, že uvedený nesoulad nemá faktický význam, neboť pro rozhodnutí o výši dotace byl významný údaj o počtu cvičících dětí a mládeže.
27. Pro stanovení výše dotace, o jejíž přidělení PKJH usiloval žádostí podanou u jejího poskytovatele dne 27. 11. 2016, byl podstatný údaj o počtu dětí a mládeže cvičících 1x týdně v průběhu školního roku a o počtu dětí a mládeže cvičících 2x týdně v průběhu školního roku a navíc se pravidelně účastníci sportovních soutěží. Navzdory tomu, že šlo o údaje pro poskytnutí dotace rozhodné, bylo vyplnění těchto dat poskytovatelem dotace označeno jako nepovinné (?). Logicky tak byly sportovní kluby (žadatelé o dotaci) vyzvány k vykázání těchto údajů [REDAKCE] (viz čl. 121-125).
28. V návaznosti na posledně uvedené se patří pozastavit nad obsahem svědectví podaného pracovníkem MŠMT ČR [REDAKCE], který v rozporu se skutečností uvedl, že pro přidělení dotace je jediným kritériem počet členů sportovní organizace a současně se vyjádřil tak, že údaj označený jako nepovinný nemůže být pro přidělení dotace rozhodný.
29. Ve vyjádření učiněném k bodu I./1) obžaloby obžalovaná [REDAKCE] ve shodě s písemným dokumentem soudu předloženým (viz čl. 518-520) uvedla, že při vyplnění žádosti o dotaci, jež byla MŠMT podána 27. 11. 2016, dle metodiky tímto ústředním orgánem vydané, postupovala dle části označené č. 4.8.5. Z této se podává, že kritériem pro hodnocení žádosti je i aktivita dětí a mládeže, jež má být vykázána takto:
Aktivita dětí a mládeže se dělí na dvě kategorie:
1) děti a mládež cvičící 1x týdně v průběhu školního roku a
2) děti a mládež, která cvičí minimálně 2x týdně v průběhu školního roku a navíc se pravidelně účastní sportovních soutěží, což bude předmětem výpočtu dotace. Soutěž musí být oficiální, organizovaná sportovním svazem nebo zastřešující organizací. Požadavek na pravidelnou účast na soutěži je stanoven minimem čtyř turnajů/závodů u individuálních sportů a minimálně čtyřmi soutěžními zápasy u kolektivních sportů v rámci posledních 12 měsíců.
30. Obžalovaná v rámci své obhajoby uvedla, že do počtu dětí tzv. druhé kategorie zahrnula děti a mládež, jež se účastní i soutěží pořádaných klubem, které jsou organizovány 3x-4x do roka. Podle jejího výkladu mohl být jako sportovní soutěž zohledněn i závod klubem organizovaný pro děti, neboť PKJH pořádal i soutěže následně registrované Českým svazem plaveckých sportů, kdy těchto se účastnily i děti z jiných plaveckých oddílů. Obžalovaná uvedla, že všech 249 členů klubu, jsoících ve věkové kategorii do 23 let, se v průběhu roku účastnilo sportovních soutěží takového charakteru, jak význam označení sportovní činnosti, kterou měla v žádosti vykázat, vnímala.
31. Má-li být ve vztahu ke skutkům popsaným v části I. 1) a II. 1) hodnocena subjektivní stránka obžalované [REDAKCE], tedy forma jejího zavinění na vzniklém škodném následku (pozn. je-li zjišťováno, že finanční dotační podpora byla v tomto případě PKJH poskytnuta

neoprávněně, obsahovala-li žádost o dotaci nepravdivé údaje), pak nelze pomíjet svědectví podané [REDAKCE]. Jmenovaný, který je externím spolupracovníkem Českého svazu plaveckých sportů, podílející se na přípravách podkladů pro dotační programy, se v rámci podávaného svědectví vyjádřil k výkladu pojmu „sportovní soutěž“, přičemž uvedl, že jde o plavecký závod jakékoliv kategorie. Podle svědkova náhledu je tedy „sportovní soutěží“ jakýkoliv závod, při němž se sportuje.

32. Podle výpočtu policejních orgánů věc vyšetřujících uvedla obžalovaná [REDAKCE] v žádosti o dotaci, již za zastupovaný PKJH dne 27.11.2016 podala u MŠMT ČR, neoprávněně údaj o počtu dětí a mládeže cvičící minimálně 2x týdně v průběhu školního roku a pravidelně se účastníci sportovních soutěží, kdy namísto 31 takových osob neoprávněně vykážala 249 členů klubu a docílila tak neoprávněného navýšení dotace o částku 218 000 Kč (viz svědectví [REDAKCE]). Předmětem posouzení tedy bylo, zda si tak obžalovaná počínala záměrně, a to přinejmenším se srozuměním, že koná neoprávněně a porušuje tak zájem zákonem chráněný, či zda byl vznik škodného následku výsledkem jejího nedbalostního konání.
33. Okresní soud, hodnotil-li při posouzení subjektivní stránky zažalovaného skutku provedené důkazy, dospěl k závěru, že pakliže i [REDAKCE], s nímž obžalovaná náležitosti žádosti o dotaci, vnímala-li jej vzhledem k jeho funkčnímu zařazení pro tuto oblast jako autoritu, konzultovala, vyložil pojem sportovní soutěž ve shodě s obsahem výkladu tohoto pojmu obžalovanou, o absenci úmyslné formy zavinění obžalované na vzniku škodného následku. Lze-li tento skutkový závěr okresního soudu v obecné rovině akceptovat, musí ještě okresní soud z patřičných podkladů prověřit obhajobu obžalované v tom, zda je údaj o počtu 249 dětí a mládeže účastníci se v rozhodném období alespoň 4 sportovních soutěží odpovídající a zda tedy dle výkladu obžalované, byť nesprávného, touto vykázané údaje odpovídají skutečnosti.
34. Obdobný závěr, jak je tento učiněn ohledně skutku popsaného v části I. 1) a II. 1) nelze učinit ke skutku týkajícího se žádosti o dotaci, již obžalovaná [REDAKCE] za zastupující PKJH podala u MŠMT dne 26.12.2017. Nelze akceptovat obhajobu obžalované, že ze žádného zdroje nemoha vědět, jakým způsobem MŠMT určí výši dotace, o níž za zastupovaný subjekt žádala. V dokumentu, jímž byl dotační neinvestiční program státní podpory sportu na období roku 2018 vyhlášen, je stanoveno, že 3. kategorie sportovců je pro účely výpočtu nejvíce „honorována“ a současně je v tomto materiálu uveden vzorec pro výpočet dotace (viz č.l. 356).
35. Ve vztahu k tomuto dále posuzovanému jednání se obžalovaná hájí tím, že požadavku výkazu počtu dětí a mládeže cvičící minimálně 2x týdně a účastníci se šesti svazových soutěží za rok vyhověla kvalifikovaným odhadem účasti těchto sportovců stanovenými kritérii třech věkových kategorií na šesti svazových soutěžích pro budoucí období jednoho roku.
36. Dotační neinvestiční program státní podpory sportu za období roku 2018 vyhlášený MŠMT ČR zrušil Dotační neinvestiční program státní podpory sportu pro spolky na období 2017-2019 (viz č.l. 353) a stanovil, že kritériem pro určení výše dotace je aktivita dětí a mládeže rozdělené do tří hlavních kategorií. Do třetí, nejvíce honorované kategorie, měly být zařazeny děti a mládež od 6-23 let cvičící minimálně 2x týdně, kteří se zároveň účastní šesti oficiálních soutěží, jež pořádá sportovní svaz, za rok. V tomto případě je striktně specifikován pořadatel soutěže. Z logické struktury vykazovaných údajů je zřejmé, že tyto mají být platné ke dni podání žádosti, a to zpětně za období jednoho roku. Jiný výklad opodstatněný není. Pro vyložení smyslu pravidel zadání dotačního programu netřeba žádného odborného vzdělání, tato jsou srozumitelná i pro osobu disponující rozumem průměrného člověka a schopnostmi užívat jej s běžnou péčí a opatrností.
37. Jestliže obžalovaná [REDAKCE] v žádosti o dotaci v rozporu se zadáním uvedla jakousi predikci, byť dle svého vyjádření kvalifikovanou, podloženou její zkušeností a osobní znalostí o aktivitě nadaných sportovců klubu, nevyhověla stanoveným kritériím. Počínala si

tak zjevně svévolně a cíleně, a to přinejmenším se srozuměním, že uvádí data nepravdivá, neopравňující legální získání dotačních prostředků.

38. Kritéria rozhodná pro stanovení výše dotace ze státního rozpočtu prostřednictvím MŠMT ČR zohledňují aktivitu členů sportovního klubu. Smyslem této finanční podpory je kompenzace nákladů vynaložených na sportovní činnost, a to zejména aktivních sportovců, pro něž je kompenzace zvyšována tak, aby sportovní klub, jehož jsou tito aktivní sportovci členy, dotací získané peněžní prostředky mohl využít pro svou činnost budoucí.
39. Obžalovanou nemůže vyvinut poznatek o tom, že u dotace poskytované PKJH jiným subjektem byla kritéria pro její získání jiná, jak se tato hájí. Její obhajoba, že údaje o počtu nejvíce aktivních sportovců v celkovém počtu 62 členů klubu vykazala kvalifikovaným odhadem, neodpovídá zjištění o tom, že v žádosti o neinvestiční dotaci na rok 2019 je dle stejných kritérií vykázán počet 24 sportovců (viz č.l. 541) a na rok 2020 pak 20 sportovců (viz č.l. 546).
40. Orgány přípravného řízení dokládají, že za období od 26. 12. 2016 do 26. 12. 2017 splňovalo podmínky pro přidělení nejvyššího kreditu rozhodného pro výši dotace celkem 18 sportovců. Ve světle posledně konstatovaných zjištění je vyjádření obžalované o jejím kvalifikovaném odhadu nevěrohodné.
41. Pro výše osvětlené důvody nemohl zprošťující výrok obstát, neboť soud prvního stupně se nevypořádal se všemi okolnostmi pro rozhodnutí významnými. V dalším řízení necht' okresní soud posoudí, zda zažalované skutky jsou dílčími skutky pokračujícího trestného činu či zda jde o delikt trvající, kdy uvedené může být rozhodné pro meritorní výrok. Skutek popsany v části I./2) a II./2), který byl ukončen ve stadiu pokusu, musí zohledňovat výši požadované dotace, o níž obžalované osoby usilovaly uvedením nepravdivých údajů, které musí být v popisu skutku označeny tak, aby tento odpovídal z důkazů učiněnému zjištění.
42. Pro výše rozvedené důvody bylo z podnětu odvolání státní zástupkyně rozhodnuto, jak ve výroku tohoto usnesení uvedeno. Podle § 264 odst. 1 tr. řádu je soud, jemuž byla věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí, vázán právním názorem vysloveným odvolacím soudem.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

České Budějovice dne 22. 7. 2021

JUDr. Vladimíra Hájková v.r.
předsedkyně senátu