

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D.
Předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích

V Praze dne 12.1.2022

Věc: Žádost o sdělení informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní předsedkyně,

obracím se na Vás v právním zastoupení paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], znalkyně jmenované pro obor školství a kultura, odvětví psychologie, specializace grafologie s žádostí o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. týkající se mé klientky; kopii plné moci je připojena k této žádosti.

Prostřednictvím přípisu Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 9.3.2011, č.j. 343/2009-OD-ZN/66 Vám bylo zasláno nepodepsané a nedatované stanovisko poradního sboru ministra spravedlnosti pro otázky písmoznalectví k činnosti mé klienty. Tento dokument byl získán ze správního spisu o odvolání mé klienty z funkce znalce vedeného předsedou Městského soudu v Praze pod sp. zn.: Spr 2582/2009.

Obsahem tohoto přípisu vyjma výše zmíněného nedatovaného a nepodepsaného stanoviska byla i žádost Ministerstva spravedlnosti ČR, aby s obsahem dotčeného stanoviska byli seznámeni všichni předsedové (předsedkyně) všech okresních soudů v obvodu působnosti Vašeho soudu.

Z dotčeného správního spisu o odvolání mé klienty z funkce znalce bylo dále zjištěno, že Městský soud v Praze v návaznosti na přípis Ministerstva spravedlnosti ČR rozeslal předsedům (předsedkyním) všech obvodních soudů v působnosti Městského soudu v Praze přípis (vypravený dne 24.3.2011), jehož obsahem byla rovněž informace o tom, že předsedou Městského soudu byla má klientka rozhodnutím ze dne 13.9.2010 z funkce znalce odvolána s doplněním, že toto rozhodnutí bylo rozhodnutím ministra spravedlnosti ze dne 18.1.2011 zrušeno a věc byla vrácena Městskému soudu v Praze jako správnímu orgánu k novému projednání. Obsahem tohoto přípisu byla rovněž žádost, aby do budoucna nebyla má klientka ustanovována jako znalkyně ad hoc pro obor písmoznalectví.

V příloze zasílám kopii všech listin, o které se tato žádost opírá.

Tímto si Vás dovoluji požádat o sdělení, jak bylo s dotčenou žádostí Ministerstva spravedlnosti ČR naloženo, tedy zda byli všichni soudci Vašeho soudu s dotčeným nedatovaným a nepodepsaným stanoviskem seznámeni, příp. zda byli požádáni, aby do budoucna moji klientku jako znalce neustanovovali. Dále si Vás dovoluji požádat o informaci, zda po doručení dotčeného přípisu Ministerstva spravedlnosti ČR, byla má klientka ustanovena jako znalec pro zpracování znaleckého posudku (znaleckých posudků). Dovoluji si rovněž požádat o zaslání relevantních dokumentů, je-li to možné.

Doplňuji, že v současné době u Obvodního soudu pro Prahu 2 z podnětu mé klienty probíhá řízení o náhradě škody za nezákonné rozhodnutí vedené proti Ministerstvu spravedlnosti ČR v souvislosti s výše zmíněným správním řízením o jejím odvolání z funkce znalce. Dotčené správní řízení o jejím odvolání, které trvalo neuvěřitelných 11 let, bylo pravomocně skončeno a má klientka je stále znalcem zapsaným v seznamu znalců (byť v současné době má na vlastní žádost pozastavenou znaleckou činnost ze zdravotních důvodů, způsobených mimo jiné i 11 let trvajícím správním řízením).

Závěrem uvádím, že přestože má klientka nakonec po 11 letech trvajícího správního řízení nebyla odvolána z funkce znalce, přestala být určitou dobu po zahájení správního řízení vedeného proti její osobě ustanovována znalcem ze strany soudů. Vzhledem k časové souvislosti s odesláním dotčeného přípisu se nemůže vyhnout dojmu, že existuje souvislost s dotčeným přípisem Ministerstva spravedlnosti ČR.

Vážená paní předsedkyně, bude-li požadovat doplnění jakýchkoli informací, neváhejte se na mě obrátit.

V případě, že s mojí žádostí budou spojeny jakékoli náklady, informujte mě o jejich výši na níže uvedeném telefonním čísle tak, aby má žádost byla vyřízena bez zbytečných odkladů.

Velice děkuji za spolupráci a jsem s úctou

.....
Mgr. Alžběta Schirlová, advokát