



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 30. července 2013 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Františka Romana a soudců JUDr. Josefa Hlaváčka a JUDr. Ivana Elischera odvolání, která proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 7.3.2013 sp. zn. 20 T 11/2012 podali jednak obžalovaní

nar. _____, trv. bytem _____, naposled bytem _____
tč. ve vazbě ve věznici VS ČR _____ v jiné trestní věci pro
OSZ Příbram,

nar. _____, trv. bytem _____, naposledy bytem ubytovna
_____ tč. ve vazbě ve věznici VS ČR _____ v jiné trestní
věci pro OSZ Příbram,

nar. _____, trv. bytem _____, tč. ve výkonu trestu ve
věznici VS ČR _____,

jednak poškozený _____, nar. _____, bytem _____

a rozhodl t a k t o :

Z podnětu odvolání obžalovaných _____ a
„jakož i poškozeného _____ se napadený rozsudek podle § 258

odst.1 písm. b/, d/, f/, odst. 2 tr.ř. **z r u š u j e** - ve výroku o vině v bodě ad 1), ve výroku o náhradě škody na tento výrok obsahově navazující a ohledně obžalovaných _____
a) _____ v celém výroku o trestu,
- ohledně obžalovaného _____ v celém rozsahu.

Podle § 259 odst. 3 tr.ř. se znovu rozhoduje tak, že

obžalovaný _____ nar. _____
je vinným, že

dne 12.4.2010 v době kolem 04.30 hodin vnikl do zámku Orlík nad Vltavou v okrese Písek, kdy za pomoci přinesených žebříků postavených v zámeckém parku vylezl na terasu k bočním dveřím, kde rozbil skleněnou výplň dveří a poté autogenem v okolí zámku FAB rozřízl kovovou mříž, čímž se dostal do objektu zámku a poté vypáčil a vykopl dveře čtyř místností s vystavenými exponáty, kde ve dvou místnostech rozbil dvě prosklené vitríny, ze kterých odcizil historické předměty, a to konkrétně 1 důstojnický kabátec kapitána arcierů Edmunda ze Schwanzerbergu v hodnotě 1.500.000,- Kč, 1 důstojnický kord vzor 1798 v hodnotě 3.000.000,- Kč, darovací šavli z roku 1814 v hodnotě 1.800.000,- Kč, šavli pro důstojníky jezdecky z počátku 19. století v hodnotě 250 000,- Kč, velkostuhu Pruského řádu Černé orlice z roku 1817 v hodnotě 250.000,- Kč, Vojenský řád Marie Terezie – řádová hvězda a velkostuha z let 1813-1820 v hodnotě 800 000,- Kč, Řád Zlatého rouna – dekorace na stuze z roku 1862 v hodnotě 600.000,- Kč a klíč (Odznak) komořího z počátku 19. století v hodnotě 60.000,- Kč, tedy věci v celkové hodnotě 8.260.000,- Kč a to ke škodě _____
přičemž poškozením zařízení na daném objektu způsobil další škodu v noanote 114.000,- Kč ke škodě _____

t e d y

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a takovým činem způsobil škodu velkého rozsahu,

zničil a poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

t í m s p á c h a l

zvláště závažný zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b/, odst. 5 písm. a/ tr. zákoníku,

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst.1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

za to a za zločin krádeže podle § 205 odst.1 písm. b/, odst. 4 písm. c/ tr.zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst.1 tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným napadeným rozsudkem v bodě ad 2), podle § 205 odst. 5 tr. zákoníku a § 43 odst.1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst.1 písm. a/ tr. zákoníku se mu ukládá trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty a to:

- a)
- 1 ks hliníková zasouvací žebřík
 - 1 ks hliníkový zasouvací žebřík
 - 1 ks pákové kleště
 - 1 ks kombinované kleště modré barvy
 - 1 ks šroubovák se žlutočernou rukojetí
 - 1 ks šroubovák s černou rukojetí
 - 1 ks černá nalepovací folie
 - 1 ks krumpáč
 - 1 ks šroubovák s šedooranžovou rukojetí
 - 1 ks kovové páčidlo modré barvy
 - 1 ks kladivo
 - 1 ks zelené horolezecké lano
 - 1 ks tašky s autogenem sestaveného ze dvou lahví cca 4 m hadic a hořáků.
- b)
- 1 ks sportovní taška khaki barvy
 - 1 ks ruční pila „ocaska“
 - 1 ks ocelová palice s dřevěnou násadou
 - 1 ks zámečnické kladivo
 - 1 ks klubko silonového provázku žluté barvy
 - 1 ks zajišťovací povolovací klíč k rozbruzce
 - 1 ks úhlová rozbruska zn. Black Decker, červené barvy
 - 1 ks uhlová rozbruska nezjištěné značky modré barvy
 - 1 ks páčidlo modré barvy
 - 1 ks ruční pilka „ocaska“
 - 1 ks šroubovák s červenou rukojetí
 - 1 ks lano zelenožluté barvy
 - 1 ks plochý sekáč (majzlík).

Obžalovaný:

nar. _____

s e o d s u z u j e

za zločin krádeže podle § 205 odst.1 písm. b/, odst. 4 písm. c/ tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst.1 tr. zákoníku, spáchaných ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným napadeným rozsudkem v bodě ad 2), podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) let.

Podle § 56 odst.2 písm. c/ tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst.1 písm. a/ tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty a to:

- 1 ks sportovní taška khaki barvy
- 1 ks ruční pila „ocaska“
- 1 ks ocelová palice s dřevěnou násadou

- 1 ks zámečnické kladivo
- 1 ks klubko silonového provázku žluté barvy
- 1 ks zajišťovací povolovací klíč k rozbruzce
- 1 ks úhlová rozbruska zn.. Black Decker, červené barvy
- 1 ks uhlová rozbruska nezjištěné značky modré barvy
- 1 ks páčidlo modré barvy
- 1 ks ruční pilka „ocaska“
- 1 ks šroubovák s červenou rukojetí
- 1 ks lano zelenožluté barvy
- 1 ks plochý sekáč (majzlík).

Oproti tomu se obžalovaný podle § 226 písm. c/ tr.ř.

z p r o š ť u j e o b ž a l o b y

pro skutek, že společně s dne 12.4.2010 v době kolem 04.30 hodin po předchozí vzájemné dohodě vnikli do zámku Orlík nad Vltavou v okrese Písek, kdy za pomoci přinesených žebříků postavených v zámeckém parku vylezli na terasu k bočním dveřím, kde rozbili skleněnou výplň dveří a poté autogenem v okolí zámku FAB rozřízli kovovou mříž, čímž se dostali do objektu zámku a poté vypáčili a vykopli dveře čtá místností s vytavenými exponáty, kde ve dvou místnostech rozbili dvě prosklené vitríny, ze kterých odcizili historické předměty, a to konkrétně 1 důstojnický kabátec kapitána arcierů Edmunda ze Schwarzenbergu, 1 důstojnický kord, 2 důstojnické šavle, 1 velkostuhu Řádu Černé orlice, 1 Velkokříž Řádu Marie Terezie, 1 Řád Zlatého Rouna a 1 Odznak (klíč) komořího, tedy věci v celkové hodnotě 8.510.000,- Kč, a to ke škodě trvale bytem adresa pro doručování, přičemž poškozením zařízení na daném objektu způsobili další škodu ve hodnotě 113.600,- Kč ke škodě, trvale bytem na téže adrese a stejné rovněž doručovací adrese, kdy z místa činu uprcnu poté, kdy byli vyrušeni bezpečnostním akustickým alarmem a zanechali zde nářadí, jež k vloupání užíli,

čímž měl spáchat zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b/, odst. 5 písm. a/ tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst.1 tr.zákoníku, to vše ve spolupachatelství podle § 23 tr.zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Obžalovaný nar. se podle § 226 písm. c/ tr.ř.

z p r o š ť u j e o b ž a l o b y

pro skutek, že společně s a v době od 22.30 hodin dne 13.12.2010 do 5.30 hodin dne 14.12.2010 v Brodské ulici č. 496 v Příbrami po předchozí vzájemné dohodě vnikli do Obchodního domu Albert, a to tím způsobem, že nejprve odstranili střešní krytinu a následně dosud nezjištěným předmětem vypáčili dřevěné podbití střechy obchodního domu, poté vnikli do půdních prostor, kde následně probourali otvor do stropu prodejny zlatnictví STARLIT, s.r.o., kde za použití donesené elektrické brusky vnikli do trezoru umístěného v místnosti pro personál uvedené prodejny, odkud odcizili šperky ze zlatého, stříbrného a ocelového kovu v celkové hodnotě 980.557,- Kč a finanční hotovost ve výši 16.632,- Kč, přičemž dále v prodejně rozbili skleněnou vitrínu s hodinkami zn. Casio, z níž odcizili hodinky v celkové hodnotě 80.561,- Kč, kdy při následném pohybu v půdních

prostorách poškodili stropní obložení v oddělení pekárny prodejny Albert tím, že jej prolomili, přičemž svým jednáním způsobili na odcizených věcech škodu v celkové výši 1.077.750,- Kč a poškozením zařízení prodejny škodu ve výši 60.800,- Kč a to ke škodě firmy STARLIT, s.r.o., se sídlem v Praze, Víta Nejedlého 15, IČ: 612 466 89 a další škodu způsobili poškozením zařízení objektu v přesně neurčené výši ke škodě firmy Albert Hypermarket – Ahold Czech republic, a.s., se sídlem Příbram, Brodská 496, IČ: 440 123 73,

čímž měl spáchat zločin krádeže podle § 205 odst.1 písm. b/, odst. 4 písm. c/ tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, to vše ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Podle § 228 odst.1 tr.ř. se obžalovanému _____ ukládá, aby zaplatil na náhradu škody:

- _____ nar. _____ bytem _____ částku 1 020 329,- Kč,

- Generali Pojišťovně. a.s. se sídlem Bělehradská 132, Praha 2, částku 7 239 671,- Kč,

- _____ nar. _____ bytem _____ částku 114 000,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. se poškození

- _____ nar. _____ bytem _____ se zbytkem nároku na náhradu škody ve výši 635.060,- Kč, jakož i s celým nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 10.000.000,- Kč,

- Generali Pojišťovna, a.s. se sídlem Bělehradská 132, Praha 2 se zbytkem nároku na náhradu škody ve výši 187.145,- Kč

odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 3 tr.ř. se poškození

- _____ nar. _____ bytem

- Generali Pojišťovna, a.s. se sídlem Bělehradská 132, Praha 2,

- _____ nar. _____ bytem _____

s celým svým nárokem na náhradu škody a nemajetkové újmy vůči obžalovanému odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 3 tr.ř. se poškozené společnosti STARLIT, s.r.o., se sídlem Praha 3, Víta Nejedlého 15, a společnost Kooperativa Pojišťovna, a.s., VIG, se sídlem Praha 1, Templová 747, ve vztahu k obžalovanému _____ odkazují s celým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem byli obžalováni _____ a _____ známi vinnými, obžalováni _____ a _____ ad 1) zvláště závažným zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, to vše ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a ad 2) všichni tři zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku a přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, to vše ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Podle skutkových zjištění soudu prvního stupně se jednání pod bodem ad 1) výroku napadeného rozsudku dopustili obžalováni _____ a _____ společným jednáním po předchozí vzájemné dohodě dále shodně uvedeným v odsuzujícím výroku odvolacího soudu s tím rozdílem, že celková škoda na odcizených věcech činila 8.510.000,- Kč, jednání pod bodem ad 2) výroku napadeného rozsudku se dopustili všichni tři jednáním, shodně uvedeným ve zprošťujícím výroku odvolacího soudu ohledně obžalovaného _____. Za to byli odsouzeni obžalovaný _____ podle § 205 odst. 5 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání osmi let, přičemž podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Obžalovaný _____ byl za to a za zbíhající se trestné činy krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku a porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 30.1.2012 sp. zn. 2 T 174/2011 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 6.6.2012, sp. zn. 12 To 255/2012, podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání pěti let, přičemž podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou, kdy podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Příbrami ze dne 30.1.2012 sp. zn. 2 T 174/2011 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 6.6.2012 sp. zn. 12 To 255/2012, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Obžalovaný _____ podle § 255 odst. 5 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání osmi let, přičemž podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Dále podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaným _____ a _____ uložen trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty a to 1 ks hliníkový zasouvací žebřík, 1 ks hliníkový zasouvací žebřík, 1 ks pákové kleště, 1 ks kombinované kleště modré barvy, 1 ks šroubovák se žlutočernou rukojetí, 1 ks šroubovák s černou rukojetí, 1 ks černá lepovací fólie, 1 ks krumpáč, 1 ks šroubovák se šedooranžovou rukojetí, 1 ks kovové páčidlo modré barvy, 1 ks kladivo, 1 ks zelené horolezecké lano, 1 ks tašky s autogenem sestaveného ze dvou lahví a cca 4 metrů hadic a hořáků. Dále podle stejného ustanovení byl všem třem obžalovaným uložen trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty a to 1 ks sportovní taška khaki barvy, 1 ks ruční pila „ocaska“, 1 ks ocelová palice s dřevěnou násadou, 1 ks zámečnické kladivo, 1 ks klubko silonového provázku žluté barvy, 1 ks zajišťovací povolovací klíč k rozbrusce, 1 ks úhlová rozbruska značky Black Decker, červené barvy, 1 ks úhlová rozbruska nezjištěné značky, modré barvy, 1 ks páčidlo modré barvy, 1 ks ruční pilka „ocaska“, 1 ks šroubovák s červenou rukojetí, 1 ks lano zelenožluté barvy, 1 ks plochý sekáč (majzlík). Dále podle § 228 odst. 1 tr.ř. bylo obžalovaným _____ a _____ uloženo, aby společně a nerozdílně zaplatili na náhradě škody _____, nar. _____ částku 1.271.601,- Kč, Generali Pojišťovně, a.s., se sídlem Praha 2, Bělehradská 132, částku 7.408.787,- Kč a _____, nar. _____ částku 114.000,- Kč. Podle § 229 odst. 2 tr.ř. byli poškození _____ a Generali Pojišťovna, a.s. odkázáni se zbytkem uplatněného avšak nepřiznaného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Dále podle § 228 odst. 1 tr.ř. byli všichni tři obžalováni zavázáni společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škody společnosti STARLIT, s.r.o. se sídlem Praha

3, Víta Nejedlého 15, částku 554.233,- Kč a společnosti Kooperativa Pojišťovna, a.s., VIG, se sídlem Praha 1, Templová 747, částku 200.250,- Kč. Podle § 229 odst. 2 tr.ř. byla společnost STARLIT, s.r.o., odkázána se zbytkem uplatněného avšak nepřiznaného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Proti citovanému rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání jednak všichni tři obžalovaní a jednak poškozený _____ Obžalovaný _____ napadl rozsudek soudu prvního stupně ve všech výrocích. Dle názoru odvolatele jeho vina nebyla prokázána ve vztahu ke skutku ad 1) výroku napadeného rozsudku pokud někteří svědci vypovídali, že někde slyšeli o tom, že se toho odvolatel dopustil, jsou to nekonkrétní a nepodložená tvrzení. Předmětného jednání se pravděpodobně dopustil _____, který měl telefonovat na policii s cílem odeslat jí na jiné místo. Výpověď svědkyně _____ nelze považovat za věrohodnou, neboť žáril na bývalou družku odvolatele _____ Měl by být vyslechnut ještě svědek _____ Věci zajištěné na zámku Orlík – různé nářadí mohlo být odcizeno z domku odvolatele v _____ Pokud jde o vloupání do zlatnictví STARLIT, s.r.o., k tomu se odvolatel doznal s tím, že neodcizil finanční hotovost ve výši 16.632,- Kč. Obžalovaný _____ navrhl, aby byl obžaloby z vloupání do zámku Orlík zproštěn a za jednání pod bodem 2) výroku napadeného rozsudku aby mu byl uložen nižší trest s ohledem na jeho nepříznivý zdravotní stav, kdy je nucen se pravidelně podrobovat dialýze. Obžalovaný _____ rovněž napadl rozsudek soudu prvního stupně ve všech výrocích. Ohledně výroku o vině pod bodem ad 1) namítl, že trestná činnost nebyla prokázána a pachové stopy na autogenu nebyly zjištěny na místě činu. Svědectví svědkyně _____ v daném směru je zcela neurčitě. Vedle toho vyčíslená škoda je nesprávná, když součet odcizených věcí činí 8.260.000,- Kč. Vedle toho je zde nižší ocenění odcizených věcí, provedené vojenským historickým ústavem v Praze. Pokud jde o skutek pod bodem 2), nalézací soud se nevypořádal s obhajobou odvolatele, že danou noc strávil v přítomnosti svědků _____ a _____ v restauraci Družba a pokud jde o pachovou stopu na zajištěné tašce, nebyla vyvrácena obhajoba odvolatele, že tuto tašku zapomněl v autě odvolatele, který s touto manipuloval a následně ji vrátil _____
K objasnění věci by měla být provedena ještě celá řada důkazů a to kontrola času výslechu _____ ve věznicích, kdy vyšetřovatelka měla být v kontaktu s jmenovaným cca hodinu před zahájením výslechu a tím si vytvořit prostor k ovlivnění spoluobžalovaného, dále by měla být prověřena celková váha odcizeného zlata, dále skutečnost zda spoluobžalovaný _____ zaplatí dluhy G.E. Money Bank a IKEM Praha, jakož i ovlivňování spoluobžalovaného _____ ze strany vyšetřovatelky policie. Obžalovaný _____ alternativně navrhl, aby napadený rozsudek byl ohledně jeho osoby zrušen a věc buď vrácena soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí, nebo aby odvolací soud sám odvolatele zprostil obžaloby. Obžalovaný _____ rovněž napadl rozsudek soudu prvního stupně ohledně své osoby v celém rozsahu. Namítl, že byl odsouzen pouze na podkladně čtyř pachových stop zajištěných na místě činu. Odvolatel si dával své oblečení vyprat k babičce, kam měl přístup a kde si nechával prát i jeho bratr _____ a nelze proto vyloučit záměnu oděvních součástí mezi bratry. Dle názoru odvolatele nelze na základě pachových stop učinit závěr o vině a v daném směru odvolatel poukázal též na nález Ústavního soudu ze dne 9.6.2003. Odvolatel rovněž navrhl doplnění dokazování výslechem svědků _____ jakož i výslechem odvolatele na detektoru lži. Obžalovaný _____ navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a trestní stíhání odvolatele zastavil. Poškozený _____ odvolal do výroku o náhradě škody, respektive do nepřiznání přiměřeného zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu ve výši 10.000.000,- Kč a navrhl, aby odvolací soud zrušil rozsudek soudu prvního stupně v příslušném výroku o náhradě škody a

uložil obžalovaným _____ a _____ uhradil poškozenému _____ nemajetkovou újmu ve výši 11.271.601,- Kč.

Odvolacímu soudu je dána přezkumná povinnost podle § 254 tr.ř. Podle tohoto ustanovení nezamítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr.ř., přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání. Jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání. Byla-li odvoláním napadena část rozsudku týkající se jen některé z více osob, o nichž bylo rozhodnuto tímž rozsudkem, přezkoumá odvolací soud uvedeným způsobem jen tu část rozsudku a předcházejícího řízení, která se týká této osoby.

V posuzované věci směřují podaná odvolání obžalovaných proti výroku o vině a proto byl odvolací soud povinen přezkoumat rozsudek soudu prvního stupně v celém rozsahu a dospěl přitom k následujícím závěrům.

Pokud jde o skutkové závěry soudu prvního stupně ke skutku pod bodem ad 1) výroku napadeného rozsudku ve vztahu k osobě obžalované _____, soud prvního stupně provedl dokazování v potřebném rozsahu ve smyslu § 2 odst. 5 tr.ř., tyto vyhodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu ve smyslu § 2 odst. 6 tr.ř. a dospěl tak ke správným skutkovým zjištěním, se kterými se Vrchní soud v Praze v zásadě ztotožňuje. Dílčího pochybení se dopustil pouze při sumarizaci škody způsobené _____ odcizením historických předmětů, když převzal početní chybu (chyba v součtu dílčích položek) ze znaleckého posudku znalce Ing. Petra Bernatíka a vyčíslil tuto škodu částkou 8.510.000,- Kč na místo správného součtu 8.260.000,- Kč. U tohoto skutku byla provedeným dokazováním vina obžalovaného _____ přesvědčivě prokázána, kdy řetězec byť nepřímých důkazů svědčí o přítomnosti obžalovaného na místě činu a manipulaci s pomůckami sloužícími k vloupání, jakož i o držení odcizených věcí obžalovaným _____ a v daném směru lze zcela odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku, když námitky odvolatele v uvedeném směru jsou pouze opakováním jeho obhajoby z řízení před soudem prvního stupně, který se s touto přesvědčivě vypořádal. Pokud jde o hodnotu odcizených věcí, tato byla spolehlivě objasněna znaleckým posudkem Ing. Petra Bernatíka s výhradou výše uvedené početní chyby a jedná se o kvalitativně vyšší stupeň odborného ocenění, než které provedl Vojenský historický ústav v Praze pro účely pojišťovny, neboť ocenění VHÚ Praha má toliko charakter odborného vyjádření.

Jiná situace je ohledně skutku ad 1) výroku napadeného rozsudku pokud se týká obžalovaného _____. Zde nalézací soud vycházel toliko z pachových stop na autogenu, který byl vyloven z přehradní nádrže Orlík dne 30.11.2011, tedy mimo místo činu a se značným časovým odstupem od doby spáchání skutku, kdy navíc není bezpečně prokázáno, od kdy se autogen v přehradě nacházel. Tento důkaz vůči obžalovanému _____

nesvědčí o ničem jiném, než že někdy před nálezem, tj. před 30.11.2011 mohl s předmětnou věcí přijít do styku. Kdy, jak a proč by byla pouhá spekulace. Tento důkaz

rozhodně netvoří ucelený nepřímý důkazní řetězec svědčící o vině obžalovaného _____
nelze na něm postavit odsuzující rozsudek.

Pokud jde o skutek ad 2) výroku napadeného rozsudku, zde se odvolací soud zcela ztotožnil se skutkovými zjištěními soudu prvního stupně ohledně obžalovaných _____ a _____ Obžalovaný _____ se mimo jiné k uvedenému skutku doznal. Pokud jde o obžalovaného _____, ten je usvědčován výpovědí spoluobžalovaného _____ z přípravného řízení a vedle toho též pachovou stopou, zanechanou na místě činu. Rovněž zde lze odkázat ve vztahu k jmenovaným plně na odůvodnění napadeného rozsudku, když obhajoba _____ ohledně údajného nátlaku ze strany policie na spoluobžalovaného _____ byla vyvrácena. Odvolací soud k této problematice, tj. situaci, kdy spoluobžalovaný _____ v hlavním líčení změnil svoji výpověď z přípravného řízení v tom smyslu, že v přípravném řízení byl donucen k výpovědi proti _____ vyšetřovatelkou _____ považuje za vhodné uvést navíc následující. U výpovědi obžalovaného _____ v přípravném řízení byli přítomni obhájci a obžalovaný měl možnost se s nimi před podáním výpovědi poradit. Navíc v případě obžalovaného _____ se jedná o osobu mnohokrát stíhanou, když v rejstříku trestů má celkem čtrnáct záznamů a je tedy osobou v trestním řízení značně orientovanou, u které si lze jen ztěžít představit, že by s sebou nechala nějak manipulovat. _____ byla jako svědkyně v hlavním líčení vyslechnuta a obvinění ze strany obžalovaného odmítla. Vedle toho je výpověď obžalovaného _____ z přípravného řízení proti spoluobžalovanému _____ podpořena pachovou stopou obžalovaného _____ a tašce, zanechané na místě činu. V daném směru odvolací soud plně odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku, další dokazování navrhané obžalovaným _____ v rámci odvolacího řízení k okolnostem ztotožňování pachových stop, množství odcizeného zlata jakož i údajného alibi obžalovaného _____ na kritickou dobu odvolací soud odmítl jako nadbytečné, neboť z podstatné, zásadní části byly tyto otázky řešeny již před soudem prvního stupně a vyřešeny způsobem, který nevzbuzuje důvodné pochybnosti.

Pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaných _____ a _____ pod bodem ad 2) výroku napadeného rozsudku, soud prvního stupně správně kvalifikoval toto jednání jako zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, to vše ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

Pokud jde o obžalovaného _____ a jeho účast na jednání pod bodem ad 2) výroku napadeného rozsudku, zde nalézací soud opřel své závěry o čtyři pachové stopy zajištěné na místě činu. Obžalovaný _____ se hájil tím, že používají s bratrem stejných rodinných příslušníků k praní oděvů – rodičů, resp. prarodičů a že mohlo dojít k záměně oděvních součástí, resp. přenosu pachových stop. Nalézací soud situaci vyhodnotil tak, že vzhledem k množství a povaze pachových stop se nemůže jednat o náhodný přenos a na základě toho dospěl k závěru o vině obžalovaného _____. Odvolací soud je toho názoru, že v souladu s respektovanou judikaturou nelze závěr o vině postavit toliko na pachové stopě, když čtyři pachové stopy na místě činu jsou v zásadě svoji povahou jedním důkazem. Povaha pachové stopy jako důkazu je taková, že nelze stoprocentně vyloučit manipulaci s takovouto stopou, např. pomocí předmětů, se kterými byl nositel pachové stopy ve styku. V projednávaném případě se jedná o bratry, kteří tak či onak byli v inkriminované době spolu ve styku a rozhodně nelze vyloučit získání např. oděvní součástky obžalovaného _____ jeho bratrem _____, který mohl z blíže nezjištěných důvodů ať již nechtěně, či cíleně s takovouto oděvní součástí na místě činu manipulovat. Byť přetrvává podezření, že i obžalovaný _____ se předmětného útoku

zúčastnil, nelze toto tvrdit na základě provedeného dokazování se stoprocentní jistotou a lze zde hovořit o stavu důkazní nouze.

Z výše uvedených důvodů Vrchní soud v Praze k odvolání všech obžalovaných jakož i poškozeného _____ napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), d), f), odst. 2 tr.ř. zrušil ve výroku o vině v bodě ad 1), ve výroku o náhradě škody na tento výrok obsahově navazující a ohledně obžalovaných _____ a _____ v celém výroku o trestu, ohledně obžalovaného _____ zrušil napadený rozsudek v celém rozsahu.

Následně Vrchní soud v Praze uznal obžalovaného _____ vinným stejným skutkem jako soud prvního stupně pod bodem ad 1) pouze s tím rozdílem, že snížil hodnotu odcizených historických předmětů na částku 8.260.000,- Kč a kvalifikoval toto jednání stejně jako soud prvního stupně, tj. jako zvláště závažný zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a odsoudil ho za všechny spáchané trestné činy podle § 205 odst. 5 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let a 6 (šesti) měsíců. Při ukládání trestu tomuto obžalovanému odvolací soud přihlédl ke všem skutečnostem, které obžalovanému přitěžovaly, tj. skutečnost, že spáchal více trestných činů, byl již trestán a jednání se dopustil ve zkušební lhůtě podmíněně odsouzeného z rozsudku Okresního soudu v Písku sp. zn. 2 T 176/2006, polehčujících okolností soud neshledal. Na druhou stranu nemohl odvolací soud přehlédnout vážný zdravotní stav obžalovaného – viz. např. lékařská zpráva na čl. 214. Po zvážení všech okolností odvolací soud vyměřil obžalovanému _____ úhrnný trest odnětí svobody v rámci zákonné trestní sazby od pěti do deseti let v trvání šesti let a šesti měsíců, tj. ještě v dolní polovině zákonné trestní sazby, neboť má zato, že takovýto trest je trestem přiměřeným a uloženým v souladu s požadavky na výměru trestu ve smyslu ustanovení § 39 tr. zákoníku.

Pro výkon trestu odvolací soud zařadil obžalovaného _____ stejně jako soud prvního stupně podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku do věznice s ostrahou.

Odvolací soud uložil obžalovanému _____ i podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty – věci použitých ke spáchání předmětné trestné činnosti a to ve stejném rozsahu, jako to učinil soud prvního stupně.

Dále odvolací soud zprostil podle § 226 písm. c) tr.ř. obžalovaného _____ obžaloby pro skutek uvedený ve výroku ad 1) napadeného rozsudku (s formulací obsaženou v podané obžalobě), neboť nebylo prokázáno, že předmětný skutek spáchal obžalovaný _____ jak je rozebráno výše.

Za jednání uvedené pod bodem ad 2) výroku napadeného rozsudku, který zůstal ve vztahu k obžalovanému _____ nezměněn, odvolací soud uložil obžalovanému Milanu Durcovi podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v rozmezí zákonné trestní sazby od dvou do osmi let v trvání čtyř roků, tj. ještě v dolní polovině zákonné trestní sazby. Při výměře trestu přihlédl k polehčujícím okolnostem, tj. fikci beztrestnosti, na druhou stranu nemohl přehlédnout přitěžující okolnosti, tj. skutečnost, že obžalovaný spáchal více trestných činů, má sklony k páčání zejména majetkové trestné činnosti, svým jednáním způsobil vyšší škodu a předmětného jednání se dopustil ve zkušební době podmíněně odsouzeného z trestního příkazu Okresního soudu v Berouně sp. zn. 2 T 148/2010. Ze všech těchto důvodů vyměřil odvolací soud

obžalovanému a v souladu s požadavky stanovenými v § 39 tr. zákoníku právě tento trest odněti svobody.

Pro účely výkonu trestu odvolací soud zařadil obžalovaného § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku do věznice s ostrahou.

Dále podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku odvolací soud uložil obžalovanému též trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty a to věci použitých ke spáchání předmětné trestné činnosti ve stejném rozsahu, jako to učinil již soud prvního stupně.

Odvolací soud podle § 226 písm. c) tr.ř. zprostil obžalovaného obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že by předmětný skutek spáchal obžalovaný a to z důvodů uvedených již na jiném místě tohoto rozhodnutí odvolacího soudu.

Odvolací soud dále rozhodl o nárocích poškozených na náhradu škody a v rámci tohoto rozhodnutí částečně vyhověl odvolání poškozeného. Jmenovaný poškozený se přihlásil k trestnímu řízení jednak s požadavkem na náhradu škody ve výši 1.655.389,- Kč (rozdíl mezi 8.510.000,- Kč dle znaleckého posudku a tím co údajně dostal od pojišťovny) a dále s požadavkem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 10.000.000,- Kč. Dle dokladů Generali Pojišťovny, a.s. na čl. 1357, 1968 – 1969, a sdělení poškozeného na čl. 1765 byla vyplacena jmenovanému poškozenému dne 31.5.2011 částka 279.324 Eur, což v úředním kurzu ČNB k uvedenému dni (24,54 Kč/Eur) činí celkem 6.854.611,- Kč a dne 21.6.2011 byla dále vyplacena částka 15.905 Eur, což v úředním kurzu ČNB k uvedenému dni (24,21 Kč/Eur) činí celkem 385.060,- Kč, celkově tedy bylo pojišťovnou vyplaceno 7.239.671,- Kč. Obžalovaný

byl uznán vinným v bodě ad 1) způsobením škody ve výši 8.260.000,- Kč. Rozdíl mezi způsobenou škodou a plněním od pojišťovny činí 1.020.329,- Kč a to je částka, kterou odvolací soud zavázal obžalovaného podle § 228 odst. 1 tr.ř. jmenovanému poškozenému na náhradě škody zaplatit. Podle stejného ustanovení zavázal odvolací soud obžalovaného k náhradě škody Generali Pojišťovně, a.s. ve výši 7.239.671,- Kč, což je modifikovaná výše škody podle skutečně vyplacené částky v převodu na Kč. Stejně jako soud prvního stupně odvolací soud zavázal obžalovaného k náhradě škody, způsobené ve výši 114.000,- Kč, když co do důvodu a výše není o nároku poškozeného pochybností.

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. odvolací soud odkázal poškozeného se zbytkem nároku na náhradu škody ve výši 635.060,- Kč, jakož i s celým nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 10.000.000,- Kč, a Generali Pojišťovnu, a.s. se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Právě v tomto bodě odvolací soud částečně vyhověl odvolání poškozeného, když soud prvního stupně ve výroku o náhradě škody jmenovitě nezminil nárok na nemajetkovou újmu ve výši 10.000.000,- Kč. Odvolací soud je toho názoru, že škoda a nemajetková újma jsou fakticky dva samostatné nároky a byť je o nich rozhodováno stejným ustanovením trestního řádu, je žádoucí tyto nároky již ve výroku rozlišit, když rozlišení pouze v odůvodnění rozhodnutí je zavádějící. Pokud jde o věcnou stránku požadavku odvolatele, soud může zavázat pachatele trestného činu k náhradě škody pouze v souladu s výrokiem o vině a pokud jde o nemajetkovou újmu, v daném směru poškozený nedoložil přesvědčivě důvodnost svého nároku, další objasňování by přesahovalo účel trestního řízení a proto byl poškozený nejenom se zbytkem nároku na náhradu škody, ale i s požadavkem na zadostiučinění – náhradu nemajetkové újmy odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Tam kde byli obžalovaní obžaloby zproštěni – obžalovaný⁴ ohledně bodu ad 1) výroku napadeného rozsudku a obžalovaný ohledně bodu ad 2) výroku napadeného rozsudku, odvolací soud příslušné poškozené ve vztahu k těmto obžalovaným odkázal v souladu s § 229 odst. 3 tr.ř. s celým nárokem na náhradu škody, resp. nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Když Vrchní soud v Praze neshledal pochybení v řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí odvolacího soudu.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti pravomocnému rozhodnutí **l z e** podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoli výroku a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku toho rozhodnutí, které se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni do **dvou měsíců** od doručení toho rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr.ř.

Poškozený, kterému byl alespoň z části přiznán nárok na náhradu škody, může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Praze dne 30. července 2013

Předseda senátu:
JUDr. František Roman, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Veronika Benešová