

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Koláře a soudkyň JUDr. Heleny Papouškové a JUDr. Věry Pavláskové v právní věci žalobce: **DHL Express (Czech Republic) s.r.o.**, IČ: 25683446, se sídlem Nám. Sv. Čecha 3/516, Ostrava-Přívoz, zastoupeného JUDr. Taťanou Kopkovou, advokátkou se sídlem Moskevská 60, Praha 10, proti žalovanému: **EURO-LOGISTIK spol. s.r.o.**, IČ: 60839139, se sídlem U Sila 246, Boršov nad Vltavou, o zaplacení částky 8.679,60 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 18.10.2012, č.j. 25 EC 143/2012-31, **t a k t o** :

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku v odstavci III., o nákladech řízení **m ě n í** takto:
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení 10.520,- Kč, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám právní zástupkyně žalobce.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů odvolacího řízení 960,- Kč, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právní zástupkyně žalobce.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem soud prvního stupně ve výroku v odstavci I. zastavil řízení o části žaloby, kterou se žalobce domáhal proti žalovanému zaplacení částky 8.679,60 Kč. V odstavci II. rozhodl, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci úrok z prodlení ve výši 427,53 Kč, to vše do tří od právní moci tohoto rozsudku. V odstavci III. pak rozhodl tak, že žalobci se náhrada nákladů tohoto řízení nepřiznává.

Výrok v odstavci III., o nákladech řízení odůvodnil soud prvního stupně ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., § 142 odst. 2, větou druhou o.s.ř. a ust. § 150 o.s.ř. Uvedl, že co do příslušenství žalované pohledávky lze hovořit o procesním úspěchu žalobce a co do řízení o části žaloby, ohledně níž byla žaloba vzata zpět by žalobci náležela náhrada účelně vynaložených nákladů. Sám žalobce však potvrdil, že žalovaný jistinu dlužné částky uhradil, byť po podání žaloby, ale již z dne 26.7.2012, tedy ještě předtím, než byla žalovanému žaloba doručena. Z toho je zřejmé, že žalovaný se aktivně snažil (dobrovolnou úhradou dluhu) předejít sporu a řešení záležitosti soudní cestou. V této skutečnosti okresní soud shledal okolnosti zvláštního zřetele hodné na straně žalovaného, pro které žalobci náhrada nákladů řízení nebyla přiznána.

Proti tomuto rozsudku, avšak pouze proti výroku v odstavci III., o nákladech řízení, podal odvolání žalobce. V něm uvedl, že s odůvodnění napadeného výroku vyplývá, že by měl být rád, že mu žalovaný pohledávku splatnou 7.12.2011 (a to ještě v 60 denní splatnosti za přepravu poskytnutou 2.9.2011) zaplatí s více než půlročním zpožděním (26.7.2012) a že by to měl považovat za „aktivní snahu předejít sporu“. Fakt, že žalovaný vůbec nereagoval ani na předžalobní upomínku z 23.3.2012 však soud nezohlednil. Nejedná se také o „formulářovou“ žalobu. Navrhoval proto, aby byl napadený výrok změněn tak, že mu bude náhrada nákladů řízení přiznána.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné podle § 201 o.s.ř. v návaznosti na ust. § 202 o.s.ř., bylo podáno včas a osobou k tomu oprávněnou, přezkoumal napadenou část rozsudku soudu prvního stupně podle § 212a odst. 1 o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání žalobce je důvodné.

Podle § 142 odst. 1 o.s.ř. účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.

Podle § 146 odst. 2 věty druhé o.s.ř., byl-li pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení).

Podle § 150 o.s.ř. jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat.

V daném případě vycházel okresní soud správně při rozhodnutí o nákladech řízení ze shora citovaných ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a § 146 odst. 2 věty druhé o.s.ř. Ze spisu vyplývá, že žalobce byl v části žaloby, představující úrok z prodlení ve výši 427,53 Kč plně úspěšný. Ze spisu dále vyplývá, že žalobce vzal svůj návrh pokud jde o částku 8.679,60 Kč zpět podáním z 27.9.2012 s tím, že tuto částku žalovaný dne 26.7.2012 zaplatil. K tomuto podání rovněž připojil výpis ze svého bankovního účtu, kterým tuto úhradu doložil. Důvodem zastavení řízení co o částky 8.679,60 Kč bylo tedy zpětvzetí návrhu. Žalobce zastavení řízení nezavinil, neboť vzal zpět návrh, který byl podán důvodně, a to pro chování žalovaného, který po zahájení řízení (žaloba byla podána 16.5.2012) nárok žalobce uspokojil. Důvodnost podání žaloby je vždy třeba posuzovat podle procesního výsledku, tj. z hlediska stavu výsledku chování žalovaného k požadavkům žalobce. Jestliže z obsahu spisu vyplývá, že žalovaný po zahájení řízení požadavek žalobce v této části uspokojil, je žalovaný povinen zaplatit žalobci účelně vynaložené náklady řízení. Ve skutečnosti, že žalovaný uhradil žalobci částku 8.679,60 Kč, ještě předtím, než mu byla doručena žaloba, neshledává odvolací soud, na rozdíl od soudu prvního stupně, důvody zvláštního zřetele hodné pro použití ust. § 150 o.s.ř., které by vedly k nepřiznání náhrady nákladů řízení jinak ve věci úspěšnému žalobci.

Z těchto důvodů odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně ve výroku v odstavci III., o nákladech řízení změnil analogicky podle ust. § 220 o.s.ř. tak, že zavázal žalovaného

k zaplacení nákladů řízení před soudem prvního stupně v celkové výši 10.520,- Kč. Tyto náklady tvoří paušální odměna advokáta dle vyhl. č. 484/2000 Sb. ve výši 7.500,- Kč (§ 3 odst. 1, bod 6), náhrada hotových výdajů advokáta dle vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 600,- Kč (§ 13 odst. 3) za dva úkony právní pomoci po 300,- Kč (převzetí věci, podání žaloby), 20% DPH ve výši 1.620,- Kč a zaplacený soudní poplatek ve výši 800,- Kč.

Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení vyplývá z ust. § 224 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobce měl v odvolacím řízení plný úspěch a jeho náklady v celkové výši 960,- Kč jsou tvořeny paušální odměnou advokáta dle vyhl. č. 484/2000 Sb. ve výši 500,- Kč (§ 14 odst. 3, § 18 odst. 1), náhradou hotových výdajů advokáta ve výši 300,- Kč dle vyhl. č. 177/1996 Sb. (§ 13 odst. 3) za jeden úkon právní pomoci po 300,- Kč (podání odvolání) a 20% DPH dle zák. č. 235/2004 Sb. ve výši 160,- Kč.

K projednání odvolání nebylo třeba nařizovat jednání /§ 214 odst. 2 písm. e) o.s.ř./.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 18. prosince 2012

JUDr. František K o l á ř, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Eva Řehořová