

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

NAŠE ZNAČKA: Si 70/2022

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Petra Němcová

DNE: 9. března 2022

XXXXXX

Rozhodnutí

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D., předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích, jako orgán státní správy soudu zmocněný Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti [REDAKCE], bytem [REDAKCE],

rozhodla

v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **takto:**

Část žádosti [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (týkající se počtů řízení, ve kterých advokát zastupuje alespoň jednu stranu - blíže specifikováno v žádosti), ze dne 28. 2. 2022, vedená pod sp. zn. Si 70/2022 se podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,

odmítá.

Odůvodnění:

1. Dne 28. 2. 2022 byla zdejšímu soudu do e-mailové schránky doručena žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), jejímž předmětem bylo poskytnutí statistiky z civilního úseku za rok 2021 zobrazující: 1. počet všech zahájených řízení před Krajským soudem v Českých Budějovicích, jako soudem prvního stupně a z toho počet řízení, ve kterých byly obě strany zastoupeny advokátem, případně alespoň strana žalobce; 2. počet všech zahájených odvolacích řízení před Krajským soudem v Českých Budějovicích a z toho počet řízení, ve kterých byl odvolatel zastoupen advokátem.

2. Uvedené žádosti bylo zčásti vyhověno přípisem ze dne 9.3.2022, č. j. Si 70/2022-4 a žadatelé byly poskytnuty čtyři výkazy o pohybu agend (Výkaz o pohybu agendy rejstříku C u krajských soudů, Výkaz o pohybu agendy rejstříku EC u krajských soudů, Výkaz o pohybu agendy rejstříku Cm, Výkaz o pohybu agendy rejstříku Co).
3. Podle § 2 odst. 1 InfZ je zdejší soud povinným subjektem, který má podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti.
4. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
5. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
6. Soud dospěl k závěru, že jsou zde důvody pro částečné odmítnutí podané žádosti, a to v části týkající se počtů řízení, ve kterých advokát zastupuje alespoň jednu stranu (blíže specifikováno v žádosti).
7. Požadované informace, které spočívají v zaslání počtů řízení, ve kterých advokát zastupuje alespoň jednu stranu (blíže specifikováno v žádosti) nelze bez mimořádně rozsáhlého vyhledávání, kterému by přecházelo vyhledávání potřebné pro stanovení výše nákladů, poskytnout. Požadované informace nejsou povinným subjektem sledovány. Povinný subjekt je k dispozici nemá a ani nevede rejstříky jednotlivých soudních agend tak, aby v nich bylo možné vyhledávat dle zastoupení stran advokátem. Tyto informace u povinného subjektu nelze z dostupných evidenčních pomůcek jednoduchým či automatizovaným způsobem dohledat a požadované informace předložit. Povinný subjekt by se mohl pokusit informace získat ručním procházením každé spisové značky a posouzením, zda informace vyhovují v žádosti zadaným kritériím. Na takový postup se však informační povinnost nevztahuje.
8. Poskytnutí požadovaných informací by tedy představovalo vytváření nových informací podle § 2 odst. 4 InfZ, jak bylo popsáno shora. Na podporu tohoto závěru je možné odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 11. 2013, č. j. 8 As 9/2013-30, v němž Nejvyšší správní soud dal v projednávaném případě za pravdu povinnému subjektu, podle něhož bylo v dané věci nutné příslušné informace nově vytvořit. Nejvyšší správní soud konstatoval, že pro vyhovění žadatelovy žádosti by „nepostačovalo pouze mechanické shromáždění údajů obsažených ve spise, ale bylo by nezbytné provést jejich další zpracování (prostudování spisů, vyhodnocení informací v nich obsažených a následné sestavení informace)“. Vzhledem k tomu, že obdobně by bylo nutné postupovat také v nyní projednávané věci, neboť dotázaný povinný subjekt by musel požadované informace faktickým vyhledáváním a sběrem z jednotlivých spisů vytvářet a následně předložit podle žadatelova zadání, je zřejmé, že rovněž v tomto posuzovaném případě se jedná o vytváření nových informací.

9. Závěrem je nutno připomenout, že povinné subjekty jsou povinny poskytovat ty informace, které se týkají jejich působnosti, a které mají povinnost mít. Tato podmínka však v tomto případě splněna není, neboť všechny krajské a vrchní soudy v ČR používají pro archivaci soudních dokumentů v elektronické podobě informační systém ISVKS, z něhož nelze požadované informace v takové podobě, o jakou žadatel požádal, automatickým způsobem získat. Z informačního systému nelze provést jednoduché vyhledávání spisů, které požadované informace obsahují. To by bylo možné pouze v případě stanovených číselníků, podle nichž by se výsledek řízení zapisoval, nicméně jejich sestavení není s ohledem na značné množství situací, které mohou nastat, reálné, neboť v praxi by to znamenalo vybírat jednu z několika set možností. Je tak zřejmé, že dotázaný povinný subjekt nemá povinnost evidovat požadované informace v takové podobě, v jaké je žadatel žádá, a že se tedy ze strany dotázaného soudu nemůže jednat o nedodržování zákonných povinností.
10. Z výše uvedených důvodů byla žádost o poskytnutí informací dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích odvolání k nadřízenému orgánu, Ministerstvu spravedlnosti ČR, se sídlem v Praze.

České Budějovice 9. března 2022

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D., v. r.
předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Schmidová.