



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích činný v obchodních věcech rozhodl samosoudcem JUDr. Milošem Šimánkem v právní věci žalobce [redacted], [redacted], [redacted], zastoupeného Mgr. Michalem Janíkem, advokátem v Příbrami, Dlouhá 141, proti žalovanému **SPEDICE S+S s.r.o.**, se sídlem Český Krumlov, Nádražní 3, IČ 47252219, o **633.815,- Kč s příslušenstvím**,

t a k t o :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 633.815,- Kč s úroky z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a repo sazby vyhlášené ve Věstníku ČNB ve výši platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí trvání prodlení z částek 7.378,- Kč od 7.12.2007, 17.000,- Kč od 7.12.2007, 4.760,- Kč od 22.12.2007, 14.280,- Kč od 22.12.2007, 4.998,- Kč od 22.12.2007, 7.735,- Kč od 22.12.2007, 4.988,- Kč od 22.12.2007, 14.280,- Kč od 22.12.2007, 7.140,- Kč od 22.12.2007, 13.685,- Kč od 22.12.2007, 5.950,- Kč od 22.12.2007, 4.165,- Kč od 5.1.2008, 3.689,- Kč od 15.1.2008, 14.518,- Kč od 15.1.2008, 9.520,- Kč od 22.1.2008, 8.330,- Kč od 29.1.2008, 8.330,- Kč od 29.1.2008, 4.760,- Kč od 29.1.2008, 7.264,- Kč od 26.8.2008, 4.288,- Kč od 26.8.2008, 5.359,- Kč od 26.8.2008, 17.447,- Kč od 20.8.2008, 9.289,- Kč od 20.8.2008, 8.949,- Kč od 20.8.2008, 18.135,- Kč od 10.10.2008, 20.745,- Kč od 10.10.2008, 16.051,- Kč od 1.11.2008, 19.621,- Kč od 1.11.2008, 11.924,- Kč od 1.11.2008, 22.010,- Kč od 22.11.2008, 16.065,- Kč od 22.11.2008, 21.508,- Kč od 22.11.2008, 18.847,- Kč od 13.12.2008, 4.522,- Kč od 30.12.2008, 18.445,- Kč od 27.11.2008, 21.420,- Kč od

27.11.2008, 18.445,- Kč od 27.11.2008, 2.618,- Kč od 30.12.2008, 22.848,- Kč od 9.1.2009, 28.679,- Kč od 20.1.2009, 25.395,- Kč od 20.1.2009, 26.190,- Kč od 7.2.2009, 5.057,- Kč od 7.2.2009, 16.244,- Kč od 28.2.2009, 28.739,- Kč od 28.2.2009, 4.406,- Kč od 28.2.2009, 12.871,- Kč od 8.5.2009, 24.931,- Kč od 15.4.2009, vždy do zaplacení, vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení na účet právního zástupce žalobce částku 93.169,60 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce na žalovaném domáhá zaplacení částky 633.815,- Kč s – v žalobě konkretizovanými – úroky z prodlení.

V žalobě tvrdí, že oba účastníci jsou podnikateli s předmětem podnikání - mimo jiné - provozování vnitrostátní i mezinárodní silniční motorové dopravy. V období od září 2007 do února 2009 na základě vzájemných obchodně právních vztahů založených objednávkami žalovaného žalobce prováděl pro žalovaného silniční přepravu. Provedení sjednaných přeprav vyplývá z mezinárodních nákladních listů CMR. Za účelem úhrady přepravného žalobce žalovanému vystavoval faktury. Dne 14.12.2009 žalovaný vůči žalobci uznal závazky z titulu provedených přepravních služeb v celkové výši 1,228.316,- Kč. Tato částka odpovídá součtu všech faktur zařazených do „seznamu neuhrazených faktur vystavených ke dni 14.12.2009“, který tvoří součást předmětného uznání závazku. Na úhradu dluhu žalovaný zaplatil 594.501,- Kč. Zbytek dlužné částky ve výši 633.815,- Kč zůstal neuhrazen. Jde o tyto faktury a fakturované částky, jež jsou předmětem žalobcem vyhotoveného „seznamu faktur“: č. 21807 znějící na částku 7.378,- Kč splatnou 6.12.2007, č. 22307 znějící na částku 17.000,- Kč splatnou 6.12.2007, č. 23507 znějící na částku 4.760,- Kč splatnou 21.12.2007, č. 23607 znějící na částku 14.280,- Kč splatnou 21.12.2007, č. 23807 znějící na částku 4.998,- Kč splatnou 21.12.2007, č. 23907 znějící na částku 7.735,- Kč splatnou 21.12.2007, č. 24107 znějící na částku 4.988,- Kč splatnou 21.12.2007, č. 24307 znějící na částku 14.280,- Kč splatnou 21.12.2007, č. 24407 znějící na částku 7.140,- Kč splatnou 21.12.2007, č. 25007 znějící na částku 13.685,- Kč splatnou 21.12.2007, č. 25107 znějící na částku 5.950,- Kč splatnou 21.12.2007, č. 25507 znějící na částku 4.165,- Kč splatnou 4.1.2008, č. 26207 znějící na částku 3.689,- Kč splatnou 14.1.2008, č. 26307 znějící na částku 14.518,- Kč splatnou 14.1.2008, č. 26707 znějící na částku 9.520,- Kč splatnou 21.12.2007, č. 27207 znějící na částku 8.330,- Kč splatnou 28.1.2008, č. 27307 znějící na částku 8.330,- Kč splatnou 28.1.2008, č. 27407 znějící na částku 4.760,- Kč splatnou 28.1.2008, č. 9708 znějící na částku 7.264,- Kč splatnou 25.8.2008, č. 9808 znějící na částku 4.288,- Kč splatnou 25.8.2008, č. 9908 znějící na částku 5.359,- Kč splatnou 25.8.2008, č. 11508 znějící na částku 17.447,- Kč splatnou 19.8.2008, č. 11608 znějící na částku 9.289,- Kč splatnou 19.8.2008, č. 11708 znějící na částku 8.949,- Kč splatnou 19.8.2008, č. 12108 znějící na částku 18.135,- Kč splatnou 9.10.2008, č. 12208 znějící na částku 20 745,- Kč splatnou 9.10.2008, č. 13008 znějící na částku 16.051,- Kč splatnou 31.10.2008, č. 13108 znějící na částku 19.621,- Kč splatnou

31.10.2008, č. 13408 znějící na částku 11.924,- Kč splatnou 31.10.2008, č. 13708 znějící na částku 22.010,- Kč splatnou 21.11.2008, č. 14108 znějící na částku 16.065,- Kč splatnou 21.11.2008, č. 14408 znějící na částku 21.508,- Kč splatnou 21.11.2008, č. 14808 znějící na částku 18.847,- Kč splatnou 12.12.2008, č. 15208 znějící na částku 4.522,- Kč splatnou 29.12.2008, č. 15408 znějící na částku 18.445,- Kč splatnou 26.11.2008, č. 15508 znějící na částku 21.420,- Kč splatnou 26.11.2008, č. 15608 znějící na částku 18.445,- Kč splatnou 26.11.2008, č. 15708 znějící na částku 2.618,- Kč splatnou 29.12.2008, č. 16108 znějící na částku 22.848,- Kč splatnou 8.1.2009, č. 16608 znějící na částku 28.679,- Kč splatnou 19.1.2009, č. 16808 znějící na částku 25.395,- Kč splatnou 19.1.2009, č. 16908 znějící na částku 26.190,- Kč splatnou 6.2.2009, č. 17608 znějící na částku 5.057,- Kč splatnou 6.2.2009, č. 17708 znějící na částku 16.244,- Kč splatnou 27.2.2009, č. 17808 znějící na částku 28.739,- Kč splatnou 27.2.2009, č. 18108 znějící na částku 4.403,- Kč splatnou 27.2.2009, č. 100609 znějící na částku 12.871,- Kč splatnou 7.5.2009 a č. 0409 znějící na částku 24.931,- Kč splatnou 14.4.2009.

Žalovanému bylo předvolání (vzor 018 o.s.ř. obsahující poučení o možnosti a podmínkách vydání rozsudku pro zmeškání) k jednání nařízenému na 26.9.2012 ve 13.30 hodin do budovy Krajského soudu v Českých Budějovicích - spolu s žalobou – dodáno do jeho datové schránky dne 4.9.2012. Vzhledem k tomu, že se do datové schránky žádná osoba mající k dodanému dokumentu přístup nepřihlásila, došlo k doručení předvolání a žaloby posledního dne 10-ti denní lhůty od dodání, tedy v pátek dne 14.9.2012 (§ 7 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů).

Podle § 153b odst. 1 o.s.ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o.s.ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

V případě, že jsou splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, se právní posouzení věci omezuje již jen na to, zda by vydáním rozsudku nedošlo ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky (zjednodušeně řečeno, zda by nešlo o rozsudek konstitutivní povahy) a na závěr, že nejde o věci, v nichž nelze uzavřít nebo schválit smír (§ 153b odst. 3 a § 99 odst. 1, odst. 2 o.s.ř.). Další „právní posouzení“ věci tkví v úvaze, zda podle žalobcových tvrzení, která se pro zmeškání žalovaného stala nespornými, lze výrokem rozsudku přiznat právě to plnění, kterého se žalobce v žalobě domáhá, tedy, zda z nich vyplývá odůvodněnost uplatněného nároku po hmotněprávní stránce (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 31.5.2008, sp. zn. 30Cdo 1779/2007).

Žalovaný se k prvnímu jednání ve věci (26.9.2012) nedostavil, svoji neúčast neomluvil, právní zástupce žalobce navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

V situaci, že skutková tvrzení obsažená v žalobě (tato tvrzení je třeba ve smyslu ustanovení § 153b odst. 1 o.s.ř. považovat za nesporná) skýtají potřebné množství informací k právnímu posouzení věci, je zřejmé, že žalobcovy nároky jsou dány v plném rozsahu. Je tomu tak i ve vztahu k úrokům z prodlení běžícím vždy následujícího dne po splatnosti té které

vyfakturované částky (Úmluva o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě – CMR, § 369 odst. 1 obchodního zákoníku, nařízení vlády č. 142/1994 Sb.).

Proto bylo žalobě v plném rozsahu vyhověno.

Žalobce byl v řízení zcela úspěšným, proto má vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení v plném rozsahu (§ 142 odst. 1 o.s.ř.).

V souvislosti s právním zastoupením má žalobce právo na částku 48.480,- Kč (paušální odměna advokáta podle § 3 odst. 1, § 16 odst. 2 vyhlášky č. 484/2000 Sb.), na částku 900,- Kč (3 x režijní paušál po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb.) a na částku 600,- Kč (náhrada za ztrátu času za 6 započatých půlhodin po 100,- Kč podle § 14 odst. 1 písm. a/, odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb.).

Právní zástupce žalobce se k jednání u procesního soudu dne 26.9.2012 dostavil osobním automobilem Škoda SUPERB, reg. zn. 9S67717. Z Příbrami do Českých Budějovic a zpět najel celkem 210 km. Na náhradě nákladů řízení spočívajících v jízdě má proto žalobce právo na částku 1.253,- Kč (§ 182 a násl. zákona č. 262/2000 Sb., vyhláška č. 429/2011 Sb.). Výslednou částku 51.233,- Kč je třeba zvýšit o 20%, tedy o 10.246,60 Kč vzhledem k tomu, že právní zástupce žalobce je plátcem DPH (§ 137 odstavec 3 o.s.ř.).

Mezi žalobcovy náklady řízení patří i částka 31.690,- Kč, kterou zaplatil na soudním poplatku.

Celkovou částku 93.169,60 Kč je žalovaný povinen zaplatit žalobci na účet jeho právního zástupce ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku (§ 149 odst. 1, § 160 odst. 1, § 151 odst. 4 o.s.ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze ve dvojím vyhotovení prostřednictvím soudu podepsaného.

Proti rozsudku pro zmeškání však může být odvolání podáno, pokud jsou odvolacím důvodem vady uvedené v § 205 odst. 2 písmeno a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na nařízení exekuce či výkonu rozhodnutí.

**Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 26. září 2012**

JUDr. Miloš Šimánek, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Jana Titlová