



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl soudkyní Mgr. Evou Zvěřinovou v právní věci žalobce **EGE spol. s r.o., se sídlem v Českých Budějovicích, Novohradská 397/34, IČ 15771695**, zastoupeného Mgr. Ondřejem Pustějovským, advokátem v Českých Budějovicích, Zahradní 8 proti žalované **1) Středisko služeb v dopravě s.r.o., se sídlem v Brně – Žabovřesky, Minská 147/37, IČ 28302605**, zastoupeného Mgr. Františkem Hynkem, advokátem v Brně, Údolní 37 a **2) PROCARGO NOVA s.r.o., se sídlem v Děčíně, Loubská 704/9, IČ 27334911**, zastoupenému JUDr. Pavlem Sedláčkem, advokátem v Praze 1, Dlouhá 16 o návrhu na zaplacení 121.431,42 Kč s příslušenstvím

**t a k t o :**

- I. Řízení žalobce EGE spol. s r.o. proti žalované PROCARGO NOVA s.r.o. o zaplacení částky se zastavuje.**
- II. Řízení se zastavuje co do částky 35.000,-Kč s příslušenstvím.**
- III. 1. žalovaný je povinen zaplatit žalobci 86.431,42 Kč s příslušenstvím, 5% úrokem z prodlení jdoucím od 29.9.2011 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- IV. 1. žalovaný je povinen zaplatit žalobci na část nákladů řízení ve výši 15.400,-Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Ondřeje Pustějovského.**
- V. Žalobci bude po právní moci tohoto rozhodnutí vrácena část zaplaceného soudního poplatku z návrhu ve výši 750,-Kč.**

## O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou ze dne 26.1.2012 domáhal na soudu vydání rozhodnutí, kterým by žalovaným byla uložena povinnost zaplatit žalobci 121.431,42 Kč s příslušenstvím (původně žalované 4.760,15 € s příslušenstvím). Žaloba byla odůvodněna tím, že mezi žalobcem a druhou žalovanou resp. původně mezi žalobcem EGE Deutschland GmbH. byla uzavřena přepravní smlouva jejímž předmětem byla přeprava zhášecí tlumivky v celkové hodnotě 105.000 €. Místem převzetí zásilky bylo sídlo žalobce EGE, spol. s r.o. v Českých Budějovicích, místem určení zásilky byla republika Německo, Schwelm. Smlouva o přepravě se řídila úmluvou CMR. Druhá žalovaná pověřila první žalovanou provedením shora uvedené přepravy a první žalovaná tuto přepravu uskutečnila ve dnech 27.9.2011 až 29.9.2011. Jelikož zásilka byla na místo určení doručena poškozená společnost EGE Deutschland GmbH. dne 29.9.2011, tedy ihned při převzetí zásilky vůči první žalované rozporovala její stav oproti nakládce, ohlásila výhrady a písemně provedla reklamaci vůči druhé žalované, kterou po zjištění rozsahu škod a následků poškození zásilky ještě doplnila dne 30.9.2011. Reklamáce byla ze strany obou žalovaných odmítnuta. V důsledku poškození zhášecí tlumivky byla nezbytná výroba nové expanzní nádoby za kterou společnost EGE Deutschland GmbH. zaplatila dne 14.11.2011 částku 4.540 €, když současně za dopravu poškozené části tlumivky k opravě zaplatila dne 14.10.2011 částku 220,15 €. Společnost EGE Deutschland GmbH. následně postoupila pohledávku z titulu náhrady škody na žalobce a to smlouvou o postoupení pohledávek ze dne 29.12.2011. Žalované společnosti se žalobcem nekomunikují a na dlužnou částku žalobci ničeho neuhradili.

Ve věci byl vydán platební rozkaz, tento však byl zrušen pro včas podaný odpor žalovanými.

Ještě před zahájením jednání ve věci samé vzal žalobce žalobu vůči druhé žalované zcela zpět, když současně druhá žalovaná se vzdala práva na náhradu nákladů tohoto řízení ve vztahu k žalobci. V řízení vůči druhé žalované tedy bylo postupem podle § 96 o.s.ř. zastaveno, jak vyplývá z výroku I. tohoto rozhodnutí.

Současně před zahájením jednání ve věci samé vzal žalobce žalobu zpět o zaplacení částky 35.000,-Kč s příslušenstvím a rovněž postupem podle § 96 o.s.ř. bylo řízení co do této částky zastaveno jak vyplývá z výroku II. tohoto rozhodnutí, když současně tomuto výroku odpovídá i rozhodnutí o vrácení části zaplaceného soudního poplatku z návrhu (sníženo o 1.000,-Kč), a to postupem podle § 10 odst. 4 Zákona č. 549/1991 Sb. Zákona o soudních poplatcích.

K nařízenému soudnímu jednání se zástupce prvního žalovaného bez omluvy nedostavil, z jednání soudu se omluvil opožděně, a to k jinému datu jednání, postupem podle § 101 odst. 3 o.s.ř., tak soud projednal věc v jeho nepřítomnosti.

Ve věci byl proveden důkaz smlouvou o postoupení pohledávky uzavřenou mezi společnostmi EGE Deutschland GmbH. a žalobcem dne 29.12.2011, když z tohoto důkazu má soud v řízení za prokázanou aktivní legitimaci žalobce k podání žaloby. Důkaz byl dále

proveden oznámením o postoupení pohledávky ve vztahu k oběma žalovanými učiněnými žalobcem dne 29.12.2011, včetně potvrzení dodejky o převzetí tohoto oznámení oběma žalovanými. Dokazování bylo dále doplněno o emailovou korespondenci z 22.8.2011 ve věci zakázky – transportu zhášecích tlumivek ze kterého bylo zjištěno, že místem vyzvednutí zásilky byla společnost EGE GmbH. V Českých Budějovicích a hodnota zboží byla celkem 102.000 €. Z emailové korespondence ze dne 19.7.2011 má soud v řízení za zjištěné, že druhý žalobce přijal zakázku společnosti EGE Deutschland GmbH. Z faktury s koncovým trojčíslím 550 vystavené žalobcem jako prodejcem ve vztahu k společnosti EGE Deutschland GmbH. jako kupujícím ze dne 30.9.2011 splatné dne 14.11.2011 bylo zjištěno, že společnost fakturovala částku 105.400 € jako cenu zboží zhášecí tlumivky. Z mezinárodního nákladního listu CZ RV 4607340 bylo zjištěno, že první žalovaný byl dopravcem zhášecí tlumivky dodané do Českých Budějovic dne 27.9.2011 do sídla společnosti žalobce, přičemž příjemce zboží byla společnost v Německé republice ve Schwelmu, místem vykládky zboží bylo sídlo žalobce v Českých Budějovicích a mezinárodní nákladní list byl vystaven dne 27.9.2011 v Českých Budějovicích společností žalobce. Z dopisu společnosti EGE Deutschland druhému žalovanému ze dne 29.9.2011 bylo zjištěno, že při dodání cívky byla montážním personálem zjištěna škoda na expanzní nádobě a vzhledem k tomu, že naložení cívky bylo provedeno personálem firmy žalobce v Českých Budějovicích nese za transportní zajištění na nákladním voze odpovědnost řidič vozidla, neboť škoda mohla vzniknout pouze při přepravě. Z dalšího dopisu společnosti EGE Deutschland GmbH. druhému žalovanému ze dne 30.9.2011 bylo zjištěno, shrnutí aktuálního stavu k nahlášené škodě kdy přílohou dopisu byly i fotografie s detailními záběry poškození expanzní nádoby s žádostí o předání písemného uznání škody vzhledem k tomu, že řidičem bylo potvrzeno převzetí zboží v řádném stavu. Současně společnost EGE Deutschland GmbH. v dopise uvedla, že organizuje přepravu poškozené expanzní nádoby nazpět a to vzhledem k nepřipravenosti ke kooperaci ohledně této přepravy za peníze. Z fakturu s koncovým trojčíslím 637 prodejce EGE spol. s r.o. a kupujícího EGE Deutschland GmbH. bylo zjištěno, že prodejce fakturuje společnosti 4.540 € za dodávku nové expanzní nádoby včetně montáže fakturou ze dne 14.11.2011, splatné dne 29.11.2011 a dále z faktury společnosti Schenke Deutschland a společnosti EGE Deutschland GmbH. bylo zjištěno, že tato společnost fakturuje společnosti EGE Deutschland GmbH. částku 185 € za transport ocelové nádoby, a to fakturou ze dne 14.10.2011.

Po poučení o koncentraci řízení a v souladu s ust. § 119a odst. 1 o.s.ř. zástupce žalobce neměl vzhledem k absenci jakéhokoliv stanoviska prvního žalovaného další návrhy na doplnění dokazování.

Z provedených důkazů činí soud ve věci závěr, že mezi žalobcem a resp. jeho právním předchůdcem ze smlouvy o postoupení pohledávek a druhým žalovaným byla uzavřena smlouva o přepravě jak je tvrzeno v podaném žalobním návrhu. K provedení přepravy pověřil druhý žalovaný prvního žalovaného, který jak vyplývá z důkazu provedeného mezinárodním nákladním listem provedl. V řízení má soud rovněž za prokázaná tvrzení žalobce, že na zásilce vznikla škoda a to z důkazu provedenými listinami, a to reklamacími zásilkou potvrzení a fakturou za dodání nové expanzní nádoby a přepravy zásilky.

Z emailové korespondence druhého žalovaného ze dne 5.10.2011 bylo zjištěno, že tento odmítl zavinění na poškození zásilky resp. preposlal vyjádření svého dopravce ze

kterého vyplývá, že prasklina byla zjištěna až po odstranění nátěru při vykládce a nemohla být řidičem zjištěna již při provádění nakládky. Příčina poškození pak byla spatřena ve skryté výrobní vadě popř. v manipulaci s kusem ve výrobě nebo při nakládce.

Tvrzení žalovaného, že k poškození zásilky došlo skrytou vadou nebo při nakládce nemá soud v řízení za prokázána a vzhledem k neúčasti zástupce prvního žalovaného se tento i zbavil možnosti být soudem poučen ve smyslu ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. Smlouva o přepravě zásilek resp. právní vztah mezi účastníky se řídí vyhláškou č. 11/1975 Sb., Úmluvou o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (dále jen CMR). Podle článku 36 CMR nároky z odpovědnosti za ztrátu zásilky za její poškození nebo překročení dodací lhůty mohou být uplatněny žalobou jen proti prvnímu dopravci, poslednímu dopravci nebo proti dopravci, který prováděl tu část přepravy během níž došlo k události, která je příčinou ztráty zásilky, jejího poškození nebo překročení dodací lhůty (v daném případě první žalovaný). Žaloba může být současně podána i proti několika z těchto dopravců. Podle článku 37 má dopravce, který zaplatit náhradu škody pokud jde o zaplacenou náhradu úroky a výlohy právo postihu proti dalším dopravcům, kteří se na provedení přepravy podíleli. V řízení má soud z provedených listinných důkazů za prokázané, že žalobce řádně reklamoval poškození zásilky v souladu s článkem 30 CMR a proto bezprostředně po zjištění jejího stavu, dne 29.9. resp. 30.9.2011. Odpovědnost prvního žalovaného je pak dána článkem 17 resp. článkem 3 CMR, a za poškození zásilky odpovídá první žalovaný v souladu s článkem 17 bod. 1 CMR. Výše náhrady škody pak odpovídá článku 25 bod 2 písm. b) CMR, neboť poškozením byla znehodnocena jen část zásilky, a to expanzní nádoba v ceně 4.540 € a to včetně jiných výloh v souvislosti s poškozenou zásilkou, které představují částku 220,15 € dopravu poškozené zásilky do společnosti žalobce, jak bylo prokázáno fakturami provedenými k důkazu shora a jak odpovídá tvrzení žalobce v podané žalobě. S těmito závěry rozhodl soud ve věci tak, že žalobě v plném rozsahu vyhověl, včetně příslušenství, ročního úroku ve výši 5% za dobu následující od reklamace zásilky v souladu s článkem 27 CMR.

Výrok o nákladech řízení vyplývá z ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. za situace kdy žal.... procesně zavinil zastavení řízení co do částky 35.000,-Kč s příslušenstvím a o nároku bylo rozhodnuto co do částky 86.431,42 Kč s příslušenstvím, tedy v rozsahu 70% úspěšnosti žalobce, rozhodl soud o nákladech řízení tak, že prvnímu žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci na nákladech řízení 40%, a to v části navráceného soudního poplatku z návrhu tedy 5.320,-Kč + náklady v souladu s vyhláškou č. 484/2000 Sb. + 4x režijní paušál + z těchto částek 20% DPH, celkem náklady řízení ve výši 38.500,-Kč ze kterých soud přiznal žalobci 40%.

**P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u Krajského soudu v Českých Budějovicích.**

Krajský soud v Českých Budějovicích  
dne 5.12.2012

**Mgr. Eva Zvěřinová**  
soudkyně