

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Strouhy a soudců JUDr. Huberta Maxy a Mgr. Jiřího Straky v exekuční věci

účastníků oprávněné: **Bela Plus s.r.o.**, IČO 04150830,  
Provaznická 1645/24, 700 30 Ostrava – Hrabůvka  
zastoupená Mgr. Romanem Krakovkou, advokátem,  
se sídlem v Ostravě, Pivovarská 1504/8, 702 00

proti

povinným:

1) [REDAKCE], narozený [REDAKCE],  
bytem [REDAKCE],

2) [REDAKCE], narozená [REDAKCE],  
bytem [REDAKCE],

oběma zastoupeným Mgr. Jiřím Kaniou, advokátem,  
se sídlem v Opavě, Sadová 171/40,

**o provedení dražby nemovitých věcí**, o odvolání [REDAKCE] a [REDAKCE] proti usnesení Mgr. Pavly Fučíkové, soudní exekutorky Exekutorský úřad Ostrava se sídlem Slévárenská 410/14, Ostrava – Mariánské hory, PSČ 709 00, ze dne 6.5.2020, č.j. 024 EX 207/20-18,

### takto:

- I. Usnesení soudní exekutorky **se zrušuje** a řízení podle § 44a zákona č. 120/2001 Sb. **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soudní exekutorka ve výroku v odstavci I. rozhodla ve vztahu k majetku povinných tam popsanému o zákazu nakládat s ním podle ust. § 44a odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb. ( dále jen exekuční řád ) a ve výroku v odstavci II. uložila příslušnému katastrálnímu úřadu provést vyznačení poznámky o uvedené skutečnosti. Soudní exekutorka své rozhodnutí neodůvodnila.
2. Proti citovanému usnesení se odvolávají povinní, kteří namítají, že v daném řízení nejsou povinnými ve smyslu procesních předpisů, neboť jde o řízení, kde se realizuje rozsudek nalézacího soudu, jímž bylo zrušeno podílové spoluvlastnictví oprávněné a povinných k nemovitým věcem a o vypořádání bylo rozhodnuto tak, že předmět spoluvlastnictví bude prodán a jeho výtěžek

rozdělen dle velikosti jejich podílů. Zákaz dispozice s majetkem tak není potřebný, a pokud, tak by se měl týkat všech účastníků řízení, tedy i oprávněné.

3. Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací (§ 55c odst. 2 exekučního řádu) po přezkoumání podaného odvolání z pohledu § 55c odst. 1, 3 a 4 exekučního řádu konstatuje, že jde o odvolání podané osobami oprávněnými, přípustné a včasné.
4. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení a řízení, které předcházelo jeho vydání podle § 212a odst. 1, 3, 5 a 6 o.s.ř. a bez nařízení jednání, jak mu to umožňuje § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř. dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
5. Okresní soud v Českých Budějovicích dne 14.4.2020 pod č.j. 20 EXE 647/2020-15 pověřil Mgr. Pavlu Fučíkovou, soudní exekutorku Exekutorského úřadu Ostrava, aby prodala v dražbě nemovité věci podle rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 3.12.2019, č.j. 8C 97/2017-174, kterým bylo zrušeno podílové spoluvlastnictví společnosti Bela Plus s.r.o., [redacted] a [redacted] a rozhodnuto o vypořádání jejich spoluvlastnictví prodejem nemovitých věcí ve veřejné dražbě a rozdělení výtěžku podle spoluvlastnických podílů.
6. Podle § 76 odst. 2 exekučního řádu, exekutor může též provést dražbu movité či nemovité věci na návrh vlastníka či osoby oprávněné disponovat s věcí postupuje přitom přiměřeně podle ust. tohoto zákona.
7. V posuzované věci byla exekutorka podle uvedeného ustanovení pověřena, aby prodala nemovité věci podle rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 3.12.2019, č.j. 8C 97/2017-174 na základě návrhu společnosti Bela Plus s.r.o. Ten, kdo návrh na realizaci rozsudku podává, se sice označuje jako oprávněný, resp. ten, proti němuž návrh směřuje, je povinný, ale nejde o exekuci podle § 37 exekučního řádu, v níž se k návrhu oprávněného vymáhá povinnost stanovená exekučním titulem, která nebyla povinným splněna ve lhůtě stanovené tímto titulem. Provedení dražby podle § 76 odst. 2 exekučního řádu může navrhnout jakýkoliv vlastník nemovité věci, tedy i spoluvlastník a při provádění dražby exekutor postupuje přiměřeně podle exekučního řádu o provedení exekuce prodejem nemovitých věcí a za přiměřeného použití ustanovení občanského soudního řádu o výkonu rozhodnutí jejich prodejem. Neaplikuje tedy všechna ustanovení o exekuci prodejem věcí, ale přiměřeně jen tak, bez nichž by se prodej nemohl uskutečnit (například ustanovení o ocenění, o dražební vyhlášce, dražbě apod.). Podle § 348 odst. 2 o.s.ř. spoluvlastníci mají pro účely rozvrhu výtěžku prodeje postavení oprávněných; výše pohledávek se stanoví podle výše jejich podílů na společné věci.
8. Ustanovení § 44a exekučního řádu upravuje procesní institut tzv. generálního inhibitoria. Tento procesní institut je založen na zákazu směřujícím vůči povinnému, který je mu pod sankcí relativní neplatnosti učiněných úkonů zakázáno nakládat s veškerým majetkem, resp. z tohoto principu pak zákon stanoví určité výjimky. Generální inhibitorium má tedy zabránit tomu, aby se povinný pod sankcí relativní neplatnosti svými úkony nezbavoval majetku a neztěžoval možnost oprávněného domoci se svých nároků. Z účelu tohoto institutu vyplývá, že se nehodí na dražbu prováděnou podle § 76 odst. 2 exekučního řádu, v níž se podle soudního rozsudku prodávají věci, ohledně nichž bylo zrušeno podílové spoluvlastnictví. Možnost jeho využití je vázána na exekuci podle § 37 a násl. exekučního řádu, a protože v dané věci tato exekuce neprobíhá, tak pro vydání usnesení podle § 44a exekučního řádu chyběla nezbytná podmínka řízení.
9. Jedná se o neodstranitelný nedostatek podmínky řízení (§ 103 a § 104 odst. 1 o.s.ř.), který vedl ke zrušení rozhodnutí podle § 219a odst. 1 písm. a) o.s.ř. a k zastavení řízení podle § 221 odst. 1 písm. c) o.s.ř. o vydání usnesení podle § 44 exekučního řádu.

10. Výrok o nákladech odvolacího řízení vyplývá z ust. § 224 odst. 1 ve spojení s § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., neboť řízení bylo zastaveno a pro jiné rozhodnutí nebyly shledány důvody.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání z důvodů uvedených v § 237 o.s.ř. ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení u Mgr. Pavly Fučíkové, soudní exekutorky Exekutorského úřadu Ostrava se sídlem 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, Slévárenská 410/14.

České Budějovice 29. června 2020

JUDr. Tomáš Strouha v.r.  
předseda senátu