

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Terezy Kučerové a soudců JUDr. Marie Trnkové a JUDr. Michala Hájka, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **Vodní elektrárna Tereza s.r.o.**, IČO 06683878,
sídlem Hlavní 4, 790 84 Mikulovice
zastoupena advokátem JUDr. Janem Fuchsem
sídlem Osadní 324/12a, Praha 7

proti
žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**
sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice

za účasti
osoby zúčastněné
na řízení: **Povodí Vltavy, státní podnik**
sídlem 3178/8, Praha 5

**v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 8. 2021, č. j. KUJCK 90724/2021,
o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě,**

takto:

Žalobě **se přiznává** odkladný účinek.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen jako „krajský soud“) dne 25. 10. 2021 se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 8. 2021, č. j. KUJCK 90724/2021, kterým žalovaný částečně změnil rozhodnutí Městského úřadu Strakonice, odboru životního prostředí (dále jen „správní orgán prvního stupně“) ze dne 23. 7. 2019, č. j. MUST/032233/2019/ŽP/Pře, sp. zn. MUST/054182/2014/67 (dále též „prvostupňové rozhodnutí“) vypuštěním textu části bodu 2) podmínek znějící: „E.ON Česká republika, s. r. o., č. j. M18391-16154976, ze dne 16. 12. 2016,“ a zbylou část prvostupňového rozhodnutí potvrdil.
2. Prvostupňovým rozhodnutím vyhověl správní orgán prvního stupně návrhům společnosti JIRKAL, s. r. o., která žádala o povolení stavebních úprav vodního díla a změny v užívání – obnova [REDAKCE] na pravém břehu řeky [REDAKCE], ř. km 40.100 v k. ú. [REDAKCE]. Dále správní orgán prvního stupně vyhověl i návrhu společnosti JIRKAL, s. r. o., na udělení změny původního vodního oprávnění co do účelu nakládání s vodami, tj. z provozu mlýna na malou vodní elektrárnu v rozsahu 3,6 m³/s, a to celoročně.
3. Součástí žaloby učinila žalobkyně návrh na přiznání odkladného účinku žalobě. Žalobkyně odůvodňuje návrh tím, že přiznání odkladného účinku žalobě může vést na straně stavebníka nanejvýše k určitému zdržení započetí stavebních prací. Žalobkyně konstatuje, že vzhledem k celkové délce správního řízení je další odklad (s ohledem na stav řízení a zjištění učiněná v jeho průběhu) akceptovatelný a souladný s nabytými právy obou účastníků. Žalobkyně uvádí, že je očekávatelné, že stavebník, postaví-li spornou stavbu do doby rozhodnutí krajského soudu o žalobě (i kdyby pouze zčásti), nebude již následně nucen předmětnou stavbu odstranit, neboť by stavba byla povolena i při neexistenci příslušných správních rozhodnutí například

dodatečně. Na zmíněném stavu věci pak žalobkyně i v případě procesního úspěchu žaloby následně nebude moci již ničeho změnit.

4. Výkonem napadeného rozhodnutí, spočívajícím v provedení stavebních úprav a rekonstrukce vodního díla, by dle žalobkyně byla zásadním a irreverzibilním způsobem negativně ovlivněna možnost faktického výkonu její hospodářské činnosti, neboť by po zahájení provozu vodního díla stavebníka nebyla schopna využívat energetického potenciálu povrchové vody dle pravomocného správního rozhodnutí o oprávnění k nakládání s vodami. Uvedeného potenciálu by pravděpodobně nebylo možno využívat však i již v průběhu případných stavebních prací. S ohledem k uvedenému žalobkyně dovozuje, že právní následky napadeného rozhodnutí ve spojení s prvostupňovým rozhodnutím mohou znamenat pro žalobkyni nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku žalobě může vzniknout společnosti JIRKAL s.r.o.
5. Žalovaný ve svém vyjádření, doručeném krajskému soudu dne 18. 11. 2021, k návrhu žalobkyně uvedl, že s přiznáním odkladného účinku souhlasí. Žalovaný připustil, že se případné přiznání odkladného účinku žalobě dotkne nabytých práv obchodní společnosti JIRKAL s.r.o. Žalovaný však ve svém vyjádření uvedl, že to byla právě zmiňovaná obchodní společnost, která svým přístupem zapříčinila, že její žádosti nebylo v posledních letech vyhověno, jelikož nedodala všechny podklady žádosti, k čemuž byla vyzvána. Dle žalovaného bylo již dne 10. 12. 2014 řízení přerušeno (a poté ještě třikrát). Teprve po těchto procesních peripetiích mohlo být vydáno žalobou napadené rozhodnutí. Vzhledem k tomu nemá žalovaný proti přiznání odkladného účinku žalobě námitek a souhlasí s tímto návrhem. Pouze okrajově žalovaný k návrhu podotkl, že stavební úřad nařídí odstranění stavby také v případě § 129 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).
6. Osoba na řízení zúčastněná se v poskytnuté lhůtě k návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě nevyjádřila.
7. Rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě upravuje § 73 s. ř. s. Podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě jsou stanoveny v § 73 odst. 2 s. ř. s. tak, že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám a jestliže přiznání odkladného účinku nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
8. Krajský soud při rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku reflektuje jednak hledisko veřejného zájmu při současném porovnání újmy žalobce (nebude-li odkladný účinek přiznán) s možnou újmu, která by mohla vzniknout jiným osobám (bude-li odkladný účinek přiznán). K přiznání odkladného účinku může tedy soud přistoupit teprve poté, osvědčí-li, že újma žalobce, jako důsledek nepřiznání odkladného účinku, by byla nepoměrně větší případné újme jiné osoby, bylo-li by takovému návrhu vyhověno. Přiznání odkladného účinku současně nesmí být v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
9. Obecně platí, že hrozbu nepoměrně větší újmy musí žalobce dostatečně určitě tvrdit a rovněž náležitě doložit, a to s ohledem na dispoziční zásadu, která celé žalobní řízení ovládá. Důvody možného vzniku nepoměrně větší újmy žalobce oproti jiným osobám jsou přitom vždy do jisté míry subjektivní, závislé zásadně na osobě a situaci žalobce. Z právě uvedeného plyne, že žalobce nese v tomto směru břemeno tvrzení; očekává se tak od něj uvedení relevantních a určitých tvrzení a podrobné rozvedení, v čem konkrétně tuto možnou újmu spatřuje a jakou intenzitu případná újma má.
10. Krajský soud se nejprve zabýval splněním první podmínky pro přiznání odkladného účinku, a to hrozbou újmy žalobkyni. Žalobkyně v žalobě poukázala zejména na hrozící újmu negativního zásahu do její hospodářské činnosti v případě provedení stavebních úprav

a rekonstrukce vodního díla dle napadeného rozhodnutí. Krajský soud shledal, že výkonem žalobou napadeného rozhodnutí by žalobkyni zcela nepochybně újma vznikla. Soud přitom považuje újmu hrozící žalobkyni za skutečnou a intenzivní. Nelze vyloučit, že do doby meritorního rozhodnutí projednávané věci by k realizaci stavebních úprav skutečně mohlo dojít, což by pro žalobkyni mohlo mít nevratné negativní dopady. Napadené rozhodnutí ve spojení s potvrzeným prvostupňovým rozhodnutím představuje oprávnění stavebníka - obchodní společnosti JIRKAL, s. r. o. - k uskutečnění stavby (předmětného záměru). Provedení stavebních prací by jistě způsobilo výrazné změny trvajících charakteru a mohlo by mít vliv na možnost žalobkyně využívat energetického potenciálu povrchové vody dle jejího oprávnění k nakládání s vodami.

11. Na tomto místě krajský soud považuje za vhodné korigovat tvrzení žalobkyně, dle něhož lze „*důvodně očekávat, že stavebník, pokud do doby rozhodnutí zdejšího soudu o žalobě spornou stavbu postaví (byť třeba jen zčásti), nebude již následně nucen předmětnou stavbu odstranit a že by tato stavba byla povolena i při neexistenci příslušných správních rozhodnutí například dodatečně*“. Žalovaný přiléhavě upozornil na § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, dle kterého stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku nebo stavebníkovi stavby prováděné (popř. stavby již provedené) podle rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem, které bylo pravomocně zrušeno, pokud stavba nebyla povolena v opakovaném stavebním řízení. Nelze tak bez dalšího presumovat dodatečné povolení stavby, resp. obecně předjímat rozhodnutí soudu či příslušných správních orgánů.
12. Soud se dále zabýval otázkou, zda je splněna i druhá podmínka, tj. zda by přiznání odkladného účinku žalobě nebylo v rozporu s veřejným zájmem a tím, jak intenzivní újma hrozí v takovém případě jiným osobám. Rozpor přiznání odkladného účinku s veřejným zájmem, popř. i újmu, jež by měla vzniknout jiným osobám, má tvrdit a osvědčovat žalovaný. Ten přitom s přiznáním odkladného účinku žalobě souhlasil. V daném případě přiznání odkladného účinku „pouze“ odsouvá účinky rozhodnutí žalovaného do doby, kdy je zákonnost napadeného rozhodnutí přezkoumávána, a nejedná se tedy o trvalou nemožnost stavebníka k uskutečnění výše uvedeného záměru. Lze tedy konstatovat, že přiznání odkladného účinku žalobě nebude v rozporu s veřejným zájmem. Krajský soud při poměrování možné újmy, která v případě nepřiznání odkladného účinku žalobě vznikne žalobkyni, a újmy, která by teoreticky mohla vzniknout jiným osobám, nepřehlédl žalovaným avizovaný zásah do nabytých práv stavebníka - obchodní společnosti JIRKAL s.r.o. Krajský soud však uzavírá, že újma hrozící stavebníkovi, spočívající v určitém zdržení započetí stavebních prací je nesrovnatelná s újmu, která v případě realizace správních rozhodnutí hrozí žalobkyni. Podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě jsou tedy splněny.
13. Nad rámec shora uvedeného krajský soud poukazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2005, čj. 8 As 26/2005-76, č. 1072/2007 Sb. NSS, v němž Nejvyšší správní soud konstatoval, že „*rozhodnutí o přiznání odkladného účinku žalobě a o přiznání odkladného účinku kasací stížnosti jsou svou podstatou rozhodnutími předběžné povahy a nelze v nich předjímat rozhodnutí o věci samé*“.
14. Z uvedených důvodů krajský soud podle § 73 odst. 2 s. ř. s. žalobě odkladný účinek přiznal. Tímto rozhodnutím se sistují účinky napadeného rozhodnutí, a to až do skončení řízení před krajským soudem.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

České Budějovice 6. prosince 2021

JUDr. Tereza Kučerová v. r.
předsedkyně senátu