

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Michala Hájka, Ph.D. a soudkyně JUDr. Marie Trnkové a JUDr. Terezy Kučerové ve věci

žalobce:

[REDAKCE], narozený dne [REDAKCE]  
bytem [REDAKCE]  
zastoupeného advokátem Mgr. Jaroslavem Hanusem  
se sídlem Žižkova tř. 183/33, 370 01 České Budějovice

proti

žalovanému:

**Krajský úřad Jihočeského kraje**  
se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

za účasti:

**I) OMEGA & partners s. r. o.**, IČO 25177028  
se sídlem Jana Růžičky 1143/11, 148 00 Praha 4  
zastoupené advokátem Mgr. Ondřejem Trnkou, LL.M.  
se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 123/36, 370 01 České Budějovice

**II) EG.D, a. s.**, IČO 28085400  
se sídlem Lidická 1873/36, 602 00 Brno

**III) CETIN a. s.**, IČO 04084063  
se sídlem Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9

**IV) Teplárna České Budějovice, a. s.**, IČO 60826835  
se sídlem Novohradská 398/32, 370 01 České Budějovice

**V) [REDAKCE]**, narozený dne [REDAKCE]  
bytem [REDAKCE]

**VI) [REDAKCE]**, narozená dne [REDAKCE]  
bytem [REDAKCE]

**VII) [REDAKCE]**, narozený dne [REDAKCE]  
bytem [REDAKCE]

**VIII) [REDAKCE]**, narozený dne [REDAKCE]  
bytem [REDAKCE]

**IX) [REDAKCE]**, narozený dne [REDAKCE]  
bytem [REDAKCE]

**X) [REDAKCE]**, narozená dne [REDAKCE]  
bytem [REDAKCE]

osoby zúčastněné na řízení V) – X) zastoupeny Mgr. Jaroslavem Hanusem  
advokátem se sídlem Žižkova tř. 183/33, 370 01 České Budějovice

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 10. 2021, sp. zn. OREG/94471/2021/vano, čj. KUJCK 105606/2021, o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě,

takto:

Žalobě se odkladný účinek **nepřiznává**.

#### Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou krajskému soudu dne 29. 12. 2021 se žalobce domáhá zrušení shora označeného rozhodnutí, jímž žalovaný rozhodl o odvolání žalobce proti rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice (dále jen „správní orgán prvního stupně“) ze dne 11. 6. 2021, čj. SU/71/2021-18, tak, že odvolání zamítl a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně potvrdil. Správní orgán prvního stupně rozhodnutím ze dne 11. 6. 2021 s odkazem na § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), povolil stavbu vymezenou jako „*novostavba bytového domu 1. PP – 6. NP, 33 bytů v ulici [redacted] Nerudova, na pozemku p.č. [redacted], [redacted] a [redacted] v k.ú. [redacted]*“. Stavebníkem uvedené stavby je osoba zúčastněná na řízení I).
2. Součástí žaloby byl taktéž návrh na přiznání odkladného účinku žalobě, který žalobce odůvodnil odkazy na judikaturu, zejm. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 12. 2005, čj. 2 Afs 77/2005-96, č. 786/2006 Sb. NSS, usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 3. 2019, čj. 10 As 3/2019-40, usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 7. 2014, čj. 11 A 95/2014-33, usnesení Městského soudu v Praze ze dn 8. 6. 2011, čj. 10 A 50/2011-39 a na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 12. 2008, čj. 9 As 88/2008-293.
3. Žalobce dále uvedl, že na základě uvedených usnesení je přesvědčen, že by měl krajský soud odkladný účinek žalobě přiznat, neboť jeho nepřiznání by vedlo ke vzniku obtížně odčinitelné újmy z důvodu soudního výkonu rozhodnutí, stejně jako k bezvýznamnosti následně poskytnuté soudní ochrany. Pokud by došlo k výkonu rozhodnutí, které sice může být krajským soudem následně zrušeno, ale až poté, co bude předmětná stavba fakticky realizována, znamenalo by to neúměrně obtížnou situaci spočívající nejen v následných správních řízeních ohledně odstranění stavby. Dle žalobce je rovněž nutné zohlednit, že zatímco se v případě soukromého práva ochrana poskytuje až v okamžiku, kdy již ke konkrétnímu zásahu do práva osoby došlo, ve veřejnoprávním řízení se problematika negativních důsledků rozhodnutí řeší *pro futuro*.
4. Žalovaný ve svém vyjádření ze dne 20. 1. 2022 k návrhu na přiznání odkladného účinku předně uvedl, že žalobce ve svém návrhu předkládá více méně obecná tvrzení, když uvádí, že postup stavebníka, který dle svého sdělení již započal s realizací stavebního záměru, by mohl mít pro žalobce, ale i pro přírodu v místě stavby, nevratné důsledky. Dle žalovaného ani v případě, že žaloba směřuje proti stavebnímu povolení, které zakládá subjektivní veřejné právo provést stavbu, nelze odkladný účinek přiznávat paušálně. Nelze totiž resignovat na požadavky návrhu na přiznání odkladného účinku tak, jak jsou formulovány rozhodovací praxí správních soudů. Žalobce dle žalovaného předkládá tvrzení o újmě toliko v obecné rovině, pouze s odkazem na možnost realizace stavebního záměru. Tvrzenou újmu však nikterak nespécifikuje, ačkoliv by měl podrobně a zcela konkrétně tvrdit, v čem má hrozící újma spočívat, vymezit rozsah tvrzené újmy a přesvědčivě jej osvědčit. Pro úplnost žalovaný dodal, že přiznáním odkladného účinku může naopak vzniknout újma stavebníkovi, který ji taktéž musí eventuálně specifikovat. Závěrem se žalovaný stručně vyjádřil k problematice výměníkové stanice a s ní

souvisejícímu rozporu s veřejným zájmem v případě nemožnosti realizovat její výměnu za novou.

5. Žalovaný navrhl, aby krajský soud návrhu na přiznání odkladného účinku nevyhověl.
6. Osoba zúčastněná na řízení I) ve svém vyjádření ze dne 24. 1. 2022 k návrhu na přiznání odkladného účinku předně uvedla, že žalobce vůbec netvrdí, jakou újmu pro něj představuje výkon či jiné následky žalobou napadeného rozhodnutí, natož aby tvrdil a dostatečně osvědčil intenzitu této újmy a její příčinnou souvislost s výkonem či jinými následky žalobou napadeného rozhodnutí. Žalobce dále netvrdí, do kterých jeho konkrétních práv by mělo být v důsledky žalobou napadeného rozhodnutí zasaženo. Toliko uvádí pouze možný vznik následujících objektivních skutečností: započetí, rozestavění a dokončení stavby bytového domu a jeho problematické odstranění. Dále poukazuje na zájmy okolí a přírody. Žalobce nikterak konkrétně nevynezuje, jaké nevratné důsledky by měla mít výstavba bytového domu, co se týče stran zásahu do subjektivní právní sféry žalobce. Jestliže žalobci dle jeho vyjádření již tvrzená újma vznikla, postrádá smysl vyhovět návrhu na přiznání odkladného účinku. K tomu osoba zúčastněná na řízení I) odkázala na usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 12. 12. 2013, čj. 47 A 15/2013-82.
7. Osoba zúčastněná na řízení I) dodala, že žalobou napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 9. 11. 2021, přičemž žalobu podal až dne 29. 12. 2021. Pokud by skutečně žalobci měla vzniknout prováděním stavby bezprostřední závažná újma, jistě by s podáním žaloby „neotálel“. Oproti tomu osoba zúčastněná na řízení I) v mezidobí v dobré víře uzavřela smlouvu se zhotovitelem stavby bytového domu a realizaci stavby zahájila. Ačkoliv z důvodu absence tvrzení stran újmy žalobce tuto nelze poměřit s osobou zúčastněnou na řízení I), uvedla tato újmu, jež by mohla vzniknout na její straně, neboť ke dni vyjádření (tj. 24. 1. 2022) již podnikla řadu kroků k výstavbě a vstoupila do vícero smluvních vztahů, jejich naplnění je přímo odvislé od práva postupovat v souladu s pravomocným žalobou napadeným rozhodnutím.
8. Osoba zúčastněná na řízení I) dodala, že coby objednatel uzavřela dne 3. 11. 2021 smlouvu o dílo se společností Auböck, s. r. o. (zhotovitel), a oznámila zahájení stavebních prací stavebnímu úřadu. Pozastavení stavby by tak mělo dopad nejen na prodloužení výstavby, ale taktéž na cenu sjednaného díla (v důsledku stále se zvyšujících cen dodávek a nemožnosti zafixovat ceny díla za situace, kdy nebude předem zřejmý časový horizont dokončení), čímž osobě zúčastněné na řízení I) vznikne nepochybně škoda spočívající ve zvýšení ceny, kterou osoba zúčastněná na řízení I) s ohledem na celkovou cenu díla 97 600 000 Kč bez DPH, odhaduje v řádech milionů. Stejně tak osoba zúčastněná na řízení I) upozornila na smluvní vztahy s osobou zúčastněnou na řízení IV), jež zásobuje okolní oblasti plynem a teplou vodou. Pokud by došlo k pozastavení prací, ohrozilo by to zásobování okolních objektů k bydlení teplem a teplou vodou (viz výše uváděná výměňiková stanice).
9. Osoba zúčastněná na řízení I) dále uvedla, že již uzavřela 19 rezervačních smluv a 10 smluv o smlouvách budoucích se zájemci o koupi bytových jednotek, jež mají být vymezeny v bytovém domě, přičemž od zájemců ke dni 24. 1. 2022 vybrala rezervační poplatky ve výši přibližně 15 000 000 Kč. S uvedeným jsou spojeny možné nároky ze strany zájemců a budoucích kupujících, jako jsou ušlé úroky, náhrada škody apod. Oddálením výstavby a tím i dokončení bytového domu ujde osobě zúčastněné na řízení při očekávatelném (běžném) chodu věcí významná část zisku, neboť náklady na výstavbu porostou, zatímco většina prodejních cen bytových jednotek je již fixována rezervačními smlouvami nebo smlouvami o smlouvách budoucích. Navíc nelze zajistit, zda bude osoba zúčastněná na řízení I) vůbec schopna svým závazkům z uváděných smluv dostát, když jednání se všemi zájemci a budoucími kupujícími osobu zúčastněnou na řízení I) zásadně osobně i finančně zatěžuje. Dále osoba zúčastněná na řízení I) rozsáhle popsala problematiku výměňikové stanice a právních vztahů mezi ní a osobou zúčastněnou na řízení IV). Závěrem osoba zúčastněná

na řízení I) konstatovala, že je developerem působícím v Českých Budějovicích a okolí. Nemožnost dostat smluvním závazkům poškodí její dobré jméno a pověst coby důvěryhodného smluvního partnera.

10. Osoba zúčastněná na řízení I) navrhla, aby krajský soud návrh na přiznání odkladného účinku žalobě zamítl.
11. Osoby zúčastněné na řízení II) – IV) se k návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě nevyjádřily.
12. Osoby zúčastněné na řízení V) – X) k návrhu na přiznání odkladného účinku shodně uvedly, že souhlasí s přiznáním odkladného účinku a přiklání se k žalobcem předestřené argumentaci.
13. Rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě upravuje § 73 s. ř. s. Podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě jsou stanoveny v § 73 odst. 2 s. ř. s. tak, že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám a jestliže přiznání odkladného účinku nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
14. Krajský soud při rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku reflektuje jednak hledisko veřejného zájmu při současném porovnání újmy žalobce (nebude-li odkladný účinek přiznán) s možnou újmu, která by mohla vzniknout jiným osobám (bude-li odkladný účinek přiznán). K přiznání odkladného účinku může tedy soud přistoupit teprve poté, osvědčí-li, že újma žalobce, jako důsledek nepřiznání odkladného účinku, by byla nepoměrně větší případné újme jiné osoby, bylo-li by takovému návrhu vyhověno. Přiznání odkladného účinku současně nesmí být v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
15. Obecně platí, že hrozbu nepoměrně větší újmy musí žalobce dostatečně určitě tvrdit a rovněž náležitě doložit, a to s ohledem na dispoziční zásadu, která celé žalobní řízení ovládá. Důvody možného vzniku nepoměrně větší újmy žalobce oproti jiným osobám jsou přitom vždy do jisté míry subjektivní, závislé zásadně na osobě a situaci žalobce. Z právě uvedeného plyne, že žalobce nese v tomto směru břemeno tvrzení; očekává se tak od něj uvedení relevantních a určitých tvrzení a podrobné rozvedení, v čem konkrétně tuto možnou újmu spatřuje a jakou intenzitu případná újma má.
16. Při zkoumání splnění podmínek pro přiznání odkladného účinku krajský soud vycházel shodně s žalovaným a osobou zúčastněnou na řízení I) z toho, že žalobce důvody svého návrhu nikterak neosvědčil a pouze odkázal na nepoměrně větší újmu, která by mu v důsledku právních účinků napadeného rozhodnutí mohla vzniknout. Vzhledem k tomu, že žalobce tvrzenou újmu nikterak blíže nespecifikoval ani nedoložil, soud nepovažuje tuto skutečnost za dostatečně prokázanou.
17. Oproti obecným tvrzením žalobce, osoba zúčastněná na řízení I) svou případnou újmu jasně vymezila, přičemž v rámci svého rozsáhlého vyjádření i vyčíslila alespoň částečně případnou škodu, která by jí mohla být v případě přiznání odkladného účinku způsobena (a to ať již ve vztahu k ceně stavebního materiálu, stavebním pracím, či k smlouvám s dodavateli a potenciálními kupci jednotlivých bytů).
18. Obdobnou otázkou se zabýval i Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 11. 1. 2018, čj. 9 As 430/2017-53. V tehdy posuzovaném případě bylo osobě zúčastněné na řízení vydáno stavební povolení pro stavbu polyfunkčního domu (konkrétně na její rekonstrukci a přístavbu). Žalobce se v tehdejší věci shodně domáhal přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud ve svém usnesení k tvrzením žalobce uvedl, že „[p]ro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti musí být v souladu s usnesením rozšířeného senátu ze dne 1. 7. 2015, č.j. 10 Ads 99/2014 – 58, publ. pod č. 3270/2015 Sb. NSS, splněny tři materiální předpoklady: 1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí musí pro stěžovatele znamenat újmu, 2) újma musí být pro stěžovatele nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, 3)

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Sládková.

*příznání odkladného účinku nesmí být v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Újma, která má brožit stěžovateli, nesmí být vzhledem k jeho poměrům bagatelní, ale naopak významná, taková, která opravňuje, aby v jeho konkrétním případě pravidlo, že kasační stížnost odkladný účinek nemá mít, nebylo výjimečně uplatněno. Vznik takto chápané újmy musí být v příčinné souvislosti s výkonem či jiným právním následkem plynoucím z rozhodnutí krajského soudu.“ Dále uvedl, že „[s]těžovatel v návrhu zejména zdůrazňuje obavu z poškozujícího vlivu stavby na svou nemovitost (tj. dotčení na vlastnickém právu, resp. právu spoluvlastníka), aniž by blíže konkretizoval, v čem taková újma spočívá, vymezil její rozsah a intenzitu. Naproti tomu soud nemůže odhlédnout od toho, že stavební řízení v této věci trvalo téměř 4 roky. Stavebník (OZNR I.) nemohl začít s výstavbou polyfunkčního domu ani během řízení před krajským soudem, jelikož krajský soud přiznal odkladný účinek žalobě stěžovatele, jakož i žalobě žalobců a) a b). V současné době svědčí stavebníkovi pravomocné stavební povolení a pravomocný rozsudek krajského soudu, kterým byly žaloby žalobců a), b) a stěžovatele zamítnuty. Pokud tedy soud srovná újmu stavebníka s vágním tvrzením stěžovatele o jeho újmě na vlastnickém právu, neshledává žádného důvodu pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. **Stěžovatel, kromě umístění namítané stavby, zůstal ve své argumentaci v rovině obecného, ničím nekonkretizovaného a navíc nepodloženého tvrzení. Vylíčení podstatných skutečností o hrozící újmě je povinností stěžovatele. Soud není povinen ani oprávněn tyto za stěžovatele dovozovat“** (důraz doplněn). Krajský soud nemá důvod se od výše uvedeného jakkoliv odchýlit ani v nyní posuzovaném případě.*

19. Krajský soud upozorňuje, že není povinen žalobce v rámci posuzování návrhu na přiznání odkladného účinku k čemukoliv vyzývat. Učiní-li tak, jedná se o pouhé dobrodiní soudu.
20. Vzhledem k tomu, že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí nemohou pro žalobce znamenat relevantní újmu ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s., resp. tato újma nebyla osvědčena, krajský soud se již nezabýval posouzením navazujícího kritéria, jímž je případný rozpor s důležitým veřejným zájmem.
21. Nad rámec nutného krajský soud poukazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2005, čj. 8 As 26/2005-76, č. 1072/2007 Sb. NSS, v němž Nejvyšší správní soud konstatoval, že „rozhodnutí o přiznání odkladného účinku žalobě a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti jsou svou podstatou rozhodnutími předběžné povahy a nelze v nich předjímat rozhodnutí o věci samé.“
22. Z uvedených důvodů krajský soud podle § 73 odst. 2 s. ř. s. žalobě odkladný účinek nepřiznal.
23. Krajský soud závěrem uvádí, že si uvědomuje specifické okolnosti dané věci s ohledem na dřívější zrušení rozhodnutí žalovaného týkající se územního rozhodnutí k posuzovanému stavebnímu záměru (srov. rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 11. 2021, čj. 51 A 4/2021-159). Nelze taktéž přehlédnout od rozsahu tohoto stavebního záměru. Jsou proto splněny podmínky pro přednostní projednání věci dle § 56 odst. 1 s. ř. s.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

České Budějovice dne 7. února 2022

JUDr. Michal Hájek, Ph.D. v. r.  
předseda senátu