

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Trnkové a soudců JUDr. Michala Hájka, Ph.D., a Mgr. Heleny Nutilové ve věci

žalobce:

[redacted], narozen [redacted]
bytem [redacted]
zastoupen advokátem Mgr. Martinem Moskalem
sídlem Skořepka 1058/8, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému:

Krajský úřad Jihočeského kraje
sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 12. 2021, č. j. KUJCK 128906/2021

takto:

Žalobě se odkladný účinek **nepřiznává.**

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 1. 3. 2022 Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 12. 2021, č. j. KUJCK 128906/2021 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zamítnuto odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 12. 7. 2021, č. j. SU/4867/2020-10 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“) jako opožděné. Prvostupňovým rozhodnutím bylo žalobci podle § 129 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákona“) nařízeno odstranit stavbu.
2. Součástí žaloby byl návrh na přiznání odkladného účinku žalobě, v němž žalobce uvedl, že jsou dle jeho názoru splněny podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě, neboť výkon napadeného rozhodnutí by pro něj znamenal vznik nepoměrně větší újmy, než jaká by mohla vzniknout jiným osobám. Podle žalobce též nehrozí rozpor s důležitým veřejným zájmem.
3. Žalovaný ve vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě uvedl, že nesouhlasí s přiznáním odkladného účinku, neboť má za to, že nebyly splněny podmínky pro přiznání odkladného účinku, neboť žalobce nevznesl žádná konkrétní tvrzení o vzniku újmy, ani nepředložil žádné důkazy, které by mohly vznik újmy doložit.
4. Rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě upravuje § 73 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě jsou stanoveny v § 73 odst. 2 s. ř. s. tak, že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám a jestliže přiznání odkladného účinku nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
5. Krajský soud při rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku reflektuje jednak hledisko veřejného zájmu, při současném porovnání újmy žalobce (nebude-li odkladný účinek přiznán) s možnou újmu, která by mohla vzniknout jiným osobám (bude-li odkladný účinek přiznán). K přiznání odkladného účinku může tedy soud přistoupit teprve poté, osvědčí-li,

že újma žalobce, jako důsledek nepřiznání odkladného účinku, by byla nepoměrně větší případné újme jiné osoby, bylo-li by takovému návrhu vyhověno. Přiznání odkladného účinku současně nesmí být v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

6. Při zkoumání splnění podmínek pro přiznání odkladného účinku krajský soud vycházel z toho, že žalobce svůj návrh nijak neodůvodnil ani nepřednesl žádné důkazy nasvědčující teoretickému vzniku újmy v případě výkonu napadeného rozhodnutí. Současně je třeba zmínit, že žalobce podanou žalobou brojí proti napadenému rozhodnutí, jímž byla zamítnuta žádost z důvodu její opožděnosti, nebylo jí rozhodováno meritorně, což není žalobci nijak ku prospěchu ve vztahu k posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku.
7. Krajský soud však současně připomíná, že při rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě nepřezkoumává v mezích žalobních bodů žalobou napadené výroky rozhodnutí, jak to musí činit při rozhodování ve věci samé (§ 75 odst. 2 s. ř. s.), ale zjišťuje jen existenci uvedených zákonných předpokladů. (pozn. potvrzeno soudem)
8. V předmětné věci soud nejprve posuzoval splnění první z podmínek pro přiznání odkladného účinku žaloby, a to možnost vzniku nepoměrně větší újmy žalobci v případě nepřiznání odkladného účinku žaloby v porovnání s možnou újmovou vzniklou jiné osobě při přiznání odkladného účinku. Vznik újmy navíc musí být v příčinné souvislosti s výkonem napadeného rozhodnutí či jiným právním následkem plynoucím z tohoto rozhodnutí. Zároveň musí jít o následek určité intenzity, aby jej bylo vůbec možno označit za újmu. Krajský soud neshledal, že výkonem žalobou napadeného rozhodnutí by žalobci újma vznikla, neboť samotným žalobcem nebyla žádná konkrétní újma specifikována. Krajský soud shodně s žalovaným konstatuje, že zcela obecné konstatování, nekonkrétní tvrzení vzniku újmy, bez doložení důkazů, nepostačuje k přiznání odkladného účinku žaloby. Soud k návrhu uzavírá, že žalobce vznik hrozící újmy konkrétně nespecifikoval, nevyčíslil ani nedoložil. Neunesl tudíž břemeno tvrzení ani důkazní.
9. Obecně platí, že hrozbu *nepoměrně větší újmy* musí žalobce dostatečně určitě tvrdit a rovněž náležitě doložit, a to s ohledem na dispoziční zásadu, která celé žalobní řízení ovládá. Soud není povolán k tomu, aby za žalobce vlastní vyhledávací činností zjišťoval či prokazoval důvody pro přiznání odkladného účinku žalobě. Již samotná žádost o přiznání odkladného účinku proto musí být dostatečně individualizovaná a podepřená konkrétními důkazy. Důvody možného vzniku nepoměrně větší újmy žalobce oproti jiným osobám jsou přitom vždy do jisté míry subjektivní, závislé zásadně na osobě a situaci daného žalobce. Z právě uvedeného plyne, že žalobce nese v tomto směru břemeno tvrzení; očekává se tak od něj uvedení konkrétních a relevantních tvrzení, a podrobné rozvedení, v čem konkrétně tuto možnou újmu spatřuje a jakou intenzitu případná újma má. Toto břemeno, jak vyplývá z žádosti o přiznání odkladného účinku, žalobce neunesl, neboť důvody vzniku újmy v žalobě zdejšímu soudu nepředestřel v dostatečně konkrétní rovině a nikterak nedoložil konkrétní důkazy na podporu svých obecných tvrzení. Z žádosti žalobce o přiznání odkladného účinku žalobě se nepodává konkrétní a individualizovaná újma, která žalobci v souvislosti s právními důsledky napadeného rozhodnutí hrozí. Krajský soud upozorňuje, že nebyl povinen žalobce v rámci posuzování návrhu na přiznání odkladného účinku k čemukoliv vyzývat. Učiní-li tak, jedná se o pouhé dobrodiní soudu.
10. Vzhledem k tomu, že žalobce neprokázal existenci jedné z kumulativních podmínek předpokládaných v § 73 odst. 2 s. ř. s., tedy že by mu v důsledku výkonu či jiných právních následků napadeného rozhodnutí mohla vzniknout nepoměrně větší újma, nezabýval se zdejší soud ani dalšími podmínkami pro přiznání odkladného účinku a žalobě odkladný účinek nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

České Budějovice 21. března 2022

JUDr. Marie Trnková v. r.
předsedkyně senátu