



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Danuše Ehrenbergerové a přísedících Jany Káplové a Josefa Jedličky, v hlavním líčení konaném dne 23.3.2022 v Českých Budějovicích,

**takto:**

obž. [redacted],  
nar. [redacted] v [redacted], bytem [redacted], [redacted],

obž. společnost **Imperial Club s.r.o.**,  
IČ: 02678004, se sídlem třída 5. května 137/152, Lišov,

obž. společnost **SECURE HOME s.r.o.**,  
IČ: 05754496, se sídlem třída 5. května 137/152, Lišov,

**jsou vinni, že**

**I. obž. [redacted]**

1. v Českých Budějovicích, Lišově, popřípadě jinde, jako jednatel a společník společnosti Imperial Club s.r.o., IČO: 026 78 004, sídlem třída 5. května 137/152, Lišov, PSČ 373 72 (dále jen „společnost Imperial Club“), s celkovým obchodním podílem ve výši 70 % při vědomí povinností vyplývajících z § 9 a § 31 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v tehdy platném znění, se záměrem zatajit účetní evidenci společnosti Imperial Club, znemožnit tak zjištění její ekonomické situace, plnění jejích daňových povinností, uspokojení pohledávek jejích věřitelů a zbavit se odpovědnosti za plnění jejích závazků, dne 17. 4. 2018 v Lišově na valné hromadě společnosti Imperial Club, kterou svolal a již se zúčastnil jako jediný ze společníků společnosti Imperial Club, docílil svými hlasy na valné hromadě přijetí rozhodnutí, jímž byl

odvolán z funkce jednatele společnosti Imperial Club a novým jednatelem byl zvolen [redacted], nar. [redacted], když zároveň téhož dne 17. 4. 2018 uzavřel jako převodce s [redacted] jako nabyvatelem smlouvou o převodu kmenových listů, kterou na [redacted] převedl celý svůj podíl ve společnosti Imperial Club v celkové výši 70 %, přičemž k přijetí funkce jednatele společnosti Imperial Club a nabytí podílů na této společnosti přesvědčil [redacted] za úplatu 10.000 Kč, přestože si byl vědom skutečnosti, že [redacted] je k výkonu funkce statutárního orgánu společnosti Imperial Club odborně nezpůsobilý, v podnikání v příslušném oboru nezkušený, že nemá skutečný zájem o faktický výkon funkce jednatele a podnikatelskou činnost společnosti Imperial Club a že nebude řádně plnit povinnosti vyplývající z funkce jednatele společnosti, včetně povinností vyplývajících z § 195 a 196 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů, tedy že nezajistí řádné vedení předepsané evidence a účetnictví, archivaci evidence a účetnictví a nesplní povinnosti vyplývající z § 7 až 9 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, kdy účetnictví společnosti Imperial Club jako dosavadní jediný jednatel společnosti Imperial Club [redacted] jako novému jednatelem nepředal, ponechal si je a naložil s ním blíže nezjištěným způsobem, přičemž tímto jednáním znemožnil reálné zjištění ekonomické situace společnosti pro účely vymožení pohledávek věřitelů a ohrozil tak jejich majetková práva, a to konkrétně těchto věřitelů:

- Arnošt Pravda, IČO: 482 42 071, se sídlem Boženy Němcové 102, 373 41, Hluboká nad Vltavou, s pohledávkou ve výši 23.595 Kč,
- Avemy s.r.o., IČO: 281 15 988, se sídlem Vodňanská 1038, 370 11, České Budějovice, s pohledávkou ve výši 10.570 Kč,
- BONUM-REPRO s.r.o., IČO: 625 26 286, se sídlem Třída národní svobody 29, 397 01, Písek, s pohledávkou ve výši 6.643 Kč,
- Discovery - CB s.r.o., IČO: 281 32 254, se sídlem Bělehradská 568, 120 00 Praha, s pohledávkou ve výši 118.561 Kč,
- FCC České Budějovice, s.r.o., IČO: 251 71 941, se sídlem Dolní 876, 370 04, České Budějovice, s pohledávkou ve výši 9.100 Kč,
- Hagleitner Hygiene Česko s.r.o., IČO: 271 40 237, se sídlem Komerční 465, 251 01, Říčany u Prahy, s pohledávkou ve výši 29.215 Kč,
- Hrdlička Consulting s.r.o., IČO: 281 43 264, se sídlem K rybníku 403, 373 71, ADAMOV, s pohledávkou ve výši 35.090 Kč,
- Kofola a.s., IČO: 277 67 680, se sídlem Za drahou 165, 794 01, Krnov, s pohledávkou ve výši 237.189 Kč,
- LV Agency s.r.o., IČO: 280 72 341, se sídlem Dubné 148, 373 84, Dubné, s pohledávkou ve výši 10.285 Kč,
- Media Consult s.r.o., IČO: 251 88 500, se sídlem B. Němcové 12, 370 01, České Budějovice, s pohledávkou ve výši 6.050 Kč,
- PEPSICO CZ s.r.o., IČO: 485 87 354, se sídlem Kolbenova 510, 190 00, Praha, s pohledávkou ve výši 297.355 Kč,
- Pivovary Staropramen s.r.o., IČO: 242 40 711, se sídlem Nádražní 84, 150 00, Praha 5, s pohledávkou ve výši 13.641,92 Kč,

- SoftINES, s.r.o., IČO: 280 76 818, se sídlem Tovární 197, 381 01, Český Krumlov, s pohledávkou ve výši 28.201 Kč,
- VRTAL s.r.o., IČO: 263 03 493, se sídlem Znojemská 5433, 586 01, Jihlava, s pohledávkou 58.773 Kč,
- Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČO: 411 97 518, se sídlem Orlická 2020, 130 00, Praha, s pohledávkou ve výši 2.403 Kč,

a současně tímto jednáním ohrozil řádné a včasné vyměření daně z příjmů právnických osob a daně z přidané hodnoty, k nimž byla společnost Imperial Club povinna, neboť v důsledku jeho jednání nemohlo být a nebylo společností Imperial Club podáno daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2018 a 2019 a daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za měsíční zdaňovací období květen až září 2019, přičemž další povinnost podat daňové přiznání nevznikla z důvodu zrušení registrace k dani z přidané hodnoty k datu 21. 9. 2019 z moci úřední,

2. v Českých Budějovicích, Lišově, popřípadě jinde, jako jednatel a společník společnosti SECURE HOME s.r.o., IČO: 057 54 496, se sídlem třída 5. května 137/152, Lišov, PSČ 373 72 (dále jen „společnost SECURE HOME“) s celkovým obchodním podílem ve výši 70 % při vědomí povinností vyplývajících z § 9 a § 31 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v tehdy platném znění, se záměrem zatajit účetní evidenci společnosti SECURE HOME, znemožnit tak zjištění její ekonomické situace, plnění jejích daňových povinností, uspokojení pohledávek jejích věřitelů a zbavit se odpovědnosti za plnění jejích závazků, dne 17. 4. 2018 v Lišově na valné hromadě společnosti SECURE HOME, kterou svolal a jíž se zúčastnil jako jediný ze společníků společnosti SECURE HOME, docílil svými hlasy na valné hromadě přijetí rozhodnutí, jímž byl odvolán z funkce jednatele společnosti SECURE HOME a novým jednatelem byl zvolen [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a následně dne 21. 1. 2019 uzavřel jako převodce s [REDAKCE] jako nabyvatelem smlouvou o převodu obchodního podílu, kterou na [REDAKCE] převedl celý svůj podíl ve společnosti SECURE HOME v celkové výši 70 %, přičemž k přijetí funkce jednatele společnosti SECURE HOME a nabytí podílu na této společnosti přesvědčil [REDAKCE] za úplatu 10.000 Kč, přestože si byl vědom skutečnosti, že [REDAKCE] je k výkonu funkce statutárního orgánu společnosti SECURE HOME odborně nezpůsobilý, v podnikání v příslušném oboru nezkušený, že nemá skutečný zájem o faktický výkon funkce jednatele a podnikatelskou činnost společnosti SECURE HOME a že nebude řádně plnit povinnosti vyplývající z funkce jednatele společnosti, včetně povinností vyplývajících z § 195 a 196 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů, tedy že nezajistí řádné vedení předepsané evidence a účetnictví, archivaci evidence a účetnictví a nesplní povinnosti vyplývající z § 7 až 9 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, kdy účetnictví společnosti SECURE HOME jako dosavadní jediný jednatel společnosti SECURE HOME [REDAKCE] jako novému jednatele nepředal, ponechal si je a naložil s ním blíže nezjištěným způsobem, přičemž tímto jednáním znemožnil reálné zjištění ekonomické situace společnosti pro účely vymožení pohledávek věřitelů a ohrozil tak jejich majetková práva, a to konkrétně těchto věřitelů:

- Hrdlička Consulting s.r.o., IČO 281 43 264, se sídlem K rybníku 403, 373 71, Adamov, s pohledávkou ve výši 25.894 Kč,
- NECOSS s.r.o., IČO 260 74 915, se sídlem Ant. Barcala 1446, 370 05, České Budějovice, s pohledávkou ve výši 108.315 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

- TAEKWON-DO FIGHT CLUB z.s., IČO 227 36 077, se sídlem Alešova 293, 370 01, České Budějovice, s pohledávkou ve výši 15.000 Kč,

a současně tímto jednáním ohrozil řádné a včasné vyměření daně z příjmů právnických osob a daně z přidané hodnoty, k nimž byla společnost SECURE HOME povinna, neboť v důsledku jeho jednání nemohlo být a nebylo za společnost SECURE HOME podáno daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2018, protože byla daň z příjmů za rok 2018 vyměřena z moci úřední dle údajů uváděných v daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty ve výši 67.070 Kč, nemohlo být a nebylo za společnost SECURE HOME podáno daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2019 a daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za měsíční zdaňovací období leden až listopad 2019, přičemž další povinnost podat daňové přiznání nevznikla z důvodu zrušení registrace k dani z přidané hodnoty k datu 18. 11. 2019 z moci úřední;

## II. obž. společnost Imperial Club s.r.o.

jednáním svého statutárního orgánu – jednatele [redacted], nar. [redacted], spočívajícím v tom, že v Českých Budějovicích, Lišově, popřípadě jinde, jako jednatel a společník společnosti Imperial Club s celkovým obchodním podílem ve výši 70 % při vědomí povinností vyplývajících z § 9 a § 31 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v tehdy platném znění, se záměrem zatajit účetní evidenci společnosti Imperial Club, znemožnit tak zjištění její ekonomické situace, plnění jejích daňových povinností, uspokojení pohledávek jejích věřitelů a zbavit se odpovědnosti za plnění jejích závazků, dne 17. 4. 2018 v Lišově na valné hromadě společnosti Imperial Club, kterou svolal a již se zúčastnil jako jediný ze společníků společnosti Imperial Club, docílil svými hlasy na valné hromadě přijetí rozhodnutí, jímž byl odvolán z funkce jednatele společnosti Imperial Club a novým jednatelem byl zvolen [redacted], nar. [redacted], když zároveň téhož dne 17. 4. 2018 uzavřel jako převodce s [redacted] jako nabyvatelem smlouvou o převodu kmenových listů, kterou na [redacted] převedl celý svůj podíl ve společnosti Imperial Club v celkové výši 70 %, přičemž k přijetí funkce jednatele společnosti Imperial Club a nabytí podílů na této společnosti přesvědčil [redacted] za úplatu 10.000 Kč, přestože si byl vědom skutečnosti, že [redacted] je k výkonu funkce statutárního orgánu společnosti Imperial Club odborně nezpůsobilý, v podnikání v příslušném oboru nezkušený, že nemá skutečný zájem o faktický výkon funkce jednatele a podnikatelskou činnost společnosti Imperial Club a že nebude řádně plnit povinnosti vyplývající z funkce jednatele společnosti, včetně povinností vyplývajících z § 195 a 196 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů, tedy že nezajistí řádné vedení předepsané evidence a účetnictví, archivaci evidence a účetnictví a nesplní povinnosti vyplývající z § 7 až 9 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, kdy účetnictví společnosti Imperial Club jako dosavadní jediný jednatel společnosti Imperial Club [redacted] jako novému jednatele nepředal, ponechal si je a naložil s ním blíže nezjištěným způsobem, přičemž toto jednání bylo činěno v zájmu společnosti Imperial Club, znemožnila reálné zjištění své ekonomické situace pro účely vymožení pohledávek věřitelů a ohrozila tak jejich majetková práva, a to konkrétně těchto věřitelů:

- Arnošt Pravda, IČO: 482 42 071, se sídlem Boženy Němcové 102, 373 41, Hluboká nad Vltavou, s pohledávkou ve výši 23.595 Kč,
- Avey s.r.o., IČO: 281 15 988, se sídlem Vodňanská 1038, 370 11, České Budějovice, s pohledávkou ve výši 10.570 Kč,
- BONUM-REPRO s.r.o., IČO: 625 26 286, se sídlem Třída národní svobody 29, 397 01, Písek, s pohledávkou ve výši 6.643 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

- Discovery - CB s.r.o., IČO: 281 32 254, se sídlem Bělehradská 568, 120 00 Praha, s pohledávkou ve výši 118.561 Kč,
- FCC České Budějovice, s.r.o., IČO: 251 71 941, se sídlem Dolní 876, 370 04, České Budějovice, s pohledávkou ve výši 9.100 Kč,
- Hagleitner Hygiene Česko s.r.o., IČO: 271 40 237, se sídlem Komerční 465, 251 01, Říčany u Prahy, s pohledávkou ve výši 29.215 Kč,
- Hrdlička Consulting s.r.o., IČO: 281 43 264, se sídlem K rybníku 403, 373 71, ADAMOV, s pohledávkou ve výši 35.090 Kč,
- Kofola a.s., IČO: 277 67 680, se sídlem Za drahou 165, 794 01, Krnov, s pohledávkou ve výši 237.189 Kč,
- LV Agency s.r.o., IČO: 280 72 341, se sídlem Dubné 148, 373 84, Dubné, s pohledávkou ve výši 10.285 Kč,
- Media Consult s.r.o., IČO: 251 88 500, se sídlem B. Němcové 12, 370 01, České Budějovice, s pohledávkou ve výši 6.050 Kč,
- PEPSICO CZ s.r.o., IČO: 485 87 354, se sídlem Kolbenova 510, 190 00, Praha, s pohledávkou ve výši 297.355 Kč,
- Pivovary Staropramen s.r.o., IČO: 242 40 711, se sídlem Nádražní 84, 150 00, Praha 5, s pohledávkou ve výši 13.641,92 Kč,
- SoftINES, s.r.o., IČO: 280 76 818, se sídlem Tovární 197, 381 01, Český Krumlov, s pohledávkou ve výši 28.201 Kč,
- VRTAL s.r.o., IČO: 263 03 493, se sídlem Znojemská 5433, 586 01, Jihlava, s pohledávkou 58.773 Kč,
- Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČO: 411 97 518, se sídlem Orlická 2020, 130 00, Praha, s pohledávkou ve výši 2.403 Kč,

a současně tímto jednáním ohrozila řádné a včasné vyměření daně z příjmů právnických osob a daně z přidané hodnoty, k nimž byla společnost Imperial Club povinna, neboť v důsledku jejího jednání nemohlo být a nebylo společností Imperial Club podáno daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2018 a 2019 a daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za měsíční zdaňovací období květen až září 2019, přičemž další povinnost podat daňové přiznání nevznikla z důvodu zrušení registrace k dani z přidané hodnoty k datu 21. 9. 2019 z moci úřední,

### III. obž. společnost SECURE HOME s.r.o.

jednáním svého statutárního orgánu – jednatele [REDACTED], nar. [REDACTED], spočívajícím v tom, že v Českých Budějovicích, Lišově, popřípadě jinde, jako jednatel a společník společnosti SECURE HOME s celkovým obchodním podílem ve výši 70 % při vědomí povinností vyplývajících z § 9 a § 31 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v tehdy platném znění, se záměrem zatajit účetní evidenci společnosti SECURE HOME, znemožnit tak zjištění její ekonomické situace, plnění jejích daňových povinností, uspokojení pohledávek jejích věřitelů a zbavit se odpovědnosti za plnění jejích závazků, dne 17. 4. 2018 v Lišově na valné hromadě společnosti SECURE HOME, kterou svolal a jíž se zúčastnil jako jediný ze společníků společnosti SECURE HOME, docílil svými hlasy na valné hromadě přijetí rozhodnutí, jímž byl odvolán z funkce jednatele společnosti SECURE HOME a novým jednatelem byl zvolen [REDACTED], nar. [REDACTED], a následně dne 21. 1. 2019 uzavřel jako

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

převodce s [REDAKCE] jako nabyvatelem smlouvou o převodu obchodního podílu, kterou na [REDAKCE] převedl celý svůj podíl ve společnosti SECURE HOME v celkové výši 70 %, přičemž k přijetí funkce jednatele společnosti SECURE HOME a nabytí podílu na této společnosti přesvědčil [REDAKCE] za úplatu 10.000 Kč, přestože si byl vědom skutečnosti, že [REDAKCE] je k výkonu funkce statutárního orgánu společnosti SECURE HOME odborně nezpůsobilý, v podnikání v příslušném oboru nezkušený, že nemá skutečný zájem o faktický výkon funkce jednatele a podnikatelskou činnost společnosti SECURE HOME a že nebude řádně plnit povinnosti vyplývající z funkce jednatele společnosti, včetně povinností vyplývajících z § 195 a 196 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů, tedy že nezajistí řádné vedení předepsané evidence a účetnictví, archivaci evidence a účetnictví a nesplní povinnosti vyplývající z § 7 až 9 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, kdy účetnictví společnosti SECURE HOME jako dosavadní jediný jednatel společnosti SECURE HOME [REDAKCE] jako novému jednatelem nepředal, ponechal si je a naložil s ním blíže nezjištěným způsobem, přičemž toto jednání bylo činěno v zájmu společnosti SECURE HOME, znemožnila reálné zjištění své ekonomické situace pro účely vymožení pohledávek věřitelů a ohrozila tak jejich majetková práva, a to konkrétně těchto věřitelů:

- Hrdlička Consulting s.r.o., IČO 281 43 264, se sídlem K rybníku 403, 373 71, Adamov, s pohledávkou ve výši 25.894 Kč,
- NECOSS s.r.o., IČO 260 74 915, se sídlem Ant. Barcala 1446, 370 05, České Budějovice, s pohledávkou ve výši 108.315 Kč,
- TAEKWON-DO FIGHT CLUB z.s., IČO 227 36 077, se sídlem Alešova 293, 370 01, České Budějovice, s pohledávkou ve výši 15.000 Kč,

a současně tímto jednáním ohrozila řádné a včasné vyměření daně z příjmů právnických osob a daně z přidané hodnoty, k nimž byla společnost SECURE HOME povinna, neboť v důsledku jejího jednání nemohlo být a nebylo za společnost SECURE HOME podáno daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2018, protože byla daň z příjmů za rok 2018 vyměřena z moci úřední dle údajů uváděných v daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty ve výši 67.070 Kč, nemohlo být a nebylo za společnost SECURE HOME podáno daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2019 a daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za měsíční zdaňovací období leden až listopad 2019, přičemž další povinnost podat daňové přiznání nevznikla z důvodu zrušení registrace k dani z přidané hodnoty k datu 18. 11. 2019 z moci úřední,

tedy

**obž.** [REDAKCE]

ad I. bod 1.

nevedl účetní knihy, zápisy a jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole, ač k tomu byl podle zákona povinen, nebo takové účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady zatajil a ohrozil tak majetková práva jiného a včasné a řádné vyměření daně,

ad I. bod 2.

nevedl účetní knihy, zápisy a jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole, ač k tomu byl podle zákona povinen, nebo takové účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady zatajil a ohrozil tak majetková práva jiného a včasné a řádné vyměření daně,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

**obž. společnost Imperial Club s.r.o.**ad II.

nevedla účetní knihy, zápisy a jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole, ač k tomu byla podle zákona povinna, nebo takové účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady zatajila a ohrozila tak majetková práva jiného a včasné a řádné vyměření daně,

**obž. společnost SECURE HOME s.r.o.**ad III.

nevedla účetní knihy, zápisy a jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole, ač k tomu byla podle zákona povinna, nebo takové účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady zatajila a ohrozila tak majetková práva jiného a včasné a řádné vyměření daně,

**čímž spáchali****obž.** [REDACTED]ad I. bod 1.

přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea první a třetí trestního zákoníku,

ad I. bod 2.

přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea první a třetí trestního zákoníku,

**obž. společnost Imperial Club s.r.o.**ad II.

přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea první a třetí trestního zákoníku za použití § 7 a § 8 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů,

**obž. společnost SECURE HOME s.r.o.**ad III.

přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea první a třetí trestního zákoníku za použití § 7 a § 8 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů

**a odsuzují se****obž.** [REDACTED]

za tuto trestnou činnost a zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zčásti ve spolupachatelství podle § 23 tr.zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr.zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr.zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 10.9.2020, č.j.: 1 T 47/2019-924, pravomocným dne 15.10.2020, přečin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr.zákoníku, kterým byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 23.9-2019, č.j.: 6 T 8/2019-820,

2.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

dle § 175 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců.**

3.

Podle § 84, § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 60 měsíců za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.**

4.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku je obžalovaný povinen během zkušební doby vést řádný život a podle svých sil uhradit škodu, kterou trestnými činy způsobil.

5.

Podle § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest v rozsahu ve výměře 600 denních sazeb ve výši 1.000,-Kč, celkem tedy ve výměře 600.000,-Kč.**

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obviněnému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech v trvání **4 (čtyř) let.**

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 10.9.2020, č.j.: 1 T 47/2019-924, pravomocného dne 15.10.2020, rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 23.9.2019, č.j.: 6 T 8/2019-820, pravomocného dne 18.6.2020, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

#### **obž. společnost Imperial Club s.r.o.**

podle § 254 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 15 odst. 1 písm. i), § 23 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, k **trestu uveřejnění rozsudku,**

který spočívá v tom, aby na své náklady uveřejnila do 3 měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí v regionálním tisku a na internetovém zpravodajském portálu pro region Jihočeského kraje jeho následující část: „*Obchodní společnost Imperial Club s.r.o., IČ: 02678004, se sídlem třída 5. května 137/152, Lišov, byla rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 23.3.2022, sp. zn. 8 T 105/2021, uznána vinnou přčinem zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea první a třetí tr. zákoníku za použití § 7 a § 8 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, který spáchala jednáním svého statutárního orgánu – jednatele [REDAKCE], který jako dosavadní jediný jednatel nepředal účetnictví společnosti novému jednateři, ponechal si je a naložil s ním blíže nezjištěným způsobem, čímž bylo znemožněno reálné zjištění ekonomické situace společnosti pro účely vymožení pohledávek věřitelů a byla tak obrožena majetková práva celkem 15 věřitelů s pohledávkami v celkové výši 886.671,92 Kč a současně obrožila řádné a včasné vyměření daně z příjmů právnických osob a daně z přidané hodnoty, neboť v důsledku jejího jednání nemohlo být a nebylo podáno daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2018 a 2019 a daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za měsíční zdaňovací období květen až září 2019, za což jí byl uložen trest uveřejnění rozsudku.“*

#### **obž. společnost SECURE HOME s.r.o.**

podle § 254 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 15 odst. 1 písm. i), § 23 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, k **trestu uveřejnění rozsudku,**

který spočívá v tom, aby na své náklady uveřejnila do 3 měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí v regionálním tisku a na internetovém zpravodajském portálu pro region Jihočeského kraje jeho následující část: „*Obchodní společnost SECURE HOME s.r.o., IČ: 05754496, se sídlem třída 5. května*

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.



137/152, Lišov, byla rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 23.3.2022, sp. zn. 8 T 105/2021, uznána vinnou přčinou zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea první a třetí tr. zákoníku za použití § 7 a § 8 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, který spáchala jednáním svého statutárního orgánu – jednatele [REDAKCE], který jako dosavadní jediný jednatel nepředal účetnictví společnosti novému jednateři, ponechal si je a naložil s ním blíže nezjištěným způsobem, čímž bylo znemožněno reálné zjištění ekonomické situace společnosti pro účely vymožení pohledávek věřitelů a byla tak ohrožena majetková práva celkem 3 věřitelů s pohledávkami v celkové výši 149.209,-Kč a současně ohrozila řádné a včasné vyměření daně z příjmů právnických osob a daně z přidané hodnoty, neboť v důsledku jejího jednání nemohlo být a nebylo společností podáno daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2018 a 2019 a daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za měsíční zdaňovací období leden až listopad 2019, za což jí byl uložen trest uveřejnění rozsudku.“

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená společnost Discovery - CB s.r.o., IČO: 281 32 254, se sídlem Bělehradská 568, 120 00 Praha, odkazuje se svým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

**Obžalovaný** [REDAKCE] ke svým poměrům vypověděl, že s rodinou bydlí v domě na adrese [REDAKCE] – [REDAKCE], dům je zatížen hypotékou ve výši 4,000.000,-Kč. V současné době se živí jako OSVČ s měsíčním příjmem ve výši 15.000,-Kč. Úspory nemá. Aktuálně se nachází ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem, k prokázání vedení žádného života předložil listiny dokladující pomoc uprchlíkům z válečným konfliktem zmítané Ukrajiny, uvedl, že se zaregistroval na stránkách Ministerstva vnitra jako poskytovatel nabízející uprchlíkům pomoc, na stránkách cizinecké policie ČR a na Slovensku, aby v rámci pomoci mohl vypravit osm aut, které byly označeny logem Pomoc Ukrajině, osobně kontaktoval starostu města Vyšné Nemecké, odkud dovezl do Českých Budějovic 43 matek s dětmi, kterým bezplatně zajistil ubytování ve svém penzionu a u svých známých.

Obžalovaný popřel spáchání trestné činnosti kladené mu za vinu. Podotkl, že jedinou osobou, která převodem obou společností utrpěla nejvíce, byl on sám, protože jako fyzická osoba měl vůči oběma společnostem pohledávky ve výši 4,500.000 Kč. Účetnictví vedl do poslední chvíle s péčí řádného hospodáře a před svým odvoláním z pozice jednatele vynaložil maximální úsilí při zprostředkování jeho vedení účetnickou firmou. Neměl žádný důvod zbavit se funkce jednatele s cílem znemožnit věřitelům vymáhání pohledávek, naopak se je snažil vypořádat i po svém odvolání z pozice jednatele. Účetnictví obou společností bylo řádně vedeno po dobu, kdy byl jednatelem společnosti Imperial Club s.r.o., resp. rok poté, co přestal být jednatelem ve společnosti SECURE HOME s.r.o. a zůstal toliko jejím společníkem, poté již vedení účetnictví nebylo jeho věcí.

Obžalovaný se vyjádřil ke svému angažmá v obou společnostech, uvedl, že dne 28.2.2017 adresoval svému společníkovi [REDAKCE] e-mail, kterým mu sděluje představu ohledně klubu provozovaného společností Gameridon s.r.o. pod názvem Fine Club s tím, že zamýšlí do klubu investovat celkem 1,200.000 Kč, informuje ho o záměru čerpat v bance úvěr na rekonstrukci klubu ve výši 500.000 Kč, a dále vyčísluje obžalovaným aktuálně vynaložené investice na rozběh společnosti SECURE HOME s.r.o. ve výši 140.000 Kč. [REDAKCE] s nastíněným postupem vyslovil souhlas. Dne 3.3.2017 byla podepsána smlouva o převodu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

obchodních podílů ve společnosti Gameridon s.r.o., následně přejmenované na Imperial Club s.r.o., za kupní cenu ve výši 1,200.000,-Kč, na základě které se stali jejími společníky obžalovaný se 70 % obchodním podílem a [REDAKCE] se 70 % obchodním podílem. Podle smlouvy bylo 50 % kupní ceny uhrazeno obžalovaným do notářské úschovy a zbylých 50 % kupní ceny se obžalovaný spolu s [REDAKCE] zavázali uhradit nejpozději do 10 měsíců od podpisu smlouvy, dále se zavázali uhradit částku ve výšce 200.000 Kč odpovídající hodnotě skladových zásob a částku 120.000 Kč představující kauci na nájemné ve prospěch vlastníka nemovitosti společnosti Opuba. Současně byla mezi obžalovaným a [REDAKCE] uzavřena smlouva o zápůjčce částky 360.000 Kč, která představovala hodnotu obchodního podílu [REDAKCE] ve společnosti Imperial Club s.r.o. Vzhledem k tomu, že oslovené banky neposkytly úvěr na rekonstrukci podniku, byla dne 20.6.2017 uzavřena smlouva o zápůjčce částky ve výši 1,500.000 Kč mezi obžalovaným a společností Imperial Club s.r.o. V červnu 2017 probíhala rekonstrukce klubu. V prosinci 2017 došlo ke sporu mezi obžalovaným a [REDAKCE], který podle obžalovaného z pozice prokuristy neoprávněně založil účet společnosti SECURE HOME s.r.o., o čemž obžalovaný nebyl informován, a poté z účtu postupně vybral částku ve výši 431.000 Kč. Dále [REDAKCE] odmítl obžalovanému vrátit zápůjčku ve výši 360.000 Kč, a proto obžalovaný učinil kroky vedoucí k výmazu [REDAKCE] jako prokuristy obou společností a současně na něj podal trestní oznámení. Současně se rozhodl vzdát svého obchodního podílu ve společnostech a začal činit kroky vedoucí k jejich prodeji. Dne 5.1.2018 oslovil [REDAKCE], majitele diskotékového klubu v Českém Krumlově, s nabídkou prodeje obchodního podílu ve společnosti Imperial Club s.r.o. za částku 3,500.000 K, dále s nabídkou prodeje oslovil 19 discoklubů prostřednictvím facebooku, ale bez valného výsledku. V březnu až dubnu 2018 probíhala další komunikace s panem [REDAKCE], obžalovaný mu nabídl slevu 1,500.000 Kč včetně možnosti odkoupit společnost na splátky, [REDAKCE] byl však ochoten zaplatit pouze 500.000 Kč, což obžalovaný odmítl s tím, že se mu společnost za tuto částku nevyplatí prodávat, navíc ještě zjistil, že [REDAKCE] za jeho zády jednal s vlastníkem nemovitosti o pronájmu prostor klubu. Obžalovaný méně intenzivně poptával potenciální kupce i ohledně společnosti SECURE HOME s.r.o., požádal brigádníka, který zná majitele bezpečnostní agentury, aby zjistil, zda by měl zájem o odkup společnosti, bohužel bez odezvy. Následně se po dohodě s rodinou obžalovaný rozhodl, že obě společnosti raději zlikviduje a pošle do insolvence. On sám to však nemohl udělat s ohledem na zákonné důsledky, uvedl, že kdyby zůstal jednatelem společnosti nacházející se v insolvenčním řízení, nemohl by být po dobu 5 let jednatelem jiné společnosti, a proto hledal jiné řešení. Počátkem dubna 2018 oslovil účetní firmu Hrdlička consulting s.r.o. s požadavkem na přípravu přehledu majetku společnosti Imperial Club s.r.o. z důvodu jejího zamýšleného prodeje, současně začal oslovovat partnery a dodavatele společnosti Imperial Club, s.r.o., např. požádal společnosti Kofola, a.s., a PepsiCo CZ s.r.o. o ukončení spolupráce a vyčíslení závazků z důvodu plánovaného ukončení činnosti klubu. Se svými problémy si postěžoval svému známému [REDAKCE], kterého zná od roku 2015, kdy [REDAKCE] pracoval na dokončení stavby dvou rodinných domů, které obžalovaný nechal postavit pro své syny, a [REDAKCE] mu nabídl pomoc a řekl: „[REDAKCE], dej mi nějaké drobné, napiš to na mě a dáme firmu do insolvence“. Dohodli se, že [REDAKCE] se nechá zvolit jednatelem obou společností, za což mu obžalovaný vyplatí částku 20.000 Kč, neměl pokračovat v obchodní činnosti obou společností, jeho úkolem bylo dovést je do insolvence. Podle dohody měl obžalovaný zhruba do dvou měsíců dořešit otevřené věci a poté činit kroky vedoucí k podání insolvenčního návrhu.

Dne 17.4.2018 se konaly valné hromady společností Imperial Club s.r.o. a SECURE HOME s.r.o. Obě byly svolány obžalovaným do sídla společností v Lišově, do objektu vlastněném obžalovaným a jeho manželkou. Dokumenty potřebné pro konání valných hromad předem připravovala podle vzorů stažených z internetu [REDAKCE], asistentka obžalovaného. Vlastnímu konání valných hromad byli přítomni obžalovaný,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

██████████ a ██████████, která pořizovala zápis. Menšinový společník ██████████ se nedostavil. Nejprve proběhla valná hromada společnosti Imperial Club s.r.o., identicky proběhla valná hromada společnosti SECURE HOME, s.r.o. Na valných hromadách byl obžalovaný odvolán z funkce jednatele společností Imperial Club s.r.o. a SECURE HOME s.r.o., a novým jednatelem byl zvolen ██████████, současně došlo k převodu obchodního podílu obžalovaného ve společnosti Imperial Club s.r.o. na ██████████. Ve společnosti SECURE HOME s.r.o. zůstal obžalovaný společníkem z toho důvodu, aby měl kontrolu nad soudním řízením probíhajícím u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn.: 9 C 2/2019, ve kterém se po ██████████ domáhal zaplacení 431.000,-Kč. Obžalovaný poté ██████████ předložil k podpisu zápisy z jednání valných hromad, čestná prohlášení o způsobilosti k výkonu funkce jednatele a v případě společnosti Imperial Club s.r.o. také předávací protokol, jehož součástí byl přehled neuhrazených faktur S ██████████ neprobíral, z jakého důvodu nejsou faktury uhrazeny, ale dohodli se, že závazky bude obžalovaný postupně hradit, také mu řekl, že existují faktury, s kterými nesouhlasí. Pokud je v předávacím protokole uvedeno, že bylo ██████████ předáno i účetnictví společnosti, šlo o nedopatření, které se nezakládalo na pravdě, obžalovaný uvedl, že účetnictví předáno být nemohlo, protože se teprve zpracovávalo stávající účetní společností Hrdlička Consulting s.r.o. Obžalovaný současně ██████████ informoval, že s touto společností ukončil spolupráci, protože byl dlouhodobě nespokojen s její prací. Účetnictví společnosti Imperial Club s.r.o. si ██████████ chtěl vést sám, obžalovaný mu nabídl, že má dojednanou novou účetní společnost Sentr s.r.o., která měla nově vést účetnictví společnosti SECURE HOME s.r.o., sdělil ██████████ i cenu, ██████████ však jeho nabídku odmítl. Pokladnu s finanční hotovostí ██████████ nepředal. Přibližně v květnu 2018 mu v prostoru penzionu ██████████, kde byl ██████████ ubytovaný, dal lahve s alkoholem v hodnotě zhruba 30.000 Kč s blížícím se datem spotřeby dovezené přímo z Imperial Clubu, z jehož prodeje si ██████████ mohl nějaké peníze ponechat a zbývající část měl obžalovanému předat za účelem vypořádání závazků společnosti Imperial Club s.r.o. Ohledně zřízení dispozičních práv k bankovním účtům obou společností a přístupu k datovým schránkám společností obžalovaný uvedl, že jeho asistentka ██████████ marně domlouvala schůzku s ██████████, nejprve uvedl, že do banky nemůže jít, protože nemá občanský průkaz a čeká na jeho vydání, poté přestal být kontaktní. Když měli řešit insolvenční řízení, kontaktovala ho asistentka, protože byla třeba ██████████ aktivní spolupráce, ale bohužel byl nekontaktní, obžalovaný má za to, že jakmile ██████████ dostal peníze, nic ho nezajímalo. Dodal, že ke dni jeho odvolání z funkce jednatele neměla společnost Imperial Club s.r.o. nesplacené závazky vůči 15 věřitelům, ale dokonce vůči 27 věřitelům. Závazky postupně v následujících měsících snižoval, buď jejich uhrazením, nebo převzetím některou jinou svých společností, díky čemuž klesl počet věřitelů na 6. Pohledávky uvedené v obžalobě neuznal, a proto je neuhradil. K jednotlivým věřitelům se vyjádřil následovně:

- ██████████ dostal od obžalovaného nabídku na vypořádání své pohledávky ve výši 23.595,-Kč, chodil do klubu Imperial, kde měl otevřený účet, případně mohl využít reklamu v rámci služeb, které nabízí firmy obžalovaného,
- pohledávku společnosti Discovery-CB s.r.o. ve výši 118.561,-Kč neuznal z důvodu, že policie této společnosti vydala zařízení původně dodané obžalovanému a společnost si ponechala i vyplacenou částku ve výši 100.000 Kč,
- pohledávku společnosti Hagleitner Hygiene Česko s.r.o. ve výši 29.215,-Kč neuznal, protože nesouhlasil s uzavřením smlouvy s touto společností,

- pohledávku společnosti Hrdlička Consultings.r.o. v celkové výši 35.090 Kč neuznal z důvodu opakovaných závažných pochybení ve vedení účetnictví, nezjednání nápravy a neochoty poskytnout slevu za opakované neplnění úkolů,
- pohledávka společnosti Kofola, a.s., ve výši 237.189,- Kč nebyla uhrazena, protože obžalovaný nesouhlasil s výší vyčísleného dluhu,
- pohledávku PepsiCo CZ s.r.o. ve výši 297.000 Kč splácí jako fyzická osoba v měsíčních splátkách ve výši 10.000 Kč,
- společnosti LV Agency s.r.o. bylo nabídnuto převzetí závazku na jinou společnost obžalovaného, ale bez kladné reakce,
- pohledávka společnosti SoftINES, s.r.o. byla zčásti uhrazená, zbytek byl odepsaný,
- společnosti Vrtal s.r.o. byla nabídnuta úhrada její pohledávky ve výši 58.773,-Kč formou postoupení na jinou společnost obžalovaného nebo formou dobropisu, což společnost odmítla,
- dluhy vůči Všeobecné zdravotní pojišťovně, České průmyslové zdravotní pojišťovně a Oborové zdravotní pojišťovně již uhradil.

Ke dni odvolání z funkce jednatele měla společnost SECURE HOME s.r.o. nesplacené závazky vůči 13 společnostem, nejenom 3 společnostem uvedeným v obžalobě. Řadu pohledávek obžalovaný uhradil po svém odvolání z pozice jednatele, šlo o vypořádání závazků vůči Advokátní kanceláři Kříženecký a spol., České správě sociálního zabezpečení - Okresní správě sociálního zabezpečení České Budějovice, Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR a společnosti NAM System a.s. K neuhrazeným pohledávkám ostatních věřitelů uvedl, že:

- pohledávku společnosti NECOSS s.r.o. ve výši 108.000 Kč neuznal, protože dne 16.10.2017 společnost zaslal výpověď smlouvy na poskytované služby - internetové připojení v prostorách kanceláře, výpověď byla společností NECOSS s.r.o. akceptovaná, ke dni výpovědi činil dluh částku 22.800 Kč, ovšem poté byl účtován další měsíční paušál ve výši 5700,- Kč za prokazatelně nevyužívané služby, a dluh narostl na částku 28.514,- Kč, spolu se smluvní pokutou ve výši 79.800 Kč tak dluh činil 108.814 Kč, obžalovaný společnost požádal o možnost dluh splácet, ovšem k uzavření dohody a splacení dluhu nedošlo, protože společnost NECOSS s.r.o. trvala na tom, že až do úplného splacení dluhu bude účtovat měsíční poplatky, s tím obžalovaný nesouhlasil, a proto celou pohledávku ve výši 108.314 Kč neuznal,
- pohledávka společnosti Taekwon-do fight club z.s. nebyla uhrazena z důvodu, že propagaci loga firmy dojednal osobně [REDAKCE], s čímž obžalovaný nesouhlasil,
- důvody vedoucí k neuhrazení pohledávky společnosti Hrdlička Consulting s.r.o. jsou stejné, jako obžalovaný uvedl při výpovědi ohledně společnosti Imperial Club s.r.o.

Obžalovaný následně činil kroky k ukončení činnosti společnosti Imperial Club s.r.o. v podobě žádosti živnostenského úřadu o zrušení provozovny společnosti. V souladu se svým slibem být [REDAKCE] nápomocen při ukončování činnosti obou společností si nechal dne 30.4.2018 od [REDAKCE] udělit generální plnou moc k jednání jménem obou společností za účelem komunikace s úřady a soudy. Předání účetnictví společností Imperial Club s.r.o. i SECURE HOME s.r.o. dne 16.5.2018 proběhlo v kanceláři obžalovaného v [REDAKCE] č. [REDAKCE] v Českých

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

Budějovicích za přítomnosti paní [REDAKCE], [REDAKCE] a paní [REDAKCE] ze společnosti Hrdlička Consulting s.r.o., jednalo se o šanony a USB. O předání byl sepsán protokol. Účetnictví bylo obratem předáno panu [REDAKCE] z nové účetní společnosti Sentr, s.r.o. Po jeho převzetí obžalovaný obdržel e-mail od pana [REDAKCE] s tím, že převzal i účetnictví společnosti Imperial Club, s.r.o., na jehož vedení se spolu nedomluvili, zda má být tedy vedena i tato společnost, na což obžalovaný reagoval, že účetnictví této společnosti vést nebude a požádal ho, aby jej vrátil zpět do kanceláře. [REDAKCE] šanony odnesl do kanceláře v [REDAKCE] ul., obžalovaný telefonoval s manželkou, ptala se ho, zda chce něco přinést z kanceláře, na to obžalovaný reagoval, že potřebuje donést účetnictví společnosti Imperial Club s.r.o., aby ho předal [REDAKCE], manželka proto šanony odnesla domů. Dne 24.5.2018 jeho syn [REDAKCE] po dohodě s [REDAKCE] vezl kompletní účetnictví společnosti Imperial Club s.r.o., do Hluboké nad Vltavou, kde tou dobou [REDAKCE] pracoval na stavbě, šanony s účetnictvím byly hozené na elektrickém nářadí v plastových IKEA bednách, [REDAKCE] se však na schůzku nedostavil. Na parkovišti došlo k vykradení vozidla, kromě nářadí bylo odcizeno i účetnictví, syn krádež nahlásil na policii, ale pachatel nebyl vypátrán. Obžalovaný informoval [REDAKCE] o tom, že účetnictví bylo odcizeno a že by to měl řešit, ale [REDAKCE] byl pasivní.

Účetnictví společnosti SECURE HOME s.r.o. bylo vedeno společností Sentr s.r.o. minimálně do konce roku 2018. Začátkem ledna 2019 obžalovanému přišlo poštou vypovězení generální plné moci [REDAKCE] k zastupování společnosti SECURE HOME s.r.o., pak se viděli dne 21.1.2019, kdy obžalovaný na [REDAKCE] převedl obchodní podíl ve společnosti SECURE HOME s.r.o. Téhož dne [REDAKCE] podepsal protokolární převzetí všech účetních dokladů souvisejících se společností SECURE HOME s.r.o. Ve skutečnosti však [REDAKCE] obdržel jen zálohu účetnictví na CD, účetnictví společnosti SECURE HOME s.r.o. ve fyzické podobě zůstalo u společnosti Sentr s.r.o., které dal obžalovaný dne 11.2.2019 pokyn, aby účetnictví vedla i nadále a [REDAKCE] se měl rozhodnout, zda bude společnost Sentr s.r.o. pokračovat ve vedení účetnictví, nebo zda si najde jinou účetní firmu, jak to zamýšlel i pro společnost Imperial Club, s.r.o. Dne 6.6.2019 se konala valná hromada společnosti SECURE HOME s.r.o. v sídle penzionu [REDAKCE]. Podklady pro konání valné hromady připravovala paní [REDAKCE], která také dohodla termín jejího konání s panem [REDAKCE]. [REDAKCE] termín konání napsala obžalovanému, který ji na místo vezl autem a jednání se následně zúčastnil jako její doprovod. [REDAKCE] se obžalovanému svěřil, že má problémy a chce ukončit své jednání ve společnosti, ale podrobnosti si obžalovaný již nevybavuje. [REDAKCE] v roce 2019 už s obžalovaným nekomunikoval, doslova utíkal, měl obavy z policie, která ho kontaktovala z důvodu trestního oznámení podaného obžalovaným na [REDAKCE] a dále z důvodu projednávané věci.

**Opatrovnice společnosti SECURE HOME s.r.o.** uvedla, že jí o projednávané věci není ničeho podstatného známo. Shodně se vyjádřil **opatrovník společnosti Imperial Club s.r.o.**

Svědék [REDAKCE] vypověděl, že asi před 14 lety pracoval jako OSVČ, zedničil, krátce také zaměstnával několik osob. Účetnictví řešil tím způsobem, že potřebné dokumenty dal do krabice a odnesl ji účetní. V současné době pracuje načerno, účetnictví neřeší. K dotazu ohledně znalosti práv a povinností jednatele nebo společníka společnosti s ručením omezeným uvedl, že ví, že by se o společnost měli nějakým způsobem starat, jednatel by měl dbát o hladký průběh činnosti společnosti, rozdíl mezi společníkem a jednatelem je podle něj v poměru akcií, ale blíže jej nedokázal vysvětlit. K dotazu, zda je mu známo, jaký druh účetnictví je povinná vést společnost s ručením omezeným, uvedl, že nad tím nikdy nepřemýšlel. K dotazu ohledně působnosti valné hromady společnosti s ručením omezeným uvedl, že na jejím zasedání se hlasuje, aby mohlo být přijato nějaké rozhodnutí. Obžalovaného [REDAKCE] zná

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

přibližně 10 let, obžalovaný mu pomohl v těžkém životním období, kdy svědka nechal bydlet ve svém hotelu v Lišově, poté pro něj svědek také pracoval, pomáhal mu s provozními věcmi, např. při opravě pokojů. K dotazu, zda si dokáže vybavit jednání s obžalovaným ohledně společností Imperial Club s.r.o. a SECURE HOME s.r.o. svědek uvedl, že neví, zda dokáže na otázku odpovědět, nechce si nic vymýšlet. Celou záležitost pustil z hlavy, protože si myslel, že už se ho nebude týkat, ale pak se to začalo komplikovat a začala ho hledat policie. Svědkovi byly k nahlédnutí předloženy listinné důkazy týkající se společnosti SECURE HOME s.r.o., a to zápis z jednání valné hromady ze dne 17.4.2018, generální plná moc ze dne 30.4.2018, výpověď generální plné moci ze dne 3.1.2019, prohlášení ze dne 21.1.2019, smlouva o převodu obchodního podílu ze dne 21.1.2009 a listinné důkazy týkající se společnosti Imperial Club s.r.o., a to zápis z jednání valné hromady ze dne 17.4.2018, čestné prohlášení ze dne 17.4.2018, předávací protokol ze dne 17.4.2018, generální plná moc ze dne 30.4.2018, a smlouva o převodu kmenových listů ze dne 17.4.2018, k nim uvedl, že na všech listinách je jeho podpis, ale k jejich obsahu se nedokázal vyjádřit, např. nedokázal vysvětlit, z jakého důvodu obžalovanému dne 3.1.2019 vypověděl plnou moc nebo čeho se týkalo řízení vedené u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 27 C 334/2018. Listiny byly sepsány jinou osobou, neví kým, pravděpodobně mu je dala k podpisu paní [REDAKCE]. K jejich podpisu svědka nikdo nenutil. Je možné, že při podpisu svědkovi bylo vysvětleno, co a proč podepisuje, obžalovaný [REDAKCE] mu asi vysvětlil, že se týkají nějakého převodu, ale svědek to pustil z hlavy, protože dál se po něm nic nechtělo činit. K seznamu neuhrazených faktur předložených mu spolu s předávacím protokolem ze dne 17.4.2018 uvedl, že mu k jednotlivým fakturám možná obž. [REDAKCE] něco říkal, ale dál to svědek neřešil, měl za to, že jde o běžnou součást nějakého obchodního vztahu. Nepamatuje si, zda ho obž. [REDAKCE] informoval o probíhajících soudních sporech. Od obžalovaného poté obdržel finanční odměnu 20.000 Kč, odnesl si s sebou složku dokumentů a celá věc tím pro svědka skončila. K dotazu, zda s obžalovaným po tomto jednání podepisoval ještě nějaké další dokumenty, připustil, že je možné, že se ještě potkali, ale není si jist. Poté, co mu byly předloženy listiny sepsané v lednu 2019, připustil, že tomu tak mohlo být. Se společnostmi SECURE HOME s.r.o. a Imperial Club s.r.o. svědek nechtěl podnikat, uvedl, že nemá na to, aby něco řídil, k dotazu, jaký měl záměr s těmi společnostmi, uvedl, že ho nenapadá, co s nimi chtěl dělat, tím podpisem to pro něj skončilo. K dotazu, zda s obžalovaným po podpisu dokumentů řešil zřízení dispozičního právo k bankovním účtům společností nebo přístup k datovým schránkám společností uvedl, že na otázku nedokáže odpovědět, neví, co znamená dispoziční právo k bankovním účtům, nemá ani internet. Pokladnu ve fyzické podobě od obž. [REDAKCE] nepřevzal. K dotazu, zda převzal účetnictví obou společností uvedl, že od obž. [REDAKCE] dostal jenom složku nějakých papírů, ale v té době přespával v autě, podařilo se mu je polít limonádou, a proto je znehodnotil, měl za to, že nejsou důležité. O vedení účetnictví obou společností mu obž. [REDAKCE] něco říkal, podrobnosti nebyl schopen uvést. Svědek popřel, že by požadoval vést účetnictví společnosti Imperial Club s.r.o. nebo jej požadoval vést jím zvolenou účetní společností. Od obž. [REDAKCE] nedostal žádné pokyny ohledně kroků, které by měl učinit ve věci obou společností, vše pro něj skončilo podpisem dokumentů, ani neměl dojem, že by obžalovaný od svědka ještě po podpisu listin něco očekával. Uvedl, že si není vědom toho, že by měl podle pokynů obžalovaného činnost společností nějakým způsobem ukončit. K dotazu, zda v dubnu 2018 převzal od obž. [REDAKCE] nějaký alkohol s blížící se dobou spotřeby uvedl, že se tomu tak spíše nestalo, a k dotazu, zda byl v květnu 2018 kontaktován [REDAKCE] uvedl, že si to již nepamatuje. Stejně tak si nepamatuje, zda že měl nějaké zmeškané hovory od obž. [REDAKCE], paní [REDAKCE] nebo paní [REDAKCE]. Společnosti [REDAKCE] Consulting s.r.o. a Sentr s.r.o. nezná, stejně tak mu nic neříká jméno [REDAKCE]. Není si vědom, že by svolával valné hromady, asi by to ani nedokázal.

Výslech svědka [REDACTED] byl proveden prostřednictvím platformy Skype z toho důvodu, že svědek žije dlouhodobě v Maroku, k hlavnímu líčení byl opakovaně předvoláván a opakovaně svou účast omlouval s odkazem na pandemii COVID-19, v jejímž důsledku je cestování obtížné, lety do ČR mu byly opakovaně zrušeny bez náhrady, poukázal na nezletilého syna, o kterého v Maroku pečuje, jeho matka zemřela, proto ho nemůže ponechat v zemi samotného (č.l. 2414, 2427). Soud proto zvažoval možnost výslechu svědka prostřednictvím videokonference, v případě její nemožnosti výslech svědka marockými justičními orgány, nicméně ze sdělení Ministerstva spravedlnosti ČR vyplynulo, že bilaterální smlouva mezi ČR a Marokem o spolupráci v trestních věcech není uzavřena, teoreticky by bylo možno postupovat na základě vzájemnosti, ovšem soud byl upozorněn, že justiční spolupráce s Marokem má své limity, žádné dožádání české strany dosud nebylo vyřízeno, rovněž bylo poukázáno na absenci výpočetní techniky na marocké straně (č.l. 2438). Z tohoto důvodu soud přistoupil k výslechu svědka zmíněnou formou a postupoval analogicky podle ust. § 111a tr. řádu, totožnost svědka byla ověřena podle údajů ve spise a jeho cestovního pasu, potvrzena obž. [REDACTED], dále byly procesní strany poučeny o možnosti vznášet námítky ohledně kvality obrazového nebo zvukového přenosu.

Svědék [REDACTED] vypověděl, že je jednatelem společnosti Sentr s.r.o., která se zabývá vedením účetnictví. V minulosti byl kontaktován obž. [REDACTED], který měl zájem o vedení účetnictví svých společností, navštívil svědka v kanceláři a uzavřel s ním smlouvu o vedení účetnictví, má za to, že šlo asi o dvě společnosti, jejichž názvy si svědek již nevybavil, šlo o standardní vedení účetnictví, tedy předložené doklady byly zaknihovány do vazačů a evidovány v pomocných knihách, z nichž je vypracováván předávací protokol, vychází se z hlavní knihy účetní, která bývá zpravidla orazítkována a podepsána jednatelem, a jsou v ní uvedeny počáteční stavy všech účtů, které jsou zavedeny do účetní evidence a začne se účtovat. Spolupráce trvala asi rok, byla ukončena jednostranně ze strany obžalovaného z důvodu nespokojenosti s odváděnou prací. Po jejím ukončení byly obžalovanému a jeho manželce předány veškeré doklady v podobě šanonů a účetních sestav na CD disku ve formátu .pdf, svědek uvedl, že jde o běžnou praxi, kancelář společnosti Sentr s.r.o. je poměrně malá a pro skladování šanonů s účetnictvím bývalých klientů v ní není prostor. O předání účetních dokladů zpět klientovi není sepisován předávací protokol, nicméně společnost Sentr s.r.o. vede přehled převzatých a předaných dokladů v sešitu, ze kterého lze zjistit, kolik dokladů bylo klientem předloženo a kolik dokladů mu bylo vráceno, sešit z r. 2019 již společnost Sentr s.r.o. již bohužel nemá k dispozici. Po ukončení spolupráce a předání dokladů ještě pro společnost obžalovaného činil úkony vůči finančnímu úřadu, svědek vysvětlil, že na finanční úřad se podává i kontrolní hlášení, může se stát, že se v kontrolním hlášení vyskytne chyba, finanční úřad vyzve objednatele, aby se chybu opravil nebo potvrdil, že je správné, taková výzva může nastat měsíc nebo dva poté, co bylo hlášení odesláno, a protože účetní má tyto údaje k dispozici, může ještě jednat, ačkoliv smlouva o vedení účetnictví již byla vypovězena. K e-mailu ze dne 17.1.2019, který zaslala společnost Sentr s.r.o. společnosti [REDACTED] ohledně podání nulového daňového příznání k DPH uvedl, že bylo pravděpodobně podáno na základě žádosti objednatele, vysvětlil, že nepodání daňového příznání resp. kontrolního hlášení je sankcionováno až 30.000 Kč a při opakování i 50.000 Kč, a v praxi je proto postupováno tak, že pokud nejsou k dispozici všechny údaje, obvykle se podá nulové daňové příznání, aby byl splněn požadavek finančního úřadu, a poté se podá opravné nebo dodatečné daňové příznání. [REDACTED] svědek nezná, ani mu toto jméno nic neříká.

**Svědčyně** [REDACTED] vypověděla, že od podzimu 2017 do května 2020 pracovala jako asistentka obžalovaného [REDACTED]. Na jeho pokyn připravovala podklady ke konání valných hromad společností SECURE HOME s.r.o. a Imperial Club s.r.o.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

dne 17.4.2018, konkrétně šlo o zápisy o konání valných hromad, prezenční listiny, čestná prohlášení, generální plné moci a předávací protokol zahrnující přehled závazků a pohledávek. Obě valné hromady měly stejný průběh, po zahájení obžalovaný přednesl program, kterým bylo odvolání obžalovaného z funkce jednatele společnosti a jmenování [REDAKCE] novým jednatelem. Obžalovaný [REDAKCE] seznámil s činností obou společností a jejich ekonomickou situací, vše na svědkyni činilo dojem, že se [REDAKCE] chystá vstoupit do obou společností a pokračovat v jejich činnosti. Obžalovaný se [REDAKCE] zmínil o paní [REDAKCE], která pro obě společnosti dosud zajišťovala vedení účetnictví, sdělil mu, že účetnictví bude nadále vést pan [REDAKCE] a jeho společnost Sentr s.r.o., na důvod změny se [REDAKCE] neptal. Přestože je v předávacím protokole uvedeno, že bylo [REDAKCE] předáno i účetnictví, nezakládalo se to na pravdě, protože bylo fyzicky odevzdáno paní [REDAKCE] později. Pokladna [REDAKCE] předána nebyla, svědkyně uvedla, že fyzicky ji neměli. Po konání valných hromad obžalovaný spolu s [REDAKCE] řešili zřízení dispozičních práv k bankovním účtům společností Imperial Club s.r.o. a SECURE HOME s.r.o., domlouvali, že to budou řešit za běhu, z toho důvodu měl obžalovaný také udělenou generální plnou moc. Po ukončení spolupráce v květnu 2018 paní [REDAKCE] přivezla účetnictví ve fyzické a v elektronické podobě k obžalovanému do kanceláře v Jírovcově ul. 70., čemuž byla přítomna svědkyně a kolegyně [REDAKCE]. Účetnictví se poté pravděpodobně předalo panu [REDAKCE] z nové účetní firmy Sentr s.r.o. S [REDAKCE] se pak nedalo vůbec spojit, neustále mu neúspěšně telefonovala, potom i obžalovaný, ale pak jí řekl, že nemá smysl [REDAKCE] nahánět. Svědkyně dále vypověděla, že po konání valných hromad v dubnu 2018 viděla Peclmana na další valné hromadě asi v květnu 2018, která se konala zase v Lišově, řešila se společnost SECURE HOME s.r.o. Jiné setkání s [REDAKCE] si nevybavuje. Vzhledem k nesouladu výpovědi svědkyně s listinnými důkazy byly svědkyni předloženy k nahlédnutí dokumenty týkající se společnosti SECURE HOME, a to smlouva o převodu obchodního podílu ze dne 21.1.2019 a prohlášení [REDAKCE] ze dne 21.1.2019, ke kterým uvedla, že je zpracovávala na pokyn obž. [REDAKCE], důvod jí nesdělil, jejich podpisu byla asi přítomna, obžalovaný s [REDAKCE] debatovali, jak se daří život, konkrétní záležitosti, které by se týkaly provozu společností Imperial Club s.r.o. a SECURE HOME s.r.o., svědkyně neslyšela, ani si nevybavuje si, že by se probírala insolvence. U předání účetnictví [REDAKCE] ve fyzické podobě nebyla. Dále byly svědkyni předloženy zápisy o konání valných hromad společností SECURE HOME s.r.o. a Imperial Club s.r.o. dne 6.6.2019, kde je uvedena jako zapisovatelka, uvedla, že k jejich konání připravovala podklady na pokyn obž. [REDAKCE], jejich průběhu byla přítomna po celou dobu, ale na program si nevzpomíná.

**Svědčce** [REDAKCE] vypověděla, že v roce 2018 byla jednatelkou ve společnosti [REDAKCE] Consulting s.r.o., která vedla účetnictví pro společnosti SECURE HOME s.r.o. a Imperial Club s.r.o. Spolupráce začala v r. 2017 na základě smlouvy o vedení účetnictví, účetnictví vedly obžalovanému spolu se sestrou [REDAKCE], 2x týdně jezdily k obžalovanému do kanceláře v [REDAKCE] ulici, kde zpracovávaly účetní doklady do účetního programu. Spolupráce byla ukončena svědkyní v r. 2018 z důvodu nehrzení faktur za vedení účetnictví. Svědkyně si není vědoma žádných výtek ze strany obžalovaného z důvodu nespokojenosti s odváděnou prací. Veškeré účetnictví v elektronické i fyzické podobě bylo předáno paní [REDAKCE], ve fyzické podobě šlo o tři šanony na přijaté faktury, dva šanony na mzdy a další dva šanony na faktury vystavené. Svědkyni nebyl znám záměr obžalovaného prodat jeho obchodní podíl ve společnosti Imperial Club, s.r.o. S obžalovaným byli následně v kontaktu z důvodu neuhrzených faktur, které byly úspěšně zažalovány u soudu, byla zahájena i exekuce, ale pohledávka nebyla vymožena. [REDAKCE] svědkyni nic neříká.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.



**Svědék** [REDACTED] vypověděl, že koncem r. 2017 prodal obžalovanému svůj obchodní podíl ve společnosti Imperial Club s.r.o., odešel z důvodu katastrofálního vedení společnosti, která se nebezpečně zadlužovala, zaznamenal zvyšující se dluhy na nájemném, elektřině a vůči dodavatelům. Ke dnešnímu dni nebyl z obchodního rejstříku vypsán, což přičítá následným sporům s obžalovaným. Poté do funkce jednatele nastoupil pan [REDACTED], kterého svědek osobně nezná, ale z internetu zjistil, že jde o bezdomovce s řadou závazků, podle svědkova mínění je nastrčenou osobou, protože ve skutečnosti obě společnosti řídil obžalovaný. Ke konání valných hromad společností Imperial Club s.r.o. a SECURE HOME s.r.o. konaných dne 17.4.2018 a 6.6.2019 obdržel pozvánky, ale valné hromady společnosti Imperial Club s.r.o. se neúčastnil, protože svůj obchodní podíl prodal obžalovanému, rovněž se neúčastnil valné hromady společnosti SECURE HOME s.r.o., důvod si již nepamatuje. U společnosti SECURE HOME s.r.o. má svědek za to, že z ní obžalovaný vytáhl veškeré aktivní obchodní styky a vše, co mělo nějakou hodnotu, převedl do společnosti SECURE HOME CB s.r.o., kterou vlastní se svým synem [REDACTED]. S obžalovaným nemá dobré vztahy, vyjádřil se k žalobám a trestním oznámením, které na něj obžalovaný podává svým jménem nebo prostřednictvím ovládaných společností, v současné době probíhá soudní řízení mezi obžalovaným a svědkovou matkou.

**Z výpovědi svědka** [REDACTED] nebyly zjištěny podstatné skutečnosti, svědek sice vypověděl, že v květnu 2018 pracoval jako hlídač na parkovišti u ZOO Hluboké nad Vltavou, ale již si nevybavil odcizení nějakých krabic z korby vozu zaparkovaného na parkovišti a případného šetření policie.

**Svědék** [REDACTED], syn obžalovaného [REDACTED], vypověděl, že dne 24.5.2018 měl schůzku s [REDACTED] na parkovišti u ZOO na Hluboké nad Vltavou, od obžalovaného dostal pokyn předat mu šanonony s účetnictvím, jednalo se o pět nebo šest šanonů. Po příjezdu na smluvené místo na [REDACTED] čekal, bez úspěchu mu telefonoval, pak se šel projít a po návratu k autu zjistil, že mu byly odcizeny průhledná plastová krabice s nářadím a tmavá kartonová krabice s účetnictvím, které zapomněl na korbě vozu. Zavolal policii a podal trestní oznámení, pachatel nebyl vypátrán.

**Svědkyně** [REDACTED], manželka obžalovaného [REDACTED], vypověděla, že na podnikatelské činnosti společností Imperial Club s.r.o. a SECURE HOME s.r.o. se podílela jenom okrajově, měla na starosti administrativu. Účetnictví těchto společností spolu s dalšími společnostmi obžalovaného (Eurobillboard s.r.o., Penzion Fischer s.r.o., Apartmány Chorvatsko s.r.o.) vedla do dubna 2018 společnost Hrdlička Consulting s.r.o., poté společnost pana [REDACTED], ke změně došlo z důvodu nespokojenosti obžalovaného s prací dosavadní účetní firmy. Společnosti Imperial Club s.r.o. a SECURE HOME s.r.o. obžalovaný prodal svému známému [REDACTED] z důvodu neshod se svým společníkem [REDACTED], obžalovaný je chtěl zlikvidovat a [REDACTED] mu nabídl pomoc. Znájí roky, rodině obžalovaného např. pomáhal při rekonstrukci penzionu, kde byl i nějakou dobu ubytovaný, podílel se na rekonstrukci apartmánů v Chorvatsku a diskotéce Imperial Club. Svědkyně byla přítomna jednání obžalovaného s [REDACTED], pamatuje si, že během hovoru padlo slovo insolvence, také byly probírány neuhrazené faktury společnosti Imperial Club s.r.o. Po prodeji společnosti Imperial Club s.r.o. panu [REDACTED] pan [REDACTED] přestal vést její účetnictví, došlo k jeho předání v kanceláři v Jírovcově ul. a svědkyně ho odnesla domů, kde si ho přebral její syn [REDACTED], aby účetnictví na žádost obžalovaného odvezl [REDACTED] do Hluboké nad Vltavou. Účetnictví společnosti SECURE HOME s.r.o. vedl pan [REDACTED] a svědkyně má za to, že se u něj účetnictví nachází i v současné době, poslední úkon, který si ze strany pana [REDACTED] svědkyně vybavuje, je pravděpodobně daňové příznání nebo kontrolní hlášení k DPH zaslané elektronicky v lednu 2019. Pokud jde o další společnosti obžalovaného, převzala vedení jejich účetnictví paní [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení [redacted] čteného podle § 211 odst. 6 tr.řádu se zjišťuje, že pro společnost Imperial Club s.r.o. asi dva roky přebíral poštu, která chodila na adresu tř. 5. května 137 v Lišově, kde vypomáhal na recepci. Od obžalovaného měl dále oprávnění přebírat poštu i pro jeho další společnosti, a to Imperial Club CB s.r.o., SECURE HOME s.r.o., Penzion Fischer s.r.o., Eurobillboard CB s.r.o. a Tamo Company s.r.o. V trezoru na recepci penzionu jsou zákaznické karty České pošty, když přijde doručovatelka, předloží jí zákaznickou kartu s občanským průkazem a může poštu převzít. Převzatou poštu poté veze sekretářce [redacted] do [redacted] ul. do Českých Budějovic.

Listinné důkazy lze podle jejich obsahu rozdělit do několika skupin. V první skupině jsou zastoupeny důkazy mající vztah ke společnosti SECURE HOME s.r.o. a Imperial Club s.r.o., a to:

na č.l. 2487 elektronickou komunikací za leden 2018 mezi obž. [redacted] a [redacted] ohledně jeho zájmu o koupi klubu Imperial,

na č.l. 2491-2499 hromadnou elektronickou zprávou adresovanou dne 22. a 23. ledna 2018 obžalovaným [redacted] provozovatelům klubů ve věci prodeje klubu Imperial

na č.l. 2500-2503 navazující elektronickou komunikací obžalovaného [redacted] s [redacted] z března 2018 ohledně prodeje klubu Imperial,

na č.l. 2504 e-mailem ze dne 2.4.2018 obžalovaného A. [redacted] adresovaným [redacted], kterým ji žádá o zaslání přehledu majetku společnosti Imperial Club s.r.o. z důvodu přípravy podkladů na prodej společnosti,

na č.l. 146 zápisem z jednání valné hromady společnosti SECURE HOME s.r.o. ze dne 17.4.2018, včetně listiny přítomných na č.l. 146 p.v., ze kterých je zjištěno, že na valné hromadě, které se účastnili obž. [redacted] (předseda), [redacted] (zapisovatelka) a [redacted], byl obž. [redacted] odvolán z funkce jednatele a novým jednatelem byl jmenován [redacted],

na č.l. 147 čestným prohlášením jednatele, kterým [redacted] souhlasí s ustanovením do funkce jednatele společnosti SECURE HOME s.r.o. a prohlašuje, že splňuje podmínky pro tuto funkci stanovené příslušnými právními předpisy,

na č.l. 158 zápisem z jednání valné hromady společnosti Imperial Club s.r.o., ze dne 17.4.2018, včetně listiny přítomných na č.l. 158 p.v., ze kterých je zjištěno, že na valné hromadě, které se účastnili obž. [redacted] (předseda), [redacted] (zapisovatelka) a [redacted], byl obž. [redacted] odvolán z funkce jednatele a novým jednatelem byl jmenován [redacted],

na č.l. 159 čestným prohlášením jednatele ze dne 17.4.2018, kterým [redacted] souhlasí s ustanovením do funkce jednatele společnosti Imperial Club s.r.o. a prohlašuje, že splňuje podmínky pro tuto funkci stanovené příslušnými právními předpisy,

na č.l. 160-161 předávacím protokolem s datem vystavení 29.9.2017 a datem předání 17.4.2018 (k tomu obžalovaný uvedl, že jde o písařskou chybu), jehož předmětem je předání „přehledu závazků a pohledávek společnosti“ společnosti Imperial Club s.r.o. a „účetnictví společnosti“

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

společnosti Imperial Club s.r.o. a souvisejícím seznamem vydaných faktur, přijatých (neuhrazených) faktur a ostatních závazků,

na č.l. 1761-1762 smlouvou o převodu kmenových listů ze dne 17.4.2018, ze které se zjišťuje, že obž. [REDAKCE] převedl na [REDAKCE] svůj 70% obchodní podíl ve společnosti Imperial Club s.r.o. za úplaty ve výši 700,-Kč a současně prohlašuje, že společnost nemá jiné závazky než uvedené v příloze č. 1, když s tím souvisí na č.l. 1766 sdělení Krajského soudu v Českých Budějovicích, rejstříkového soudu, ze dne 15.10.2018, podle kterého při zápisu změn do rejstříku taková příloha předložena nebyla,

na č.l. 2508 sdělením obecního živnostenského úřadu, ze dne 25.4.2018, ohledně ukončení provozování živnosti společnosti Imperial Club s.r.o. na základě oznámení obžalovaného ze dne 24.4.2018,

na č.l. 148 generální plnou mocí udělenou dne 30.4.2018 [REDAKCE] obž. [REDAKCE] na dobu neurčitou pro jednání v záležitostech společnosti SECURE HOME s.r.o.,

na č.l. 162 generální plnou mocí udělenou dne 30.4.2018 [REDAKCE] obž. [REDAKCE] na dobu neurčitou pro jednání v záležitostech společnosti Imperial Club s.r.o.,

na č.l. 336-343 smlouvou o vedení účetnictví ze dne 3.5.2018 uzavřenou mezi společností SECURE HOME s.r.o. a společností Sentr s.r.o. ohledně vedení účetnictví a související plnou mocí vystavenou společností SECURE HOME s.r.o. společnosti Sentr s.r.o. (č.l. 335),

na č.l. 1049 předávacím protokolem ze dne 16.5.2018, kterým je mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] stvrzeno předání účetních dokladů společností SECURE HOME s.r.o. a Imperial Club s.r.o. včetně elektronických dat,

na č.l. 149 e-mailem [REDAKCE] zaslaným obž. [REDAKCE] dne 20.5.2018, kterým mu sděluje, že společnost Sentr s.r.o. obdržela potřebné doklady k zahájení účtování společností Eurobillboard s.r.o., SECURE HOME s.r.o., Apartmány Fischer s.r.o., Apartmány Chorvatsko s.r.o., Penzion Fischer s.r.o. a Imperial Club s.r.o., s tím, že původní dohoda se netýkala vedení účetnictví pro společnost Imperial Club s.r.o., proto se táže, zda budou účtovat i tuto společnost,

na č.l. 163 e-mailem [REDAKCE] adresovaným společnosti Sentr s.r.o. ze dne 20.5.2018, kterým sděluje, že společnost Imperial Club s.r.o. je prodána a společnost Sentr s.r.o. ji nebude účtovat a podklady žádá přinést zpět do kanceláře,

na č.l. 164 přepisem hovoru mezi obž. [REDAKCE] a jeho manželkou ze dne 21.5.2018, ve kterém ji žádá o to, aby domů přinesla účetnictví společnosti Imperial Club s.r.o., které bylo omylem předáno paní [REDAKCE] nové účetní firmě,

na č.l. 1089-1104 kopií spisu vedeného Policí ČR - Obvodním oddělením Hluboká nad Vltavou, pod sp. zn.: KRPC-73908/TČ-2018-020113-DKA, a to na č.l. 1090 protokolem o trestním oznámení ze dne 24.5.2018 sepsaným s [REDAKCE], kterým oznámil odcizení plastové krabice s nářadím a kartonové krabice s účetními dokumenty z korby vozu zaparkovaného na parkovišti ZOO Hluboká nad Vltavou, na č.l. 1096-1097 protokolem o ohledání místa činu a náčrtem, na č.l. 1102 odborným vyjádřením k hodnotě odcizených věcí a

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

na č.l. 1104 usnesením ze dne 25.6.2018 o odložení věci dle ust. § 159a odst. 5 tr.řádu (nepodařilo se zjistit skutečnosti opravňující zahájení trestního stíhání),

na č.l. 317 a 318 fakturami vystavenými společnostmi Sentr s.r.o. společností SECURE HOME s.r.o. za účetní služby za období květen až říjen 2018,

na č.l. 150 e-mailem [redacted] zaslaným [redacted], obž. [redacted] a společností [redacted] a.s., ze dne 21.12.2018, kterým jsou informováni o zaslání kontrolního hlášení a přiznání k DPH společnosti SECURE HOME s.r.o.,

na č.l. 153 listinou nazvanou Výpověď generální plné moci ze dne 3.1.2019, kterou [redacted] odvolává plnou moc udělenou obž. [redacted] společností SECURE HOME s.r.o. dne 30.4.2018, ve věci zastupování při projednávání věci vedené u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn.: 27 C 334/2018,

na č.l. 2570 e-mailem ze dne 17.1.2019 [redacted] ze společnosti Sentr s.r.o. adresovaným obž. [redacted], kterým mu sděluje, že bylo podáno nulové přiznání k DPH za společnost SECURE HOME s.r.o., když toto sdělení je třeba vnímat v kontextu výpovědi svědka [redacted], který uvedl, že daňové přiznání pro daň z přidané hodnoty se podává do 25. dne následujícího měsíce a i poté, co je ukončena spolupráce s klientem, po výzvě finančního úřadu k doplnění nebo ke změně podání, je zpracovatel účetnictví schopen a ze smlouvy vázán toto ještě učinit,

na č.l. 154 prohlášením [redacted] ze dne 21.1.2019, kterým uvádí, že si je plně vědom všech neuhrazených závazků a pohledávek společnosti SECURE HOME s.r.o. a prohlašuje, že přebírá veškeré účetnictví této společnosti,

na č.l. 155-156 smlouvou o převodu obchodního podílu uzavřenou mezi obž. [redacted] a [redacted] dne 21.1.2019, kterou obžalovaný převádí svůj obchodní podíl ve výši 70% ve společnosti SECURE HOME s.r.o. na [redacted],

na č.l. 157 e-mailem obž. [redacted] adresovaným společnosti Sentr s.r.o. dne 11.2.2019, kterým ho žádá „ukončit všechny společnosti mimo SECURE HOME s.r.o.“ a podklady odevzdat paní [redacted],

na č.l. 301 pozvánkou na valnou hromadu dne 29.4.2019 společnosti SECURE HOME s.r.o. svolanou a podepsanou jednatelem [redacted],

na č.l. 439 zápisem z jednání valné hromady společnosti SECURE HOME s.r.o., včetně listiny přítomných na č.l. 439 p.v., ze dne 6.6.2019, ze kterých je zjištěno, že na valné hromadě, které se účastnili [redacted] (předseda) a [redacted] (zapisovatelka), byl obž. [redacted] odvolán z funkce jednatele,

na č.l. 1913 zápisem z jednání valné hromady společnosti Imperial Club s.r.o. ze dne 6.6.2019, včetně listiny přítomných na č.l. 1913 p.v., ze kterých je zjištěno, že na valné hromadě, které se účastnili [redacted] (jednatel) a [redacted] (zapisovatelka), byl [redacted] odvolán z funkce jednatele,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

na č.l. 361 zákaznickými kartami České pošty vydanými pro společnosti obž. [REDAKCE] a souvisejícím sdělením České pošty ze dne 29.1.2021 a 4.3.2021 na č.l. 366, 370 popisujícím princip fungování těchto karet, na jejich základě může poštu určenou konkrétnímu adresátovi vyzvedávat po předložení občanského průkazu jím určená osoba,

na č.l. 2663 e-mailem [REDAKCE] ze dne 16.3.2022, kterým sděluje, že již není k dispozici doklad o předání účetních dokladů obž. [REDAKCE].

Listinné důkazy týkající se vztahu obž. [REDAKCE] a [REDAKCE] jsou zastoupeny: na č.l. 279-282 smlouvou o převodu obchodního podílu uzavřenou mezi obž. [REDAKCE] a [REDAKCE] ze dne 12.12.2017, kterou [REDAKCE] na obžalovaného převádí svůj obchodní podíl ve výši 30%,

na č.l. 283 – 284 pracovní smlouvou a mzdovým výměrem ze dne 1.2.2017 dokladujících pracovněprávní vztah [REDAKCE] ke společnosti SECURE HOME s.r.o.,

na č.l. 285-292 usnesením policejního orgánu ze dne 14.9.2018 o odložení věci podezření ze spáchání tr. činu zpronevěry, kterého se měl dopustit [REDAKCE] tím, že jako prokurista společnosti SECURE HOME s.r.o. založil bez vědomí jednatele [REDAKCE] bankovní účet společnosti, na který si nechával posílat finanční prostředky za služby ostrahy majetku a ponechal si je pro svou potřebu a souvisejícím usnesením o zahájení trestního stíhání ze dne 18.1.2019 [REDAKCE] pro přečin krivého obvinění, kterého se měl dopustit podáním trestního oznámení na [REDAKCE] (č.l. 293-295),

- na č.l. 2639-2647 rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp. zn.: 9 C 2/2019, ze dne 3.2.2020, kterým byla [REDAKCE] uložena povinnost uhradit společnosti Domov Seniorů CZ s.r.o. (původně SECURE HOME s.r.o., poté SECURE HOME CB s.r.o.) částku ve výši 431.606,-Kč s příslušenstvím, rozsudek není pravomocný, žalovaným [REDAKCE] bylo podáno odvolání.

Listinné důkazy týkající se jednotlivých věřitelů společností Imperial Club s.r.o. a SECURE HOME s.r.o. jsou zastoupeny:

na č.l. 347-355 listinami k pohledávce Taekwon-do Fight Club, z.s., a to na č.l. 347 nedatovanou smlouvou o reklamě a propagaci, na č.l. 348-353 e-mailovou komunikací ohledně organizování akce Pardál Gladiators Night zahrnující vedle [REDAKCE] i obžalovaného, na č.l. 354 fakturou ze dne 13.11.2017 na částku 15.000 Kč a na č.l. 355 stornem faktury, kterou je třeba hodnotit v kontextu úředního záznamu o podaném vysvětlení [REDAKCE] na č.l. 345, který uvedl, že storno bylo provedeno z důvodu zadlužení obž. [REDAKCE] a jeho pověsti, podle které obžalovaný snahy věřitelů o vymožení pohledávek řeší podáním trestního oznámení pro vydírání,

na č.l. 623-637 listinami k pohledávkám [REDAKCE], a to na č.l. 623 záznamem - pohledávka neuhrzena, na č.l. 625 platebním rozkazem vydaným Okresním soudem v Českých Budějovicích dne 7.6.2019, sp. zn.: 17 C 163/2019, na č.l. 629-633 fakturami ze dne 29.11.2017, 29.12.2017, 6.2.2018, 15.3.2018, 5.4.2018, a na č.l. 638 e-mailovou komunikací z dubna 2018 mezi [REDAKCE] a obžalovaným, který mu sděluje, že „do klubu vstupuje nový partner a neuhrzené závazky převede na nějakou jinou svoji firmu, aby mohly být uhrazeny“,

na č.l. 645-647 listinami k pohledávkám společnosti Avemy s.r.o., a to na č.l. 645 sdělením společnosti – pohledávka neuhrzena, na č.l. 645 p.v.-646 e-mailovou komunikací za prosinec

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

2017 a leden 2018 mezi Avemy s.r.o. a obžalovaným, který sděluje, že „ve firmě mění společníka a novým vstupem s dalším kapitálem se vyrovnají neuhrazené závazky“, na č.l. 647 fakturou ze dne 15.6.2017,

na č.l. 649-654 listinami k pohledávce společnosti BONUM- REPRO s.r.o., a to na č.l. 649 sdělením společnosti - pohledávka neuhrazena, na č.l. 650 fakturou ze dne 24.4.2017 včetně zakázkového listu na č.l. 651,

na č.l. 656-659 listinami k pohledávce společnosti Discovery - CB s.r.o., a to na č.l. 656 sdělením společnosti - pohledávka neuhrazena, na č.l. 657 fakturou ze dne 31.7.2017,

na č.l. 672-686 listinami k pohledávkám společnosti FCC České Budějovice s.r.o., a to na č.l. 672-674 fakturami ze dne 22.11.2017, 16.2.2018, 13.6.2018, 24.8.2018, 15.11.2018, 15.11.2017, na č.l. 676 p.v. e-mailovou komunikace mezi finanční účetní a pracovníci podpory prodeje společnosti a na č.l. 682 p.v. - 686 p.v. upomínkami,

na č.l. 690-703 listinami k pohledávce společnosti Hagleitner Hygiene Česko s.r.o., a to na č.l. 690-691 sdělením - pohledávka neuhrazena, na č.l. 693 fakturou ze dne 27.11.2017, na č.l. 699 předžalobní výzvou, na č.l. 700 rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 19.9.2018, sp. zn.: 35 C 205/2018, na č.l. 702 vyrozuměním o zahájení exekuce ze dne 3.4.2019,

na č.l. 705-721 listinami k pohledávkám Hrdlička Consulting, s.r.o., za společností Imperial Club s.r.o. a to na č.l. 705 sdělením - pohledávka neuhrazena, na č.l. 706-708 smlouvou o vedení účetnictví ze dne 1.4.2017 uzavřenou mezi společností Imperial Club s.r.o. a společností Hrdlička Consulting, s.r.o., na č.l. 709 odstoupením od smlouvy ze dne 20.4.2018 společností Hrdlička Consulting, s.r.o. z důvodu neplacení za poskytované služby, na č.l. 710-711 rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 18.10.2018, sp. zn. 23 C 369/2018, na č.l. 712-721 fakturami za období 1.7.2017 až 1.5.2018, a listinami k pohledávkám společnosti Hrdlička Consulting, s.r.o. za společností SECURE HOME s.r.o., a to na č.l. 1065 odstoupením od smlouvy ze dne 20.4.2018 z důvodu neplacení za poskytované služby a na č.l. 1066-1072 fakturami vystavenými společností Hrdlička Consulting s.r.o. za vedení účetnictví za prosinec 2017 – květen 2018,

na č.l. 734-748 listinami k pohledávkám společnosti Kofola a.s., a to na č.l. 734 sdělením - pohledávka neuhrazena, na č.l. 735-739 smlouvou o reklamní spolupráci a podpoře prodeje vč. přílohy ze dne 1.5.2017, na č.l. 740-741 e-maily [REDAKCE] adresovanými společností Kofola dne 5.4.2018 vč. přílohy k ukončení spolupráce, na č.l. 742 odstoupení společnosti Kofola od smlouvy o reklamní spolupráci a podpoře prodeje ze dne 5.6.2018, a na č.l. 743 vyrozuměním o zahájení exekuce,

na č.l. 752, č.l. 759 a č.l. 766-771 listinami k pohledávkám společnosti LV Agency s.r.o., a to na č.l. 752 sdělením - pohledávka neuhrazena, v jehož kontextu je nutno hodnotit na č.l. 759 dohodu o vzájemném zápočtu pohledávek ze dne 31.7.2018, na 766-773 kopií soudního spisu Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp. zn. 36 C 35/2018 (návrh na vydání platebního rozkazu, předžalobní upomínka, faktura ze dne 14.2.2018, výzva k uhrazení soudního poplatku, usnesení o zastavení řízení z důvodu nezaplacení soudního poplatku),

na č.l. 766-787 listinami k pohledávkám společnosti Media Consult s.r.o., a to na č.l. 776 sdělením - pohledávka neuhrazena, na č.l. 777 fakturou ze dne 4.12.2017, na č.l. 778-787 e-mailovou

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

komunikací mezi jednatelem společnosti a obžalovaným, který sděluje, že „klub před časem prodal, dluh měl dávno vyrovnat nový vlastník, který k tomu dostal i potřebný budget“,

na č.l. 881-883 a č.l. 906-910 listinami k pohledávkám společnosti PEPSICO CZ s.r.o., a to na č.l. 881 sdělením - pohledávka neuhrzena společností Imperial Club s.r.o., úspěšně vymáhána vůči ručiteli obž. [REDAKCE], na č.l. 885-888 smlouvou o dočasném poskytnutí finančních prostředků ze dne 24.3.2017 a rámcovou kupní smlouvou ze dne 24.3.2017, na č.l. 890 výpisem z účtu k převodu částky 270.000 Kč, na č.l. 890 p.v. – 891 účtenkami, na č.l. 906-910 e-mailovou komunikací za květen až červen 2018 resp. únor až březen 2019 mezi právním zástupcem společnosti PEPSICO CZ s.r.o. a [REDAKCE] a obž. [REDAKCE],

na č.l. 912-917 listinami k pohledávkám společnosti Pivovary Staropramen, a.s., a to na č.l. 915 – sdělením - pohledávka neuhrzena, na č.l. 916-916 p.v. fakturou ze dne 23.9.2019 a na č.l. 917 odpisem faktury, který je nutno hodnotit v kontextu sdělení na č.l. 915 – náklady na vymáhání částky by přesáhly její výši,

na č.l. 919-921 listinami k pohledávkám společnosti SoftInes s.r.o., a to na č.l. 919 sdělením - pohledávka neuhrzena, a na č.l. 920 fakturou ze dne 16.12.2017,

na č.l. 927-952 listinami k pohledávkám společnosti VRTAL s.r.o., a to na č.l. 927 sdělením - pohledávka neuhrzena, na č.l. 929 přehledem neuhrzených faktur, na č.l. 932 - 935 fakturami za období leden 2018, na č.l. 941 platebním rozkazem vydaným Okresním soudem v Českých Budějovicích dne 27.8.2018, sp. zn. 9C 314/2018, na č.l. 942-952 listinami souvisejícími s vedením exekučního řízení včetně exekučních příkazů,

na č.l. 1007-1014 listinami k pohledávkám VZP ČR, a to na č.l. 1007 sdělením ze dne 26.2.2020 - k tomuto dni pohledávka neuhrzena, na č.l. 1009-1014 jednotlivými dokumenty VZP ČR k nedoplatku na pojistném, a na č.l. 2605 sdělením VZP ČR ze dne 7.1.2021, kterým uvádí, že společnost Imperial Club s.r.o. nemá žádný nedoplatek na pojistném, protože dne 3.12.2021 bylo uhrazeno dlužné pojistné ve výši 2.403,-Kč včetně penále,

na č.l. 976-994 listinami k pohledávkám společnosti NECOSS s.r.o., a to na č.l. 976 sdělením - pohledávka neuhrzena, na 981-987 fakturami za období duben, červen, červenec, srpen, září, říjen, listopad 2017, na 990-994 e-mailovou komunikací mezi obž. A. [REDAKCE] a společností za období 2017,

na č.l. 2556 e-mailem ze dne 17.9.2018 [REDAKCE] adresovaným obž. [REDAKCE], kterým mu sděluje, že advokátní kancelář [REDAKCE] & partneři, s.r.o., nemá za společností SECURE HOME s.r.o. žádný dluh,

na č.l. 2557 sdělení ČSSZ - Okresní správy sociálního zabezpečení České Budějovice ze dne 21.12.2018, kterým sděluje, že společnost SECURE HOME s.r.o. nemá žádný nedoplatek na pojistném,

na č.l. 2560-2562 smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 15.2.2019 uzavřenou mezi společností NAM system, a.s., a společností EUROBILLBOARD CB s.r.o., kterou byla postoupena pohledávka za společností SECURE HOME s.r.o., a souvisejícím oznámením o postoupení pohledávky ze dne 13.3.2019, a na č.l. 2604 e-mailovou komunikací mezi [REDAKCE] a pracovníci společnosti NAM system, a.s., ze dne 6.12.2021 ve věci potvrzení o úhradě závazku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

na č.l. 2580 sdělením VZP ČR ze dne 24.11.2021, kterým uvádí, že společnost SECURE HOME s.r.o. nemá žádný nedoplatek na pojistném.

Listinné důkazy v podobě rozhodnutí nalézacích a exekučních soudů k pohledávkám věřitelů společnosti Imperial Club s.r.o. - [REDAKCE], Kofola a.s., [REDAKCE] Consulting s.r.o., Hagleitner Hygiene Česko s.r.o., VRTAL s.r.o. - jsou zastoupeny na čl. 2094 – 2100, 2154-2155,2161, 216 a 2173, k pohledávce věřitele společnosti SECURE HOME s.r.o. - Hrdlička Consulting s.r.o. - poté na čl. 2163-2164.

Další listinné důkazy k účetním dokladům, plnění daňových povinností vůči státu a účtům společností jsou zastoupeny:

na č.l. 440 protokolem o předložení věci ze dne 18.6.2018 a na č.l. 441 protokolem o vydání věci ze dne 20.6.2018, ze kterých je zjištěno, že [REDAKCE] předložila mzdové doklady vč. pracovněprávních dokumentů za r. 2017 a pokladní doklady za r. 2017 společnosti SECURE HOME s.r.o., obž. [REDAKCE] vydal účetní doklady za r. 2017 (vystavené a přijaté faktury, závěrka, výpisy z firemního účtu, přiznání k DPH za březen – prosinec 2017) a e-mailovou firemní komunikaci týkající se zejména provozních záležitostí, když tyto dokumenty jsou obsahem dvou přílohových spisů,

na č.l. 1108-1158 sdělením Finančního úřadu pro Jihočeský kraj ze dne 20.11.2018 týkajícím se společnosti Imperial Club s.r.o., a to na č.l. 1110-1158 jednotlivými přiznáními k DPH za období leden 2016 - duben 2018, včetně dodatečných přiznání k DPH za období leden 2017, leden 2018, březen 2016, březen 2018, duben až červen 2016, červen 2017, srpen 2016, září 2016, listopadu 2017, prosinec 2016, červen 2016 a červen 2017, na č.l. 1159-1179 jsou založeny přílohy k účetní závěrce za účetní období 2016, 2017 včetně výsledovky za rok 2016, na č.l.1167 – 1173 přiznáním k dani z příjmů právnických osob za rok 2017 včetně dodatečného přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2017, a na č.l. 1180-1184 přiznáním k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2016, a na č.l. 1193 sdělením Finančního úřadu pro Jihočeský kraj ze dne 13.8.2020 (Imperial Club s.r.o.), ze kterého plyne, že daňový subjekt přiznání k dani z příjmů právnických osob za období 2018 až 2019 nepodal, daň za zdaňovací období 2018 byla vyměřena správcem daně podle pomůcek, přiznání k DPH za období květen až září 2018 nebylo podáno, stejně tak daňové přiznání k DPH od října 2018 do září 2019, následně byla registrace k DPH zrušena z moci úřední rozhodnutím ze dne 20.8.2019.

na č.l. 1203-1236 sdělením Finančního úřadu pro Jihočeský kraj ze dne 14.11.2018 2018 týkajícím se společnosti SECURE HOME s.r.o., a to na č.l.1204-1205 přílohou k účetní závěrce k 31.12.2017, na č.l. 1207-1212 přiznáním k dani z příjmů právnických osob za rok 2017, na č.l. 1212 p.v.-1236 přiznáním k DPH za období březen 2017 až září 2018, na č.l. 1241 sdělením Finančního úřadu pro Jihočeský kraj ze dne 8.7.2020, ze kterého plyne, že přiznání k dani z příjmu právnických osob za roky 2018 a 2019 nebylo podáno a daň za zdaňovací období 2018 byla vyměřena správcem daně podle pomůcek, přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2018 až prosinec 2018 bylo podáno prostřednictvím společnosti Sentr s.r.o., s čímž korespondují na č.l. 1243-1245 přiznání k DPH za toto období, za leden 2019 až listopad 2019 přiznání k DPH nebylo podáno,

na č.l. 1263-1283 a čl. 1323 sdělením UniCredit Bank ze dne 13.11.2018 týkajícím se společnosti Imperial Club s.r.o., včetně transakcí na účtu od ledna 2017 do října 2017 a opisu obrátů od října 2017 do listopadu 2018, ze kterého plyne, že účet je exekučně blokován, podpisové oprávnění měli obž. [REDAKCE] (vč. el. bankovníctví) , [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.



(vč. el. bankovníctví), [REDAKCE] a [REDAKCE], zůstatek ke dni 31.12.2018 činil 279 Kč,

na č.l. 1287-1314 ač. 1323 sdělením UniCredit Bank týkajícím se společnosti SECURE HOME s.r.o. ze dne 11.8.2018, včetně transakcí na účtu od ledna 2017 do prosince 2018 a výpisu z účtu za prosinec 2017 a leden 2018, ze kterého plyne, že společnost měla dva účty, první je exekučně blokován, podpisové oprávnění měli obž. [REDAKCE] (vč. el. bankovníctví), [REDAKCE] (vč. el. bankovníctví) a [REDAKCE], druhý účet byl zrušen, zůstatek na prvním účtu ke dni 31.12.2018 činil 693 Kč.

Listinné důkazy týkající se obou společností jsou dále zastoupeny dokumenty předloženými u hlavního líčení obž. [REDAKCE], který předložil dva šanony modré barvy obsahující kopie účetních dokladů společnosti Gameridon resp. Imperial Club s.r.o. za r. 2015 (účetní deník, výsledovka, hlavní kniha, rozvaha), za r. 2016 (účetní deník, výsledovka, hlavní kniha, rozvaha), za r. 2017 (příznání k dani z příjmů právnických osob, účetní deník, doklady k výplatě mezd, výsledovka, přehledy závazků ke květnu až prosinci 2017) a přehledy závazků a pohledávek k lednu až květnu 2018 a mzdy za leden-únor 2018 a kopie účetních dokladů obž. společnosti SECURE HOME s.r.o. za r. 2017 (příznání k dani z příjmů právnických osob, účetní deník, mzdy za leden-prosinec 2017, přehledy závazků a pohledávek za březen až prosinec 2017), a za r. 2018 (hlavní kniha, účetní deník, oznámení o podávání kontrolního hlášení a příznání k DPH, přehled závazků a pohledávek za leden až květen 2018 a srpen 2018.

K osobě [REDAKCE] byly provedeny listinné důkazy na č.l. 1732 výpisem z živnostenského rejstříku, ze kterého plyne, že měl 4 živnostenské oprávnění, první - vodoinstalatérství a topenářství - zaniklo ke dni 26.11.2014 z důvodu porušování podmínek stanovených rozhodnutím o udělení koncese, druhé živnostenské oprávnění - dokončovací stavební práce - zaniklo dne 30.6.2008, třetí živnostenské oprávnění - zednictví - zaniklo dne 26.11.2014 ze stejných důvodů jako živnostenské oprávnění č. 1, a stejně tak zaniklo i živnostenské oprávnění č. 4 - výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, na č.l. 1741 sdělením Okresní správy sociálního zabezpečení Jindřichův Hradec ze dne 19.2.2021, ze kterého plyne, že [REDAKCE] byl evidován jako OSVČ v období od listopadu 2005 do listopadu 2014, jako zaměstnavatel byl evidován od prosince 2006 do září 2009, kdy měl za toto období evidováno celkem osm zaměstnanců, nejdelší pracovní poměr trval dva roky a čtyři měsíce. Soud si dále vyžádal opis z evidence rejstříku trestů [REDAKCE], aby si učinil obrázek o jeho trestní minulosti, bylo zjištěno, že nemá záznam.

K osobě obž. [REDAKCE] je zjištěno, že ke dni 16.7.2018 na něj nebyly vedeny žádné exekuce, ke dni 7.6.2021 mu svědčilo vlastnické právo k nemovitosti v obci [REDAKCE] - [REDAKCE], dle údajů ČSSZ - Okresní správy sociálního zabezpečení České Budějovice je od srpna 2013 zaměstnán u společnosti EUROBILLBOARD s.r.o. Z opisu z evidence rejstříku trestů obž. [REDAKCE] plyne, že má 3 záznamy, ohledně prvního záznamu je třeba na něj hledět jako by nebyl odsouzen. K poslednímu odsouzení byl proveden důkaz spisem Okresního soudu v Českém Krumlově, sp. zn.: 1 T 47/2019, rozsudkem ze dne 10. 9. 2020, pravomocným dne 15.10.2020, byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným zločinem vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zčásti ve spolupachatelství podle § 23 tr.zákoníku, přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr.zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr.zákoníku, a za tyto tr. činy a za přečin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr.zákoníku, kterým byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 23.9.2019, č.j.: 6 T 8/2019-820, mu byl uložen společný souhrnný trest odnětí svobody ve

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

výměře 36 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 60 měsíců za současného vyslovení dohledu, dále mu byla uložena přiměřená povinnost vést řádný život a podle svých sil uhradit škodu, kterou trestnými činy způsobil, peněžitý trest ve výměře 400.000,- Kč a náhradní trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, kdy společný souhrnný trest byl uložen ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 23.9.2019, č.j.: 6 T 8/2019-820, pravomocného dne 18.6.2020. Ze spisu se zjišťuje, že peněžitý trest byl obž. [REDAKCE] zaplacen.

K poměrům obžalovaných společností byly provedeny důkazy výpisy ze živnostenského rejstříku společností Imperial Club s.r.o. a SECURE HOME s.r.o. na č.l. 1733-1736 a 1736 p.v.-1738, úplným výpisem z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích, odd. C, vl. 27183, pro společnost Imperial Club s.r.o. vč. přehledu Sbírký listin na č.l. 1898-1891 ke dni 7.6.2021, a dále úplným výpisem z obchodního rejstříku vedeným Krajským soudem v Českých Budějovicích, odd. C, vl. 25771, pro společnost SECURE HOME s.r.o. včetně přehledu Sbírký listin na č.l. 1919 ke dni 7.6.2021, ze kterých je mj. zjištěno, že společnost Imperial Club s.r.o. nemá jednatele a jejími společníky jsou [REDAKCE] s 30% obchodním podílem a [REDAKCE] se 70% obchodním podílem, který je zatížen exekučními příkazy (č.l. 1914-1917), společnost SECURE HOME s.r.o. rovněž nemá jednatele a jejími společníky jsou [REDAKCE] s 30% obchodním podílem a [REDAKCE] se 70% obchodním podílem, který je zatížen exekučními příkazy (1930-1931). Z výpisů z centrální evidence exekucí se zjišťuje, že na společnosti Imperial Club s.r.o. a SECURE HOME s.r.o. nebyly ke dni 16.7.2018 vedeny exekuce. Z výpisu z registru vozidel pro obě obžalované společnosti ze dne 25.11.2021 plyne, že na ně nejsou evidována žádná vozidla (č.l. 2420), z výpisu z katastru nemovitostí ze dne 25.11.2021 plyne, že obž. společností nespovídá žádná vlastnická práva k nemovitostem (č.l. 2421-2422). Obž. společnosti Imperial Club s.r.o. a SECURE HOME s.r.o. nemají záznam v opisu z evidence rejstříku trestů právnických osob.

Provedeným dokazováním, kdy soud hodnotil důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, má soud za prokázané, že se obžalovaný [REDAKCE] a obžalované společnosti Imperial Club s.r.o. a SECURE HOME s.r.o. dopustili jednání popsáno ve skutkové větě rozsudku. Závěr o tomto skutkovém stavu soud opírá o následující úvahy.

Nejprve soud považuje za vhodné stručně nastínit stěžejní body skutkového stavu, při jehož zjištění vyšel z listinných důkazů, které na rozdíl od výpovědí obžalovaného a svědků nejsou zatíženy osobními vazbami k obžalovanému (svědkyně [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]) či spory s obžalovaným (svědek [REDAKCE]). Obž. [REDAKCE] byl dne 27.1.2017 zapsán do obchodního rejstříku jako jednatel a společník se 70% obchodním podílem ve společnosti SECURE HOME s.r.o., ke stejnému dni byl zapsán jako společník se 30% obchodním podílem [REDAKCE], který byl dne 31.10.2017 zapsán jako prokurista. Totožný scénář potom proběhl v případě společnosti Imperial Club s.r.o., ve které byl obž. [REDAKCE] dne 6.4.2017 zapsán jako jednatel a společník se 70% obchodním podílem, ke stejnému dni byl zapsán jako prokurista a společník se 30% obchodním podílem [REDAKCE]. Dne 12.12.2017 převedl [REDAKCE] na obž. [REDAKCE] svůj obchodní podíl ve společnosti Imperial Club s.r.o., do obchodního rejstříku však tato skutečnost nebyla promítnuta a [REDAKCE] je stále veden jako společník, došlo pouze k vymazání jeho prokury v obou společnostech. Pokud jde o ekonomické výsledky obou obžalovaných společností, byla obž. společnost Imperial Club s.r.o. za zdaňovací období 2016 ve ztrátě 163.963,-Kč, za r. 2017 byla ve ztrátě 329.292,-Kč, obž. společnost SECURE HOME s.r.o. vykázala za zdaňovací období r. 2017 nízký zisk ve výši 59.153,-Kč, a jak plyne z měsíčních přehledů závazků a pohledávek obou společností předložených obž.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

██████████, počet neuhrazených faktur značně narůstal (např. u společnosti SECURE HOME s.r.o. v březnu 2017 neuhrzeno 8 faktur v hodnotě 40.918,-Kč, zatímco v prosinci 2017 to již bylo 41 neuhrazených faktur v hodnotě 307.055,38 Kč). Ze složky elektronické komunikace vydané obž. ██████████ policejnímu orgánu je zřejmé, že podnikání obž. společnosti SECURE HOME s.r.o. provázely od jejího vzniku provozní potíže, které později přerostly do osobních sporů mezi obžalovaným a ██████████. Obž. ██████████ začal sondovat zájem třetích osob o koupi obou společností a požádal účetní společnost Hrdlička Consulting s.r.o. o přípravu přehledu majetku. Dne 17.4.2018 se konaly valné hromady společností Imperial Club s.r.o. a SECURE HOME s.r.o. za účasti obž. ██████████, ██████████ a zapisovatelky ██████████, na valné hromadě společnosti Imperial Club s.r.o. byl obž. ██████████ odvolán z funkce jednatele, novým jednatelem byl zvolen ██████████, na kterého současně obž. ██████████ převedl svůj 70% obchodní podíl ve společnosti, na valné hromadě společnosti SECURE HOME s.r.o. byl obž. ██████████ odvolán z funkce jednatele, novým jednatelem byl zvolen ██████████. Během konání valných hromad byla ██████████ podepsána složka dokumentů, mezi nimiž se nachází zápisy z konání valné hromady, listiny přítomných, čestná prohlášení a v případě obž. společnosti Imperial Club s.r.o. také předávací protokol zahrnující přehled závazků a pohledávek a stvrzující předání jejího účetnictví. ██████████ od obž. ██████████ za tuto službu obdržel celkem 20.000,-Kč. Ze dne 30.4.2018 se datují generální plné moci, kterými ██████████ zmocnil obž. ██████████ k zastupování v právních věcech týkajících se obou obžalovaných společností. Danou dobou, konkrétně dne 20.4.2018, stávající účetní společnost Hrdlička Consulting s.r.o. odstoupila od smlouvy o vedení účetnictví, které vedla pro obě obžalované společnosti z důvodu jejich nedostatečné platební morálky, a dne 16.5.2018 došlo k předání účetních dokladů obou obžalovaných společností asistentce obž. ██████████, aby mohly být předány nové účetní společnosti Sentr s.r.o., se kterou jednal obžalovaný ██████████. K tomu také došlo, k pokynu obžalovaného byla společnost Sentr s.r.o. požádána o vrácení účetních dokladů společnosti Imperial Club s.r.o., k čemuž také došlo. Tyto účetní doklady byly následně nahlášeny synem obžalovaného ██████████ jako odcizené z korbey vozu na parkovišti u ZOO Hluboká nad Vltavou. Dnem 3.1.2019 je datována výpověď generální plné moci udělené ██████████ obž. ██████████ k zastupování obž. společnosti SECURE HOME s.r.o. ohledně soudního řízení konaného u Okresního soudu v Českých Budějovicích ve věci sp. zn.: 27 C 334/2018 (jednalo se o žalobu o zaplacení částky 25.894,-kč s příslušenstvím podanou společností Hrdlička Consulting s.r.o. na společnost SECURE HOME s.r.o.). Dne 21.1.2019 se konala valná hromada společnosti SECURE HOME s.r.o. za účasti obž. ██████████, ██████████ a zapisovatelky ██████████, na níž obž. ██████████ převedl svůj 70% obchodní podíl ve společnosti na stávajícího jednatele ██████████. I během konání této valné hromady byla ██████████ podepsána složka dokumentů, mezi nimiž se nachází zápis z konání valné hromady, listina přítomných a předávací protokol zahrnující přehled závazků a pohledávek a stvrzující předání účetnictví společnosti SECURE HOME s.r.o. Dále je třeba zmínit seznam faktur vystavených společností Sentr s.r.o. společnosti SECURE HOME s.r.o. za vedení účetnictví, kdy poslední faktura byla vystavena dne 30.10.2018. Na den 29.4.2019 byla jednatelem ██████████ svolána valná hromada společnosti SECURE HOME s.r.o., jejímž jediným bodem mělo být odvolání jednatele, k čemuž však došlo až na valné hromadě konané dne 6.6.2019 za účasti ██████████ a zapisovatelky ██████████. Téhož dne se konala i valná hromada společnosti Imperial Club s.r.o., která měla totožný průběh a jejím výsledkem bylo odvolání ██████████ z funkce jednatele.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

Dále je třeba uvést, že poslední daňové přiznání k DPH bylo za obž. společnost Imperial Club s.r.o. podáno za duben 2018, po převodu společnosti na [REDACTED] již daňové přiznání k DPH podáno nebylo, stejně jako za následující měsíce až do zrušení registrace k DPH z moci úřední dne 21.9.2019. Stejně tak nebylo podáno přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období r. 2018 a 2019. Poslední daňové přiznání k DPH bylo za obž. společnost SECURE HOME s.r.o. podáno za prosinec 2018, po převodu obchodního podílu obžalovaného na [REDACTED] již daňové přiznání k DPH podáno nebylo, stejně jako za následující měsíce až do zrušení registrace k DPH z moci úřední dne 18.11.2019. Stejně tak nebylo podáno přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období r. 2018 a 2019. Konečně je třeba uvést, že ke dni 17.4.2018, kdy se konala valná hromada, měla obž. společnost Imperial Club s.r.o. závazky vůči 23 věřitelům v hodnotě 622.192,61 Kč (celkem neuhrazených 57 faktur) a obž. společnost SECURE HOME s.r.o. měla ke dni 27.3.2018, tedy krátce před konáním valné hromady, závazky vůči 8 věřitelům v hodnotě 244.851,53 Kč (celkem neuhrazených 49 faktur).

Vzhledem k tomu, že trestní odpovědnost obou právnických osob úzce souvisí s trestní odpovědností obž. [REDACTED], bylo třeba se vypořádat s jeho obhajobou, která je - zcela zjednodušeně řečeno - postavena na tom, že během doby, kdy vykonával funkci jednatele obou společností, bylo účetnictví řádně vedeno, v případě společnosti SECURE HOME s.r.o. dokonce ještě několik měsíců poté, co již jednatelem nebyl a byl toliko společníkem, pokud byl do funkce jednatele řádně zvolen [REDACTED], bylo již jeho věcí dostát povinnostem jednatele ve vztahu k vedení účetnictví a ke státu. Pro podporu svých tvrzení obž. [REDACTED] dále uvedl, že:

- obou společností se chtěl zbavit za každou cenu, aby nemusel mít za společníka [REDACTED], a [REDACTED] oslovil po neúspěšných nabídkách prodeje obou společností,
- [REDACTED] byl osobou zcela způsobilou pro výkon funkce jednatele společnosti s ručením omezeným s dostatečnými podnikatelskými zkušenostmi,
- [REDACTED] se podle dohody měl postarat o zrušení obou společností a provést je insolvenčním řízením,
- [REDACTED] požadoval vést samostatně účetnictví společnosti Imperial Club s.r.o. a na jeho předání byl telefonicky domluven se synem obžalovaného,
- [REDACTED] měl převzít účetnictví společnosti SECURE HOME s.r.o. od [REDACTED] ve společnosti Sentr s.r.o.,
- na bedrech [REDACTED] nenechal nevyřešené věci a neuhrazené závazky, naopak vše po svém odvolání z funkce jednatele průběžně řešil, s věřiteli komunikoval a některé závazky hradil,
- vše ztroskotalo na nespolupráci [REDACTED], který by měl být trestně stíhán místo obž. [REDACTED].

Po zhodnocení provedených důkazů je však obhajoba obžalovaného neudržitelná z následujících důvodů. Obžalovaným prezentovaný důvod vedoucí ho k ukončení jeho účasti v obou společnostech se na pravdě zakládá pouze částečně, nebyl však důvodem hlavním a jediným. Je zřejmé, že mezi obžalovaným a [REDACTED] přetrvává vzájemná osobní animozita, která byla patrna při podání svědecké výpovědi [REDACTED] u hlavního líčení, a která zřejmě pramení ze sporů, které měly jak trestněprávní přesah (trestní oznámení podané obžalovaným na [REDACTED] ve věci podezření ze spáchání přečinu zpronevěry a související zahájení trestního stíhání obžalovaného pro přečin křivého obvinění), tak občanskoprávní přesah (žaloba o zaplacení částky 431.606,-Kč podaná původně společností SECURE HOME s.r.o, poté SECURE HOME CB s.r.o., poté Domovem seniorů CZ s.r.o. na [REDACTED]). Hlavním motivem obžalovaného však byla nepříznivá ekonomická situace obou obž. společností. Z

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

daňových příznání k dani z příjmů plyne, že společnost Imperial Club s.r.o. byla za zdaňovací období 2016 a 2017 v červených číslech (ztráta 163.963,-Kč, resp. 329.292,-Kč), obž. společnost SECURE HOME s.r.o. vykazovala za zdaňovací období r. 2017 zisk toliko ve výši 59.153,-Kč. Představy obžalovaného o návratnosti vložených investic (uvedl, že do obou společností proinvestoval přes 4,5 miliónu Kč) postupně braly za své a bylo zřejmé, že se situace nelepší, z měsíčních přehledů závazků a pohledávek obou společností k dubnu 2018 plyne, že počet neuhrazených faktur rychle narůstal. Současně bylo zřejmé, že o koupi společností nebyl ze strany oslovených kupců zájem. Obě obž. společnosti tak směřovaly do insolvence, což by ovšem pro obžalovaného mělo nepřijemný důsledek v podobě nemožnosti vykonávat funkci statutárního orgánu obchodní společnosti po dobu následujících 3 let. Tomuto negativnímu důsledku se proto obžalovaný rozhodl vyhnout tím, že přesvědčil [REDAKCE], aby se stal jednatelem resp. společníkem obou obž. společností. Zde je namístě podotknout, že obžalovaný zprvu v přípravném řízení důsledně trval na tom, že [REDAKCE] byl jediný, kdo o odkup aktivně projevil zájem (č.l. 131), zatímco u hlavního líčení již vypověděl, že po nastínění situace mu [REDAKCE] nabídl pomoc („[REDAKCE], dej mi nějaké drobné, napiš to na mě a dáme firmu do insolvence“). Tedy hlavním motivem jeho jednání nebyly prezentované neshody s [REDAKCE], ale neblahá ekonomická situace obou obž. společností s popsányými důsledky hrozcími obžalovanému a motivací Peclmana nebylo pokračování v podnikatelské činnosti obou společností, ale snaha obžalovanému pomoci, jejíž důvody jsou rozvedeny dále.

[REDAKCE] obžalovaný vylíčil jako osobu, která v minulosti podnikala jako živnostník a měla i několik zaměstnanců, měla zkušenosti s vedením účetnictví a byla obeznámená s právním postavením statutárního orgánu společnosti s ručením omezeným, a zdůraznil, že za vedení účetnictví obou obž. společností byl po svém jmenování jednatelem zodpovědný [REDAKCE]. Výpověď [REDAKCE] byla pro potvrzení či vyvrácení nejenom této části obhajoby obžalovaného stěžejní, protože v přípravném řízení byly opatřeny pouze úřední záznamy o podaném vysvětlení, a v té souvislosti je třeba přiznat obavy soudu týkající se zajištění účasti Peclmana a podání svědecké výpovědi u hlavního líčení. [REDAKCE] v přípravném řízení uváděl, že nemá trvalé bydliště a jako zedník se pohybuje po republice podle práce a trvalý pobyt má na ohlašovně třeboňského městského úřadu, kde si cca jednou za měsíc poštu vyzvedává. Soudní zásilky však [REDAKCE] nepřebíral, telefonní číslo uvedené v úředních záznamech o podaném vysvětlení bylo trvale nedostupné, jiné kontaktní údaje nebyly zjištěny ani z databázi centrální evidence obyvatel, Úřadu práce v Jindřichově Hradci ani OSSZ Jindřichův Hradec, s negativním výsledkem skončil i příkaz k vypátrání pobytu [REDAKCE]. Již tyto skutečnosti naznačovaly, že se patrně nebude jednat o standardního podnikatele. O dosavadních podnikatelských zkušenostech a odborné způsobilosti [REDAKCE] si soud mohl učinit obrázek ještě před jeho výslechem, protože ze sdělení OSSZ Jindřichův Hradec na č.l. 1741 plyne, že byl jako OSVČ evidován od listopadu 2005 do listopadu 2014, příjmy vykazoval do r. 2013, v r. 2014 vykázal nulový roční příjem, a jako zaměstnavatel byl evidován od prosince 2006 do září 2009, během této doby u něj bylo zaměstnáno 8 zaměstnanců po různě dlouhou dobu (3 byli zaměstnání více než rok, ostatní po dobu 10 měsíců, 9 měsíců, 4 měsíců a 2 měsíců). K odborné způsobilosti [REDAKCE] lze uvést, že měl 4 živnostenská oprávnění (vodoinstalatérství a topenářství, dokončovací stavební práce, zednictví a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 – 3 živnostenského zákona), která zanikla v r. 2008 resp. 2014. Nicméně ani tyto skutečnosti ještě nutně nemusely znamenat, že [REDAKCE] je osobou nezpůsobilou k výkonu funkce statutárního orgánu a nezkušenou v podnikání. O to potřebnější byl jeho výslech v procesním postavení svědka. Soudu se následně [REDAKCE] podařilo telefonicky kontaktovat (další telefonní číslo na [REDAKCE] bylo uvedeno v návrhu na podání obžaloby na č.l. 2361 p.v.) a jmenovaný se dostavil k hlavnímu líčení k podání svědecké výpovědi. Před soud poté předstoupil muž, který vystupoval zcela bezprostředně a jen těžko mu bylo podsouvat postranní úmysly nebo snahu uškodit obž.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

██████████. Soud nejprve při jeho výslechu hodlal ověřit svědkovo právní povědomí o postavení společnosti s ručením omezením a právech a povinnostech statutárního orgánu ve vztahu k účetní evidenci, z výpovědi svědka však vyplynulo, že mu je tato problematika zcela cizí, jeho odpovědi zůstávaly na povrchu (např. na otázku ohledně úlohy jednatele nebo společníka uvedl že by se měli asi o společnost starat, jednatel by se měl starat o hladký průběh činnosti společnosti, jako jeho konkrétní povinnost uvedl že „zaměstnance někam posílá, aby něco dělali“, valná hromada je mu známa z televize, rozdíl mezi jednatelem a společníkem je „asi v poměru nějakých akcií“ apod.), kdy je třeba podotknout, že po svědkovi v žádném případě nebyl požadován detailní rozbor dané problematiky, ale pouze ověření, zda o ní má svědek alespoň základní povědomí a orientuje se. Stejně tak svědkovo kritické sebehodnocení ohledně obchodního vedení společnosti („jeden čas jsem k sobě měl dva kluky, to byl takovej experiment“, „nemám na to, abych něco řídil“, „je to mimo mé schopnosti“, „valné hromady jsem nesvolával, nevím jak to udělat“), působilo upřímně a přesvědčivě. Tedy obhajobu obž. ██████████ prezentujícího ██████████ jako osobu zcela způsobilou pro výkon funkce jednatele společnosti s ručením omezeným s dostatečnými podnikatelskými zkušenostmi považuje soud za neudržitelnou.

Další bod obhajoby obž. ██████████ postavený na dohodě s ██████████ ve věci zrušení obou obžalovaných společností a zahájení insolvenčního řízení byl rovněž vyvrácen výpovědí svědka ██████████, který takovou dohodu rozhodně nepotvrdil, zde soud považuje za přínosné citovat přímo z protokolu o hlavním líčení, kdy svědek vypověděl, že „ví, že podepsal ty papíry“, na otázku, zda mu bylo vysvětleno, co vlastně podepisuje, uvedl „asi v ten daný moment asi ano“, poté dodal k dotazu, jak mu daná věc byla vysvětlena „ne, nevím už, co mám říct, já bych něco odpověděl, nevím co“. Svědek u hlavního líčení nebyl schopen uvést, čeho konkrétně se zmíněné listiny týkaly, po jejich předložení sice potvrdil, že se jedná o jeho podpis a že předkládané listiny podepsal dobrovolně, ale nedokázal se blíže vyjádřit k jejich obsahu, např. nedokázal alespoň laicky popsat, z jakého důvodu byl jmenován jednatelem resp. nabyl obchodní podíl, nedokázal ani vysvětlit, z jakého důvodu podepsal udělení generální plné moci obžalovanému, z jakého důvodu ji později vypověděl, čeho se týkalo soudní řízení ve věci 27 C 334/2018. Výslovně několikrát během výslechu uvedl, že podpisem listin pro něj celá záležitost skončila, dále se o ni nestaral a potvrdil, že po něm obžalovaný již další součinnost nevyžadoval ani ji od svědka neočekával. Tím byla současně vyvrácena svědecká výpověď ██████████, která uvedla, že během jednání nabyla dojmu, že ██████████ hodlá plnohodnotně pokračovat v činnosti obou společností, dokonce uvedla, že obžalovaný ██████████ upozornil, že je třeba zaměřit se na marketing klubu Imperial. Svědek velmi trefně popsal svou motivaci k podpisu předmětných dokumentů, uvedl, že v dané době se nacházel ve složité životní situaci a obžalovaný mu nabídl pomocnou ruku v podobě střechy nad hlavou a příležitostného výdělku, proto neváhal a vyšel obžalovanému vstříc při jeho žádosti o podpis několika listin, za což ještě od obžalovaného obdržel částku 20.000,-Kč. Je možné, že obžalovaný svědkovi vysvětlil svůj záměr (shodně vypověděla i jeho manželka ██████████), ale současně je zřejmé, že svědek podepsaným listinám vůbec nerozuměl, nepřikládal jim žádný význam (po polití limonádou je dokonce zlikvidoval) a rozhodně nepotvrdil, že by na podpisy listin mělo navazovat podání návrhu na zrušení společností nebo podání insolvenčních návrhů. Pravdivost jeho výpovědi ostatně potvrzuje i jednání obžalovaného ██████████ - za situace, kdy měl ██████████ udělené generální plné moci, by mu od dubna 2018 nic nebránilo podniknout kroky vedoucí k zahájení insolvenčního řízení, žádnou takovou aktivitu však obžalovaný nevyvinul a k dotazu nepřesvědčivě odkázal na následnou nemožnost zkontaktovat ██████████ („jakmile dostal peníze, přestal se o cokoliv zajímat“). Z nepravdivosti tohoto tvrzení obžalovaného usvědčují listinné důkazy, ze kterých je zřejmé, že s ██████████ byl osobně v kontaktu v lednu 2019 (výpověď generální plné moci, konána valná hromada společnosti SECURE HOME s.r.o.) a

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

v červnu 2019 (jako řidič vezl svědkyni [REDACTED] na valné hromady obou obž. společností do Lišova). Soud je proto toho názoru, že skutečnou motivací jednání obžalovaného bylo zbavení se odpovědnosti za obě předlužené společnosti pod legendou jejich vstupu do insolvenčního řízení s tím, že na místo sebe do funkce jednatele nainstaluje [REDACTED], jehož angažmá bylo nutné jenom z důvodu, aby se obžalovaný vyhnul negativním dopadům na své budoucí podnikatelské aktivity v případě prohlášení úpadku obou společností.

Tomu nasvědčuje i postoj obžalovaného k hrazení závazků obou společností a komunikace s jejich věřiteli. Obžalovaný se hájí tím, že v době konání dubnových valných hromad měly společnosti více věřitelů, než je zmíněno obžalobou, postupem času, a to i po svém odvolání z funkce jednatele, některé závazky postupně hradil. V tomto má obžalovaný pravdu a svědčí mu i listinné důkazy, které předložil u hlavního líčení (úhrada advokátní kanceláři [REDACTED] & partneři, s.r.o., NAM system, a.s., VZP ČR). Sám však připustil, že hradil pouze ty závazky, které on sám uznal za vhodné, hrazení ostatních ignoroval, lhostejno, že k dispozici byla i pravomocná rozhodnutí či již byla zahájena exekuční řízení. Pokud tedy [REDACTED] předal přehledy neuhrazených faktur obou společností s vědomím, že [REDACTED] nebude pokračovat v podnikatelské činnosti obou společností, musel vědět, že pohledávky společností nebudou nikdy uhrazeny. Zmínku o předání alkoholu s blížícím se datem spotřeby [REDACTED] (č.l. 2455), z výtěžku jehož prodeje si měl [REDACTED] díl nechat a díl předat obžalovanému za účelem úhrady pohledávek věřitelů, lze považovat za úsměvnou, ale zcela nevěrohodnou, protože není prokázána ničím jiným než výpovědí obžalovaného. Za zmínku stojí i komunikace obžalovaného s některými věřiteli, které obžalovaný v reakci na jejich urgence úhrady faktur chlácholil, že „do klubu vstupuje nový partner a neuhrazené závazky převede na nějakou jinou svoji firmu, aby mohly být uhrazeny“ - věřitel [REDACTED], „ve firmě mění společníka a novým vstupem s dalším kapitálem se vyrovnají neuhrazené závazky“ - Avemy s.r.o., klub před časem prodal, dluh měl dávno vyrovnat nový vlastník, který k tomu dostal i potřebný budget“ - Media Consult s.r.o. Obžalovaný však musel vědět, že [REDACTED] žádné závazky hradit nebude a rozhodně ani nebude plnit povinnosti vůči správci daně.

Obžalovaný dále staví svoji obhajobu na tom, že účetnictví obž. společnosti Imperial Club s.r.o. žádal vést [REDACTED] a jeho odcizení nemůže být obžalovanému kladeno za vinu, účetnictví obž. společnosti SECURE HOME s.r.o. vedla společnost Sentr s.r.o., u které si ho měl [REDACTED] vyzvednout. Tato obhajoba je rovněž vyvrácena výpovědí svědka Peclmana a svědka [REDACTED]. Svědek [REDACTED] jednoznačně popřel žádost vést účetnictví obž. společnosti Imperial Club s.r.o. a jeho výpověď dává smysl právě v kontextu výpovědi obž. [REDACTED] – pokud by [REDACTED] požádal, aby se stal jednatelem a společníkem ve společnosti Imperial Club s.r.o. na časově omezenou dobu, kdy bude v insolvenčním řízení, a současně zajistil novou účetní společnost Sentr s.r.o. pro vedení účetnictví obž. společnosti SECURE HOME s.r.o., postrádá smysl, aby si [REDACTED] sám zajišťoval vedení účetnictví, tato úvaha by jistě dávala smysl, pokud by [REDACTED] hodlal pokračovat v podnikání obž. společnosti Imperial Club s.r.o., ale tak tomu v daném případě nebylo (obdobně lze argumentovat i v případě přebírání pošty obou společností, zřízení dispozičních práv k bankovním účtům společností a přístupu k jejich datovým schránkám pro [REDACTED] Peclmana, které zmiňoval obžalovaný se svědkyní [REDACTED], protože pokud měly obě společnosti směřovat do insolvenčního řízení, neměly by tyto úkony žádný smysl). Soud nechává stranou obžalovaným a svědkem [REDACTED] předloženou verzi o odcizení účetnictví z korby vozu na parkovišti u ZOO, o které by mohly být vzneseny důvodné pochybnosti (svědek [REDACTED] schůzku sjednanou s [REDACTED] za účelem předání účetních dokladů popřel, nejasný důvod neznámého pachatele odcizit právě šanony s (pro pachatele bezcenným) účetnictvím, rozpory ve výpovědích [REDACTED] a [REDACTED] ohledně podoby bedýnek

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

s umístěným účetnictvím), protože je přesvědčen, že na závěr o vině obžalovaného [redacted] nemá vliv, jak je dále rozvedeno. Pokud jde o účetnictví obž. společnosti SECURE HOME s.r.o., [redacted] rovněž popřel, že by jej převzal od společnosti Sentr s.r.o. a svědek [redacted] vypověděl, že bylo předáno obžalovanému a že [redacted] nezná. Není rovněž důvodu věřit tvrzení obžalovaného, který tvrdí, že společnost Sentr s.r.o. pokračovala ve vedení účetnictví obž. společnosti SECURE HOME s.r.o. i poté, co dostala pokyn ukončit vedení účetnictví ostatních společností obžalovaného (č.l. 157, e-mail ze dne 11.2.2019), naopak soud věří svědkovi [redacted], který uvedl, že spolupráce byla ukončena obžalovaným, který si našel novou účetní p. [redacted] – z faktur vystavených společností Sentr s.r.o. za poskytnuté účetní služby obž. společnosti SECURE HOME s.r.o. plyne, že poslední faktura byla vystavena v říjnu 2018 (č.l. 318). Bylo by naivní předpokládat, že by společnost Sentr s.r.o. vedla nadále účetnictví obž. společnosti SECURE HOME s.r.o. zdarma, aniž by vystavovala za své služby faktury. Obžalovaný dále svou obhajobu podpořil tvrzením ohledně úplnosti vedeného účetnictví během jeho jednatelství v obž. společnostech a k tomu navrhl přibrat znalce z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, jehož úkolem mělo být vyjádření k úplnosti účetních dokladů přeložených obžalovaným (viz dva šanony modré barvy přeložené obžalovaným u hlavního líčení) a zodpovězení otázky, zda mohlo být na jejich podkladě zpracováno daňové přiznání za r. 2018, vyměřena daň a zda by se na ně dalo navázat a pokračovat ve vedení účetnictví. Tento důkazní návrh soud považoval za nadbytečný a zamítl jej, protože o vedení účetnictví resp. plnění daňových povinností vůči státu po dobu, kdy byl obžalovaný jednatelem Imperial Club s.r.o., případně vykonával rozhodující vliv na řízení společnosti SECURE HOME s.r.o, není pochyb a rovněž není předmětem trestního řízení. Pro závěr o vině obžalovaného je totiž podstatným následným stav, který obžalovaný vědomě způsobil svým jednáním, které směřovalo k formální instalaci [redacted] do funkce jednatele, přenesení odpovědnosti za vedení účetnictví a plnění daňových povinností na jeho bedra, a to za současné vědomosti obžalovaného o tom, že účetnictví obou společností [redacted] nebude vedeno a ani jím nebudou plněny povinnosti vůči správci daně. Jednání obž. [redacted] bylo motivováno snahou zbavit se odpovědnosti za obě předlužené obž. společnosti a za řešení jejich úpadkového stavu, protože pokud by zůstal jednatelem společnosti, vůči které byl prohlášen úpadek nebo byl insolvenční návrh zamítnut pro nedostatek majetku, nemohl by po dobu 3 let vykonávat funkci statutárního orgánu nebo jeho člena v obchodní korporaci (ust. § 46 zákona č. 90/2012, Sb.). Poté, co se obž. [redacted] nechal z funkce jednatele v obou společnostech odvolat a instaloval [redacted] do funkce jednatele, ponechal si veškerý rozhodující vliv v obou obž. společnostech, kde jednal na základě generálních plných mocí (jednal se společností Sentr s.r.o., účastnil se soudních jednání, ponechal si dispoziční právo k bankovním účtům obou obž. společností, z elektronické komunikace doložené obžalovaným plyne, že jednal s obchodními partnery obou společností). Na [redacted] tedy formálně přenesl odpovědnost za vedení účetnictví a plnění daňových povinností, přestože si byl velmi dobře vědom, že [redacted] nemá o povinnostech jednatele společnosti s ručením omezeným žádné povědomí a funkci jednatele nebude řádně vykonávat, účetnictví společností nepovede, nebude vypořádávat soukromoprávní závazky společností, protože o pokračování v podnikatelské činnosti obž. společností neměl zájem a nebylo důvodu, aby ze svých osobních prostředků hradil tyto závazky, stejně tak obžalovaný dobře věděl, že se [redacted] nebude se starat ani o podávání daňových přiznání a další osud obou obž. společností mu bude lhostejný. V té souvislosti je proto bezpředmětné, zda bylo účetnictví obž. společnosti Imperial Club s.r.o. odcizeno, protože obžalovaný dobře věděl, že i kdyby jej [redacted] převzal, nebude plnit své povinnosti jednatele ve vztahu k vedení účetnictví. Svým jednáním tak obžalovaný způsobil, že účetnictví společností nebylo vedeno, věděl, že závazky obž. společností zůstanou neuhrazeny, a nebudou plněny ani daňové povinnosti v podobě podání přiznání k dani z příjmů právnických osob a k DPH.



Jednání obžalovaných společností je posouzeno jako přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 al. první a třetí tr.zákoníku, v případě obž. [REDAKCE] jako dvojnásobný přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 al. první a třetí tr.zákoníku. Tohoto tr. činu se dopustí ten, kdo nevede účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole, ač je k tomu podle zákona povinen, nebo kdo takové účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady změní, zničí, poškodí, učiní neupotřebitelnými nebo zatají, a ohrozí tak majetková práva jiného nebo včasné a řádné vyměření daně. Obž. [REDAKCE] svým jednáním docílil, že účetní knihy obou obžalovaných společností vůbec nebyly vedeny a současně jeho jednání směřovalo k jejich zatajení, když ohledně nich uváděl rozporné údaje a vzhledem k tomu není jasné, kde se rozhodné účetní knihy skutečně nacházejí (u účetnictví společnosti Imperial Club s.r.o. v přípravném řízení nejprve v srpnu 2019 tvrdil, že bylo předáno [REDAKCE], č.l. 389, a odkazoval na předávací protokol na č.l. 160, poté uvedl, že šlo o administrativní nedopatření a účetnictví [REDAKCE] daného dne předáno nebylo, ale bylo odcizeno jeho synovi [REDAKCE] na parkovišti u ZOO Hluboká nad Vltavou, č.l. 130 – 131 a 2448, v případě účetnictví společnosti SECURE HOME s.r.o. v přípravném řízení uvedl, že zůstalo u společnosti Sentr s.r.o., č.l. 133, 2457, a mělo být předáno [REDAKCE], č.l. 2458 p.v., což bylo vyvráceno výpovědí [REDAKCE]). K trestní odpovědnosti obž. společností Imperial Club s.r.o. a SECURE HOME s.r.o. je třeba podotknout, že při splnění zákonných předpokladů a podmínek může být pachatelem trestného činu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 tr.zákoníku kromě fyzické osoby i právnická osoba, protože tento trestný čin není uveden v negativním výčtu trestných činů, na něž se zákon o trestní odpovědnosti právnických osob nevztahuje (§ 7 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob). Jednání obž. [REDAKCE] je oběma společnostem přičitatelné podle ust. § 8 odst. 1 písm. a), c), odst. 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, podle kterého je trestným činem spáchaným právnickou osobou protiprávní čin spáchaný v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jednal-li tak statutární orgán nebo člen statutárního orgánu nebo ten, kdo vykonává rozhodující vliv na řízení této právnické osoby, jestliže jeho jednání bylo alespoň jednou z podmínek vzniku následku zakládajícího trestní odpovědnost právnické osoby. Jednání obž. [REDAKCE] bylo činěno v zájmu obou obžalovaných společností, které se nacházely ve špatné ekonomické situaci, nebyly schopny řádně plnit své závazky vůči věřitelům a státu, tím obě obžalované společnosti získaly výhodu tím, že v důsledku nemožnosti věřitelů a správce daně seznámit se se skutečným stavem jejich majetku a hospodaření bylo znemožněno vymáhání pohledávek a vyměření daní. Obžalovaný [REDAKCE] jednal jako statutární orgán (v případě společnosti Imperial Club s.r.o.) a jako osoba vykonávající rozhodující vliv na řízení společností (v případě společnosti SECURE HOME s.r.o. byl jako většinový společník osobou schopnou prosadit svou vůli na valné hromadě), kdy v obou případech měl povinnost zajistit řádné vedení účetnictví, což bylo vyloučeno jeho následným krokem v podobě instalace [REDAKCE] do funkce jednatele, o kterém spolehlivě věděl, že tuto funkci nebude řádně vykonávat. Současně pak nejsou zjišťovány žádné relevantní okolnosti, které by zakládaly důvod pro zproštění trestní odpovědnosti ve smyslu § 8 odst. 5 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. S ohledem na výše uvedené je tak možné dovodit samostatnou souběžnou trestní odpovědnost jak obž. [REDAKCE], tak i obž. společností Imperial Club s.r.o. a SECURE HOME s.r.o.

Při úvahách o druhu a výměře trestu obžalovanému [REDAKCE] soud vycházel z § 38 odst. 1, odst. 2 a § 39 tr. zákoníku. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédl k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné

škodlivé následky činu; přihlédne též k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení, zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svou vinu nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné. Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

Obž. ██████████ soud ukládal trest souhrnný, protože se trestné činnosti dopustil ještě před tím, než byl soudem za jiný jeho trestný čin vyhlášen pravomocný odsuzující rozsudek, čímž je míněn pravomocný rozsudek Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 10.9.2020, sp. zn.: 1 T 47/2019, soud proto podle ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku ukládal trest podle zákonného ustanovení, které se vztahuje na čin nejprísněji trestný (§ 175 odst. 2 tr. zákoníku) a současně zrušil výrok o trestech z tohoto rozsudku a z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 23.9.2019, sp. zn.: 6 T 8/2019, vzhledem ke kterému byl uložen společný souhrnný trest, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Nově byl tedy ukládán trest za projednávanou trestnou činnost, za zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zčásti ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a přečin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody na 2 léta až 8 let. Podle ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. Vzhledem k tomu, že zmíněným rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 10.9.2020, sp. zn.: 1 T 47/2019, byl obž. ██████████ uložen trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 60 měsíců za současného vyslovení dohledu, kdy navýšení výměry tohoto trestu již není možné s ohledem na ust. § 81 odst. 1 tr. zákoníku, soud se zabíral úvahami vedoucími k uložení nepodmíněnému trestu odnětí svobody, který byl navrhován státním zástupcem, ovšem po zvážení všech kritérií stanovených ust. § 38 odst. 1, odst. 2 a § 39 tr. zákoníku dospěl k závěru, že ještě lze uložit trest výchovného charakteru, který bude výrazně doplněn trestem peněžitým, a to z následujících důvodů. Na obž. ██████████ je třeba podle ORT třeba nahlížet jako na osobu, která nebyla soudně trestána, protože předchozí odsouzení bylo ze zákona zahalzeno (viz bod 1. ORT), od spáchání trestné činnosti uplynula delší doba a obžalovaný se od vyhlášení odsuzujícího rozsudku u českokrumlovského soudu nedopustil další trestné činnosti (viz lustrace v CESO). Dále je třeba vzít v úvahu skutečnosti podrobně doložené obžalovaným u hlavního líčení týkající se jeho aktivní pomoci válečným uprchlíkům z Ukrajiny, kdy soud věří, že se jedná o upřímně míněnou snahu o pomoc, nikoliv o vypočítavý kalkul směřující k odvrácení hrozícího nepodmíněného trestu. Všechny tyto skutečnosti vedly soud k neuložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, ale k ponechání původně uloženého trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců podmíněně odloženého na zkušební dobu v trvání 60 měsíců za současného vyslovení dohledu, zopakování výroku o uložení přiměřené povinnosti vést řádný život a dle svých sil uhradit způsobenou škodu, kterou trestnými činy způsobil, a k navýšení peněžitého trestu ve výměře 600 denních sazeb ve výši 1.000,-Kč, celkem tedy na částku 600.000,-Kč, kdy počet denních sazeb byl určen nad polovinou zákonné sazby stanovené ust. § 68 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k časové a věcné závažnosti trestné činnosti, při stanovení denní sazby dle ust. § 68 odst. 2 tr. zákoníku byly zohledněny majetkové poměry obžalovaného, který u hlavního líčení uvedl, že má úspory na Slovensku v rádech stovek tisíc eur. Obžalovaný se upozorňuje, že jeho chování bude během dohledu zvýšeně sledováno probačním úředníkem a soudem a v případě, že nepovede řádný život a bude dopouštět další protiprávní činnosti, musí počítat s tím, že může být rozhodnuto o jeho neosvědčení se ve zkušební době podmíněného odsouzení a o tom, že trest bude vykonán. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný projednávané trestné činnosti dopustil v souvislosti

s výkonem funkce statutárního orgánu společnosti s ručením omezeným a bylo prokázáno, že k plnění svých zákonem daných povinností přistupoval nezodpovědně, bylo nezbytné mu výkon uvedené činnosti do budoucna zakázat. Uložený zákaz činnosti spočívající v zakazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech obžalovanému do budoucna znemožní, aby se dopustil případné recidivy. Z těchto důvodů mu soud uložil trest zakazu činnosti ve výměře 4 let, jehož délku pokládá za zcela adekvátní.

Při úvahách o druhu a výměře trestu obžalovaným společností soud vycházel z ust. § 14 odst. 1, 3 zákona č. 418/2011 Sb., trestní odpovědnosti právnických osob, podle kterého je nutno přihlídnout k povaze a závažnosti trestného činu, k poměrům právnické osoby, včetně její dosavadní činnosti a jejích majetkových poměrů; přitom přihlédně též k tomu, zda právnická osoba vykonává činnost ve veřejném zájmu, která má strategický nebo obtížně nahraditelný význam pro národní hospodářství, obranu nebo bezpečnost. Dále soud přihlédně k působení právnické osoby po činu, zejména k její případné účinné snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Přihlédně také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí činnost právnické osoby. Při ukládání trestních sankcí soud přihlédně i k důsledkům, které může mít jejich uložení na třetí osoby, zejména přihlédně k právem chráněným zájmům osob poškozených trestným činem a věřitelů právnické osoby, jejichž pohledávky vůči trestně odpovědné právnické osobě vznikly v dobré víře a nemají původ nebo nesouvisí s trestným činem právnické osoby.

Obě společnosti dosud nemají záznam v ORT. Z katalogu druhů trestů předvídaných ust. § 15 zákona č. 418/2011 Sb., byly obž. společnosti Imperial Club s.r.o. a SECURE HOME s.r.o. reálně ohroženy uložením peněžitého trestu nebo trestem uveřejnění rozsudku. Je tomu tak z důvodu, že nebyly splněny podmínky pro uložení jiných druhů trestů - trest zrušení právnické osoby nemohl být uložen, protože činnost obou společností nespočívala zcela nebo převážně v páčání trestného činu nebo trestných činů, trest propadnutí majetku nemohl být uložen, protože společnost nebyly odsuzovány za zvláště závažný zločin, kterým by pro sebe nebo jiného získaly nebo se snažily získat majetkový prospěch, namísto nebylo ani uložení trestu propadnutí věci pro nesplnění podmínek stanovených ust. § 70 tr. zákoníku, trest zakazu činnosti nemohl být uložen vzhledem k tomu, že projednávaná trestná činnost nebyla spáchána v souvislosti s podnikatelskou činností obou společností, stejně tak nepřichází ze zřejmých důvodů v úvahu uložení trestů zakazu plnění veřejných zakázek nebo účasti ve veřejné soutěži a zakazu přijímání dotací a subvencí. Pro uložení peněžitého trestu nebyly shledány podmínky, protože by byl vzhledem k majetkovým poměrům obou společností zřejmě nedobytný – na účtech obou společností se nachází zanedbatelný zůstatek v řádu stokorun, stejně negativní závěr plyne i ze šetření v registru vozidel a katastru nemovitostí. Soud proto oběma společnostem uložil jediný trest přicházející v úvahu, a to trest uveřejnění rozsudku, který spočívá v tom, aby uveřejnily v regionálním tisku a na internetovém zpravodajském portálu pro jihočeský region text uvedený ve výroku rozsudku vystihující podstatu trestné činnosti, za kterou byly odsouzeny. Společnosti tedy tímto trestem budou vystaveny veřejnému odsudku své trestné činnosti.

Výrokem o náhradě škody dle ust. § 229 odst. 1 tr. řádu byla společnost Discovery - CB s.r.o. odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních z níže rozvedených důvodů. Předpoklady vzniku odpovědnosti za škodu jsou protiprávní jednání, tj. konání nebo opomenutí, kterým je spáchán trestný čin, vznik škody nebo nemajetkové újmy na straně poškozeného, existence příčinné souvislosti mezi trestným činem a vznikem újmy na straně druhé a zavinění na straně obžalovaného. Během dokazování nevyplývala žádná skutečnost, ze které by soud mohl učinit závěr, že by se obž. [redacted] a obž. společnost Imperial Club s.r.o. dopustili protiprávního jednání souvisejícího s neuhrazením pohledávky společnosti společnosti Discovery

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.

- CB s.r.o. Tomu by tak mohlo být např. v případě trestní odpovědnosti za trestný čin zpronevěry nebo podvodu, v daném případě je však obžalovaným kladen za vinu trestný čin, jehož objektem je zájem na řádném vedení a zkrusování účetnictví a dalších dokladů sloužících k přehledu o stavu hospodaření a majetku. Jinými slovy, trestní odpovědnost obžalovaných je odvozena od nevedení účetních knih, nikoliv od protiprávního jednání ve vztahu k poškozené společnosti, které nebyla uhrazena její pohledávka. Tedy chybí základní předpoklad protiprávního jednání obžalovaných pro závěr o předpokladu vzniku odpovědnosti za škodu. Na okraj je třeba podotknout, že během hlavního líčení vyvstaly z provedených listinných důkazů jisté pochybnosti o výši pohledávky společnosti Discovery-CB s.r.o., protože např. z protokolu na č.l. 422 plyne, že 1 ks LED obrazovky a 2 ks LED světel zn. Beam byly společnosti Discovery-CB s.r.o. vydány policejním orgánem, dále obž. [REDACTED] uvedl, že společnost Discovery-CB s.r.o. si ponechala i vyplacenou částku ve výši 100.000 Kč, tato skutečnost nebyla ani potvrzena, ani vyvrácena, nicméně její dokazování by přesáhlo potřeby trestního řízení, když pro závěr o trestní odpovědnosti obžalovaných se jeví nadbytečnou.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice dne 23. března 2022

Mgr. Danuše Ehrenbergerová, v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová.