

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl soudkyní JUDr. Lidmilou McAvoy ve věci

navrhovatelů

- a) [redacted], narozen [redacted]  
bytem [redacted]

zastoupen advokátem JUDr. Janem Zrckem  
sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10

- b) [redacted], narozen [redacted]  
bytem [redacted]

- c) Moyo Holding, a.s., IČO 45358095,  
sídlem Botanická 276, 362 32 Dalovice

navrhovatelé b) a c) zastoupeni advokátem JUDr. Jiřím Gajdarusem  
sídlem Synkovská 1327/6, 160 00 Praha 6, Dejvice

za účasti:

- 1) [redacted], narozen [redacted]  
bytem [redacted]

- 2) Příbramská uzenina, a.s., IČO 45147744,  
sídlem Jinecká 315, 261 01 Příbram

účastníci 1) a 2) zastoupeni advokátem JUDr. Ladislavem Košťálem  
sídlem Zbečno č. p. 123, 270 24 Zbečno

**o přezkoumání přiměřenosti plnění,**

takto:

- I. Určuje se, že výše přiměřeného protiplnění za 1 ks kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1 005 Kč emitované účastníkem Příbramská uzenina, a.s., IČO 45147744 (dříve Masokombinát Příbram a.s.) činí 1 092 Kč.
- II. Účastník [redacted] je povinen zaplatit navrhovateli a) [redacted] za 80 ks listinných akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1 005 Kč emitovaných společností Příbramská uzenina, a.s. přiměřené protiplnění ve výši 80 640 Kč a navrhovateli b) [redacted] za 69 ks listinných akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1 005 Kč emitovaných společností Příbramská uzenina, a.s. přiměřené protiplnění ve výši 69 552 Kč, a to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- III. Návrh navrhovatelů a) [redacted] a b) [redacted] na zaplacení zákonného úroku z prodlení z částky 80 640 Kč a 69 552 Kč od 22.10.2005 do zaplacení, se zamítá.
- IV. Účastník [redacted] je povinen zaplatit navrhovateli c) Moyo holding, a.s. za 3 642 ks listinných akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1 005 Kč emitovaných

společností Příbramská uzenina, a.s. přiměřené protiplnění ve výši 3 671 136 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

- V. Účastník [REDACTED] je povinen zaplatit navrhovateli a) [REDACTED] náklady řízení ve výši 93 317,28 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám JUDr. Jana Zrcka, advokáta, se sídlem NOZ advokáti, s.r.o., Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10.
- VI. Účastník [REDACTED] je povinen zaplatit navrhovateli b) [REDACTED] náklady řízení ve výši 66 177 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- VII. Účastník [REDACTED] je povinen zaplatit navrhovateli c) [REDACTED] holding, a.s. náklady řízení, ve výši 857 013 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám JUDr. Jiřího Gajdaruse, advokáta, se sídlem Praha 6, Dejvice, Synkovská 1327/6.
- VIII. Účastník [REDACTED] je povinen nahradit České republice náklady řízení vzniklé v řízení vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích, pod sp. zn. 13 Cm 1065/2005 vyplacením znalečného 283 155 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích, č.ú. 19 8920231/0710, KS 1149, VS 1322106505.
- IX. Účastník [REDACTED] je povinen nahradit České republice náklady řízení vzniklé v řízení vedeném u Městského soudu v Praze, pod sp. zn. 28 C 318/2006 ve výši 95 844,50 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet Městského soudu v Praze.
- X. Účastník [REDACTED] je povinen nahradit České republice soudní poplatek ve výši 191 066,50 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích, č.ú. 3703-8920231/0710, KS 1149, VS 1322106505.

#### Odůvodnění:

1. Navrhovatelé a) [REDACTED] a b) [REDACTED] se návrhem na zahájení řízení domáhají, aby soud přezkoumal a stanovil správnou výši protiplnění v penězích ve smyslu § 183 k) odst. 1 obchodního zákoníku.
- Návrh odůvodnili tím, že oba navrhovatelé byli akcionáři společnosti Masokombinát Příbram a.s. (nyní Příbramská uzenina a.s.), mimořádná valná hromada této společnosti dne 27.9.2005 rozhodla ve smyslu § 183 i) obchodního zákoníku o přechodu všech ostatních akcií, které nejsou ve vlastnictví hlavního akcionáře, na hlavního akcionáře, kterým je účastník [REDACTED].
- Navrhovatelé považují částku 84 Kč za akcií o jmenovité hodnotě 1 005 Kč stanovenou znaleckým posudkem Ing. Ivany Heřboltové, CSc. za nesprávnou, výši za nepřiměřenou. Za přiměřenou výši protiplnění považují částku 1 359 Kč za 1 ks akcie o jmenovité hodnotě 1 005 Kč. Protože navrhovatel [REDACTED] obdržel protiplnění 6 270 Kč za 80 ks akcií při ceně 84 Kč za 1 ks akcie, požadoval doplatit 102 000 Kč, navrhovatel pan [REDACTED] obdržel za 69 ks akcií 5 796 Kč a požadoval doplatit 74 385 Kč (toto vyjádřili v podání č.l. 29 spisu).
- Posudek Ing. Heřboltové považují navrhovatelé za nesprávný, neboť znalkyně použila metodu výnosovou, metodu účetní hodnoty ignoruje, vyhýbá se substanční i likvidační metodě, při použití metody tržního porovnání neporovnává srovnatelné podniky. V posudku chybí soupis a popis nemovitostí nezbytných k určení reálné hodnoty reprodukční ceny s následným převodem na zpeněžitelnou tržní cenu.

V průběhu řízení byla připuštěna změna návrhu spočívajícího v požadavku navrhovatelů na zákonný úrok z prodlení od 22.10.2005 do zaplacení (č.l. 276 spisu).

2. Navrhovatel c) Moyo holding a.s. ve svém návrhu (č.l. 1-10 spisu 28 Cm 318/2006 vedeného u Městského soudu v Praze) rovněž vyjádřil výši protiplnění 84 Kč za 1 ks kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1 005 Kč za nepřiměřenou, vyslovil, že za přiměřené protiplnění považuje částku 1 343 Kč s tím, že za rozhodující považuje použití likvidační metody při ocenění majetku společnosti. Vyjádřil též nesouhlas se závěry Ing. Heřboltové, navrhovatel c) podal návrh u zmíněného Městského soudu na zahájení řízení dne 21.10.2005. V protokole o jednání před Městským soudem v Praze 3.10.2008 – č.l. 60 spisu 28C 318/2006 navrhovatel c) potvrdil, že obdržel za nucený výkup akcií hodnotu 84 Kč za 1 ks akcie – obsahu tohoto spisu vyplývá, že tento účastník vlastnil 3 642 ks akcií, dostal vyplaceno 305 928 Kč. Navrhovatel v návrhu též uváděl, že ke dni podání návrhu, tj. k 21.10.2005 byl vlastníkem 3 642 ks kmenových listinných akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1 akcie 1005 Kč, s doložením 1 ks hromadné listiny nahrazující 3 642 ks kmenových listinných akcií na majitele společnosti Masokombinát Příbram a.s.
3. Účastník [REDAKCE] (č.l. 36 spisu) potvrdil, že mimořádná valná hromada společnosti Masokombinát Příbram a.s. (dnes Příbramská uzenina a.s.) dne 27.9.2005 rozhodla o přechodu vlastnictví všech akcií společnosti ve vlastnictví menšinových akcionářů na hlavního akcionáře, tj. [REDAKCE].  
Dosavadní vlastníci listinných akcií měli společnosti akcie předložit a předat do 30 dnů po přechodu vlastnického práva, což oba navrhovatelé a) [REDAKCE] a b) [REDAKCE] učinili; až do rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 15.12.2016, č.j. 13 Cm 1065/2005-476 nebylo pochyb též o aktivní legitimaci navrhovatele c) Moyo holding a.s. (až na pouhou letmou zmínku o nepředložení akcií v závěrečném vyjádření účastníků 1) a 2) (č.l. 456 spisu).  
Účastníci 1) a 2) též při jednání 26.4.2016 (č.l. 414 spisu) nevznesli jakoukoliv pochybnost o aktivní legitimaci navrhovatele c), potvrdili, že navrhovatel a) [REDAKCE] vlastnil 80 ks akcií, navrhovatel b) [REDAKCE] 69 ks a navrhovatel c) Moyo holding a.s. 3642 ks; též potvrdili skutečnost konání valné hromady 27.9.2005, zveřejnění této skutečnosti v obchodním Věstníku 21.9.2005 a skutečnost, že pro účely rozhodnutí valné hromady zpracovala znalecký posudek znalkyně Ing. Heřboltová. Dle účastníka pana [REDAKCE] tato znalkyně ustanovená soudem (v rejstříkovém řízení Nc 1599/2005 vedeném Krajského soudu v Českých Budějovicích, pro účely výše popsané) zpracovala znalecký posudek řádně, výsledky jsou správné, když v průběhu řízení předložil znalecký posudek Equity Solutions Appraisals s.r.o. ze 4.7.2012., jehož závěr byl, že přiměřená výše protiplnění činí 84-207 Kč za akcii, a proto navrhl zamítnutí návrhů.  
V podání z 23.4.2019 (č.l. 579 a násl.) oba účastníci rozvedli, že na základě předávacího protokolu z 29.7.2005 předal účastník Příbramská uzenina .a.s. (dříve Masokombinát Příbram a.s.) JUDr. Gajdarusovi jako zmocněnci společnosti GAUDEA, a.s. (která sama byla 15.7.2005 zmocněna) panem [REDAKCE] na jeho žádost hromadnou listinu prokazující, že pan [REDAKCE] je majitelem listinných akcií na majitele č. 082864 – 086505 (3 642 ks akcií) emitovaných Masokombinátem Příbram a.s., které tato hromadná listina nahrazovala. Tato hromadná listina byla předána JUDr. Gajdarusovi jako zmocněnci společnosti GAUDEA, a.s. bezprostředně před konáním valné hromady svolané představenstvem Masokombinátu Příbram a.s. na žádost účastníka [REDAKCE] na den 29.7., aby k jeho návrhu rozhodla o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na osobu účastníka [REDAKCE]. S odkazem na notářský zápis z 29.7.2005 uvedli účastníci, že JUDr. Jiří Gajdarus se uvedené valné hromady účastnil jako zástupce navrhovatelky Moyo holding a.s. s tím, že tato navrhovatelka vlastní 3 642 ks listinných akcií na majitele, dle názoru

účastníků však nebylo nijak prokázáno, jak získala společnost Moyo holding a.s. tuto hromadnou listinu od pana Lillingstona.

4. Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodoval nejprve usnesením ze dne 23.10.2007, č.j. 13 Cm 1065/2005-66, kterým zamítl návrh navrhovatelů a) a b), k jejich odvolání bylo toto rozhodnutí zrušeno usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 19.11.2008, č.j. 14 Cmo 88/2008-85, a to se závěrem, že s ohledem na publikaci zápisu valné hromady z 29.7.2005 v obchodním Věstníku 21.9.2005 a podání návrhu navrhovatelů a) a b) 18.10.2005 byla zachována lhůta k podání návrhu dle § 183 k) odstavec 1 obchodního zákoníku, která vypršela dnem 21.10.2005.  
Jak vyplývá i ze spisu Městského soudu v Praze sp. zn. 28 Cm 318/2006, navrhovatel c) Moyo holding a.s. podal návrh rovněž včas, a to dne 21.10.2005. Naléhavý právní zájem pak vyplývá přímo ze zákona při určovací žalobě, a to z ust. § 183 k) odst. 1 obchodního zákoníku.
5. Podruhé Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodoval usnesením ze 4.9.2012, č.j. 13 Cm 1065/2005-326, kterým vyhověl návrhu navrhovatelů a) a b). K odvolání všech účastníků pak Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 17.6.2015, č.j. 14 Cmo 71/2013-397 zrušil rozhodnutí soudu prvního stupně se závěrem, že u Městského soudu v Praze je vedeno řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění stejných akcií, kdy navrhovatelem je společnost Moyo holding a.s. za účasti 1) [redacted] a 2) společnost Masokombinát Příbram a.s. (Příbramská uzenina a.s.), je proto zapotřebí přibrat do řízení společnost (žaloba navrhovatelů a) a b) směřovala v předmětném řízení původně pouze proti panu [redacted] a jednat též se společností Moyo holding a.s. ve smyslu § 183 c) odst. 5 obchodního zákoníku, aby tak byla dána možnost oběma společnostem uplatnit svá procesní práva.
6. Soud prvního stupně v dalším průběhu řízení usnesením ze dne 3.8.2015, č.j. 13 Cm 1065/2005-407 přibral do řízení společnost Příbramská uzenina a.s. (dříve Masokombinát Příbram a.s.), a též (i když nad rámec ust. § 183 c) odst. 5 obchodního zákoníku a též dle usnesení Vrchního soudu v Praze str. 3 usnesení ze dne 17.6.2015) společnosti Moyo holding a.s. Toto usnesení nabylo právní moci dne 1.9.2015.
7. Po druhém odvolacím řízení, při jednání dne 26.4.2016 (č.l. 414) se účastníci shodli na tom, že navrhovatel a) [redacted] byl vlastníkem 80 ks kmenových akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1 005 Kč, navrhovatel b) [redacted] 69 ks akcií a navrhovatel c) Moyo holding a.s. 3 642 ks akcií; dále že 29.7.2005 proběhla mimořádná valná hromada společností Masokombinát Příbram a.s., která rozhodla o přechodu všech akcií minoritních akcionářů na hlavního akcionáře [redacted].  
Jak plyne z prvního rozhodnutí odvolacího soudu č.j. 14 Cmo 88/2008-85 návrh navrhovatelů a) a b) podaný 18.10.2005 je podán včas, s ohledem na publikaci zápisu usnesení valné hromady z 29.7.2005 v obchodním Věstníku dne 21.9.2005, neboť tak byla zachována jednoměsíční lhůta, která vypršela 21.10.2005, jak vyplývá z ust. § 183 k) odst. 1 obchodního zákoníku.  
Rovněž společnost Moyo holding a.s. podala návrh včas – 21.10.2005, jak plyne z návrhu na zahájení řízení podaného u Městského soudu v Praze sp.zn. 28 Cm 318/2006.  
Dále nebylo nikým zpochybněno, že navrhovatelé a) [redacted] bylo vyplaceno za 80 ks akcií 6 720 Kč (84 Kč za 1 ks akcie), za b) [redacted] za 69 ks akcií 5 796 Kč, za c) Moyo holding a.s. za 3 642 ks akcií 305 928 Kč – toto vyplývá z protokolu o jednání u Městského soudu v Praze ze 3.10.2008 – č.l. 60 – tato skutečnost nebyla nikým zpochybněna.  
Soud prvního stupně po druhém odvolacím řízení provedl důkaz listinami – znaleckým posudkem Ing. Heřboltové z 11.7.2005 (č.l. 5 a násl. spisu), účastník pan [redacted] předložil znalecký posudek Equity Solutions Appraisals ze 4.7.2012, kterým byl proveden důkaz, rovněž

byl proveden důkaz znaleckým posudkem Bohemia Expert s.r.o. z 20.4.2012 předložený navrhovatelem c) Moyo holding a.s., a znaleckým posudkem Oceňovací a znalecká kancelář s.r.o. z 19.8.2012 zadaný Městským soudem v Praze ve věci 28 Cm 318/2006.

V předmětném řízení pak byl zadán soudem znalecký posudek znalci Vysoká škola ekonomická-Institut oceňování majetku, která jej zpracovala 5.5.2011, doplněk pak 3.4.2012, přičemž Ing. Heřboltová s použitím výnosové metody DCF dospěla k částce 84 Kč za 1 ks akcie, Equity Solutions Appraisals k částce 84-207 Kč za akcií, tento znalec analyzoval znalecký posudek Ing. Heřboltové a VŠE; vznesla výhrady k použití DCF metody k určení likvidační hodnoty nemovitého majetku výnosovou metodou znalcem VŠE; Bohemia Expert s.r.o. dospěla k částce 1 136 Kč za akcií; dle znaleckého posudku VŠE činí výše přiměřeného protiplnění 1 092 Kč za 1 ks akcie.

Dle tohoto znaleckého posudku soud rozhodoval a rozhodl potřetí, a to usnesením z 15.12.2016, č.j. 13 Cm 1065/2005-476 s tím, že určil jako přiměřenou výši protiplnění za 1 ks kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1 005 Kč částku 1 092 Kč a rozhodl o doplacení částky všem navrhovatelům dle počtu akcií s odpočtem již vyplacených částek. Zároveň zamítl návrh navrhovatelů na přiznání zákonného úroku z prodlení.

K odvolání navrhovatele a) a účastníků 1) a 2) pak rozhodoval Vrchní soud usnesením z 20.11.2018, č.j. 14 Cmo 216/2017-532.

Odvolací soud především potvrdil (bod 20 odůvodnění), že na projednávanou věc dopadá úprava přezkumu přiměřenosti protiplnění dle § 183 k) obchodního zákoníku a potažmo úprava práva výkupu účastnických cenných papírů obsažená v § 183 i) a násl. obchodního zákoníku.

V bodě 26. odůvodnění pak byl učiněn jednoznačný závěr o tom, že usnesení valné hromady ze dne 29.7.2005 o přechodu akcií menšinových akcionářů na hlavního akcionáře, bylo zapsáno do obchodního rejstříku 5.9.2005; dne 21.9.2005 byl zápis do obchodního rejstříku zveřejněn v obchodním Věstníku dle § 769 obchodního zákoníku. K přechodu akcií na hlavního akcionáře tak došlo dle § 183 l) odst. 3 obchodního zákoníku dne 21.10.2005.

Znalecký posudek Ing. Heřboltové a znalce Bohemia Expert s.r.o. vychází z data ocenění k 30.4.2005, znalecký posudek Equity Solutions Appraisals, Oceňovací znalecká kancelář a VŠE vychází z data ocenění k době konání valné hromady 29.7.2005. Je proto zapotřebí vyzvat VŠE (bod 35 odůvodnění rozhodnutí Vrchního soudu), aby doplnila posudek o vyjádření k možné změně hodnoty akcií do dne přechodu jejich vlastnictví, tj. do 21.10.2005 a případnou změnu vyčíslila.

Dále bylo uloženo soudu prvního stupně, aby provedl zhodnocení v řízení předložených a vyhotovených posudků (jaký posudek a z jakých důvodů vezme za podklad svého rozhodnutí), přičemž za situace, kdy existují znalecké posudky s rozdílnými závěry je třeba všechny znalce vyslechnout; dále se vypořádá s námitkou účastníků o nedostatku aktivní věcné legitimace navrhovatelky c) Moyo holding a.s., přičemž nepomine v tomto směru závěry usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 11.3.2011, č.j. 7 Cmo 301/2010-100, přijatého v řízení vedeném právě navrhovatelkou c) proti účastníkovi 1) o zaplacení protiplnění ve výši schválené usnesením mimořádné valné hromady společnosti ze dne 29.7.2005 a navazujícího usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.6.2012, sp. zn. 29 Cdo 2321/2011.

Dále se též bude zabývat účastníky 1) a 2) naznačenými pochybnostmi o nestrannosti Znaleckého ústavu VŠE.

8. Uvedené závěry jsou pak závazné pro soud prvního stupně dle § 226 odst. 1 o.s.ř. Pro úplnost soud uvádí, že dovolací řízení bylo usnesením Nejvyššího soudu č.j. 27 Cdo 1222/2019-576 zastaveno.
9. Účastníci 1) a 2) po odvolacím řízení doručili soudu řadu podání tak, jak jsou shrnuty v protokole o jednání č.l. 907 (str.2. protokolu), doplněné stanoviskem účastníků z 26.3.2022 (č.l. 910), kdy vše shrnují závěrečném vyjádření (č.l. 918-921).

Účastníci především rozvedli, jak je již výše poznamenáno – letmou zmínku v závěrečném vyjádření z 3.10.2016 (bod VII. – č.l. 456 spisu), ohledně nedostatku aktivní legitimace navrhovatele c) Moyo holding a.s., následně pak blíže rozvedenou (jak je již výše zmíněno) v podání ze 24.4.2019 (č.l. 579 a násl. spisu). Zdůraznili, že tento navrhovatel akcie, s nimiž je spojen nárok na protiplnění, účastníku Příbramská uzenina a.s. nikdy neodevzdal dle § 183 I) odst. 5 obchodního zákoníku, nárok na protiplnění mu nepřísluší, neboť společnost Příbramská uzenina a.s. postupem dle § 183 I) odst. 6 prohlásila 9.12.2005 jeho akcie za neplatné, což bylo zveřejněno v obchodním rejstříku 21.12.2005 (zmíněno v podání z č.l. 856 spisu). Ve zmíněném podání ze 24.4.2019 v bodě I. a II. účastníci rozvedli, že na základě Předávacího protokolu z 29.7.2005 předal účastník Příbramská uzenina a.s. JUDr. Jiřímu Gajdarusovi jako zmocněnci společnosti GAUDEA, a.s., která sama byla 15.7.2005 zmocněna panem Lillingstonem na jeho žádost hromadnou listinu prokazující, že pan Lillingston je majitelem listinných akcií na majitele č. 082864-086505 (3 642 ks akcií emitovaných Masokombinátem Příbram a.s.), která tato hromadná listina nahrazovala. Tato hromadná listina byla na základě Předkládacího protokolu předána JUDr. Gajdarusovi jako zmocněnci společnosti GAUDEA, a.s. bezprostředně před konáním valné hromady, svolané na žádost účastníka [REDAKCE] na den 29.7.2005, k rozhodnutí o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na osobu [REDAKCE], kdy z notářského zápisu z 29.7.2005 vyplývá, že JUDr. Gajdarus se uvedené valné hromady účastnil jako zástupce navrhovatelky Moyo holding a.s. s tím, že tato vlastní 3 642 ks listinných akcií na majitele. Dle názoru účastníků navrhovatel c) Moyo holding a.s. nebyl vlastníkem akcií ke dni konání valné hromady z 29.7.2005 ani ke dni přechodu vlastnického práva, neboť je nikdy společnosti nepředložil. Proto nemá účastník [REDAKCE] žádnou povinnost cokoli vyplácet. Předložením hromadné listiny nahrazující 3 642 ks akcií potvrdil, dle účastníků, navrhovatel c), že tyto stále drží, tj. nikdy je účastníku – společnosti, nepředložil.

Své námitky ohledně znaleckého posudku zpracovaného znalcem VŠE, kdy rovněž vyjádřil pochybnosti o objektivitě znalce, doplnil v podání ze 4.10.2020 (č.l.771) tvrzením, že znalecký Ústav Top Auditing, jehož znalecký posudek z 10.1.2007 účastník [REDAKCE] předkládal, určil obvyklou hodnotu akcie o jmenovité hodnotě 1 000 Kč Kosteleckých uzenin 308 Kč k 1.11.2006. Dle účastníků VŠE ocenil nesprávně akcie ve svém posudku, účastníci poukazovali na odlišnost obou posudků zpracovaných k zadání Krajského soudu v Českých Budějovicích - VŠE a Městského soudu v Praze - Oceňovací znaleckou kanceláří, kdy VŠE použila metodu likvidační a Oceňovací znalecká kancelář metodu DCF. Rovněž účastník [REDAKCE] je toho názoru, že skončila-li Příbramská uzenina i Masna Příbram s.r.o. v roce 2014 v konkurzu, jejich akcie mají nulovou hodnotu, proto je posudek VŠE v rozporu se zákonem (obsaženo v podání č.l. 864 spisu).

10. Navrhovatelé a) a b) pak po posledním odvolacím řízení a doplněném dokazování navrhli vyhovět jejich návrhu, a to dle znaleckého posudku, zadaného soudem znalci VŠE, tj. určit výši přiměřeného protiplnění za 1 ks kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1 005 Kč ve výši 1 092 Kč a doplatit jim příslušné částky dle počtu akcií. Vyjádřili, že pokud výnosové ocenění společnosti je nižší než zjištěná likvidační hodnota, musí se stát základem ocenění společnosti právě vyšší likvidační hodnota. Likvidační metodu použil VŠE, Oceňovací znalecká kancelář pak použila metodu výnosovou. Setrvali na požadavku zaplatit jim zákonný úrok z prodlení (obsah podání č.l. 912 spisu).
11. Navrhovatel c) Moyo holding pak v podáních specifikovaných rovněž v protokole o jednání z 8.2.2022 (č.l. 907 – str. 2 protokolu), reagoval na námitky obou účastníků, a to zejména na námitku nedostatku aktivní legitimace.

Rozvedl, že prohlášení akcií za neplatné nic nemění na tom, že navrhovatel c) má nárok na přiměřené protiplnění. Hromadná listina č. 000020 nahrazující celkem 3 642 ks kmenových listinných akcií na majitele společnosti Masokombinát Příbram a.s. č. 082864-086505 byla dne 29.7.2005 před konáním valné hromady předána panu [REDACTED] - jeho zmocněnci JUDr. Gajdarusovi zástupci GAUDEO a.s., JUDr. Gajdarus se však valné hromady zúčastnil jako zástupce navrhovatele c), který předložil tuto hromadnou listinu na valné hromadě. Tím bylo prokázáno, že minimálně po celou dobu konání valné hromady byl akcionářem Masokombinát Příbram (č.l. 605 spisu). Navrhovatel c) odkázal na ust. § 183 k) odst. 1 obchodního zákoníku, podle něhož právo na přezkoumání výše přiměřenosti protiplnění mohou uplatnit ti vlastníci účastnických cenných papírů, kteří byli od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu do okamžiku uplynutí 1 měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady do obchodního rejstříku, do tohoto období spadá i okamžik konání valné hromady, v němž byl navrhovatel akcionářem. Poukázal dále na to, že prohlášení akcií za neplatné postupem dle § 183 l odst. 6 a § 214 odst. 1-3 obchodního zákoníku nic nemění na trvajícím nároku navrhovatele na přiměřené protiplnění. To, že dle ustanovení § 183 m) odst.2 obchodního zákoníku vzniká navrhovateli právo na zaplacení protiplnění až předložením listinných účastnických cenných papírů společnosti neznámá, že v důsledku zneplatnění tyto listiny ztratily svou legitimační funkci pro účely uplatnění práva na zaplacení protiplnění. Předložením hromadné listiny nahrazující akcie na majitele zmocněncem navrhovatele na valné hromadě je prokázáno, že navrhovatel byl po dobu konání valné hromady akcionářem společnosti.

12. Soud prvního stupně v intencích závazných závěrů odvolacího soudu pokračoval v řízení, když nejprve rozhodl o námitce podjatosti znalce VŠE, a to usnesením ze dne 17.6.2021, č.j. 13 Cm 1065/2005-853, které nabylo právní moci 29.6.2021 – námitky účastníků z 8.9.2020 a 2.10.2020 proti znaleckému ústavu Vysoké škole ekonomické, Institutu oceňování majetku tímto zamítl.
13. Poté soud zadal doplnění znaleckých posudků zpracovaných na základě zadání soudu, a to Znaleckému ústavu VŠE – Institut oceňování majetku a Oceňovací znalecké kanceláři s.r.o. (znalec ustanovený Městským soudem v Praze), tj. uložil doplnit, zda došlo ke změně hodnoty jedné akcie společnosti Příbramská uzenina a.s. mezi dnem 29.7.2005, kdy se konala valná hromada a dnem 21.10.2005, kdy došlo k přechodu vlastnictví akcií, v případě, že došlo, pak určit hodnotu akcie (usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích č.l. 629, 631 spisu).
14. Předně soud shrnuje, že nebylo pochyb o tom, že navrhovatelé a) [REDACTED] a b) [REDACTED] byli vlastníky 80 ks akcií a 69 ks akcií na majitele o jmenovité hodnotě 1 005 za jednu akcií, navrhovateli a) [REDACTED] bylo vyplaceno za 80 ks akcií 6 720 Kč a navrhovateli b) [REDACTED] za 69 ks akcií 5 796 Kč.  
Dne 29.7.2005 proběhla mimořádná valná hromada, která rozhodla o přechodu všech akcií minoritních akcionářů na hlavního akcionáře [REDACTED]. Usnesení valné hromady bylo zapsáno do obchodního rejstříku 5.9.2005 (jak vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku vedeného o Městského soudu v Praze, oddíl B, 1531), a zveřejněno v obchodním Věstníku 21.10.2005 (č.l. 420 spisu). Navrhovatelé a) a b) podali návrh na zahájení předmětného řízení 18.10.2005 a navrhovatel c) Moyo holding a.s. u Městského soudu v Praze 21.10.2005.
15. Z notářského zápisu z valné hromady z 29.7.2005 (č.l. 583-587 spisu) vyplývá, že valné hromadě byl přítomen akcionář Moyo holding a.s., tedy navrhovatel c), zastoupený JUDr. Gajdarusem, který vlastní 3 642 ks listinných akcií na majitele.

Předávací protokol (č.l. 582 spisu) dokládá převzetí hromadné listiny – akcií na majitele č. 20, která nahrazuje akcie č. 082864 – 086505 tj. 3 642 ks JUDr. Gajdarusem dle plné moci pana [REDAKCE]; JUDr. Gajdarus pak při jednání valné hromady zastupuje Moyo holding a prokázal, že drží tyto akcie, společnost navrhovatele c), tj. 3 642 ks akcií, tedy navrhovatel c) se jako akcionář účastnil této valné hromady. Rovněž z tohoto zápisu vyplývá, že pro účel přechodu vlastnictví akcií na hlavního akcionáře byl zpracován znalecký posudek znalkyní Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou CSc., která určila výši protiplnění ve výši 84 Kč za 1 ks akcie o jmenovité hodnotě 1 005 Kč.

16. K otázce aktivní legitimace navrhovatele c) Moyo holding a.s. byl doplněn důkaz v řízení rozhodnutím ve věci 13 Cm 985/2008 vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích-zejména rozhodnutím Vrchního soudu v Praze č.j. 7 Cmo 301/2010-100, z něhož plyne, že rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 13 Cm 985/2008-73 bylo rozhodnuto, že účastník [REDAKCE] je povinen zaplatit navrhovateli Moyo holding a.s. 305 928 Kč, tj. protiplnění ve výši 84 Kč za jeden ks akcie, za celkem 3 642 ks akcií. Rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím Vrchního soudu v Praze z 11.3.2011, č.j. 7 Cmo 301/2010-100, dovolání byl zamítnuto usnesením Nejvyššího soudu č.j. 29 Cdo 2321/2011-118 ( ve spise na čl. 887 an . a 892 an.)- na zmíněné rozhodnutí odvolacího a dovolacího soudu odkazoval Vrchní soud v Praze ve svém rozhodnutí č.j. 14 Cmo 216/2017-532, bod. 35. Odůvodnění.

Ze závěrů rozhodnutí Vrchního soudu v Praze č.j. 7 Cmo 301/2010-100 vyplývá jednoznačný závěr, že v den konání valné hromady 29.7.2005 byl navrhovatel c) akcionářem společnosti Masokombinát Příbram a.s. s počtem 3 642 ks kmenových akcií o jmenovité hodnotě 1 005 Kč, které byly nahrazeny jednou hromadnou listinou emitovanou společností. Na hlavního akcionáře [REDAKCE] přešlo vlastnické právo k účastnickým cenným papírům dne 21.10.2005. Navrhovatelka nepředložila společnosti ani v dodatečné lhůtě své listinné akcie, resp. hromadnou listinu, za ně emitovanou, společnost postupem dle § 183 l) odst.6 a § 214 odst. 1-3 obchodního zákoníku prohlásila předložené akcie za neplatné.

Vrchní soud pak řešil, zda povinnost zaplatit plnění za přechod vlastnického práva k akciím navrhovatelky na hlavního akcionáře za situace, kdy navrhovatelkou nepředané akcie byly v rámci procesu výkupu cenných papírů prohlášeny za neplatné, má hlavní akcionář či společnost a kdy nárok na výplatu protiplnění vzniká.

Vrchní soud uzavřel, že akciová společnost nemá povinnost převzít od vytěsněných minoritních akcionářů listinné akcie, které byly postupem dle § 183 l) odst. 6 a § 214 odst. 1-3 obchodního zákoníku prohlášeny za neplatné. Nicméně to neznamená, že by prohlášením listinných akcií za neplatné poté, co již došlo ze zákona k přechodu vlastnického práva k akciím, dotčeným vytěsněním, zaniklo právo minoritních akcionářů na protiplnění za přechod tohoto vlastnického práva k akciím.

Z analogie ust. § 183 m) odst. 2 obchodního zákoníku lze dovodit, že právo na výplatu protiplnění vznikne dnem, kdy společnost nepředložené účastnické cenné papíry prohlásí za neplatné, povinnost zaplatit protiplnění má hlavní akcionář (ve zmíněném řízení bylo prokázáno, že v obchodním Věstníku 21.12.2005 společnost Masokombinát Příbram a.s. zveřejnila prohlášení představenstva o neplatnosti nepředložených akcií, tedy poté, co již došlo k přechodu vlastnického práva k akciím, tj. k 21.10.2005). Nejvyšší soud shledal závěry Vrchního soudu správnými.

Hromadná listina č. 20 je pak obsahem spisu č.l. 886.

17. Tímto byla vyřešena i pro předmětné řízení aktivní legitimace navrhovatelky c). Tato prokazatelně předložila hromadnou listinu při valné hromadě, jak vyplývá z notářského zápisu, kdy JUDr. Gajdarus byl účasten valné hromady jako zástupce akcionáře společnosti Moyo holding a.s.



S ohledem na tyto závěry Vrchního soudu v Praze vyjádřené v usnesení v č.j. 7 Cmo 301/2010-100 odsouhlasené též v závěrech Nejvyššího soudu v rozhodnutí sp.zn. 29 Cdo 2321/2011 byla vyřešena otázka aktivní legitimace navrhovatelky c) a bylo nepodstatné zkoumat, jak poznamenávali účastníci, otázku přechodu vlastnického práva k hromadné listině z pana [REDAKCE] na navrhovatele c), neboť toto je zcela nepodstatné a soud proto nepřistoupil k výsledku pana [REDAKCE] a, jak navrhovali účastníci.

Z výše uvedeného vyplývá, že soud prvního stupně, dle pokynu odvolacího soudu rozhodl o podjatosti znaleckého ústavu – VŠE, Institut pro oceňování majetku (bod 12. výše) a též byla vyřešena otázka aktivní legitimace navrhovatele c) v tomto řízení.

18. K otázce výše přiměřeného protiplnění byly provedeny tyto důkazy:
19. Znaleckým posudkem Ing. Heřboltové ze dne 11.7.2005 (č.l. 5 a násl. spisu) byla určena hodnota jedné akcie ve výši 84 Kč, znalecký posudek zpracovala ke dni 30.4.2005 na základě objednatele posudku - [REDAKCE]. Znalce k této částce dospěla za použití výnosové metody DCF.  
Navrhovatele [REDAKCE] a [REDAKCE] vyjadřovali nesouhlas s tímto posudkem, své výhrady vyjádřili v návrhu na zahájení řízení, nepovažují za znalecký posudek za nestranný, neboť v případě jiných posudků vybrala výhodnější hodnotu pro minoritní akcionáře, což dokládali zprávou zpracovanou stejnou znalkyní pro společnost ILBAU Plzeň a.s. k 30.4.2005, kdy použila metodu přecenění aktiv a cizích zdrojů a dospěla k částce 11 041,60 Kč (č.l. 29 spisu).  
Znalce Heřboltová byla vyslyšena v řízení před Městským soudem v Praze sp. zn. 28C 318/2006 při jednání 18.2.2009 (č.l. 901 a násl. spisu), obhajovala použití metody DCF.
20. Z vyjádření ČNB ze dne 17.4.2009 (č.l. 95 spisu) vyplývá, že ČNB sdělila, že předchozí souhlas ČNB s uplatněním práva výkupu účastnických cenných papírů byl požadován až od 29.9.2005, s účinností od 1.4.2008 byl omezen dohled ČNB nad uplatněním práva výkupu účastnických cenných papírů jen na akciové společnosti, jejichž účastnické cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu, přičemž ani jedna ze společností v této věci do kategorie nespadá. Dále se v tomto vyjádření ČNB vyjádřila ke znaleckému posudku zpracovanému Ing. Heřboltovou v tom smyslu, že základním nedostatkem tohoto posudku je nekonzistence mezi definicí jedné akcie společnosti, když nejprve měla by být zjištěna tržní hodnota společnosti jako celku a pak následně vydělena celkovým počtem emitovaných akcií.
21. Účastník [REDAKCE] předkládal k důkazu znalecký posudek zpracovaný Equity Solutions Appraisals s.r.o. ze dne 4.7.2012 opatřený doložkou 127a o.s.ř. tedy se jedná o znalecký posudek. Objednatelkou byla společnost Příbramská uzenina a.s., kdy požadovala v zadání analýzu znaleckého posudku Ing. Heřboltové a též znaleckého posudku zpracovaného VŠE, Institut oceňování majetku z 5.5.2011 včetně Doplnku 1.  
Tento znalec vyjádřil výhrady k určení likvidační hodnoty nemovitěho majetku výnosovou metodou u posudku VŠE, rovněž též výhrady k posudku Ing. Heřboltové. Tento znalec zpracoval ocenění akcie ke dni 29.7.2005, dospěl k hodnotě akcie 84-207 Kč za jeden kus. Výslech reprezentanta tohoto znalce pana [REDAKCE] byl realizován při jednání 8.9.2016 (č.l. 444 a násl. spisu), znalec je toho názoru, že výnosová metoda odráží funkčnost společnosti, nepřiklání se k likvidační metodě, musel by tu být náznak likvidace společnosti.
22. Navrhovatel c) Moyo holding a.s. předložil znalecký posudek Bohemia Expert z 20.4.2012, kdy tento znalec provedl určení výše protiplnění k 30.4.2005. Tento posudek byl zpracován k zadání

navrhovatele c) v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. 28 C 318/2006. Tímto posudkem byl proveden důkaz jako listinou. Znalec zde dospěl k výši protiplnění za jeden ks akcie o jmenovité hodnotě 1 005 Kč ve výši 1 136 Kč. K uvedenému závěru dospěl znalec metodou likvidační hodnoty jako metodou nejvíce vhodnou, vzal v úvahu též ocenění vkladu tichého společníka, zpracovatel tohoto posudku byl vyslyšen v řízení 28 Cm 318/2006 u Městského soudu v Praze při jednání ze 6.2.2013 (č.l. 338 a násl. spisu) – [REDAKCE], který zdůvodnil použití likvidační metody, tj. společnost měla malou ziskovou perspektivu, shledal pochybení Ing. Heřboltové, když nepoužila likvidační metodu, neboť výsledek dosažený touto metodou je vyšší než výnosovou metodou. Nedomnívá se, že by likvidační metoda měla být užita, je-li signál na vstup do likvidace.

23. Vzhledem k tomu, že uvedené znalecké posudky byly zpracovány k zadání jednotlivých stran v řízení, znalecký posudek zpracovaný Ing. Heřboltovou sloužil k účelu rozhodování mimořádné valné hromady z 29.7.2005, vzhledem k rozdílným závěrům těchto posudků, soud přistoupil k zadání znaleckého posudku, znalcem byl ustanoven Znalecký ústav VŠE, Institut pro oceňování majetku (č.l. 112 a 200 spisu). V řízení tak byl proveden důkaz soudem zadaným znaleckým posudkem č.122B70/2011 z 5.5.2011, doplněný Doplňkem č. 1 ze 3.4.2012.

Tento znalec nejprve při použití metody DCF dospěl k hodnotě 1 ks akcie 857 Kč, kdy prováděl ocenění k 29.7.2005. Své výhrady ke znaleckému posudku Ing. Heřboltové shrnul na straně 56 a násl. znaleckého posudku, vyjádřil, např. že se nezabývala tím, zda nájemné a výše podílu tichého společníka na zisku je v obvyklé výši, dopustila se pochybení při výpočtu nákladů kapitálu, nereflaktovala očekávaný inflační diferencíál, neprovedla základní logickou kontrolu ocenění.

V doplňku 1. ze 3.4.2012 pak znalec dospěl k závěru, že na základě provedeného ocenění likvidační metodou je nepravděpodobnější úroveň majetkové likvidační hodnoty a 1 akcie společnosti 1 092 Kč, při použití substanční metody dospěl k hodnotě 1 197 Kč a při výnosové metodě diskontovaných peněžních toků dospěl k částce 674 Kč za 1 ks akcie. Zároveň uvedl, že nejpravděpodobnější výši přiměřeného protiplnění pro menšinové akcionáře za 1 akcii společnosti Masokombinát Příbram a.s. z 29.7.2005 je právě 1 092 Kč.

Znalec v Doplňku 1 (str. 30 a násl.) vyjádřil, že revidovaný odhad hodnoty vlastního kapitálu Masokombinátu Příbram a.s. z vypočtený metodou DCF reflektuje zjištění učiněná při místní prohlídce a ocenění metodou likvidační. Výsledky ocenění likvidační metodou jsou ještě vyšší než výnosové ocenění (str. 31 znaleckého posudku). Znalec argumentuje tím, že v souladu s principem nejlepšího a nejvýnosnějšího užití, který je součástí předpokladu tržní hodnoty, musí být, bez ohledu na to, co je nejvýhodnější pro většinového akcionáře, za tržní hodnotu souboru všech akcií společnosti považován výsledek ocenění majetkovou metodou likvidační. Nejpravděpodobnější výše přiměřeného protiplnění je pak pro menšinové akcionáře za 1 akcii společnosti Masokombinát Příbram a.s., jak je již výše uvedeno, právě zmíněných 1 092 Kč (str. 32,33 Doplňku znaleckého posudku). Znalec byl vyslyšen – ing. [REDAKCE], jak vyplývá z protokolu o jednání z 30.8.2019 (č.l. 301 a násl. spisu), kdy setrval na svých závěrech vyjádřených ve znaleckém posudku a jeho doplňku.

Znalec pak v Dodatku II. (č.l. 645 a násl. spisu) dále rozvedl, že z hlediska tržní hodnoty podniku pak účelem pro vyčíslení přiměřeného protiplnění není žádná metoda ocenění apriorně vyloučena. Z hlediska tržní hodnoty podniku cílové společnosti nemůže být likvidační hodnota, tedy apriori vyloučena, tržní hodnota předpokládá nejlepší využití majetku.

24. Dále byl proveden důkaz znaleckým posudkem Oceňovací znalecké kanceláře s.r.o., znalecký ústav, tento znalecký posudek byl zadán v řízení u Městského soudu v Praze ve věci 28 Cm 318/2006. Znalec ocenil hodnotu akcie společnosti Masokombinát Příbram a.s. k 29.7.2005 částkou 80-88 Kč. při výslechu pracovníka tohoto ústavu pana [REDAKCE] – tento byl vyslyšen při jednání u Městského soudu v Praze v řízení sp.zn. 28 C 318/2006 6.2.2013 (č.l. 894 a násl.

spisu). Znalec použil pro ocenění výnosovou metodu, při ocenění vycházel z kapitalizace minulých výnosů, cena zjištěná metodou výnosovou odráží, dle jeho názoru, situaci, kdy firma nevyváží, má levné akcie, nebrali v úvahu pronájmy nemovitostí ani smlouvu o tichém společenství.

25. K pokynu Vrchního soudu ( bod 35 odůvodnění usnesení č.j. 14 Cmo 2016/2017-532) soud vyzval Znalecký ústav VŠE, Institut pro oceňování majetku a též Oceňovací znaleckou kancelář s.r.o. (č.l. 629,631 spisu) k doplnění, zda došlo ke změně hodnoty akcie mezi dnem 29.7.2005, tj. den, ke kterému byla určena hodnota akcie, a 21.10.2005, tj. dnem, kdy došlo k přechodu vlastnictví. Oba znalci dopracovali znalecké posudky, kterými byl proveden důkaz Doplněk znaleckého ústavu Oceňovací znalecká kancelář s.r.o. – č.l. 833a a násl., Doplně VŠE č.l. 645 a násl. spisu, oba znalci dospěli ke stejným částkám jako ve svých posudcích, to znamená Oceňovací znalecká kancelář k výši protiplnění za jednu akcii 80-88 Kč a u VŠE s ohledem, že nedošlo mezi těmito uvedenými termíny ke změně hodnoty akcií, jedná se o 3 měsíce, rovněž odkázala na závěry svých znaleckých posudků.  
K tomuto soud doplňuje, že zadal doplnění posudků dle pokynu odvolacího soudu znalcům ustanoveným soudem, považuje za bezpředmětné totéž ukládat Ing. Heřboltové, jak navrhovali účastníci, neboť právě její posudek byl předmětem přezkumu.
26. Jak potvrdil vrchní soud v bodě 20 odůvodnění rozhodnutí č.j. 14 Cmo 216/2017-532, na projednávanou věc dopadá úprava přiměřenosti protiplnění dle § 183 k) obchodního zákoníku, 183 i) a násl. obchodního zákoníku.  
Dle čl.II., bod 2. z. 293/2013 Sb., kterým se s úč. od 1.2.2014 mění o.s.ř., s pro řízení zahájená před nabytím účinnosti tohoto zákona použije o.s.ř. ve znění účinném do 31.12.2013. Jednalo se proto o řízení nesporné, kdy soud rozhoduje formou usnesení.
27. Podle § 183 k) odst. 1 obchodního zákoníku účinného v době vzniku požadovaného návrhu navrhovatelů, vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání, požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do 1 měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183 l) do obchodního rejstříku, toto právo zaniká.
28. Podle § 183 l) odst. 1 obchodního zákoníku představenstvo podá bez zbytečného odkladu po přijetí usnesení valné hromady návrh na zápis usnesení do obchodního rejstříku, podle odst. 2 současně usnesení valné hromady a závěry znaleckého posudku, pokud se vyžaduje, uveřejní způsobem určeným pro svolání valné hromady společnosti a uloží notářský zápis v sídle společnosti k nahlédnutí. Podle odst. 3 zmíněného ustanovení uplynutím 1 měsíce od zveřejnění zápisu usnesení do obchodního rejstříku podle odst. 1 přechází vlastnické právo k účastnickým cenným papírům menšinových akcionářů společnosti na hlavního akcionáře.
29. Podle § 769 obchodního zákoníku povinnost zveřejnění údajů stanovená tímto zákonem je splněna jejich zveřejněním v obchodním Věstníku.
30. Jak je již výše uvedeno, všichni navrhovatelé podali návrhy na zahájení řízení včas v zákonné lhůtě ve smyslu § 183 k) odst. 1 obchodního zákoníku.
31. V řízení, v němž Vrchní soud vydal usnesení 11.3.2011, č.j. 7 Cmo 301/2010-100 a posléze rozhodl Nejvyšší soud rozhodnutím č.j. 29 Cdo 2321/2011-118, byla vyřešena otázka aktivní

legitimace navrhovatele c) Moyo holding s.r.o. bylo zde postaveno najisto, že prohlášením listinných akcií za neplatné nezaniká právo minoritních akcionářů na protiplnění za přechod vlastnického práva k těmto akciím. JUDr. Gajdarus dle notářského zápisu z 29.7.2005 se zúčastnil valné hromady jako zástupce Moyo holding a.s., měl k dispozici hromadnou listinu č. 20 (nahrazující 3 642 ks kusů akcií - rozvedeno výše), rozsudkem v uvedeném řízení bylo uloženo hlavnímu akcionáři zaplatit navrhovateli c) 305 928 Kč, tj. protiplnění ve výši 84 Kč za 1 ks akcie za 3 642 ks akcií na základě rozhodnutí mimořádné valné hromady.

32. Soud shrnuje, že v řízení byl proveden důkaz znaleckým posudkem zpracovaným pro účely rozhodnutí valné hromady z 29.7.2005 o převzetí akcií za 1) Ing. Heřboltovou, která provedla ocenění k 30.4.2005, a to k zadání účastníka [REDAKCE], dospěla k částce 84 ks za 1 ks akcie, s použitím metody výnosové DCF;
- 2) dále znaleckým posudkem Bohemia Expert, který provedl ocenění metodou likvidační, dospěl k výši 1 136 Kč za 1 akcii ke stejnému datu, tj. k 30.4.2005, když posudek byl zpracován k zadání navrhovatele c);
- 3) účastníci předložili znalecký posudek Equity Solutions Appraisals, zpracovaný k 29.7.2005, který vyčíslil výnosovou metodou hodnotu 1 ks akcie 84-88 Kč k zadání společnosti Příbramská uzenina a.s.

Jednalo se o posudky zadané vždy jednou ze stran, proto, jak Krajský soud v Českých Budějovicích, tak Městský soud v Praze přistoupili k zadání znaleckého posudku soudem, a byl tak proveden důkaz znaleckým posudkem Znaleckého ústavu VŠE, Institut pro oceňování majetku a Oceňovací znaleckou kancelář s.r.o.

Znalecký ústav VŠE za použití metody DCF dospěl nejprve k hodnotě 847 Kč za 1 ks akcie, u Doplnku 1 znaleckého posudku pak s použitím 3 metod, a to likvidační metody dospěl k částce 1 092 Kč za 1 ks akcie, s použitím substanční metody k částce 1 197 Kč a s použitím metody výnosové k částce 647 Kč, se závěrem, že nejpravděpodobnější výše protiplnění činí 1 092 Kč za 1 ks akcie.

Oceňovací znalecká kancelář výnosovou metodou dospěla k hodnotě 1 ks akcie 80-88 Kč, jak však vyplynulo z výpovědi pana [REDAKCE], pracovníka tohoto znalce, nebrali v úvahu pronájmy nemovitostí, vklad tichého společníka, jak činil Znalecký ústav VŠE (str.17 Doplnku 1 znaleckého posudku VŠE).

33. Soud vycházel ze závěrů Znaleckého ústavu VŠE, Institut pro oceňování majetku z toho důvodu, že tento znalec provedl ocenění akcií třemi metodami, zdůvodnil, že likvidační metoda – její použití – je možné, vzal v úvahu např. jak smlouvu o tichém společenství, tak pronájmy nemovitostí, jak vyjádřil v Doplnku 1 znaleckého posudku (na rozdíl od posudku zpracovaného Oceňovací znaleckou kancelář), přistoupil k likvidační metodě a korekci metodou DCF po místním šetření.

Použití obvyklých metod pro ocenění je pak v souladu s Ústavním nálezem III. ÚS 647/15, jak vyplývá z bodu 35 a 32 tohoto nálezu.

Při přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře (tzv. squeeze out) dochází ke ztrátě vlastnického práva minoritních akcionářů nezávisle na jejich vůli. V rámci zachování ochrany jejich majetkových práv je tato ztráta kompenzována povinností hlavního akcionáře poskytnout vytěsněným akcionářům přiměřené protiplnění, přitom je třeba vzít v úvahu aspekt nedobrovolnosti prodeje.

Jak vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího soudu 29 Cdo 2025/2016 i ze zmíněného Ústavního nálezu III. ÚS 647/15 (bod 29,31,34) má při ocenění v rámci tohoto tzv. squeeze outu, v porovnání být použita spravedlivá hodnota. Z požadavku přiměřenosti (spravedlnosti) mimo jiné plyne, že protiplnění nesmí být nižší než tržní cena dotčených účastnických cenných papírů.

Znalecký ústav VŠE, Institut pro oceňování majetku provedl, v porovnání se znaleckým posudkem Oceňovací znalecké kanceláře, nejvíce vyčerpávající ocenění s použitím a porovnáním tří metod a ocenění těmito metodami, jak rozvedl v Doplnku I. znaleckého posudku. Při porovnání obou znaleckých posudků VŠE a Oceňovací znalecké kanceláře s.r.o je zřetelné, že Oceňovací znalecká kancelář vychází pouze z hodnoty podniku společnosti Příbramská uzenina a.s. výnosovou metodou; VŠE určil likvidační hodnotu společnosti a vzhledem k tomu, že vyšla vyšší než výnosovou metodou, přiklonil se k ocenění likvidační metodou (str. 31 Doplnku I), proto také vyjadřuje jako nejpravděpodobnější výši přiměřeného protiplnění částku 1 092 Kč za jednu akcii společnosti – dříve Masokombinát Příbram a.s. Znalec VŠE oproti Oceňovací znalecké kanceláři s.r.o. vzal v úvahu skutečnosti (např. pronájem, smlouvu o tichém společenství) mající vliv na hodnotu společnosti.

Závěry znaleckého posudku VŠE tak nejvíce odpovídají, dle názoru soudu, výše zmíněné zásadě spravedlivosti přiměřeného protiplnění. Z těchto důvodů soud vycházel ze závěrů právě tohoto znalce. Jak je již zmíněno znalecké posudky Ing. Heřboltové, Equity Solutions Appraisals, Bohemia Experts byly jednostranné znalecké posudky zadané vždy jedním z účastníků tohoto řízení, s ohledem na výhrady k nim tyto soud nepovažuje za objektivní, znalecký posudek Ing. Heřboltové byl zpracováván pro účely mimořádné valné hromady k zadání hlavního akcionáře – [REDAKCE], proto soud vycházel ze znaleckého posudku zadaným soudem a vycházel ze znaleckého posudku VŠE, jak je výše odůvodněno a nikoliv ze znaleckého posudku Oceňovací znalecké kanceláře (viz shora uvedené důvody).

Rovněž soud doplňuje, že o námitce podjatosti vznesené účastníky vůči Znaleckému ústavu VŠE, bylo v tomto řízení rozhodnuto zamítavě.

Doplňky zpracované dle pokynů odvolacího soudu obou těchto znalců ničeho na závěrech nezměnily, během 3 měsíců za dobu od 29.7.2005 do 21.10.2005 nedošlo k žádným změnám v hodnotě podniku a hodnoty akcií.

Rovněž soud považoval za nepodstatné zmínky účastníka [REDAKCE] o konkursech prohlášených na Příbramskou uzeninu a.s. a Masna Příbram a.s. v r. 2014(č.l.771 spisu), neboť předmětem řízení je posouzení hodnoty akcií ke dni přechodu jejich vlastnického práva, k němuž došlo v r. 2005.

34. S ohledem na uvedené soud určil, že výše přiměřeného protiplnění činí 1 092 Kč za 1 ks akcie, přiznal navrhovateli a) [REDAKCE] doplatek za 80 ks listinných akcií na majitele, o jmenovité hodnotě 1 005 Kč přiměřeného protiplnění ve výši 80 640 Kč (obdržel již plnění ve výši 6 720 Kč při ceně akcií za 1 ks 84 Kč, za 80 ks akcií by mu náleželo při ceně 1 092 Kč 87 360 Kč, částka 6 720 Kč byla odpočtena; Navrhovateli b) [REDAKCE] za 69 ks akcií soud přiznal 69 552 Kč, po odpočtu vyplacené částky 5 796 Kč; za 69 ks akcií by mu náleželo 75 348 Kč; Dále soud navrhovateli c) Moyo holding a.s. přiznal za 3 642 ks listinných akcií 3 671 136 Kč, za tyto akcie obdržel plnění při 84 Kč za 1 ks akcie 305 928 Kč – zmíněno též v řízení, v němž rozhodoval odvolací soud usnesením č.j. 7Cmo 301/2010-100, za 3 642 ks by mu náleželo 3 977 064 Kč při ceně 1 092 Kč, po odpočtu částky 305 928 Kč pak zbývá k doplacení 3 671 136 Kč.

Povinnost zaplatit uvedené doplatky je ukládána účastníku [REDAKCE], neboť z § 183 m) a i) a k) obchodního zákoníku vyplývá, že protiplnění vyplácí hlavní akcionář.

Toto je vyjádřeno v bodě I, II, IV výroku předmětného rozhodnutí.

V bodě III. pak soud zamítl návrh navrhovatelů a) a b) na zaplacení zákonného úroku z prodlení od 22.10.2005, a to z toho důvodu, že podle § 183 m) odst. 1 obchodního zákoníku mají akcionáři právo na vyplacení protiplnění ve výši určené hlavním akcionářem (který ovšem neurčuje výši protiplnění svojí volnou úvahou, ale dokládá jeho přiměřenost znaleckým posudkem). Teprve rozhodnutím soudu dle § 183 k) odst. 3 obchodního zákoníku je určena jiná výše protiplnění se závazností dle § 183 k) odst. 3 obchodního zákoníku. Tomu odpovídá i tam

uvedený počátek promlčecí lhůty, jak pro navrhovatele, tak pro všechny ostatní oprávněné osoby. Bylo by zjevně nespravedlivé uložit povinnost platit úrok z prodlení, tedy ve své podstatě majetkovou sankci za porušení povinnosti plnit včas – tomu, kdo ještě vůbec nevěděl a vědět nemohl, zda vůbec a případně v jaké výši má plnit – tyto závěry vyjádřil odvolací soud v bodě 33. svého odůvodnění usnesení č.j. 14 Cmo 213/2017-532.

35. O nákladech řízení je rozhodováno dle § 141 o.s.ř., kdy navrhovatelé v řízení byli úspěšní, navrhovateli a) [REDAKCE] soud přiznal na nákladech řízení částku 93 317,28 Kč (dle vyúčtování č.l. 914 a násl. spisu). Tato částka představuje zaplacené soudní poplatky, zálohy na znalecké posudky v celkové výši 67 000 Kč, dále náklady za právní zastoupení vyúčtované dle vyhl. č. 177/1996 Sb. za 4 úkony a 4 režijní paušály, včetně DPH ve výši 16 456 Kč, cestovní náhrady 2 130,28 Kč, k jednání z 8.2.2022 a vlastní náklady navrhovatele cestovního v průběhu řízení ve výši 2 031 Kč, navrhovatel dále uplatňuje paušální náhradu za své vlastní úkony dle § 151 odst. 3 o.s.ř. a § 2 odst. 3 vyhl. č. 254/2015 Sb. za 19 úkonů po 300 Kč, což je 5 700 Kč.
36. Navrhovateli b) [REDAKCE] soud přiznal na nákladech řízení 66 177 Kč, za zaplacený soudní poplatek celkem 2 000 Kč, zálohy na znalecký posudek 60 000 Kč a cestovné ve výši 4 177 Kč (dle vyúčtování na č.l. 464 spisu).
37. Navrhovateli c) Moyo holding a.s. soud přiznal náklady řízení ve výši 857 013 Kč představující náklady právního zastoupení za celé řízení, vyúčtované dle vyhl. č. 177/1996 Sb. dle § 77 hodnota úkonu činí 23 320 Kč, za 28 úkonů tj. celkem 652 960 Kč (jedná se o úkony v řízení 28 C 318/2006 u Městského soudu i v tomto řízení), dále 28 režijních paušálů po 300 Kč je 8 400 Kč, 2x cestovné ve výši 2 853 Kč a 2 323 Kč, náhrada za promeškaný čas 2 400 Kč, DPH 140 477 Kč, náklady na znalecký posudek 45 600 Kč a zaplacený soudní poplatek 2 000 Kč. Tento navrhovatel náklady řízení vyúčtoval podáním na č.l. 932 a násl. s tím, že specifikuje zde všech 28 úkonů právní služby + připojil kopii velkého technického průkazu.
38. Dále soud v bodě VIII. rozhodl o nákladech řízení vzniklých státu, a to dle § 148 o.s.ř., kdy povinnost zaplatit tyto náklady je uložena neúspěšnému účastníku [REDAKCE]. Náklady řízení ČR v řízení vedeném pod sp.zn. 13 Cm 1065/2005 vznikly vyplacením znalečného v celkové výši 394 966 Kč (dle usnesení č.l. 107 spisu, 315 spisu, 384 spisu). Z této částky byla odečtena částka 125 000 Kč, neboť se jedná o zálohy složené navrhovatelem a) a b) (dle č.l. 118, 192, 195, 214 a 215 spisu), tedy po odpočtu záloh se jedná o částku 269 966 Kč, za zpracování Doplnku II. bylo přiznáno VŠE znalečné 8 954 Kč (č.l. 758 spisu), a za Doplněk znaleckého posudku Oceňovací znalecké kanceláři přiznáno 4 235 Kč (usnesení na č.l. 837 spisu). Součet částek 269 966 Kč plus 8 954 Kč + 4 235 Kč pak představuje celkovou částku 283 155 Kč.
39. V bodě IX. je stejným způsobem rozhodnuto o nákladech řízení vzniklých v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 28 C 318/2006, které jsou tvořeny výplatou znalečného za zpracování znaleckých posudků, výslech znalců. Bylo vyplaceno 86 940 Kč (č.l. 287 zmíněného spisu) Oceňovací znalecké kanceláři a dále bylo vyplaceno 726,50 Kč, 5 960 Kč a 2 218 Kč za výslech znalkyně Heřboltové, zástupců Bohemia Expert s.r.o. Celkem tak náklady řízení před Městským soudem v Praze vzniklé státu představují 95 844,50 Kč.
40. Dále pak soud uložil neúspěšnému účastníku [REDAKCE] zaplatit soudní poplatek ve věci, neboť v předmětném řízení při určení doplatku přiměřeného protiplnění se jedná o zaplacení částky, kdy výsledná částka je vyčíslena až rozhodnutím soudu po

proběhnuvším řízení. Pakliže je tedy uloženo neúspěšnému účastníku zaplatit navrhovatelům částku 80 640 Kč, 69 552 Kč a 3 671 136 Kč jako doplatek přiměřeného protiplnění v celkové výši 3 821 328 Kč, pak z této částky soud vyměřil soudní poplatek dle § 4 odst. 1 písm. i) zákona o soudních poplatcích č. 549/1991 Sb. v platném znění, a to dle Sazebníku položka 1 písm. b) ve výši 5 %, což představuje 191 066,50 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Toto rozhodnutí by bylo možno k návrhu soudně vykonat, pokud by povinnosti v něm uložené nebyly řádně a včas splněny.

České Budějovice 24. května 2022

JUDr. Lidmila McAvoy v.r.  
soudkyně