



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Roberta Pekárka a přísedících JUDr. Anny Hruškové a JUDr. Petra Hasíka v hlavním líčení konaném dne 12. 4. 2022 v Táboře,

**takto:**

Obžalovaný [příjmení] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], toho času ve vazbě ve Vazební věznici MS ČR České Budějovice,

**je vinen, že**

dne 7. 8. 2021 v blíže nezjištěné době kolem 02:00 hodin v [obec], ulici [ulice] v domě [adresa], ve stavu těžké simplexní alkoholové opilosti fyzicky napadl [jméno] [příjmení], narozeného [datum], který zde byl na návštěvě, a to tak, že po předchozí společné konzumaci alkoholu a následných vzájemných slovních konfliktech, které započaly již v obývacím pokoji, ve chvíli, kdy poškozený [jméno] [příjmení] z bytu již odcházel, obžalovaný šel za poškozeným do chodby bytu, kde došlo ke vzájemné fyzické potyčce, do níž aktivně zasáhla i manželka obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození], která se snažila obžalovanému v napadání poškozeného zabránit, mimo jiné tak, že šlápla nohou obžalovanému na hrudník, poté na krk, v důsledku čehož obžalovaný uvolnil sevření poškozeného a upadl průchodem do vedlejší místnosti kuchyně, otevřel zde zásuvku kuchyňské linky, v které byly uloženy i kuchyňské nože, ze zásuvky vzal kuchyňský nůž s černozeleňou plastovou rukojetí o délce čepele 20 cm, vrátil se do chodby a tímto nožem v úmyslu usmrtit poškozeného jej nejméně 14x bodl či řízl minimálně ve čtyřech případech silou velké intenzity do různých částí těla a hlavy, čímž mu způsobil bodněřeznou ránu délky 2,6 cm v oblasti levého vlasového koutu, která zasahovala do lebeční kosti, tři povrchní seříznutí kůže v levé spánkové čelní krajině, povrchní bodně řeznou ránu na levé straně krku délky 3,5 cm a na levé straně krku délky 5 cm pronikající do podkožní svaloviny, řeznou ránu na hřbetu pravé ruky délky 5 cm zasahující 0,5 cm do hloubky, řeznou ránu na palcovém valu pravé ruky délky 3,1 cm zasahující do podkoží, několik drobných nářezů na hřbetu pravé ruky, dále řeznou ránu na palcovém valu levé ruky délky 3,8 cm zasahující do podkoží a na dlani levé ruky délky 0,9 cm, ale

zejména bodně řeznou ránu nad klíční kostí délky 4,7 cm hloubky 8 cm s částečným odříznutím prsního svalu, bodně řeznou ránu přední strany hrudníku o délce bodného kanálu cca 15 cm, který pronikal přes chrupavky levých žeber do mediastina, kde došlo k zasažení perikardu a stěny pravé komory srdeční a dále přes bránici do pravého jaterního laloku, dále bodně řeznou ránu přední stěny břišní, která pronikla do mediastina a přes bránici do jater, kde došlo k jejich průbodu, bodně řeznou ránu přední stěny břišní s bodným kanálem pronikajícím do dutiny břišní a do zádobřišnicového prostoru s výhřezem tukové tkáně a průbodem závěsového aparátu tenkého střeva a drobných cév, když minimálně v případě čtyř ran pronikajících do hrudníku a břicha a zasahujících životně důležité orgány jako jsou srdce, játra, bránici a úpon tenkého střeva a menších cév v dutině břišní šlo o rány smrtelné, přičemž poškozený [jméno] [příjmení], [datum narození], v důsledku popsaných poranění dne 7. 8. 2021 v cca 02:30 hodin na místě krátce před příjezdem přivolané Zdravotní záchranné služby Kraje Vysočina zemřel, když bezprostřední příčinou smrti poškozeného byl hemoragický šok, neboli šokový stav po ztrátě krve po bodněřezných ranách srdce a jater při vícečetných poraněních hlavy, krku, trupu a horních končetin ostrým nástrojem, přičemž vzhledem k rozsahu zranění a vzhledem k zasažení životně důležitých orgánů by ani případná, okamžitě po vzniku poranění poskytnutá laická první pomoc, žádným způsobem neprodloužila interval pro možnou záchranu poškozeného,

### **tedy**

jiného úmyslně usmrtil s rozmyslem, čímž spáchal zločin vraždy podle § 140 odst. 2 trestního zákoníku,

### **a za to se odsuzuje,**

podle § 140 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 let a 6 měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic se zvýšenou ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to kuchyňského nože s černozelelou plastovou rukojetí o délce čepele 20 cm.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IČ: 41197518, se sídlem Orlická 2020, Praha 3, částku 1 643 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], a [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Plzeň, odkazují se svými uplatněnými nároky na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Odůvodnění:**

1. V posuzované trestní věci konal Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře hlavní líčení ve dnech 14. 3. 2022, 11. 4. 2022 a 12. 4. 2022. V hlavním líčení dne 14. 3. 2022 byl vyslechnut obžalovaný [příjmení] [příjmení], dne 11. 4. 2022 byly slyšeny znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, MUDr. Marta Holanová, a z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, Ph.D. Blanka Zapletalová, se souhlasem procesních stran byly podle § 211 odst. 5 trestního řádu přečteny znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, MUDr. Jana Krajsy, Ph.D., a MUDr. Miroslava Ďatko, Ph.D. (č.l. 433-475), znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, MUDr. Jana Krajsy, Ph.D. (č.l. 489-497, č.l. 522-531, č.l. 539-560), znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, který zpracovala znalkyně Mgr. Andrea Brzobohatá, Ph.D. (č.l. 504-513), se souhlasem procesních stran byly přečteny podle § 211 odst. 1 trestního řádu protokoly o výpovědích svědků [jméno] [příjmení] (č.l. 266-275), [jméno] [příjmení] (č.l. 276-280), [jméno] [příjmení] (č.l. 281-285), [jméno] [příjmení] (č.l. 286-290) a [jméno] [příjmení] (č.l. 291-295). Podle § 213 odst. 2 trestního řádu

soud u hlavního líčení dne 11. 4. 2022 přečetl záznam z tísňové linky 158 s přepisem telefonického záznamu (č.l. 4-6), záznam hovoru z tísňové linky 112 s přepisem telefonického záznamu (č.l. 8-10), odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika (č.l. 89-95), zprávy k osobě poškozeného [jméno] [příjmení] (č.l. 595-598), zprávy k osobě obžalovaného [jméno] [příjmení] včetně potvrzení o úhradě nákladů za pohřeb (č.l. 599A), opis z evidence přestupků a opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob (č.l. 603-604), byl proveden důkaz přílohou P1, jímž je kuchyňský nůž s černozelenou plastovou rukojetí a dále byly ve smyslu ustavení § 213 odst. 1 trestního řádu procesním stranám předloženy k nahlédnutí listinné důkazy specifikované v protokolu o hlavním líčení ze dne 1. 4. 2022 na č.l. 5 a 6.

2. Po provedeném dokazování v průběhu hlavních líčení byl zjištěn následující skutkový stav:

Dne 7. 8. 2021 v blíže nezjištěné době kolem 02:00 hodin v [obec], ulici [ulice] v domě [adresa], ve stavu těžké simplexní alkoholové opilosti fyzicky napadl [jméno] [příjmení], narozeného [datum], který zde byl na návštěvě, a to tak, že po předchozí společné konzumaci alkoholu a následných vzájemných slovních konfliktech, které započaly již v obývacím pokoji, ve chvíli, kdy poškozený [jméno] [příjmení] z bytu již odcházel, obžalovaný šel za poškozeným do chodby bytu, kde došlo ke vzájemné fyzické potyčce, do níž aktivně zasáhla i manželka obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození], která se snažila obžalovanému v napadání poškozeného zabránit, mimo jiné tak, že šlápla nohou obžalovanému na hrudník, poté na krk, v důsledku čehož obžalovaný uvolnil sevření poškozeného a upadl průchodem do vedlejší místnosti kuchyně, otevřel zde zásuvku kuchyňské linky, v které byly uloženy i kuchyňské nože, ze zásuvky vzal kuchyňský nůž s černozelenou plastovou rukojetí o délce čepele 20 cm, vrátil se do chodby a tímto nožem v úmyslu usmrtit poškozeného jej nejméně 14x bodl či řízl minimálně ve čtyřech případech silou velké intenzity do různých částí těla a hlavy, čímž mu způsobil bodněřeznou ránu délky 2,6 cm v oblasti levého vlasového koutu, která zasahovala do lebeční kosti, tři povrchní seříznutí kůže v levé spánkové čelní krajině, povrchní bodně řeznou ránu na levé straně krku délky 3,5 cm a na levé straně krku délky 5 cm pronikající do podkožní svaloviny, řeznou ránu na hřbetu pravé ruky délky 5 cm zasahující 0,5 cm do hloubky, řeznou ránu na palcovém valu pravé ruky délky 3,1 cm zasahující do podkoží, několik drobných nářezů na hřbetu pravé ruky, dále řeznou ránu na palcovém valu levé ruky délky 3,8 cm zasahující do podkoží a na dlani levé ruky délky 0,9 cm, ale zejména bodně řeznou ránu nad klíční kostí délky 4,7 cm hloubky 8 cm s částečným odříznutím prsního svalu, bodně řeznou ránu přední strany hrudníku o délce bodného kanálu cca 15 cm, který pronikal přes chrupavky levých žeber do mediastina, kde došlo k zasažení perikardu a stěny pravé komory srdeční a dále přes bránici do pravého jaterního laloku, dále bodně řeznou ránu přední stěny břišní, která pronikla do mediastina a přes bránici do jater, kde došlo k jejich průbodů, bodně řeznou ránu přední stěny břišní s bodným kanálem pronikajícím do dutiny břišní a do zádobříšnicového prostoru s výhřezem tukové tkáně a průbodem závěsového aparátu tenkého střeva a drobných cév, když minimálně v případě čtyř ran pronikajících do hrudníku a břicha a zasahujících životně důležité orgány jako jsou srdce, játra, bránici a úpon tenkého střeva a menších cév v dutině břišní šlo o rány smrtelné, přičemž poškozený [jméno] [příjmení], [datum narození], v důsledku popsáných poranění dne 7.8.2021 v cca 02:30 hodin na místě krátce před příjezdem přivolané Zdravotní záchranné služby Kraje Vysočina zemřel, když bezprostřední příčinou smrti poškozeného byl hemoragický šok, neboli šokový stav po ztrátě krve po bodněřezných ranách srdce a jater při vícečetných poraněních hlavy, krku, trupu a horních končetin ostrým nástrojem, přičemž vzhledem k rozsahu zranění a vzhledem k zasažení životně důležitých orgánů by ani případná, okamžitě po vzniku poranění poskytnutá laická první pomoc, žádným způsobem neprodloužila interval pro možnou záchranu poškozeného.

### I. Skutková zjištění

3. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] jak v přípravném řízení, tak v rámci své výpovědi u hlavního líčení, uvedl, že se cítí vinen, ale na věc si nepamatuje. Odmítá přiznávat vinu s rozmyslem,

v žádném případě neplánoval nějakou vraždu. K předmětné události vypověděl, že byly dohady mezi ním a poškozeným, to určitě, ale muselo se stát něco v tom smyslu, že poškozený napadal slovně jeho i manželku. Dostal ránu pěstí, měl monokl a pohmožděnou ruku, takže se museli rvát, určitě se o ten nůž přetahovali. Něco v něm muselo eskalovat, ale určitě nešel pro nůž schválně. Do kuchyně musel padnout, nebo něco podobného. Kde ten nůž byl, zda v šuplíku, nebo jinde, to nedovede vysvětlit. Předmětným nožem vždy krájí chleba, manželka takové nože nepoužívá, protože chleba krájí vždy on. Ten večer nůž nepoužíval, domníval se, že byl v odkapávači, kde nechávají uschnout nádoby, pokud byl nůž v šuplíku, tak ho odtud musel vyndat, ale nepamatuje si to. Pod odkapávačem jsou šuplíky, kde nahoře jsou příbory, dále jsou nože a velké vidličky na maso, pak sběračky, vařečky a nejnižší mají uloženy pokličky. Nůž by měl být ve druhém šuplíku od shora s ostatními noži, nebyl tam řadič nádobí. Určitě tam bylo více kuchyňských ostrých nožů, domnívá se, že tam je i větší nůž, než za pomoci kterého došlo k vraždě. Kritický večer se pil hodně alkohol, pak odešli kouřit na balkon, on sám sice nekouří, ale [jméno] přivezla doutníky, které voněly po kávě, a ty s poškozeným na balkoně kouřili. Pil vodku, vypil asi dva drinky, to bylo v době, kdy manželka s [jméno] byly pryč. Pak dopil lahev vodky, kde byly ještě dva nebo tři panáky, nalil to do sklenice a zalil to nějakým džusem. To bylo v době, kdy zřejmě manželka s [jméno] ještě nebyly doma. Koukal se na televizi, pak si udělal kafe, k tomu vypil zbytek Brandy, přijely manželka s [jméno], šly kouřit na balkon, sledoval nějaký seriál. To ani nedokoukal a přišel [jméno] [příjmení]. Nikdo ho nezval, nikdy u nich nebyl. [jméno] [příjmení] není žádný jeho švagr a nikdy nebyl. Z bytu [příjmení] do jejich bytu se jde normální chůzí pět minut. Když poškozený přišel, manželka mu uvařila kafe a [jméno] [příjmení] se jej zeptal, zda nemá Jacka Danielse. Protože ho měl, tak mu ho nalil, on sám pil Johnniho Walkera. Nalil alkohol do skleniček, flašku postavil před poškozeného, který si asi potom naléval sám. Kolik vypil alkoholu, si nepamatuje, ani policie mu neřekla, kolik zbylo v lahvi alkoholu, když [příjmení] [příjmení] načínal, lahev byla plná. Když tuto lahev otvíral, tak už cítil, že není v pořádku, že alkohol účinkuje. Proč pokračoval v požívání alkoholu, neví, asi proto, že si s ním poškozený připíjel. Má dojem, že když u něho hladina alkoholu dosáhne nějaké výše, tak už to zřejmě těžko zvládá. Prostě když už má nějaké promile, tak už nekontroluje, jestli pije rychle nebo pomalu. Na následný konflikt si nepamatuje, ani neví, že pak [jméno] odešla, pokud v přípravném řízení uváděl, že měl okno, takto souhlasí. Již v minulosti se mu stávalo, že měl po požití alkoholu okno. Vždy to vzniklo tak, že po určitém požití alkoholu, kdy měl nějaké promile, přestal další množství alkoholu kontrolovat. V požívání alkoholu pokračoval také zřejmě proto, že mu to chutnalo. Že by vznikl nějaký konflikt, si nepamatuje, s poškozeným se určitě ve všem neshodli, ví, že jeho manželce říkal [příjmení], což mu vadilo, protože on takto svoji ženu nikdy neoslovuje. Nevzpomíná si, že by poškozenému dal facku, myslí si, že jej pouze vykazoval z bytu, je možné, že se dohadovali. Nebyli kamarádi, jeho návštěvu nečekal. Podle jeho názoru se poškozený přišel zadarmo napít. Neví, že by se s [jméno] [příjmení] dohadovali o nějakých penězích, poslední, co si pamatuje, je příchod z balkonu, kde kouřili ty doutníky. Domnívá se, že ten doutník mu nepřidal, protože normálně nekouří. Pak si vzpomíná již jen na to, jak seděl v policejním autě, chtěl, aby zavřeli dveře, protože mu byla zima. Oni dveře nezavřeli, řekli mu, že aspoň vystrízliví, neměl ani boty. Když byl poškozený u nich v bytě, zřejmě se zul, nikdy u nich doma nikdo nechodil ve venkovní obuvi, všude mají koberce. V době, kdy se měl uvedený skutek stát, mohl vážit kolem 90 kg, [jméno] [příjmení] byl hubený, mohl vážit 50 – 55 kg. S poškozeným se zná od 15, 16 let, bydleli přes ulici. Pozdravili se, byli známí, ale žádný velký kamarádi nebyli. Nevzpomíná si, že by manželka při konfliktu nějakým způsobem zakročovala, četl její výpověď, že mu stála na krku, ale to si vůbec nepamatuje. Obžalovaný se nedomnívá, že by mu poškozený něčím vyhrožoval, spíš padaly z jeho strany takové urážky, když něco nevěděl, tak mu řekl, „tak si blbej.“ Na celou událost se zpětně dívá tak, že je mu to moc líto, chtěl by to vrátit, ale nejde to. Zaplatil i pohřeb poškozeného, nejvíc je mu líto své ženy, která chodí na psychiatrii.

4. Svědkyně [jméno] [příjmení], manželka obžalovaného, v přípravném řízení uvedla, že společně s manželem bydlí v bytě v 8. patře domu [adresa] na ulici [ulice] v [obec]. Od půl třetí byla

s manželem [jméno] uklízet na Okresním úřadě v Pelhřimově, domů se vrátili zhruba v půl čtvrté. Po nějaké době k nim přišla na návštěvu její sestra [jméno] [příjmení]. Se sestrou se domluvíly, že pojedou do Humpolce, kde se zdržely asi tak hodinu, a vrátily se zpět. Když s [jméno] přišly do bytu, tak obžalovaný byl doma. Sestra chodila na balkon kouřit, je silnou kuřačkou. Vyndala si z ledničky plechovku piva, protože měla žízeň, obžalovaný [jméno] udělal vodu se šťávou. Zda obžalovaný něco pil v době, kdy byly pryč, neví. Obvykle si však dává panáka vodky, do kterého si přidává rajčatový džus. Seděli u televize v obývacím pokoji. Doma hodiny nesleduje, ale domnívá se, že kolem desáté hodiny večer u nich najednou zazvonil [jméno] [příjmení]. Do té doby u nich poškozený nikdy nebyl a nebyli ani domluveni na tom, že by k nim měl přijít na návštěvu. Poškozený u nich zazvonil ve chvíli, kdy [jméno] již byla na odchodu. Obžalovaný nějak neprotestoval, nic nenamítal proti jeho návštěvě. Poškozený přijel nahoru výtahem, když je se sestrou uviděl, tak jim řekl nějakým hanlivým výrazem, něco v tom smyslu, že za nimi nejde, ale že jde za [jméno]. Poškozený se vyzul a šel rovnou za obžalovaným do obýváku, kde si sedl a povídal. Začal vyprávět něco v tom smyslu, že musel z bytu odejít, protože jeho bývalá manželka [jméno] mu nedá pokoj, pořád jsou u nich nějaké dohady a hádky a kvůli tomu odešel. [jméno] domů nakonec neodešla a seděla s nimi. Poškozený takhle mluvil o své bývalé manželce, tzn. její sestře [jméno] [příjmení]. S poškozeným se [jméno] rozvedla asi před 5 nebo 6 lety. Během večera se různě dohadovali ohledně rodiny [příjmení]. [jméno] syn, který se také jmenuje [jméno], je v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody za loupež. Jeho matka [jméno] [příjmení] si stále myslí, že si to policie na něho vymyslela, dokonce v tomto smyslu dávala i nějaké příspěvky na facebook. Další problémy byly v tom, že [jméno] se starala o [jméno] mámu zhruba 3 roky, ale její péče nebyla moc dobrá, navíc jí i sprostě nadávala. Tyto hovory tedy byly vedeny mezi nimi čtyřmi. V bytě byla ona, obžalovaný, sestra [jméno] a [jméno] [příjmení]. Když přišel poškozený nahoru, tak ji poprosil, aby mu uvařila pořádného turka a obžalovaný se jej zeptal, co bude pít a otevřel bar, ze kterého vyndal dvě lahve whisky, a pili. Kolik panáků požili za ten večer, neví. Ona sama si dala další pivo, tvrdý alkohol nepila vůbec. [jméno] pila gin. Obžalovaný poškozenému řekl, že [jméno] je udavačka, na to mu [jméno] řekl, že to ví. Obžalovaný pak pouštěl hudbu, [jméno] oblíbenou skupinu AC/DC. Bavili se o muzice, o které poškozený hodně věděl, a možná se obžalovaného dotklo to, že ačkoli je poměrně sečtělý člověk, tak něco nevěděl. Pouštěli další muziku, vše bylo v pohodě, ona byla pořád u nich. Poškozený původně seděl čelem k balkonu na sedačce, poté, když něco hledali na televizi, tak vstal, ale již se na to samé místo nevrátil, šel si sednout vedle [jméno]. Neví, co se stalo a proč se to stalo, ale obžalovanému z ničeho nic beze slova vylítla ruka, jako by chtěl poškozeného uhodit. Poškozený na to říkal, ty mě chceš bít?“ a poté již začaly problémy. Obžalovanému říkali, co dělá, zda je vůbec normální, ten jen koukal, nic neříkal, aniž by se poškozenému omluvil. Poškozený mu říkal, co dělá, že ho má rád, že jsou kamarádi, obžalovaný mu na to odpověděl, že není žádný jeho kamarád. Čas utíkal a na [jméno] už bylo vidět, že je unavená, zeptala se poškozeného, zda s ní půjde domů, on řekl, že ne. Ještě se ho dotázala, zda u něho může spát, on jí na to odpověděl, že ano. Poté [jméno] [příjmení] odešla. Pak uplynula nějaká další doba, zhruba půl hodiny nebo 20 minut, kdy obžalovaný zařval na poškozeného, „vypadni“. Poškozený byl již opilý, vůbec mu nebylo rozumět a řval na [jméno] nějaké vulgarity a dále něco v tom smyslu, že tam byl poprvé a naposledy. Ona poškozenému řekla, aby si vzal tašku a bundu a odešel. Poškozený tedy procházel do chodby, když se obžalovaný zvedl a ona zaregistrovala, jak dal poškozenému ránu. Poškozený jak vážil pouze 40 kg, tak padl do chodby na zem a obžalovaný se na něj vrhnul. Držel ho, vzal ho za krk. Ona šla za nimi, křičela na obžalovaného, „pusť ho, pusť ho!“ Snažila se ubránit [jméno], pak ho obžalovaný držel za ruce a ona na obžalovaného křičela, „pusť ho, pusť ho!“ Když ho obžalovaný držel za ruce, tak poškozený křičel, „pusť mě, já tě ty svině zabiju.“ Obžalovaný po celou dobu vůbec nic neříkal a stále nechtěl poškozeného pustit. Nevěděla, co má dělat, tak šlápla obžalovanému nohou na hrudník. Obžalovaný byl v té době na zádech, kde byl v té době poškozený, svědkyně přesně neví. Po celou dobu však obžalovaný poškozeného držel a poškozený stále řval. Vůbec to nepomohlo, musela obžalovanému šlápnout i na krk. V této chvíli

obžalovaný poškozeného pustil. Obžalovaný se zvedl, ale jak byl opilý, tak padl průchodem do kuchyně směrem ke stolu. Svědkyně se domnívá, že možná i manželovi dala facku, ale v té situaci nevěděla, co má dělat. Chtěla co nejdříve poškozeného dostat z bytu, aby byl klid. Poškozený zůstal ležet na chodbě, vše se seběhlo během několika málo vteřin a pak již jenom viděla, jak obžalovaný bodá ze shora jednou do poškozeného. Nůž, který do něj bodl, neležel na lince, byl to nůž, který měli v zásuvce, se širokou dlouhou čepelí, rukojeť byla plastová, černozeleňá. Tento nůž vůbec nepoužívají a neležel na lince. Viděla pouze jednou, jak obžalovaný do poškozeného ten nůž bodl a dále doplnila, že jak tam stála a s ohledem na to, že má po ženské operaci, tak přitom všem, co viděla, tak se pomohla, bylo to na místě, kde měl [jméno] hlavu. Již na nic nečekala, volala jenom, „pomoc, pomoc“ a utekla z bytu. Bouchala u sousedů na dveře, utíkala dolů bosá, ale nikdo neotevřel. Běžela ke [příjmení], tam zazvonila na všechny zvonky. Otevřely se dveře a ona volala, „on ho zabil, volej policii.“ [jméno] policii zavolala. Všechny křičely, to znamená i [jméno] i [jméno]. Sestra [jméno] nastartovala auto a jely zpátky k nim do bytu. Přijela nahoru do osmého patra a viděla, že je tam již hlídka policie. Viděla, že dveře do jejich bytu jsou pootvěřené a za nimi ležel obžalovaný. Viděla také poškozeného a podle toho, jak vypadal, tak jí bylo jasné, že je již mrtvý. Jak to viděla, tak zase utíkala pryč, sjela dolů a [jméno] říkala, že je [jméno] mrtvý. Obžalovaný v tu dobu za těmi dveřmi jen ležel, koukal a nic neříkal. Měl na sobě zelené krátké kalhoty a žlutočerné tričko s pruhy. Nůž nikde neviděla. [jméno] měl modročerný obličej a byla pod ním krev. Dále upřesnila, že když obžalovanému šlápla na krk, tak ten poškozeného pustil. Je možné, že jak se chtěl obžalovaný zvednout, tak sebou praštil do kuchyně ke stolu, zřejmě se sám zvedl, opřel o stůl a šáhnul do té zásuvky pro nůž. Ona byla v tu dobu s poškozeným na chodbě a pak už jenom viděla, jak obžalovaný má nůž v ruce a bodá poškozeného. Při pokračování výslechu dne 8. 10. 2021 svědkyně dodala, že odkazuje na svoji předchozí výpověď a pokud byla dotázána k tomu, proč ke konfliktu došlo, tak je toho názoru, že to bylo z důvodu mnohaletých konfliktů, které jako rodina měli už po dlouhou dobu s tím, že zejména [jméno] [příjmení] volala ke [příjmení], přičemž se jednalo o problémy rodiny [příjmení] a ty se potom přenášely k nim. Svědkyně dále uvedla, že trvá na tom, že když poškozený přišel k nim do bytu, tak řekl, že odešel z bytu kvůli [jméno], že s ní nemůže doma vydržet. Obžalovaný při telefonátech, které prostřednictvím počítače konala s [jméno] ani kolikrát nechtěl být, nechtěl to poslouchat.

5. Svědkyně [jméno] [příjmení] ve své výpovědi z přípravného řízení uvedla, že dne 6. 8. 2021 byla u své sestry [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Zavolala sestře [jméno] [příjmení] a společně se domluvily, že pojedou do Humpolce, kde bydlí syn její sestry s tím, že mu chtěly dát nějaké čokolády. Přišla tedy do bytu své sestry, obžalovaný seděl v obývacím pokoji a popíjel džus a vodku. Mohla tam přijít tak v 17:20 hodin. Jely do Humpolce, vrátily se asi tak za hodinu a půl, střídavě byly v kuchyni, v obývacím pokoji a na balkon chodily kouřit. [jméno] si dala pivo, obžalovaný pil vodku s džusem a ona si dala vodu s bezinkovou šťávou. Kolem jedenácté nebo dvanácté hodiny noční se s oběma rozloučila, a když byl výtah nahoře, zazvonil zvonek. [jméno] jí ještě řekla, ať chvilku počká. Objevil se tam [jméno] [příjmení] s tím, zda by mohl nahoru na návštěvu. Omlouval se, že vyrušuje, že je tam vlastně poprvé. Řekl, že za ní ani za [jméno] nepřišel, ale že přišel za [jméno], který je jeho nejlepší kamarád. [jméno] si sedl a [jméno] se ho zeptal, co si dá k pití. [jméno] si dal Jacka Daniěse a šli na balkon kouřit. Na balkoně byla mezi všemi drobná roztržka ohledně [jméno] [příjmení], což je [jméno] dcera. [jméno] se [jméno] zastávala. Vrátili se do obývacího pokoje, [jméno] se jí zeptal, co si dá k pití a otevřel bar. Nakonec mu řekla, že si dá gin, dala si jen malého panáka, kterého si nalila do skleničky s colou. Pouštěli muziku a obžalovaný pouštěl poškozenému jeho oblíbenou skupinu AC/DC, o které [jméno] věděl úplně všechno. V jednu chvilku měli spolu takovou drobnou výměnu názorů, kdy [jméno] se divil, že obžalovaný něco o té muzice neví, ale ten zase říkal, že zná plno jiných věcí, konkrétně třeba o pyramidách, mimozemšťanech a dalších věcech. Pak začalo obžalovanému vadit to, že poškozený řekl [jméno] [příjmení], na to [jméno] řekl, že jí takhle vlastně říkají celý život. Potom, když [jméno] seděl vedle obžalovaného na sedačce, tak ten se z ničeho nic ohnal po

poškozeném rukou a trochu ho trefil přes obličej. Nebyla to ale žádná facka, bylo to takové štrejchnutí. Na to [jméno] začala obžalovanému říkat, že je sadista, že se dívá v televizi jenom na vraždy, že se v tom vyžívá. Na to [jméno] ještě řekl něco o [jméno], jeho bývalé manželce, a v této souvislosti mu obžalovaný opakovaně řekl, tu já bych okamžitě zabil a hned bych ji zahrabal.“ Poškozený na to cynicky řekl, to já ti pomůžu.“ Na to hned řekl, že by to samozřejmě neudělal, že jí má pořád rád, že by jí nevyhodil na ulici. Obžalovaný k tomu dodal, že by ji zavraždil, že je to bestie, že si nic jiného nezaslouží. Pořád se tak nějak dohadovali, [jméno] už pak řekla obžalovanému, že by měl poslat [jméno] domů, že ho nebude urážet, že nikoho nebude bít, že na to nemá právo. Ona se zvedla a řekla, že jde spát, přišla k obžalovanému, že se s ním rozloučí a k tomu jí on potichu řekl, že nikdy v životě neměl poznat jejich rodinu. Cítila, že bude zle, proto poškozenému říkala, aby šel domů. On odpověděl, že domů nepůjde, že tam má zadarmo alkohol. Ptala se [jméno], v kolik chodí spát, ona říkala, že nikam nechvátají a chtěla, aby ještě poseděla. Ještě jednou poškozenému řekla, aby šel s ní domů, on odpověděl, že za ní přijde. Při odchodu viděla, že obžalovaný se na poškozeného dívá tak jako divně, že ho tam prostě už nechtěl. Poté, kdy odešla, tak asi po ¾ hodiny zvonil zvonek, spala u poškozeného doma. Byla tam i [jméno]. Když zazvonil zvonek, tak ještě nespala a [jméno] začala křičet, on ho zabil, on ho zabil.“ [jméno] ještě rychle říkala, že šlápla obžalovanému na hrudník, že mu šlápla i na krk, protože [jméno] držel [jméno] za krk, že ho také ránou srazil na zem. Pak se něj obžalovaný vrhl a poškozený na něj křičel, pust' mě, já tě zabiju.“ Obžalovaný křičel i na poškozeného, já tebe zabiju.“ [jméno] [příjmení] pak říkala, že se nějak dostal obžalovaný do kuchyně, kde si vzal nůž, a dodala, že si vzal ten největší nůž, co měl. Pak obžalovaný do poškozeného bodal a [jméno] křičel, au, au.“ Tyto informace jí sdělila [jméno] [příjmení] a ona potom nastartovala auto a jely zpátky k paneláku, kde bydlí [jméno] s obžalovaným. U vchodu potkaly policii, [jméno] šla s nimi nahoru. Když přišla dolů, tak říkala, že [jméno] je již mrtvý, byla tam krev a obžalovaný seděl uvnitř u dveří. Obžalovaný měl sedět za dveřmi a měl ukázat na [jméno] prstem. Poté, kdy obžalovaný udeřil poškozeného zlehka do tváře, konflikt dál nepokračoval, ale na obžalovaném bylo vidět, že se škarově dívá i na [jméno] i na [jméno].

6. Svědkyně [jméno] [příjmení] ve své výpovědi z přípravného řízení uvedla, že dne 6. 8. 2021 si volala její sestra [jméno] s další sestrou [jméno] [příjmení], bylo to někdy kolem půl páté. Domluvily se na tom, že pojedou do Humpolce, protože [jméno] tam má svého syna [jméno] [příjmení]. Bylo asi kolem osmé hodiny večerní a [jméno] [příjmení], což je její bývalý manžel, odešel do města s tím, že se vrátí do jedenácti hodin. Bohužel se již nevrátil. Ten večer s poškozeným už nemluvila, a to ani osobně, ani telefonicky. V kolik přesně to bylo hodin, si již nepamatuje, ještě však nespala, když se vrátila [jméno] a řekla jí, že [jméno] řekl [jméno] [příjmení] [příjmení] a za to že ho obžalovaný štrejchl jednou rukou s tím, že jí takhle nebude oslovovat. [jméno] říkala, že měli mezi sebou nějaké slovní konflikty a že obžalovaný byl na poškozeného agresivní. Obžalovaný měl dokonce třikrát říci, že jí půjde zabít, a to bez milosti, a pak že jí půjde zakopat, a poškozenému řekl, že mu půjde pomoci. [jméno] ještě řekla, že ho začal fackovat více, ale že se to pak nějak uklidnilo, že i tancovali. Bylo asi tak půl třetí ráno, ozval se zvonek a už od dveří slyšela [jméno] [příjmení], jak křičí, on ho zabil, on ho zabil.“ [jméno] přišla do obývacího pokoje, měla ruku od krve a říkala, že poškozený nic neudělal a pořád opakovala, on ho zabil, on ho zabil.“ Podala jí telefon z kuchyně a ona zavolala na linku 158. Ještě si vzpomněla na to, že [jméno] i [jméno] jí říkaly, že obžalovaný křičel na poškozeného, co udělal s penězi a kam je dal. Jednalo se o peníze, které patřily jeho matce, o kterou se ona starala, a ty peníze vůbec obžalovanému nepatřily. [jméno] ještě říkala, že poškozený už odcházel a jeden z nich řekl něco v tom smyslu, já tě zabiju“, zda to byl obžalovaný, nebo poškozený, nebo oba, neví a obžalovaný ho začal škrtit a pak ho svalil na zem. [jméno] pak stála obžalovanému na plicích, nohou mu šlápla i na krk, až byl modrý, tak ho pustila, ale obžalovaný ho nepustil, sáhl do zásuvky pro nůž a ubodala ho.

7. Svědek [jméno] [příjmení] v přípravném řízení uvedl, že v domě [adresa] bydlí od narození, v současné době je předsedou Sdružení vlastníků bytových jednotek, bydlí ve čtvrtém patře s manželkou. Tu noc přijel domů někdy kolem jedné hodiny, lehl si na gauči, na chvíli usnul a někdy kolem druhé hodiny, přesnější čas neví, jej manželka vzbudila s tím, že z chodby slyší volání o pomoc. Nebyla schopná určit, kdo to volá, jestli to byl muž nebo žena, jen řekla, že někdo volá o pomoc a běží shora dolů. Ptala se jej, co budou dělat, zda tam půjde. Manželce to bylo velmi nepříjemné, nebyl to jen obyčejný křik, ale skutečné volání o pomoc. Asi tak 10 minut se domlouvali na tom, jestli tam půjde nebo ne, nakonec vyjel výtahem do 8. patra. Obvykle to tak dělá, když se v domě něco děje, tak dojde úplně nahoru a seběhne dolů. Vyšel z výtahu ven a tam byl otevřený byt [příjmení]. Dveře byly spíše pootevřené, v bytě se svítilo. Dveře se otvírají dovnitř do chodby, přičemž vzhledem k tomu, že byly pouze pootevřené, tak na ně zaklepal. Zkoušel volat, ale nikdo se neozýval. Proto se podíval dovnitř a za dveřmi viděl na zemi [jméno] [příjmení]. Obžalovaný byl hned za dveřmi, byl tam v polosedě, pololeže, zády se částečně opíral o zeď u dveří a dveře se mu opíraly o nohy. Kromě obžalovaného na stejné chodbě uvnitř bytu viděl ležet muže, kterého znal také, ale nijak osobně, spíš od vidění v [obec]. Muž ležel hlavou směrem ke dveřím do bytu, ležel na boku, zády směrem ke vstupu do kuchyně. Viděl tam u něj i nějakou krev, která však byla různě po chodbě, všiml si, že ten muž měl nějaké řezné rány v obličejí. Nevěděl, co se v bytě stalo, nicméně z toho, co viděl, dovodil, že se tam někdo popral. Obžalovaný byl opřený do dveří, proto dveřmi zatřásl, ale [příjmení] [příjmení] vůbec nereagoval, neřekl ani slovo, tvrdě spal. Viděl, že oběma mužům se hýbe hrudník, z čehož usoudil, že jsou oba dva živí, nicméně si řekl, že bude potřeba zavolat záchranku a policii, proto tak učinil. Jako první do 8. patra výtahem přijela hlídka policie s [jméno] [příjmení], což je manželka obžalovaného. [jméno] [příjmení], která seděla na chodbě, a uklidňovali ji, neustále opakovala, „on ho zabil.“ Stále se ptala, zda je mrtvý a říkala, že neví, kde ten nůž vzal. Když nahlédl do chodby [příjmení], žádný nůž neviděl, ale z toho, co pak slyšel od hlídky policie, která při vstupu do bytu vyzývala v tom smyslu, aby odhodil ten nůž, tak na chodbě nějaký nůž být musel. Obžalovaný během celé doby o celé události nic neřekl. Pouze [jméno] [příjmení] uváděla, že měla na návštěvě sestru a že přijel její bývalý muž, což byl ten zavražděný. Byli celkem v pohodě, pili, poslouchali muziku a pak se začala přetrásat rodina [příjmení] a pak se pohádali. Všechno se seběhlo strašně rychle a ona neví, kde obžalovaný sebral nůž. Na závěr ještě doplnil k osobě obžalovaného, že se jedná o velmi spolehlivého člověka, dalo se na něho spolehnout, všechno, co měl kdy udělat, tak udělal.

8. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] z přípravného řízení vyplývá, že vykonával hlídkovou službu v rámci obvodu v [obec] dne 7. 8. 2021, kdy kolem druhé hodiny ranní byli vyzváni společně s kolegou nadstrážmistrem [příjmení], že mají jet do domu v ulici [ulice] [adresa], kde měl být nějaký pobodaný muž. Mělo se jednat o nějaké zmatené oznámení, které měla učinit paní [příjmení]. Od tohoto paneláku byli kousek, když tam přijeli, byla tam tma, nikdo nikde nebyl, nikde se nesvítilo. Na zvoncích se snažil najít jméno oznamovatelky [příjmení], které tam však nebylo, proto volal na její mobilní telefon. [příjmení] [příjmení] byla velmi rozrušená, plakala a říkala, že její tchán měl pobodat nějakého muže. Během krátké chvílky přijely na místo dvě ženy, paní, se kterou mluvil, pak vyběhla z auta a křičela, aby jeli do 8. patra, kde je pobodaný muž, který potřebuje pomoc. V rychlosti se zeptal, zda tam je i útočník, ona odpověděla, že by tam být měl a že by měl mít u sebe kuchyňský nůž. Žena s nimi vyjela výtahem do 8. patra, on jí řekl, aby počkala ve výtahu a s kolegou šli dovnitř bytu. Když vystoupili z výtahu, tak si všiml, že na schodech stojí nějaký holohlavý muž a dveře do bytu, kde bydleli [příjmení], byly otevřeny. Ten muž, který tam stál, ukazoval rukou právě do tohoto bytu. Přes pootevřené dveře svědek viděl, že za těmi dveřmi jsou nějaké nohy, dveře opatrně více pootevřel a viděl, že na chodbě leží nějaký muž. Viděl, že se jedná o pana [příjmení], kterého zná ze své služební činnosti, ležel tam v kaluži krve. Poškozený ležel hlavou ke dveřím na zádech, levou nohu měl pokrčenou. S ohledem na to, že za dveřmi byly ještě další nohy, tak z toho usoudil, že ty patří útočníkovi. Když dveře otevřel ještě víc, tak viděl muže, který byl opřený o zeď vedle dveří, měl vedle levé ruky kuchyňský nůž, a



to zhruba ve vzdálenosti 5 cm. Nůž byl od krve a ten muž měl od krve také ruku. Nůž od muže odkopl a následně byl obžalovaný zadržen. Nůž potom vzali, dali ho do kuchyně na zem za roh, aby byl mimo dosah útočnicka. Po zkontrolování životních funkcí poškozeného byl ještě hmatatelný tep, triko, které měl na sobě, měl silně od krve, z toho usoudil, že pod ním by mohl mít nějaké bodné rány. Triko vyhrnul, aby zkontroloval zranění a všiml si asi čtyř bodných ran v dutině břišní. V té chvíli mu kolega řekl, že poškozený muž již nemá hmatatelný tep a v tom přijela i záchranná služba a na místo dorazila i druhá hlídka policie. Záchranná služba šla ihned k poškozenému, ale po chvíli konstatovali, že se mu již bohužel nedá pomoci. Do příjezdu kolegů z kriminální policie ještě prohlédl byt, jestli tam není někdo další, ale v bytě již nikdo jiný nebyl. Poté byla svědkovi předložena fotodokumentace, konkrétně fotografie č. 53 a 54, kde svědek ztotožnil nůž, který viděl vedle ruky útočnicka a který následně přenesl do kuchyně. Z útočnicka byl cítit silný zápach alkoholu a i z toho, jak hovořil, bylo patrné, že je pod jeho vlivem. Na jednu stranu říkal, že ho zabil, na stranu druhou po chvíli říkal, že vůbec nechápe, proč je spoutaný, že nic neudělal a to říkal pořád dokola. Po chvíli zase říkal, že ho zabil.

9. Znalkyně MUDr. Marta Holanová a PhDr. Blanka Zapletalová v hlavním líčení dne 11. 4. 2022 přednesly znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, resp. klinická psychologie, přičemž své závěry prezentovaly ve shodě s písemným vyhotovením posudku (č.l. 568-591) a zejména zhodnotily závěry znaleckého posudku z odvětví psychiatrie (č.l. 588-590) a z odvětví klinické psychologie (č.l. 590-591). Znalkyně MUDr. Marta Holanová uvedla, že si je vědoma toho, že někteří kolegové znalci stupnici pro konkrétní snížení schopnosti ovládací u posuzovaných osob nepoužívají, nicméně z její strany je to snaha přiblížit tu míru snížení schopnosti, pokud je podstatná. Bylo by zřejmě jednodušší pouze uvést podstatně snížené schopnosti ovládací či rozpoznávací a už se tím nezabývat, ovšem někdo podstatně snížené vnímá již nad 50%. V tomto případě uvedla, že schopnost ovládací byla u obžalovaného snížena do  $\frac{3}{4}$ , je to tedy přesnější vyjádření do té míry, že nešlo o jakýsi afekt ve stavu intoxikace, ale šlo o jednak podstatně závažnější stupeň opilosti, která se na tom nesporně podílela primárně a za další se do toho promítla osobnost, ale i situační faktory, které v tu dobu osoba prožívá, jak reaguje, jakým způsobem se kumulují určité informace. Afekt se u obžalovaného nějakým způsobem vyvíjel, kolísal předtím, než došlo k vlastní události. Z tohoto pohledu má znalkyně za to, že by označení podstatného snížení schopnosti ovládací bylo velmi vágní názvem a domnívá se, že pokud má soudu tento stav nějakým způsobem přiblížit, tak aby bylo jasné, zda se to blížilo třeba hranici vymizení nebo se jednalo spíše jenom o podstatné snížení v rámci nějakých běžných konfliktů, tak její konkretizace více odpovídá realitě. Takže se jednalo v případě obžalovaného o stav, který byl více než závažný v tom běžném slova smyslu, ale nejednalo se o vymizení. Na podstatném snížení se podílel jak alkohol, tak nějaký afekt, který se stupňoval v průběhu večera. Alkohol tam nesporně hrál primární roli, nicméně obžalovaný byl zvyklý pít alkohol, takže to svědčí pro to, že měl nějakou zkušenost, která je již minulostí. Pod vlivem alkoholu se u něho nejednalo o první problém, ale to ještě neznamená, že to je člověk primárně agresivní nebo primárně konfliktní. Alkohol v rámci osobnosti obžalovaného zcela jistě hrál určitou roli již v minulosti a stejnou měrou, jako alkohol se potom podílel ten konflikt, který gradoval a který vyvrcholil těžkou agresí. V průběhu večera tam bylo spousta věcí, které mu vadily a které se násobily, přičemž určitá vzájemná provokace, zejména ze strany poškozeného, sehrála velkou roli. Fyzická převaha ze strany obžalovaného v průběhu konfliktu byla výrazná, také jeho rozčilení bylo značné, přičemž se u něho jednalo o akt, který byl aktivitou, jež byla nějakým způsobem v době, kdy se jí dopouštěl z jeho strany motivovaná. Byl schopen rozpoznat tyto věci. Ve znaleckém posudku vyloučily, že by se jednalo o čin promyšlený, v tom se shodují obě znalkyně. Obžalovaný v tu dobu jednal impulzivně, pod vlivem intoxikace a afektu, ale nejednal nelogicky. V té situaci se rozhodoval rychle, bez toho, aniž by uvažoval o následcích svého jednání, ale věděl, co dělá. To znamená, že nejednal nelogicky, orientoval se v tom prostředí a zaútočil cíleně. Jednalo se o jednání, které nebylo dopředu plánované. Obžalovaný netrpí psychotickou ani jinou forenzně závažnou duševní poruchou. Má sklon k abusu alkoholu, dobře ho snáší a není na něm

závislý. Má opakovanou zkušenost s výpadkem paměti po nadměrném požití alkoholu. V inkriminované době se nacházel ve stavu těžké symplexní opilosti, zpětným propočtem lze usoudit, že měl cca 2,64 ‰ alkoholu v krvi. Je pravděpodobné jeho tvrzení, že si v důsledku alkoholové opilosti a afektu zlosti po hádce s poškozeným na své jednání nepamatuje. V době činu byly jeho rozpoznávací schopnosti zachovány, schopnosti ovládací však podstatně měrou sníženy. Nešlo o tzv. patickou komplikovanou opilost. Jeho schopnost ovládací byla snížena odhadem do 3/4 pásma, kdy nula znamená zachovanou schopnost a jedna její vymizení. Pobyt obžalovaného na svobodě není z psychiatrického hlediska nebezpečný a nevyžaduje uložení žádného druhu ochranného léčení.

10. Znalce PhDr. Blanka Zapletalová při posouzení osobnosti obžalovaného uvedla, že [příjmení] [příjmení] je symplexní osobností, v běžných podmínkách sociálně konformní, je průměrně společenský, vůči lidem vstřícný, zakotvený v rodině, žije v nekonfliktních vztazích. Po afektivní stránce je méně stabilizovaný, disponuje lehce zvýšenou pohotovostí ke slovní agresivitě a nezdrženlivostí vůči alkoholu, přičemž sklony k agresivitě fyzické nevybočují z normy. Prognózu dalšího vývoje osobnosti obžalovaného ve vztahu k protispoločenskému jednání znalkyně hodnotí jako příznivou, obžalovaný není disociální osobností. Na šestibodové resocializační škále znalkyně prognózu resocializace obžalovaného hodnotí stupněm [číslo] tj. jako nadějnou, protože není dotčena kriminogenní faktory. Dodala, že pokud byl oběma znalkyním před konáním hlavního líčení doručen protokol z hlavního líčení ze dne [datum], tak po jeho prostudování znalkyně na svých závěrech nechtějí nic měnit, není tam nic, co by pro ně bylo nápadné a nebo to u nich vyvolávalo nějaké pochybnosti.

11. Ze znaleckého posudku znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, MUDr. Jana Krajsy, Ph.D, a MUDr. Miroslava Ďatko, Ph.D, vyplývá, že poškozený [jméno] [příjmení] utrpěl nejméně 14 bodných či řezných poranění, přičemž rozsah lokalizace a charakter poranění jsou specifikovány v pitevním nálezu znaleckého posudku. Zjištěná poranění jednoznačně svědčí pro aktivní účast druhé osoby, poranění v oblasti obou rukou možno hodnotit jako typické známky obrany vůči útoku ostrým předmětem. Bezprostřední příčinou smrti byl stanoven hemoragický šok, tj. šokový stav po ztrátě krve vykrvácením po bodně řezných ranách srdce a jater při vícečetných poraněních hlavy, krku, trupu a horních končetin ostrým nástrojem. Nůž zajištěný jako věcná stopa č. 8 je plně způsobilý ke vzniku všech zjištěných poranění ostrým nástrojem. Délka těla zemřelého zjištěná při pitvě byla 162 cm a jeho hmotnost 43,6 kg. V krvi zemřelého byla zjištěna koncentrace alkoholu 2,18 g a dále byla v krvi stanovena hladina 1,3 mg THC, v moči metabolit THC a kofein. Vzhledem ke značně individuálním reakcím každého jedince se nelze ze soudně lékařského hlediska spolehlivě vyjádřit k účinku těchto látek v době smrti poškozeného. Obecně jsou při uvedené hladině alkoholu popisovány poruchy koordinace pohybu až neschopnost samostatné chůze, blábolivá řeč, psychické poruchy a jiné. Stanovená hladina THC svědčí jen pro užití marihuany v blíže nezjistitelném období v řádu až dnů před smrtí. Při takové hladině není uživatel zpravidla významně ovlivněn. Nález kofeinu v moči je v daném případě ze soudně lékařského hlediska bezvýznamný.

12. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, který zpracovala znalkyně Mgr. Andrea Brzobohatá, Ph.D (č.l. 504-513) vyplývá, že v krvi poškozeného bylo stanoveno 2,18 ‰ etanolu a 1,3 mg THC. V moči obžalovaného byl prokázán kofein a v krvi nebyly prokázány žádné toxikologicky významné látky. V krvi obžalovaného bylo stanoveno 1,82 ‰ alkoholu.

13. Ze znaleckého posudku MUDr. Jana Krajsy, Ph.D, dále vyplývá, že s ohledem na dispozici obžalovaného (hmotnost 93 kg, výška 169 cm) bylo zpětnými propočty vypočteno, že hladina alkoholu v krvi obžalovaného se v čase 02:00 hodin dne 7. 8. 2021 pohybovala v rozmezí 2,27 až 2,57 g. Jednalo se o hladinu těžkého stupně opilosti. V dalším znaleckém posudku téhož znalce byla zjištěna provedenou prohlídkou těla obžalovaného lehká poranění v podobě prokrvácení spojivky levého oka, krevních výronů na dolním víčku levého oka a na levé tváři, zcela drobné

povrchní oděrky či krevní výrony v čelní krajině, krevní výrony (sufuze) na hřbetní straně levého předloktí, drobné krevní výrony na přední straně pravého předloktí a krevní výrony na zádech. Ze soudně lékařského hlediska možno připustit vznik výše uvedených poranění dne 7. 8. 2021 v době kolem 02:00 hodin. Všechna vznikla působením tupého násilí nízké až maximálně střední intenzity. U poranění v oblasti obličeje, zejména co se týče poranění levého oka a levé tváře, možno připustit vznik aktivním násilím, mohlo se jednat např. o úder rukou (ten popisuje i svědkyně [příjmení] ve své výpovědi). I poranění horních končetin mohlo vzniknout aktivním mechanismem v podobě úderu či pevných úchopů. U poranění na zádech lze připustit variantu jejich vzniku pádem na záda s dopadem na pevný předmět, jež by vedl ke vzniku hematomů. K průběhu bodání nožem uváděnému ve výpovědi svědkyně [příjmení] je možno uvést, že průběh bodných kanálů na hrudníku a břiše poškozeného svědčí pro možnost jejich vzniku až na jeho těle ležícím v chodbičce bytu na pravém boku. V této poloze by mohla vzniknout i ostrá poranění na levé straně hlavy a krku poškozeného. Naopak této poloze neodpovídá bodně řezné poranění v oblasti pravé klíční kosti. Znalec dále popsal poranění, která byla zjištěna na těle [jméno] [příjmení], když byla nalezena zejména poranění v podobě krevních výronů v levé bederní krajině, pravé paže a palce pravé ruky.

14. Významné skutečnosti k průběhu samotného incidentu mezi obžalovaným a poškozeným vyplývají z protokolu o ohledání místa činu včetně fotodokumentace (č.l. 16 – 82 tr. spisu). Protokol a fotodokumentace dokládají poměry daného místa v době činu, zejména vnitřních prostor, kde ve vstupní chodbě do bytu je zadokumentována i poloha poškozeného, v další části fotodokumentace jsou zachyceny jednotlivé zajištěné stopy, zejména biologické a věcné označené č. 1 – 16. Z výsledků odborných zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, byly prokázány skutečnosti, které vyplývají z výpovědi obžalovaného a svědkyň [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], přičemž kromě poškozeného [jméno] [příjmení] byla prokázána ve večerních a nočních hodinách z 6. na 7. srpna 2021 přítomnost toliko těchto čtyř osob. Při ohledání místa činu byl fotograficky zachycen stav stolku v obývacím pokoji před sedací soupravou a ze stolku pak byly jako stopy zajištěny broušené skleničky se zbytky alkoholu (stopy č. 11, 12, 13, 14), které byly následně podrobeny odbornému zkoumání. Tímto odborným zkoumáním bylo zjištěno, že ze stopy č. 11 z horní hrany byl zajištěn stěr, ze kterého byl stanoven profil DNA individuálně shodný s profilem DNA osoby obžalovaného, ze stopy č. 12 byl stanoven profil DNA individuálně shodný s profilem DNA osoby poškozeného a ze stopy č. 14 byl stanoven DNA profil shodný s profilem [příjmení] [jméno] [příjmení]. Přítomnost svědkyně [jméno] [příjmení] je prokazována výsledkem obžalovaného a svědkyně [jméno] [příjmení], přičemž z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] vyplynulo, že alkohol, který jí obžalovaný nalil do sklenice, si přelila do jiné sklenice, tzn. že na horní hraně skleničky č. 13 tak nemohla být nalezena její DNA. Odbornému zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika byl podroben předmětný nůž nalezený v těsné blízkosti obžalovaného, přičemž ze stěrů z hlavice rukojeti nože a z horní hrany čepele byly zajištěny stěry, ve kterých byla prokázána lidská krev a stanovený profil DNA je individuálně shodný s profilem DNA osoby poškozeného. Ze stěru hran rukojeti nože v přední části (u záštity) byla prokázána lidská krev, z izolátu DNA byl stanoven smíšený profil DNA, ve kterém lze rozlišit majoritního a minoritního zůstavitele biologického materiálu. Profil DNA zůstavitele majoritního podílu je individuálně shodný s profilem DNA poškozeného [jméno] [příjmení]. Genetické znaky detekované v minoritní složce stanoveného profilu DNA jsou shodné s profilem DNA osoby [příjmení] [příjmení]. Odbornému zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika byly dále podrobeny stopy č. 18 – 21, přičemž na všech těchto stopách byla zjištěna přítomnost krve a smíšený profil DNA shodný s DNA profilem obžalovaného a poškozeného. Na oblečení obžalovaného byla taktéž nalezena krev poškozeného a to zejména na přední straně oblečení a na jednom místě na zadní části trika. Krev poškozeného byla nalezena rovněž na dvou místech na krátkých kalhotách, které měl obžalovaný na sobě v době konfliktu. Ze spisového materiálu dále vyplývají záznamy hovorů na tísňovou linku 158, který uskutečnila [jméno] [příjmení] a na linku 155, který uskutečnil volající

[jméno] [příjmení]. K osobě poškozeného [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že nebyl v posledních 5 letech projednáván v přestupkovém řízení, v řízení trestním byl projednáván 4krát, poslední odsouzení bylo vysloveno Okresním soudem v Pelhřimově v roce 2005, kdy se jmenovaný ve zkušební době podmíněného odsouzení dne 19. 1. 2008 osvědčil.

15. Ohledně osoby obžalovaného bylo ze zprávy Města Pelhřimov, komise pro projednávání přestupků, zjištěno, že obžalovaný nebyl v posledních 5 letech projednáván v přestupkovém řízení a z obsahu rejstříku trestů vyplývají 2 odsouzení, přičemž ani jedno z těchto odsouzení obžalovanému nepřitěžuje, jelikož se jednalo o trestnou činnost nízké společenské škodlivosti a navíc odsouzení byla vyslovena v roce 1977, resp. v roce 1979. Ve spisovém materiálu je dále založen omluvný dopis obžalovaného poškozené [jméno] [příjmení], dceři poškozeného a dále poškozeným bratrům [jméno] [příjmení]. Z potvrzení syna poškozeného, tj. [jméno] [příjmení] ze dne 1. 9. 2021 je zřejmé, že převzal od manželky obžalovaného částku 22 927 Kč, která byla vynaložena podle příjmových pokladních dokladů Pohřební služby Pelhřimov na úhradu nákladů pohřbu [jméno] [příjmení].

## II. Závěry o skutkovém ději

16. Po provedeném dokazování a na základě důkazů shora citovaných soud konstatuje, že nemá žádných pochyb o tom, že se obžalovaný dopustil jednání, které mu bylo obžalobou kladeno za vinu, a které je podrobně popsáno ve výroku tohoto rozsudku. I přesto, že obžalovaný si na podstatnou část večera a zejména pak na fyzický konflikt mezi ním a poškozeným při odchodu [jméno] [příjmení] z bytu z důvodu, tzv. okna“ po požitém alkoholu nepamatuje, bylo možno na základě dalších důkazů, zejména na základě výpovědi přímého svědka konfliktu manželky obžalovaného [jméno] [příjmení], dále svědkyně [jméno] [příjmení], která sice nebyla přímo přítomna fyzickému ataku nožem ze strany obžalovaného, nicméně podrobně popsala chování obžalovaného a poškozeného do jejího odchodu a zejména pak reprodukovala bezprostřední vyjádření svědkyně [jméno] [příjmení], která jí popisovala, co se v bytě po jejím odchodu stalo a prakticky shodným způsobem zopakovala popis skutkového děje [jméno] [příjmení] na základě bezprostředního vyprávění [jméno] [příjmení] po činu, uzavřít, že se obžalovaný dopustil jednání ve výroku rozsudku uvedeného. Na výpověď [jméno] [příjmení] logicky navazují i výpovědi dalších svědků [jméno] [příjmení], který bydlí ve stejném domě s manželí [příjmení], a který popsal situaci, kterou viděl na chodbě bytu [příjmení] a dále [jméno] [příjmení], policisty, který jako první do bytu vstoupil a jenž popsal polohu těla poškozeného i obžalovaného a mimo jiné uvedl, že obžalovaný měl v bezprostřední blízkosti kuchyňský nůž, který byl od krve, a který následně odnesl z jeho dosahu. Výpověď svědkyně [jméno] [příjmení] logicky koresponduje i se závěry znaleckých posudků, zejména znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, JUDr. Jana Krajsy, Ph.D a MUDr. Miroslava Ďatko, Ph.D, kteří identifikovali zranění, která poškozený utrpěl včetně mechanismu jejich vzniku. Ze znaleckých posudků MUDr. Jany Krajsy, Ph.D a Mgr. Andrey Brzobohaté, Ph.D dále možno usuzovat na množství alkoholu v krvi poškozeného a obžalovaného a MUDr. Jan Krajsa, Ph.D ve znaleckém posudku popsal i zranění, která byla shledána při prohlídce těla obžalovaného a svědkyně [jméno] [příjmení]. Všechny shora citované důkazy umožňují spolehlivě a poměrně podrobně usuzovat na průběh skutkového děje a konflikt obžalovaného a poškozeného. Je nepochybné, že na místě činu se nacházel obžalovaný [příjmení] [příjmení], jeho manželka - svědkyně [jméno] [příjmení], dále sestra [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] a poškozený [jméno] [příjmení]. Tato skutečnost, vyjma shodných výpovědí obžalovaného, [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], vyplývá i z výsledků odborného vyjádření v oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, kdy na skleničkách, které byly zajištěny v obývacím pokoji, byly zjištěny DNA profily shodné s výše citovanými osobami, vyjma svědkyně [jméno] [příjmení], která si alkohol ze skleničky přelila do jiné sklenice. Na základě výsledků odborných vyjádření a protokolu o ohledání místa činu lze dovodit, že při čelním pohledu na stůl a sedací soupravu seděl v křesle zleva jako první obžalovaný, vedle něj na levém okraji sedačky poškozený, následně svědkyně [jméno] [příjmení] a manželka obžalovaného

[jméno] [příjmení]. O pouštění hudby prostřednictvím internetového kanálu YuoTube svědčí fotografie z obývacího pokoje, kde je dobře patrný zapnutý televizor s textem ve vyhledávací „YuoTube.com“. Z výpovědi svědkyň [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] dále vyplývá, že během večera přítomní požívali alkohol a občas chodili kouřit na balkon, na který se vstupuje přímo z obývacího pokoje. Hudbu z televizoru pouštěl obžalovaný. Postupně docházelo ke slovním konfliktům zejména mezi obžalovaným a poškozeným, do kterých zasahovala zejména svědkyně [jméno] [příjmení], která svého manžela napomínala a snažila se konflikt mezi oběma uklidnit. Posléze z bytu odešla svědkyně [jméno] [příjmení] a před svým odchodem opakovaně vyzvala poškozeného, aby s ní z bytu odešel, ale poškozený v bytě zůstal s tím, že zde má zadarmo alkohol. Z výpovědi svědkyň [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] dále vyplynulo, že ještě, než byt [jméno] [příjmení] opustila, tak poškozený řekl [jméno] [příjmení] [příjmení], načech obžalovaný se po poškozeném ohnal a malou intenzitou ho trefil přes obličej. [jméno] [příjmení] pak obžalovaného napomenula, že nikoho nebude urážet ani bít. Po odchodu [jméno] [příjmení] v bytě zůstal obžalovaný, jeho manželka [jméno] [příjmení] a poškozený [jméno] [příjmení]. Následně slovní konflikty mezi obžalovaným a poškozeným gradovaly a z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] vyplývá, že poškozený již byl výrazně pod vlivem alkoholu, nebylo mu dobře rozumět, křičel na obžalovaného vulgární nadávky a uváděl, že byl u nich na návštěvě naposledy. Svědkyně se snažila dalšímu konfliktu předejít, proto vyzvala poškozeného, aby si vzal své věci a z bytu odešel, což poškozený učinil, nicméně když procházel do chodby, tak obžalovaný k němu přistoupil a dal poškozenému ránu. Poškozený upadl do chodby na zem a obžalovaný se na něj vrhl. Držel ho za krk, svědkyně k nim přistoupila a křičela na obžalovaného, aby poškozeného pustil. Snažila se poškozeného bránit, obžalovaný jej následně držel za ruce a poškozený na něj křičel, aby jej pustil a že jej zabije. Obžalovaný po celou dobu [jméno] [příjmení] nechtěl pustit, proto mu šlápla nohou na hrudník, a jelikož to nepomohlo, posléze mu šlápla nohou i na krk. V té chvíli obžalovaný poškozeného pustil, zvedl se a padl průchodem do kuchyně směrem ke stolu. Z protokolu o ohledání místa činu a z pořízené fotodokumentace lze jednoznačně dovozovat, že poškozený byl v době jeho napadení ze strany obžalovaného již na odchodu z bytu. Z fotografií je patrné, že [jméno] [příjmení] měl u sebe batoh, dále měl na nohou boty, přičemž je mimo jiné i svědeckými výpověďmi vyvráceno, že by měl poškozený v průběhu večera boty v obývacím pokoji, kde je na zemi koberec. Z fotodokumentace lze dále usuzovat, že poškozený měl u sebe všechny osobní věci včetně cigaret a v obývacím pokoji již žádné jeho věci nezůstaly. O fyzickém konfliktu mezi poškozeným a obžalovaným, ale i o zapojení svědkyně [jméno] [příjmení] do konfliktu, a která se snažila poškozeného bránit, svědčí i drobná zranění samotného obžalovaného včetně roztrženého oblečení – trika, které měl v tu dobu na sobě. Ze závěrů znaleckého posudku znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství MUDr. Jana Krajsy, Ph.D, vyplývají krevní výrony na zádech obžalovaného, přičemž tato poranění lze vysvětlit mimo jiné i pádem na záda s dopadem na pevný předmět, v tomto případě kuchyňský stůl, který je situován naproti kuchyňské lince. Pád obžalovaného směrem na stůl koresponduje i s pořízenou fotodokumentací, kde je zřetelně vidět posunutí židlí, posun stolu a na stole převržená vázička s umělohmotnými květinami, což mohlo být způsobeno právě pádem obžalovaného, jak o něm vypovídá svědkyně [jméno] [příjmení]. S výše uvedeným souvisí drobná změna popisu skutkového stavu oproti podané obžalobě, kdy v obžalobě je uvedeno, že obžalovaný zašel do vedlejší místnosti – kuchyně, přičemž z výpovědi svědkyně [příjmení] a z pořízené fotodokumentace lze mít za prokázané, že obžalovaný skutečně do kuchyně upadl a to na kuchyňský stůl, který byl evidentně mimo svou obvyklou polohu. Podstatná je i ta skutečnost, že obžalovaný před pádem do kuchyně uvolnil sevření poškozeného až poté, kdy jej intenzivně fyzicky atakovala svědkyně [jméno] [příjmení], která mu šlápla nohou na hrudník, poté na krk. Takto specifikované upřesnění skutkového stavu oproti podané obžalobě však nemá podstatný vliv na posouzení rozhodných okolností činu, naopak je zcela evidentní, že obžalovaný měl při konfliktu výraznou fyzickou převahu. Poté, kdy obžalovaný upadl směrem do kuchyně, vyndal z kuchyňské linky kuchyňský nůž s černozeleňou plastovou rukojetí o délce čepele 20 cm, vrátil se

do chodby a tímto nožem poškozeného nejméně 14krát bodl či řízl, a to ve 4 případech silou velké intenzity do různých částí těla a hlavy, čímž mu způsobil zranění specifikovaná ve výrokové části rozsudku a ve znaleckém posudku znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství. K tomuto kuchyňskému noži obžalovaný uvedl, že ho obvykle mívají v zásuvce kuchyňské linky nebo v odkapávači vedle sporáku, nicméně přesně si nepamatuje, kde nůž byl. Z fotografií pořízených při ohledání místa činu je patrné, že kuchyňská linka je prakticky uklizena, vyjma zelené sklenice, v odkapávači není žádné nádobí a toto není ani ve dřezu. Vedle dřezu se nacházely jen mycí prostředky, varná konvice, mikrovlnná trouba, utěrka a umělohmotné lahve. Je nelogické a nepravděpodobné, aby za této situace, kdy na kuchyňské lince ani v odkapávači není žádné nádobí, by tam byl samotný kuchyňský nůž. Nebyly zjištěny ani žádné známky toho, že by tento kuchyňský nůž byl během večera používán, nikde nebyly nalezeny zbytky jídla, k jehož přípravě by bylo možno takový nůž použít. Jako věrohodné se tedy jeví vyjádření svědkyně [příjmení], že tento nůž nepoužívají, a že je běžně uložený v zásuvce. Lze tedy uzavřít, že obžalovaný musel nejprve zásuvku otevřít, nůž vyndat a následně s ním zaútočit na [jméno] [příjmení]. Z fotografie předmětné zásuvky, odkud obžalovaný nůž vzal, je zřejmé, že se zjevně jednalo o nůž o největší délce čepele, v zásuvce se kromě toho nacházely již jen nože menší délky a další nástroje na krájení masa, škrábání brambor, nůžky a další předměty. Je zcela nepochybné, že obžalovaný vedl útok na poškozeného nožem výhradně na chodbě bytu, jelikož nikde jinde, než na chodbě bytu nebyly zjištěny krevní stopy a krev se nachází pouze v bezprostřední blízkosti těla poškozeného. To, že předmětný kuchyňský nůž nebyl nalezen při ohledání místa činu přímo na chodbě, je objasněno výpovědí zasahujícího policisty [jméno] [příjmení], který uvedl, že když do chodby bytu nahlédl, tak si všiml, že obžalovaný má vedle ruky kuchyňský nůž a to zhruba ve vzdálenosti 5 cm, nůž byl od krve a od krve měl obžalovaný také ruku. Tento nůž od [jméno] [příjmení] odkopl a následně jej přemístil do kuchyně na zem za roh, aby byl mimo dosahu útočnicka. Nůž byl podroben odbornému zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, přičemž z výsledku tohoto zkoumání vyplynulo, že na hlavici rukojeti nože a z horní strany čepele nože cca 6 cm od hrotu byly zjištěny stopy krve, ve kterých byl stanovený profil DNA individuálně shodný s profilem DNA osoby [jméno] [příjmení]. Ze stěru hran rukojeti nože v přední části (u záštity) byla zjištěna DNA, u které byl stanoven smíšený profil DNA, ve kterém bylo možno rozlišit majoritního a minoritního zůstavitele biologického materiálu. Profil DNA zůstavitele majoritního podílu je individuálně shodný s profilem DNA osoby poškozeného a genetické znaky detekované v minoritní složce stanoveného profilu DNA jsou shodné s profilem DNA obžalovaného [jméno] [příjmení]. Lze tak bez jakýchkoli pochybností uzavřít, že kuchyňský nůž zajištěný na místě činu byl použit k usmrcení poškozeného, jehož krev byla na noži prokázána. Je nutno dodat, že poškozený byl v bytě [příjmení] poprvé v životě a lze si těžko představit, jakým jiným způsobem by se krev poškozeného na nůž dostala. Na noži, v oblasti rukojeti, byla detekována DNA shodná s DNA obžalovaného, jiná DNA kromě poškozeného na noži zjištěna nebyla. Je možno oprávněně uzavřít, že nůž byl použit právě obžalovaným [jméno] [příjmení]. Nikdo jiný, vyjma jeho manželky a poškozeného, v tu dobu v bytě ani nebyl. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství vyplývá, že rozsah, lokalizace a charakter poranění shledaných u poškozeného svědčí jednoznačně pro aktivní účast druhé osoby, přičemž poranění v oblasti obou rukou lze hodnotit jako typické známky obrany vůči útoku ostrým předmětem. Minimálně ve čtyřech případech možno hodnotit intenzitu působícího násilí v momentu kontaktu předmětu s tělem jako vysokou. Všechna ostrá poranění byla způsobena ostře broušeným nástrojem, přičemž vzhledem ke tvaru otvorů vchodů se jednalo o jednostranně broušenou čepel. Nůž zajištěný jako věcná stopa je dle závěrů znalců plně způsobilý ke vzniku všech zjištěných poranění ostrým nástrojem. Z provedených důkazů jednoznačně vyplývá, že obžalovaný měl již v rámci prvotního fyzického konfliktu výraznou převahu, o čemž vypovídá jak svědkyně [jméno] [příjmení], tak porovnání fyzických konstitucí obou osob, kdy obžalovaný při výšce 169 cm vážil 93 kg a poškozený při výšce 162 cm vážil 43,6 kg (fyzické dispozice obou osob zjištěny ze znaleckých posudků).

### III. Právní posouzení

17. Po právním posouzení prokázaných skutečností soud shledal, že obžalovaný usmrtil svým jednáním poškozeného v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a takový čin spáchal s rozmyslem. Krajský soud tak uzavřel, že obžalovaný naplnil skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 2 trestního zákoníku.

18. Formu zavinění pokládá soud za prokázanou, neboť obžalovaný si i přes svou značnou opilost musel být vědom toho, že zaútočí-li na druhého za použití nože o délce čepele 20 cm tak vysokou intenzitou a minimálně 14 bodnými či řeznými údery, může tím způsobit smrtelné zranění. Smrt poškozeného byla jistě předvídatelným následkem formy a intenzity útoku, kterou obžalovaný zvolil s ohledem na rozsah, lokalizaci a charakter poranění, které byly u poškozeného shledány. Charakter použité zbraně, kterou obžalovaný vůči neozbrojenému poškozenému použil a četnost a charakter zasazených ran, z nichž nejméně 4 byly vedeny velkou silou a směřovaly proti těm částem těla, kde jsou uloženy životně důležité orgány, nepochybně svědčí o tom, že obžalovaný jednal v úmyslu přímém. Úmysl přímý lze dovodit i z toho, že obžalovaný zaútočil na poškozeného při jeho odchodu z bytu, aniž byl ze strany [jméno] [příjmení] jakkoli fyzicky atakován, navíc nůž opakovaně použil vůči poškozenému, který následně již ležel na zemi a neměl možnost se obžalovanému ubránit. Je zřejmé, že v posuzované věci se jednalo o situační konflikt mezi dvěma opilými muži, při kterém došlo k fatálnímu následku předpokládanému v ustanovení § 140 trestního zákoníku. Skutečnost, že obžalovaný měl významnou měrou sníženy v důsledku intoxikace alkoholem ovládací schopnosti, nemá vliv na právní kvalifikaci jeho jednání, protože obžalovaný se do stavu opilosti uvedl záměrně a s vědomím toho, že alkohol po vypití určitého množství požívá nekontrolovaně a také u něj potencuje i určité výpadky paměti. Nelze akceptovat obhajobu obžalovaného v tom smyslu, že by v důsledku šlápnutí svědkyně [jméno] [příjmení] na krk, se mohl cítit ohrožen na životě, jelikož jak již bylo konstatováno výše, obžalovaný měl zcela jednoznačnou fyzickou převahu a poškozený neměl u sebe jakoukoli zbraň a nekladl mu výraznější odpor. Obžalovaný jednal vůči poškozenému ve zlobném afektu umocněném požitým alkoholem, přičemž situace předcházející jeho jednání mu nezavdávala žádnou příčinu k pocitu strachu, úleku, zmatku či jiného obdobného omluvitelného hnutí mysli. Rovněž nebylo prokázáno, že by předchozí jednání poškozeného vůči němu bylo jakýmkoli způsobem zavrženímhodné; předchozí slovní konflikty s poškozeným za takové jednání rozhodně označit nelze. Do stavu simplexní opilosti těžkého stupně se obžalovaný uvedl sám a dobrovolně, přičemž vliv alkoholu na jeho osobu mu byl z minulosti znám. Z těchto důvodů dospěl soud k závěru, že právní kvalifikace jednání obžalovaného uvedená v obžalobě je zcela příslušná. Krajský soud má za to, že zcela důvodná je i právní kvalifikace jednání obžalovaného podle odst. 2 § 140 trestního zákoníku. Obecně lze konstatovat, že se jedná o samostatnou kvalifikovanou skutkovou podstatu trestného činu vraždy. Od základní skutkové podstaty v odst. 1 ji odlišuje charakteristika subjektivní stránky činu. Jednání pachatele je zde vedeno vyšší mírou racionality, neboť zahrnuje určitou rozvahu (premeditaci) ve formě rozmyslu, a nebo předchozího uvážení. Rozmysl představuje kvalitativně nižší, a tudíž i méně závažnou formu rozvahy. Na rozdíl od okamžitého rozhodnutí dle § 140 odst. 1 trestního zákoníku zde pachatel, byť třeba jen na krátkou chvíli, zváží aspekty stěžejní pro spáchání činu (např. útočný nástroj, cílení útoku). Nepůjde ale o rozvahu detailní, plánovitou. Naopak předchozí uvážení je charakterizováno nejvyšší mírou racionality projevující se plánováním činu, výběrem prostředku, místa a doby realizace, které by zaručovaly úspěšnost činu a zpravidla i snižovaly šanci na odhalení pachatele. Je typický větší časový odstup od činu, než v případě rozmyslu. Rozmysl tak zahrnuje podstatné prvky úmyslného usmrcení jiného, ale nevyžaduje detailní či podrobné uvážení činu, ani prvky jeho naplánování. V daném případě je rozmysl obžalovaného určován časovým odstupem od prvotních slovních a drobných fyzických konfliktů mezi obžalovaným a poškozeným v obývacím pokoji bytu, následně fyzickým konfliktem, který nastal při odchodu poškozeného z bytu v jeho chodbě, přičemž je evidentní, že poškozený již chtěl byt opustit a obžalovaný ho úderem srazil na

zem, kde pokračoval v jeho fyzickém napadání, kterému v tu chvíli aktivně zabránila manželka obžalovaného. Obžalovaný poté, kdy upadl do kuchyně, zcela racionálně sáhl do druhé zásuvky kuchyňské linky, kde byly uloženy kuchyňské nože, a vzal největší kuchyňský nůž, který se v zásuvce nacházel, a ozbrojen tímto nožem se vrátil do chodby bytu, kde zasadil poškozenému, a to i v době, kdy ležel na zemi, nejméně čtrnáct bodných či řezných ran a poškozeného usmrtil. Je tedy zřejmé, že obžalovaný, byť jen na krátkou chvíli, zvážil aspekty stěžejní pro spáchání činu, kdy po fyzickém ataku poškozeného se rozhodl použít kuchyňský nůž, který nebyl nahodile po ruce, nýbrž s určitou rozvahou v kuchyni cíleně vzal ze zásuvky kuchyňské linky nůž, který byl evidentně z dalších zde použitelných nástrojů nejlépe způsobit poškozenému nejzávažnější poranění, resp. smrtelný následek. Nejednalo se o rozvalu detailní a plánovitou, nicméně nešlo o okamžité a spontánní rozhodnutí, které by bylo vyvolané situačními okolnostmi. Krajský soud tedy neakceptoval obhajobu obžalovaného v tom smyslu, že by jeho jednání mohlo být z výše uvedených důvodů kvalifikováno podle jiného ustanovení, např. § 141 odst. 1 či § 140 odst. 1 trestního zákona, naopak zcela přílehlavá je právní kvalifikace jeho jednání jako zločin vraždy podle § 140 odst. 2 trestního zákoníku.

#### IV. Druh a výměra trestu

19. O druhu a výměře trestu soud rozhodoval dle zásad uvedených v ust. § 39 trestního zákoníku a zvažoval i existenci polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou definovány ustanoveními § 41 a § 42 trestního zákoníku.

20. Za zvlášť závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2 trestního zákoníku umožňuje trestní zákoník uložit trest odnětí svobody od 12 do 20 let. Povaha a závažnost trestného činu jsou dány již samotným charakterem trestné činnosti, jelikož obžalovaný se dopustil typově nejzávažnější trestné činnosti směřující proti lidskému životu. I z tohoto důvodu jsou trestní sazby za tento trestný čin nastaveny tak vysoko, jelikož u tohoto deliktu dochází ke zmaření lidského života jako jedné z nejvýše uznávaných a také i nejpřísněji chráněných hodnot v civilizovaném světě. Soud při hodnocení společenské škodlivosti činu přihlédl i k okolnostem, za kterých k němu došlo (jednalo se o emočně vyhocený konflikt mezi obžalovaným a poškozeným, kterému předcházelo požívání alkoholických nápojů u obou přítomných). Nelze neregistrovat ani určité ne zcela komfortní chování poškozeného před činem, kdy částečně konflikt s obžalovaným umocňoval a z bytu [příjmení] neodešel ani poté, kdy byl k tomu vyzván svědkyní [jméno] [příjmení] s odůvodněním, že tam má možnost zdarma požívat alkohol. Na druhou stranu soud nemohl přehlédnout tu skutečnost, že útok obžalovaného byl nečekaný a to v době, kdy již poškozený z bytu chtěl odejít, navíc z hlediska fyzické konstituce neměl poškozený jakoukoli možnost se obžalovanému ubránit a převaha obžalovaného byla naprosto jednoznačná, a to již v době, než obžalovaný použil nůž. Následný útok obžalovaného za pomoci nože vůči neozbrojené osobě stupeň společenské škodlivosti jednání obžalovaného zvyšuje. Obžalovanému polehčuje jeho upřímná lítost nad svým jednáním, kterou prezentoval jak v přípravném řízení omluvnými dopisy a úhradou nákladů za pohřeb poškozeného, tak zejména svým vystoupením v rámci hlavních líčení, kde svého jednání litoval, chtěl by je vzít zpět a v jeho chování bylo možno dovodit jistou sebereflexi. Obžalovanému polehčuje jeho dosavadní způsob života, přičemž předchozí trestní postihy mu z hlediska časového odstupu a jejich zahlazení nepřitěžují. Obžalovaný do doby posuzovaného jednání žil řádný život a dle závěru znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie je prognóza jeho resocializace velmi příznivá. Soud přihlédl i k tomu, že jakkoli se obžalovaný výslovně k uvedenému jednání nedoznal (jelikož si dle jeho vyjádření na část jednání vůbec nepamatuje), tak zejména ve své výpovědi u hlavního líčení se ke svému činu stavěl kriticky a toliko odmítal, že by čin jakýmkoli způsobem plánoval a rozmýšlel. Po zvážení všech shora uvedených skutečností, kdy je namíště ukládat trest represivního charakteru, ostatně zákonná sazba jiný druh trestu ani nepřipouští, uložil soud obžalovanému trest odnětí svobody ve výměře 12,5 roku, tj. při spodní hranici zákonem stanoveného rozmezí, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Ze



strany státní zástupkyně byl navrhován trest přísnější (v dolní polovině zákonem stanovené trestní sazby), nicméně soud má za to, že uložený trest je s to splnit výchovnou složku trestu a to jak z pohledu individuální, tak generální prevence trestu.

21. V souladu s návrhem státní zástupkyně byl obžalovanému uložen podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku trest propadnutí věci, a to předmětného kuchyňského nože, kterým čin spáchal, a který byl jeho majetkem.

## V. Nároky poškozených

22. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky se svým nárokem na náhradu škody v částce 1 643 Kč odůvodněný vynaložením nákladů na hrazené služby zdravotním pojištěním. Dále se k trestnímu řízení připojili se svými nároky na náhradu nemajetkové újmy poškození pozůstalí [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Poškození vyčíslili svůj nárok na náhradu nemajetkové újmy na částku 1 500 000 Kč, přičemž tyto nároky nebyly ze strany poškozených řádným způsobem odůvodněny, mimo jiné ani konkrétním shrnutím a popisem vztahů jednotlivých poškozených se zemřelým.

23. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3 trestního řádu), nestanoví-li tento zákon jinak; nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.

24. Podle § 55 zákona č. 48/1997 Sb. o veřejném zdravotním pojištění, má příslušná zdravotní pojišťovna vůči třetí osobě právo na náhradu těch nákladů na hrazené služby, které vynaložila v důsledku zaviněného protiprávního jednání této třetí osoby vůči pojištěnci.

25. K nároku poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky soud uvádí, že v hlavním líčení bylo nepochybně prokázáno, že obžalovaný se vůči poškozenému dopustil jednání popsaného ve výroku rozsudku, ale také to, že v souvislosti s tímto jednáním Zdravotnická záchranná služba kraje Vysočina vykonala výjezd a prohlídku těla zemřelého, který byl pojištěncem Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky. Poskytnutá lékařská péče byla uhrazena poškozenou zdravotní pojišťovnou, která má podle citovaného ust. § 55 zákona č. 48/1997 Sb. regresní nárok vůči obžalovanému jako osobě, která v důsledku zaviněného protiprávního jednání vůči pojištěnci zapříčinila, že pojišťovna vynaložila náklady na hrazené lékařské služby. Soud má tedy za prokázané, že poškozený v důsledku napadení obžalovaným utrpěl zranění, která byla předmětem výše popsané lékařské péče, čímž vznikla i nutnost vynaložit náklady na tuto péči ze zdravotního pojištění. Je nesporné, že poškozené pojišťovně vznikla škoda, která je rovna vynaloženým nákladům na lékařskou péči. Výše této škody je pak zřejmá z vyúčtování předloženého poškozenou a soud nemá pochyb ani o příčinné souvislosti mezi jednáním obžalovaného a vznikem škody, jelikož tuto lze dovodit již z dikce citovaného ustanovení zákona o veřejném zdravotním pojištění. Ze všech shora uvedených důvodů soud poškozené pojišťovně přiznal nárok na náhradu škody ve výši jí uplatněného nároku.

26. Pokud se týká nároku poškozených [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] na náhradu nemajetkové újmy, tak tyto poškozené krajský soud odkázal s uplatněnými nároky na řízení ve věcech občanskoprávních, jelikož poškození tyto své nároky kromě konkrétní částky nijak nespécifikovali a neodůvodnili. Při rozhodnutí o přiznání a výši náhrady nemajetkové újmy soud váží jednotlivá kritéria dle ust. § 2959 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku, přičemž podstatnými okolnostmi mimo jiné jsou intenzita vztahu zemřelého s pozůstalými, kteří požadují

nárok na náhradu nemajetkové újmy a dále otázka hmotné závislosti pozůstalých na usmrcené osobě. Poškození k posouzení těchto kritérií nedoložili žádné důkazy, ať již v přípravném řízení či v řízení před soudem, které by soudu umožnily objektivně o jejich nárocích rozhodnout. Proto byli poškození odkázáni podle § 229 odst. 1 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka Táboře k Vrchnímu soudu v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti jeho vůli za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Tábor 7. srpna 2021

JUDr. Robert Pekárek  
předseda senátu