



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře – rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy Mgr. Pavla Příbyla a soudců JUDr. Roberta Ožvalda a JUDr. Marcely Pechové ve věci péče o nezletilého [údaje o účastníkovi], zast. opatrovníkem Městským úřadem v Pelhřimově, syna matky [údaje o účastníkovi], zast. Mgr. Blankou Severovou, advokátkou se sídlem v Pelhřimově, Karlovo nám. 167, a otce [údaje o účastníkovi], zast. RNDr. Pavlem Rusým, bytem Beroun, Malé sídliště 11/1058, jako obecným zmocněncem, o výkon rodičovské odpovědnosti, o odvolání nezletilého [jméno] [příjmení] a otce proti rozsudku Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 15. dubna 2015 č. j. 6 Nc 781/2015-75

**t a k t o:**

- I) Odvolání nezl. [jméno] [příjmení] podané jeho otcem se **o d m í t á**.
- II) Rozsudek soudu I. stupně se **m ě n í** tak, že soud schvaluje tuto rodiči uzavřenou dohodu:
- I) Nezletilý [jméno] [příjmení], [datum narození] se svěřuje do střídavé péče rodičů.
- a. V období od účinnosti této dohody do 31.8.2016 bude nezletilý v péči otce v každém lichém kalendářním týdnu od úterý od 9.00 hod. do středy do 14.00 hod. a od soboty od 9.00 hod. do následujícího pondělí sudého týdne do 10.00 hod. a v každém sudém kalendářním týdnu od úterý od 9.00 hod. do středy do 14.00 hod.
  - b. V období od 1.9.2016 do 31.12.2017 bude nezletilý v péči otce v každém lichém kalendářním týdnu od úterý od 9.00 hod. do středy do 14.00 hod. a od soboty od 9.00 hod. do následujícího pondělí sudého týdne do 10.00 hod. a v každém sudém kalendářním týdnu od úterý od 9.00 hod. do čtvrtka do 14.00 hod.

- c. V období od 1.1.2018 do 31.8.2019 bude nezletilý v péči otce v každém lichém kalendářním týdnu od úterý od 9.00 hod. do čtvrtka do 14.00 hod. a od soboty od 9.00 hod. do následujícího pondělí sudého týdne do 10.00 hod. a v každém sudém kalendářním týdnu od úterý od 9.00 hod. do čtvrtka do 14.00 hod.
  - d. V období od 1.9.2019 bude nezletilý v péči otce v lichém týdnu od pondělí od 8.00 hodin do následujícího sudého pondělí do 8.00 hod.
  - e. Po zbývajících dny lichého i sudého týdne bude nezletilý v péči matky.
- II)** O Vánocích bude matka pečovat o nezletilého v každém sudém roce v termínu od 26.12 od 9.00 hod. do 1.1. roku následujícího do 18.00 hod. a v každém lichém roce od 23.12 od 9.00 hod. do 26.12 do 9.00 hod., otec bude pečovat o nezletilého o Vánocích v každém sudém roce od 23.12. 9.00 hod. do 26.12 do 9.00 hod. a v lichém roce od 26.12 od 9.00 hod. do 1.1. následujícího roku do 18.00 hod.
- O velikonočních prázdninách (čtvrtek, pátek) je oprávněn o nezletilého pečovat ten rodič, na jehož víkend v rámci běžné úpravy velikonoční prázdniny bezprostředně navazují.
- O Velikonočním pondělí bude o nezletilého pečovat otec.
- O jarních prázdninách bude o nezletilého pečovat ten rodič, jehož víkendem v rámci běžné úpravy jarní prázdniny končí. V případě, že jarní prázdniny připadnou matce, je otec oprávněn o nezletilého pečovat v celém 7. týdnu v roce.
- O hlavních letních prázdninách od 30.6 od 18.00 hod. do 31.8 do 18.00 hod. je otec oprávněn o nezletilého pečovat od 30.6 od 18.00 hod. do 15.7 do 18.00 hod. a od 31.7 od 18.00 hod. do 16.8 do 18.00 hod. s tím, že matka je oprávněna pečovat po zbývajících dny tohoto období.
- V obdobích výše specifikované zvláštní úpravy se neuplatní běžná úprava péče uvedená v odstavci I. dohody.
- III)** K předání a převzetí nezletilého dojde v místě bydliště rodiče, jehož péče končí.
- IV)** Rodiče se dohodli, že se budou podílet na výživě nezletilého takto:
- a. V období od účinnosti této dohody do srpna 2016 včetně se otec zavazuje hradit výživné ve výši 1.500 Kč měsíčně do 15. dne měsíce předem k rukám matky.
  - b. V období od září 2016 do prosince 2017 včetně se otec zavazuje hradit výživné ve výši 1.000 Kč měsíčně do 15. dne měsíce předem k rukám matky.
  - c. V období od ledna 2018 do srpna 2019 včetně se otec zavazuje hradit výživné ve výši 500 Kč měsíčně do 15. dne měsíce předem k rukám matky.
  - d. V období od září 2019 výživné žádným z rodičů placeno nebude.
- III)** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Napadeným rozsudkem rozhodl soud I. stupně postupem dle § 908 o.z. o výkonu rodičovské odpovědnosti rodičů, kteří spolu nevedou od 19.1.2015 společnou domácnost,

k nezl. [jméno] [příjmení] tak, že jej svěřil od jeho právní moci do péče matky (výrok I.), otcí uložil dle § 913 a § 915 o.z. povinnost přispívat na jeho výživu rovněž od právní moci rozsudku částkou 1.600 Kč měsíčně splatných vždy do pátého dne v měsíci předem k rukám matky (výrok II.), současně výrokem III. upravil dle § 891 odst. 1 o.z. styk otce s nezletilým a vymezil práva a povinnosti rodičů související s touto úpravou a výrokem IV. rozhodl podle § 23 z.ř.s., že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Při rozhodování o péči nezletilého hodnotil okresní soud zejména zájem dítěte, jak vyplývá z článku 3 Úmluvy o právech dítěte. Otcem navrhovaná střídavá péče je z pohledu rodičů sice spravedlivým uspořádáním dávajícím každému z rodičů stejný či obdobný podíl na výchově a péči o vlastní dítě, ale podstatná je vhodnost takového uspořádání pro konkrétní dítě. V současné době je nezletilý ve faktické péči matky, která umožňuje otcí pravidelný styk se synem. S přihlédnutím k útlému věku [jméno], který je i z biologického hlediska více k matce připoután, by její dlouhodobá nepřítomnost mohla být pro dítě zátěží. Proto byl nezletilý svěřen do péče matky, byť i otec je schopen péči o nezletilého řádně zvládnout a uspořádal si své bytové poměry tak, aby byl co nejbliže nezletilému. Částku výživného stanovil soud I. stupně otcí podle odůvodněných potřeb nezl. [jméno], které jsou srovnatelné s potřebami dětí obdobného věku a vzrůstu, a výdělkových možností otce, které jsou dány zejména příjmy z prodeje dřeva, které v roce 2012 činily 584.579 Kč, za rok 2013 měl otec příjem od září do prosince 64.182 Kč, v roce 2014 za leden a únor ve výši 30.243 Kč. Matka je na rodičovské dovolené a pobírá rodičovský příspěvek ve výši 7.096 Kč. Rodiče se nedohodli ani na rozsahu styku otce s nezletilým, a proto bylo třeba podle § 888 o.z. rozhodnout i o této otázce. Nezletilý styk s otcem neodmítá, od otce se vrací v pořádku. Je tedy v zájmu [jméno], aby se s otcem pravidelně vídal. Otec je tak oprávněn, za stanovených podmínek o předávání chlapce a jeho přípravy na styk, se s [jméno] stýkat v každém lichém týdnu v roce od středy 16.00 hodin do neděle 18.00 hodin, o jarních prázdninách v každém sudém roce od soboty předcházející těmto prázdninám od 9.00 hodin do následné soboty 19.00 hodin, v době vánočních prázdnin v každém lichém roce od 26.12 od 9.00 hodin do 28.12 do 18.00 hodin a od 30.12 od 9.00 hodin do 1.1. následujícího roku do 18.00 hodin, v každém sudém roce pak od 23.12. od 9.00 hodin do 25.12 do 18.00 hodin a od 28.12 od 9.00 hodin do 30.12 do 18.00 hodin, o velikonočních svátcích v lichém roce od čtvrtka předcházejícího svátkům od 9.00 hodin do pondělí velikonočního do 18.00 hodin a o hlavních letních prázdninách v každém roce po dobu dvou týdnů, které na sebe nebudou navazovat, s tím, že přesný termín styku otec matce oznámí nejpozději do 30.4 každého roku a že běžná úprava styku nebude platit v době zvláštních úprav.

Proti tomuto rozsudku podal odvolání jednak nezletilý prostřednictvím svého otce a dále i otec. Nezletilý poukázal na to, že nesouhlasí s tím, že byl svěřen do výlučné péče matce, neboť chce, aby byla zachována jeho práva daná Ústavou a chráněná Úmluvou o právech dítěte, především aby rodiče stejným dílem o něj pečovali. Dále namítl, že jeho zájmy nebyly dostatečně chráněny jemu ustanoveným kolizním opatrovníkem, který upřednostňoval v péči o něj matku.

Otec ve svém odvolání rovněž vyslovil nesouhlas s tím, že nezletilý byl svěřen do péče matky. Má stejně jako matka vytvořeny podmínky k péči o nezletilého. Proto navrhl, aby byl nezletilý svěřen buď do střídavé péče, případně do jeho péče.

Odvolací soud nejprve zkoumal, zda odvolání, které bylo podáno prostřednictvím otce samotným nezletilým, bylo podáno osobou, která je k tomu oprávněna. Nezletilý je útlého věku a není plně svéprávný, není tedy osobou, která by byla schopna hájit v tomto řízení své zájmy (srovnej § 31 o.z.). Přestože rodiče jsou zákonnými zástupci svého nezletilého dítěte a mají jej právo zastupovat při právních jednáních, ke kterým není dítě právně způsobilé (§ 892 odst. 1 o.z.), nemůže rodič dítě zastupovat, jestliže by mohlo dojít ke střetu zájmů mezi ním a

dítětem. V takovém případě jmenuje soud dítěti opatrovníka (§ 892 odst. 3 o.z.). Rovněž v daném řízení, s ohledem na jeho předmět, by mohlo dojít ke střetu zájmů mezi otcem a dítětem. Proto otec v tomto řízení nemůže svého nezletilého syna zastupovat a proto byl nezletilému jmenován tzv. kolizní opatrovník (§ 892 odst. 3 o.z.), který jako jediný byl oprávněn podat odvolání za nezletilého. Pokud za nezletilého podal odvolání otec, odvolací soud toto odvolání dle § 218 písm. b) o.s.ř. odmítl jako odvolání podané neoprávněnou osobou (srovnej usnesení Ústavního soudu ze dne 27.1.2015 sp. zn. II. ÚS 2210/14).

Otec podal své odvolání jako osoba k tomu oprávněná. O včasnosti odvolání rozhodl soud I. stupně svým usnesením ze dne 31.7.2015, č.j. 6 Nc 781/2015-127, kterým prominul zmeškání lhůty otce k podání odvolání. Proto odvolací soud projednal věc dle § 212 o.s.ř. ve spojení s § 1 odst. 2 z.ř.s. a § 28 z.ř.s. a přezkoumal napadený rozsudek v celém rozsahu. Přitom doplnil dokazování o listiny dokládající výdělků rodičů, ze kterých zjistil, že matka stále pobírá rodičovský příspěvek v nezměněné výši a za období od 12.8.2015 do 11.11.2015 měla příjem od [právnícká osoba], a.s. v částkách 3.060 Kč a po 3.230 Kč měsíčně. Otec získává od [právnícká osoba] kolem 16.00 Kč měsíčně čistého.

V průběhu jednání odvolacího soudu pak rodiče uzavřeli o výkonu rodičovské odpovědnosti dohodu specifikovanou ve výroku tohoto rozsudku, podle které se nezletilý svěřuje do střídavé péče rodičů (s postupným rozšiřováním podílu otce na péči o nezletilého s jeho zvyšujícím se věkem, a to až do doby jeho zletilosti), se zvláštní úpravou péče rodičů pro období vánočních a velikonočních svátků, jarních prázdnin a hlavních letních prázdnin, a se současnou úpravou vyživovací povinnosti rodičů (rovněž odstupňovanou s ohledem na zvyšující se podíl otce na péči o nezletilého). K uzavřené dohodě rodiče shodně uvedli, že péči o nezletilého takto již zajišťují a vyhovuje jak nezletilému, tak jim oběma. Opatrovník pak zaslal odvolacímu soudu zprávu o aktuálním sociálním šetření u rodičů, kde neshledal žádné závady. K zastupování nezletilého se vyjádřil tak, že přistupoval k věci především z pohledu útlého věku nezletilého a potřebě stálosti výchovného prostředí takto malého dítěte. Byla-li mu předestřena dohoda rodičů, ta podle jeho názoru nezohledňuje jakoukoli možnou změnu na straně samotného nezletilého či jeho rodičů.

Podle § 908 o.z. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

Z citovaného ustanovení plyne, že zákon upřednostňuje, aby se rodiče o výkonu rodičovské odpovědnosti ke svým dětem dohodli. Pokud takovou dohodu uzavřou, soud ji schválí, ledaže by dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti nebyl v souladu se zájmem dítěte (§ 906 odst. 2 o.z.). V tomto konkrétním případě nejenže rodiče dohodu o výkonu své rodičovské odpovědnosti k nezl. [jméno] uzavřeli, ale již se podle ní řídí a mohli tak ověřit, zda pravidla v dohodě obsažená vyhovují všem zúčastněným. Jelikož ani opatrovník nezjistil, že by dohoda byla proti zájmům nezletilého, odvolací soud tuto dle § 908 ve spojení s § 906 odst. 2 o.z. schválil a v tomto smyslu dle § 220 o.s.ř. změnil rozsudek soudu I. stupně. K poukazu opatrovníka na nemožnost změny této dohody ve vztahu k možným životním změnám na straně nezletilého i rodičů odvolací soud dodává, že rozhodnutí o výkonu rodičovské odpovědnosti lze i v případě rodiči schválené dohody při podstatné změně poměrů dle § 909 o.z. kdykoliv změnit.

Podle § 224 odst. 2 o.s.ř. a § 23 z.ř.s. rozhodl odvolací soud o náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů tak, že na tuto nemá právo žádný z účastníků, když okolnosti tohoto případu jiný postup neodůvodňují a rodiče se navíc tohoto práva vzdali.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné (§ 30 z.ř.s.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,- Kč (§ 502 odst. 1 a odst. 2 věta první z.ř.s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 z.ř.s. bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 504 věta první z.ř.s.)

V Táboře dne 26. listopadu 2015

Za správnost vyhotovení:  
Kateřina Divíšková

Mgr. Pavel Příbyl v.r.  
předseda senátu