



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24.10.2016 v senátě složeném z předsedy JUDr. Romana Bárty a přísedících Františky Princové a ing. Františka Bárty, **t a k t o :**

Mladistvý obžalovaný

[REDACTED]

[REDACTED], nyní na základě rozsudku Okresního soudu v [REDACTED] ze dne 22.01.2016 [REDACTED], v právní moci dne 27.02.2016, v péči Dětského diagnostického ústavu, dětského domova se školou, střediska výchovné péče, základní školy a školní jídelny se sídlem [REDACTED], pracoviště Dětský domov se školou [REDACTED],

**j e v i n e n, ž e**

dne 06.09.2015 v době mezi 10.00 hodin - 12.00 hodin v době, kdy se vracel s dalším chovancem Soukromého dětského domova [REDACTED] [REDACTED], který mu byl svěřen k doprovodu, po silnici III. třídy č. [REDACTED] z obce [REDACTED] ve vzdálenosti 350 m od vchodu do objektu domova, okres [REDACTED], pod smyšlenkou, že půjdou ještě hledat houby, vstoupili do lesa, mladistvý s vědomím, že nezletilý vlivem mentálního defektu, nezkušenosti a sociální nezralosti nepochopí pravý význam jeho [REDACTED], mu poručil, aby si [REDACTED]

[REDACTED] a přikázal nezletilému, aby nikomu neříkal, co se mezi nimi

odehrálo, když takového jednání se dopustil, ačkoliv věděl, že nezletilý je dítě mladší patnácti let,

**t e d y**

[REDACTED]

**t í m s p á c h a l**

provinění podle § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže ve znění pozdějších změn, znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 2, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

a podle § 12 písm. a) zákona č. 218/2003 Sb. ve znění pozdějších předpisů se **upouští od uložení trestního opatření mladistvému.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se mladistvému **ukládá** ochranné sexuologické léčení v **ambulantní** formě.

**O d ů v o d n ě n í :**

Ze svědeckých výpovědí [REDACTED] a výpovědi obžalovaného soud zjistil tento skutkový stav věci.

Rozsudkem Okresního soudu v [REDACTED], č.j. [REDACTED] byla nad nezletilým [REDACTED] nařízena ústavní výchova. Nezletilý byl opakovaně přemísťován a v době spáchané trestné činnosti byl chovancem Soukromého dětského domova [REDACTED]. Přestože ředitelem domova byli vyzváni pracovníci tohoto domova, aby řešili kontakt mladistvého s malými dětmi se zřetelem na podezření vzhledem k jeho sexuální deviaci, bohužel vzhledem ke konkrétním okolnostem mladistvý doprovázel dalšího chovance [REDACTED] mimo objekt domova. Poté co se vraceli přibližně ve vzdálenosti 350 m od objektu vyzval mladistvý [REDACTED], že půjdou ještě hledat houby a v lese mladistvý s vědomím, že [REDACTED] vlivem svého mentálního defektu, nezkušenosti a sociální nezralosti nepochopí pravý význam jeho sexuálního chování. [REDACTED]

[REDACTED] přikázal nezletilému, aby o tom s nikým nemluvil a tohoto jednání se dopustil, přestože věděl, že nezletilý je dítě mladší 15-ti let.

Podle závěrů soudního znalce mentální úroveň [REDACTED] odpovídá pásmu lehkého mentálního postižení. Struktura jeho osobnosti je těžko postižitelná a byly u něho shledány rysy zvýšené sugestibility. Sklony ke lhavosti, obdobně i bájesloví mají nízkou úroveň a jeho současný psychický stav v době vyšetření se v podstatě nelišil od psychického stavu v jakém se nelézal před inkriminovanou událostí.

Znalce z oboru psychologie uzavřela, že osobnost mladistvého [REDAKCE] je nezralá, adolescenční vlivem mnoha neblahých psychosexuálních vlivů. V osobnostní struktuře jsou zvýrazněny rysy emoční a sociální nezralosti a ke společenským normám a konvencím zaujímá indiferentní postoj, má sklon respektovat je účelově. Jeho intelektové schopnosti se celkově pohybují v celém pásmu podprůměru s výkonovou převahou názorové složky intelektu. Nebyla zjištěna patologicky zvýšená pohotovost k vybavení agresivních vzorců chování a s ohledem na závěry znalců psychiatra a sexuologa je další vývoj a dotváření osobnosti mladistvého závislé rovněž na efektu navrhované ochranné sexuologické léčby včetně psychoterapie a na schopnosti posuzovaného realizovat své sexuální potřeby v přijatelné formě, aniž by přestupoval zákon. Mladistvý je schopen chápat souvislosti a důsledky jednání a jde o chlapce, který vyrůstal celoživotně v ústavní péči a rodiče ani příbuzní o něj nemají zájem.

Podle závěrů znalců z oboru psychiatrie a sexuologie v době svého jednání mladistvý netrpěl duševní chorobou, mohl rozpoznat protiprávnost jednání, svoje jednání však mohl ovládat pouze podstatně zmenšeně vlivem sexuální deviace. Je schopen chápat smysl trestního řízení. Preferuje chlapce pubertálního věku a při řádně prováděném sexuologickém léčení, které by mělo zahrnovat jak útlum hormonální aktivity, tak specifickou psychoterapii a při psychoedukaci je naděje, že se nebude v budoucnu dopouštět obdobné sexuálně motivované trestné činnosti a bude realizovat svoji sexualitu v mezích zákona.

Shora rozvedené důkazy podle závěru soudu prokázaly, že mladistvý [REDAKCE], k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti, [REDAKCE]. Proto již byl uznán vinným proviněním podle § 6 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže ve znění pozdějších změn znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 2 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku.

Ze zprávy Psychiatrické nemocnice [REDAKCE] soud zjistil, že mladistvý je zaléčen, léčí se ambulantně a jeho pobyt na svobodě je možný.

Podle § 12 písm. a) zákona č. 218/2003 Sb. ve znění pozdějších předpisů soud pro mládež může upustit od uložení trestního opatření mladistvému, jestliže mladistvý spáchal provinění ve stavu vyvolaném duševní poruchou a soud pro mládež má za to, že ochranné léčení, které zároveň ukládá, zajistí nápravu mladistvého lépe než trestní opatření.

Podle § 123 tr. zákoníku duševní poruchou se rozumí mimo duševní poruchy vyplývající z duševní nemoci i hluboká porucha vědomí, mentální retardace, těžká a sociální porucha osobnosti nebo jiná těžká duševní nebo sexuální porucha.

Provedené důkazy prokázaly, že mladistvý spáchal provinění ve stavu vyvolaném duševní poruchou a soud vzal také v úvahu nižší intenzitu jeho chování, okolnosti vztahující se k jeho osobnostní struktuře, dosavadnímu životu, který prožil v ústavních zařízeních i závěrům znaleckého posudku z oboru psychiatrie a sexuologie, podle nichž při řádně prováděném sexuologickém léčení je naděje, že se posuzovaný nebude v budoucnu dopouštět obdobné sexuálně motivované trestné činnosti a bude realizovat svoji sexualitu v mezích zákona.

Z těchto důvodů soud podle § 12 písm. a) zák. č. 218/2003 Sb. ve znění pozdějších předpisů upustil od uložení trestního opatření mladistvému a podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákona mladistvému uložil ochranné sexuologické léčení v ambulantní formě, a to s přihlédnutím ke zprávě Psychiatrické nemocnice [REDAKCE] že mladistvý je zaléčen, dále se podrobuje ambulantní léčbě a jeho pobyt na svobodě je možný.

**Poučení: :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení prostřednictvím soudu podepsaného k Vrchnímu soudu v Praze (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), a to ve trojím vyhotovení.

**Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).**

**Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilosti k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (247 odst. 2 tr.ř.)**

**Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).**

**Krajský soud v Českých Budějovicích  
dne 24.10.2016**

**JUDr. Roman Bárta, v. r.  
předseda senátu**

Za správnost vyhotovení:  
Renata Pospíšilová