

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Heleny Nutilové a soudkyně JUDr. Marie Trnkové a JUDr. Terezy Kučerové ve věci

navrhovatele: **Mgr. F. L.**
bytem X

za účasti: **a) Městský úřad Písek**
sídlem Velké náměstí 113/4, Písek

b) doc. Ing. M. H., Ph.D., MBA, LL.M.
bytem X

o návrhu na neplatnost volby kandidáta

takto:

- I. Návrh **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem došlým Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) dne 31. 10. 2022 se navrhovatel domáhá vyslovení neplatnosti volby kandidáta doc. Ing. M. H., Ph.D., MBA, LL.M., (dále jen „kandidát“), do zastupitelstva města Písek
2. Kandidát byl 1. náhradníkem za zvolené zastupitele za Občanskou demokratickou stranu, přičemž dne 3. 10. 2022 rezignoval na mandát zastupitele zvolený kandidát Občanské demokratické strany, JUDr. J. T. Dne 20. 10. 2022 proběhla ustavující schůze zastupitelstva města Písek, na které se navrhovatel prvně dozvěděl o rezignaci JUDr. J. T. a o skutečnosti, že na uvolněný mandát nastoupil 1. náhradník. Z této skutečnosti navrhovatel usuzuje, že se na jeho podání nevztahuje lhůta stanovená v § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí (dále jen „volební zákon“).
3. Navrhovatel podaný návrh odůvodnil tvrzením, že kandidát nemá na město Písek materiální vazbu tak, jak ji vyžaduje volební zákon a stávající judikatura, neboť si změnil adresu trvalého pobytu do města Písek účelově krátce před volbami.
4. Soudní přezkum voleb do zastupitelstev obcí se řídí jednak § 90 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jednak § 60 volebního zákona, jehož odst. 1 stanoví, že *„Podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva (dále jen „navrhovatel“). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.“*

5. Krajský soud se nejprve zabýval splněním podmínek pro podání návrhu na neplatnost volby kandidáta ve smyslu uvedených ustanovení a dospěl k závěru, že návrh nelze věcně projednat a musí být odmítnut.
6. Podle druhé věty § 60 odst. 1 volebního zákona je třeba návrh podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb a s ohledem na § 67 odst. 4 téhož zákona nelze lhůtu pro podání návrhu prodloužit ani prominout její zmeškání. K vyhlášení výsledků voleb došlo sdělením Státní volební komise publikovaným ve Sbírce zákonů pod č. 280/2022 Sb., s datem rozeslání dne 27. 9. 2022. Lhůta 10 dnů pro podání návrhu na neplatnost volby kandidáta skončila dne 7. 10. 2022 v 16:00 hodin. Návrh podaný dne 31. 10. 2022 byl tudíž podán opožděně. Krajský soud nesdílí názor žalobce, že v případě návrhu na neplatnost volby náhradníka a nikoliv zvoleného zastupitele, se neuplatní lhůta stanovená v § 60 odst. 1 volebního zákona. Takový závěr navrhovatele nemá oporu v zákoně, z žádného právního předpisu nevyplývá. Naproti tomu § 60 odst. 1 volebního zákona zcela jasně stanoví desetidenní lhůtu pro podání návrhu na neplatnost volby kandidáta, která je vázána na konkrétní okolnost, a to na vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí ve Sbírce zákonů. Zmeškání této lhůty nelze prominout a jakékoliv prodloužení lhůty by znamenalo zásah do právní jistoty zvolených zastupitelů a zcela nepřipustný výklad kogentní právní normy.
7. V této souvislosti lze poukázat na nález Ústavního soudu ze dne 12. 12. 2006, sp. zn. I. ÚS 768/06, publikovaný ve Sbírce nálezů a usnesení pod č. 224/2006 USn., dle kterého je volební soudnictví založeno na principu ochrany mandátu. *„Povinnost volebního soudu je proto zkoumat, do jaké míry mělo nebo mohlo mít porušení zákona vliv na výsledek hlasování, který je nutno chápat nikoliv ve smyslu mechanického součtu odevzdaných hlasů v jednom volebním okrsku, nýbrž ve vztahu k účelu a cíli takového hlasování, kterým je rozhodnutí o zvolení konkrétních kandidátů a určení pořadí jejich náhradníků.“* Výsledek hlasování reflektuje nejen volbu konkrétních kandidátů, ale i pořadí náhradníků. Z toho důvodu navrhovatelé nic nebránilo podat návrh na vyslovení neplatnosti volby kandidáta i z pozice náhradníka v zákonem stanovené desetidenní lhůtě.
8. Vzhledem k tomu, že návrh na neplatnost volby kandidáta byl krajskému soudu doručen dne 31. 10. 2022, tedy zcela zjevně po uplynutí lhůty stanovené zákonem, krajský soud podaný návrh odmítl jako opožděný dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.
9. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 93 odst. 4 soudního řádu správního, podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není řádný opravný prostředek přípustný.

České Budějovice 2. listopadu 2022

Mgr. Helena Nutilová v. r.
předsedkyně senátu