

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl soudkyní JUDr. Lidmilou McAvoy ve věci

žalobkyně: **Československá obchodní banka, a.s.**, IČ 00001350,
Na Příkopě 14, 110 00 Praha 1,

proti

žalovanému:

[REDAKCE], narozený [REDAKCE],
[REDAKCE]

zastoupený: Mgr. Josef Kazda, advokát,
sídlem Palackého nám. 653, 379 01 Třeboň,

o žalobě žalovaného pro zmatečnost,

takto:

- I. Žaloba pro zmatečnost **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalovaný se žalobou pro zmatečnost ze dne 16. 07. 2004 domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 06. 09. 2000, č. j. 12 Cm 77/97-542, a rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 18. 04. 2002, a to s odkazem na **§ 229 odst. 1 písm. b) a odst. 4 o.s.ř.** Účastníky původního řízení byli v době jeho skončení mimo žalovaného společnosti imAGe Alpha, a.s., IPB Group Holding, a.s. a Československá obchodní banka, a.s. - původním žalobcem pak byla Investiční a poštovní banka, a.s. (dále jen „IPB“).
2. V napadeném rozsudku krajského soudu byla žalovanému uložena povinnost uhradit společnosti imAGe Alpha, a.s. (nyní v likvidaci) částky 18 595 199,00 Kč s příslušenstvím a 21 131 085,00 Kč s příslušenstvím a náhradu nákladů řízení ve výši 114 975,00 Kč, dále společnosti IPB Group Holding, a.s. (již zrušena) částku 5 880 000,00 Kč s příslušenstvím a Československé obchodní bance, a.s. náhradu nákladů řízení ve výši 2 022 287,40 Kč. Vrchní soud v Praze tento rozsudek potvrdil.
3. Žalovaný následně podal dovolání, žalobu na obnovu řízení (řízení vedeno pod spis zn. 13 Cm 444/2002) a o dva roky později nyní projednávanou žalobu pro zmatečnost. Zmatečnost žalovaný shledal v tom, že žalobci v době vydání rozsudku vrchního soudu již nebyli aktivně legitimováni k podání žaloby. Žalobce IPB Group Holding, a.s. byl v danou dobu již v likvidaci, a proto za něj měl dle žalovaného jednat určený likvidátor. Žalovaná pohledávka byla navíc ke dni 15. 05. 2000, tj. ještě před vydáním rozsudku soudem I. stupně, postoupena na nového věřitele, který se však se svým nárokem nepřihlásil do soudního řízení.
4. Žalovaný je přesvědčen, že soud měl za povinnost v průběhu řízení zkoumat legitimitu stran k účasti na řízení, což však neučinil, a proto došlo k pochybení a ke zmatečnému řízení, kdy rozsudek byl vydán ve prospěch účastníka, který pozbyl práva a nebyl aktivně legitimován. Dále měl soud ignorovat listinný důkaz vystavený IPB (původní žalobkyní) o odebrání části sjednaného objemu úvěrových smluv, a proto byla žalobci stanovena povinnost uhradit zcela imaginární částku, kdy by měl uhradit více, než kolik bylo sjednáno a poskytnuto. Žalovaný toto jednání soudu označil za překročení pravomoci veřejného činitele.

5. Soud podle žalovaného pochybil, když se pouze jednostranně zabýval převodem finančních prostředků, ale již se nezabýval skutečností, že část finančních prostředků ve výši 11 825 614,60 Kč byla neprodleně odčerpána zpět. Rovněž se soud nezabýval vzájemným návrhem žalovaného na náhradu škody, který byl směřován proti IIPB. Soud vzájemný návrh dle žalovaného v rozporu s právem odmítl, ačkoli byl žalovaný uveden v omyl.
6. Dále žalovaný shrnul, že před uzavřením úvěrových smluv osvědčil návratnost úvěru, avšak z důvodu odčerpání částky 11 825 614,60 Kč následně vznikla překážka, kdy žalovaný nemohl dosáhnout na roční výrobu 50 mil. Kč, byl nucen vypovědět smlouvy s dodavateli a propustit zaměstnance. Tímto jednáním IPB došlo dle žalovaného ke vzniku škody, kterou uplatnil ve vzájemném návrhu. V průběhu původního řízení byl zpracován znalecký posudek, který však dle názoru žalovaného neměl žádnou důkazní hodnotu, protože se ani znalec nezabýval tím, kolik finančních prostředků odčerpala IPB.
7. Závěrem žaloby pro zmatečnost žalovaný uvedl, že v odvolání argumentoval stejnými skutečnostmi. Odvolací soud však předložené argumenty ignoroval a potvrdil rozsudek soudu prvního stupně. Rozhodnutí obou soudů proto nebyla v souladu s právem, a proto žalovaný navrhuje jejich zrušení, protože výsledek byl zmatečný.
8. Usnesením ze dne 30. 09. 2004, č. j. 13 Cm 733/2004-12, bylo řízení přerušeno, a to do skončení dovolacího řízení ve věci 12 Cm 77/1997. Zároveň byl na majetek žalovaného dne 29. 06. 2004 prohlášen konkurz, čímž bylo řízení přerušeno ze zákona. Následně soud vydal dne 24. 03. 2017 usnesení č. j. 13 Cm 733/2004-36, kterým vyloučil k samostatnému řízení věci žalobců imAGe Alpha, a.s., v likvidaci a IPB Group Holding, a.s., v likvidaci – toto řízení bylo dále vedeno pod spis zn. 13 Cm 362/2017.
9. V podání ze dne 19. 04. 2017 žalovaný doplnil, že ve věci došlo dle jeho názoru ke změně účastníků, kdy na základě postupnických smluv měla na místo imAGe Alpha, a.s., v likvidaci a IPB Group Holding, a.s. v likvidaci vstoupit společnost CZ CREDIT REAL, k.s. (nyní CZ CREDIT & REAL ESTATE s.r.o., IČO 261 74 553). V podání ze dne 27. 10. 2017 dále žalovaný uvedl, že nesprávný postup soudu podle něj spočívá v tom, že k postoupení pohledávek došlo již 15. 05. 2000, čímž imAGe Alpha, a.s. ztratila aktivní legitimitu. Soud však nerozhodnul o změně účastníků podle § 107 o.s.ř., a proto bylo řízení zatíženo vadou.
10. Dne 07. 01. 2020 vydal podepsaný soud usnesení o pokračování v tomto řízení č. j. 13 Cm 733/2004-53, protože dovolací řízení bylo definitivně skončeno. V návaznosti na toto usnesení žalovaný předložil soudu podání ze dne 27. 01. 2020 označené jako odvolání proti uvedenému usnesení, v němž však především předkládal další argumenty k záměně účastníků řízení. Konkrétně žalovaný znovu zdůraznil, že účastníkem řízení by měla být i společnost CZ CREDIT REAL k.s. Uvedená společnost přihlásila sporný nárok do konkurzní podstaty žalovaného a byla neoprávněně uspokojena co do částky 1 300 000,00 Kč. Žalovaný je proto dle svých slov v dobré víře, že tato společnost je účastníkem řízení a rámci samostatného řízení o žalobě na obnovu řízení předložil návrh na změnu účastníka podle § 107a o.s.ř.
11. Usnesením ze dne 14. 05. 2020, č. j. 13 Cm 733/2004-113, byla projednávaná žaloba pro zmatečnost zamítnuta pro opožděnost. Proti tomuto usnesení se žalovaný odvolal a znovu argumentoval mimo jiné tím, že soud zatížil řízení vadou, když jednal s nesprávným účastníkem řízení. Odkázal přitom na usnesení ze dne 19. 12. 2008, č. j. 13 Cm 444/2002-77, v němž v rámci řízení o žalobě na obnovu podepsaný soud rozhodl, že na místo společnosti IPB Group Holding a.s. vstupuje do řízení CZ CREDIT REAL k.s.
12. Po podání žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta žalovaný dne 08. 03. 2021 zaslal soudu další doplnění žaloby, resp. shrnutí své argumentace (ve spisu na č. l. 153). Žalovaný odkázal na usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 25. 11. 1998, č. j. 5 Cmo 58/98-218, jímž byl zrušen rozsudek podepsaného soudu ze dne 06. 08. 1997, č. j. 12 Cm 77/97-131,

- tj. první rozsudek v původním sporu. V tomto rozsudku bylo dle žalovaného uloženo podepsaného soudu, aby se vypořádal se vzájemným návrhem žalovaného, což však soud podle něj neučinil a bez patřičného šetření a zdůvodnění návrh odmítl.
13. Žalovaný zrekapituloval, co podle něj předcházelo zahájení původního řízení, kdy mimo jiné uvedl, že došlo k porušení úvěrových smluv a nezákonné úpravě úřední listiny ze strany žalobce. Právní odbor žalobce nešetřil delikventní úvěr, který převzal žalovaný, což vedlo k tomu, že úvěr zaplatil, ale nezískal do svého vlastnictví (zadlužený) autoservis. Žalobce rovněž narušil podnikatelský záměr žalovaného, když odčerpал částku 11 825 614,60 Kč bez souhlasu žalovaného, a proto nebylo možné podnikatelský záměr realizovat.
 14. Původní řízení tak bylo dle žalovaného postiženo zmatečnými vadami a nepřipuštěním základních a důležitých argumentů, což nakonec vedlo ke konkurzu na žalovaného. Žalovaný rovněž polemizoval s rozhodnutími Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu a v rámci svého podání částečně rozebral i obsah řízení spis. zn. 13 Cm 444/2002 o žalobě na obnovu řízení.
 15. Znovu se žalovaný ve věci samé vyjádřil dne 29. 02. 2022 (ve spisu na č. l. 199), kdy rozšířil žalobu pro zmatečnost o zmatečnostní důvod podle **§ 229 odst. 2 písm. a)**. Žalovaný odkázal na zrušený rozsudek ze dne 06. 08. 1997, č. j. 12 Cm 77/97-131, a zmatečností napadený rozsudek ze dne 06. 09. 2000, č. j. 12 Cm 77/97-542, a uvedl, že soud jeho vzájemný návrh bez projednání a patřičného zdůvodnění odmítl., tj. vůbec se s ním nevypořádal.
 16. Žalovaný dále uvedl, že Nejvyšší soud ČR jeho dovolání nesprávně odmítl jako opožděné a rovněž Ústavní soud věc odmítl, čímž mělo dojít ke krácení práv žalovaného. Žalovaný z tohoto důvodu podal určovací žalobu na určení neúčinnosti usnesení Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu, protože došlo k porušení práv, a to čl. 36 Listiny základních práv a svobod a čl. 6. a 13 Úmluvy o lidských právech.
 17. Dne 14. 07. 2021 odvolací soud usnesením č. j. 11 Cmo 46/2020-168 zrušil usnesení podepsaného soudu ze dne 14. 05. 2020, č. j. 13 Cm 733/2004-113, s tím, že žaloba pro zmatečnost byla podána včas. S ohledem na výše uvedené soud nařídil jednání na den 10. května 2022.
 18. Těsně před nařízeným jednáním, a to dne 05. 05. 2022 ve 20:01 hod., soud obdržel podání žalovaného označené jako doplnění žaloby pro zmatečnost a návrh žalobce. V tomto podání žalovaný zdůraznil, že jako účastníka řízení pro zmatečnost označil i společnost CZ Credit Real a.s., IČO 26174553, soud však jako účastníka řízení označil jenom Československou obchodní banku a.s. Žalovaný proto navrhnul, aby do řízení přistoupila „na straně žalovaného“ společnost CZ Credit Real a.s., protože došlo k postoupení pohledávek, čímž Československá obchodní banka ztratila aktivní legitimaci.
 19. Žalovaný následně znovu odkázal na § 107 odst. 1 a vyjádřil názor, že bylo povinností soudu vydat usnesení o změně účastníků, popř. žalobu zamítnout pro nedostatek aktivní legitimace. Žalovaný je přesvědčen, že účastníci neměli aktivní legitimaci již v původním řízení, a proto ji nemají ani v řízení o žalobě pro zmatečnost a soudní řízení je zatíženo vadou. Dále žalovaný zopakoval, že dosud nebyl projednán jeho vzájemný návrh na náhradu škody, který byl bez projednání odmítán.
 20. Jako přílohu svého podání žalovaný předložil usnesení podepsaného soudu ze dne 19. 12. 2008, č. j. 13 Cm 444/2002-77, usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 06. 09. 2010, č. j. 5 Cmo 274/2010-173, usnesení podepsaného soudu ze dne 14. 01. 2011, č. j. 13 Cm 444/2002-183 (vše řízení o žalobě na obnovu řízení), konečnou zprávu o zpeněžení majetku úpadce ze dne 05. 08. 2014 a zprávu o postoupení pohledávek ze dne 14. 05. 2002.
 21. Dne 09. 05. 2022 dále žalovaný znovu zaslal soudu znalecký posudek z řízení spis. zn. 12 Cm 77/97 s vyjádřením, že krajský soud v rozsudku ze dne 06. 09. 2000, č. j. 12 Cm 77/97-542,

- uložil nepřípustné úroky z prodlení v rozporu s právem a že byl žalovaný uveden IPB v omyl, když původně slíbený úvěr byl rozdělen na tři části, z nichž tu poslední obdržel až po dvou letech. IPB proto podle žalovaného odpovídá za škodu způsobenou na podnikání žalovaného.
22. V průběhu jednání dne 10. 05. 2022 žalovaný opět zopakoval, že se soud dosud nezabýval jeho vzájemným návrhem. Dále doplnil, že soudní znalec ve svém znaleckém posudku úroky započítal dvakrát, že mu IPB po poskytnutí dalšího úvěru neprodleně odčerpala finanční prostředky, avšak soud se s touto skutečností dosud nevypořádal, a dále že přišel o 8 mil. Kč, protože IPB právně neošetřila převod autoservisu na jeho osobu. Závěrem poté navrhl, aby soud napadané rozhodnutí krajského a vrchního soudu zrušil. Žalobce k věci pouze stručně uvedl, že se žalovaný podle něj snaží o přehodnocení dosavadního právního posouzení, což podle něj není předmětem řízení.
23. Soud považuje za důležité zdůraznit, a to s ohledem na obsah některých podání žalovaného, že podepsaný soud jako soud I. stupně nemá pravomoc přezkoumávat rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, Nejvyššího soudu ČR či Ústavního soudu. Rovněž nemá podepsaný soud pravomoc v rámci tohoto řízení přezkoumávat jiná řízení (např. pravomocně skončené řízení o žalobě na obnovu řízení spis zn. 13 Cm 444/2002), a to samozřejmě s výjimkou původního řízení. Předmětem tohoto řízení proto může být pouze žaloba pro zmatečnost směřovaná do řízení spis zn. 12 Cm 77/1997 (dále také „původní řízení“). Soud proto dále shrnuje obsah původního řízení spis zn. 12 Cm 77/1997.
24. V původním řízení se původní žalobkyně IPB domáhala po žalovaném zaplacení dluhu ze tří úvěrů, a to konkrétně:
- a) částky 18 598 199,00 Kč s 33 % ročním úrokem z úvěru č. 2022-94-648 (dále „první úvěr“),
 - b) částky 21 131 085,00 Kč s 33 % ročním úrokem z úvěru č. 2022-94-092 (dále „druhý úvěr“),
 - c) částky 6 723 410,00 Kč s 33 % ročním úrokem z úvěru č. 2022-94-380 (dále „třetí úvěr“).
25. Žalovaný vznesl proti IPB protinávrh, kterým se domáhal náhrady škody ve výši 62 000 000,00 Kč, kterou mu IPB měla způsobit tím, že mu nevyplatila všechny úvěrové prostředky, o které žádal, neoprávněně odčerpala z úvěrového účtu peníze a neposkytla mu další vyjednané úvěry, následkem čehož žalovaný neměl dostatek prostředků, nemohl zajistit výrobu a přišel o dojednané obchody, a proto nemohl úvěry splácet.
26. Žalovaný se v původním řízení bránil mimo jiné tím, že IPB nedovoleně strhávala z jeho úvěrových účtů peníze a třetí úvěr mu poskytla pouze ve výši 5 880 000,00 Kč, nikoli v dojednané výši 8 000 000,00 Kč. IPB se měla dopustit podvodu tím, že na již podepsané úvěrové smlouvě na 8 000 000,00 Kč vyměnila první stranu za jinou s výší úvěru 5 880 000,00 Kč. IPB dále poskytovala úvěry opožděně a neuhlídala po právní stránce situaci okolo autoservisu v Kaplici, kdy byl ze sporných úvěrů uhrazen předchozí úvěr [REDAKCE], kterým byl autoservis zatížen, avšak žalovaný se následně nestal vlastníkem autoservisu.
27. V průběhu původního řízení došlo k postoupení pohledávek z prvního a druhého úvěru na společnost imAGe Alpha, a.s. a ze třetího úvěru na společnost IPB Group Holding a.s. Veškerá práva a povinnosti zaniklé IPB přešly na Československou obchodní banku a.s., což se týkalo i nárokované pohledávky žalovaného na náhradu škody, tj. vzájemného návrhu o 62 000 000,00 Kč. Soud v původním řízení dále jednal s uvedenými žalobci, aniž by o tom musel vydat rozhodnutí (§ 107a se do 31. 12. 2000 v o. s. ř. nenacházel).
28. V původním řízení soud zjistil, že IPB uzavřela s žalovaným tři úvěrové smlouvy, jak uvedeno shora. U třetího úvěru však IPB vyměnila přední list žalovaným již podepsané úvěrové smlouvy za list s výší úvěru 5 880 000,00 Kč. IPB všechny tři úvěry v plné výši vyplatila, a to zčásti na běžný účet žalovaného, zčásti je podle dohody se žalovaným použila na úhrady dluhů žalovaného včetně dluhu [REDAKCE], k jehož úhradě se žalovaný zavázal. Soud

ověřil znaleckým posudkem, že IPB postupovala účetně správně a vyplatila úvěrové prostředky na skutečné dluhy žalovaného ve správné výši. Soud rovněž zjistil, že IPB nebyla povinna z žádného titulu poskytovat žalovanému právní služby. Žalovaný úvěry nesplácel, a proto IPB odstoupila od všech tří smluv, a žalovaný dluh uznal, když od IPB přebíral odstoupení od smluv.

29. Po právní stránce soud prvního stupně v původním řízení v rozsudku ze dne 6. 9. 2000, č. j. 12 Cm 77/97-542, uzavřel, že třetí úvěrová smlouva nebyla platně uzavřena, neboť žalovaný neakceptoval protinávrh IPB, kterým byla měněna výše úvěru. Nárok IPB Group Holding a.s., v likvidaci, proto soud shledal oprávněným jen z titulu bezdůvodného obohacení, tj. pouze se zákonným úrokem z prodlení. Nárok imAGe Alpha, a.s., v likvidaci shledal soud oprávněným zcela co do jistiny a pouze zčásti co do úroků, neboť sjednané sankční úroky byly nižší než žalované.
30. Protinávrh žalovaného, směřující proti Československé obchodní bance a.s. potom soud **zamítl** s tím, že IPB se vůči žalovanému nezavázala k poskytnutí tvrzených úvěrů žádnou smlouvou o smlouvě budoucí a neměla tedy vůči němu žádnou povinnost poskytnout mu další údajně předjednané úvěry. Znaleckým posudkem nebylo zjištěno, že by IPB nedovoleně nakládala s prostředky žalovaného a odčerpávala mu prostředky na rozvoj jeho podnikání.
31. Soud se v původním v prvostupňovém rozsudku rovněž vyjádřil k námitkám žalovaného v tom směru, že až do uzavření úvěrových smluv si IPB mohla rozmyslet, kolik peněz žalovanému poskytne. IPB rovněž neměla povinnost zkoumat majetkoprávní postupy žalovaného a přezkoumávat jeho smlouvy se třetími osobami. Rovněž ostatní námitky žalovaného soud považoval za vyvrácené provedeným dokazováním. Soud v původním řízení nemohl vyslechnout svědka [REDACTED], neboť ten byl vázán bankovním tajemstvím.
32. Původní prvostupňový rozsudek potvrdil Vrchní soud v Praze rozsudkem ze dne 18. 4. 2002, č.j. 5 Cmo 12/2001-601, kdy žádnou námitku žalovaného neshledal důvodnou. Odvolací soud se mimo jiné zabýval i tím, že krajský soud nemohl v původním řízení použít § 107a o. s. ř., neboť toto ustanovení nabylo účinnosti až 01. 01. 2001. Rovněž nepovažoval za podstatné, že žalovanému nebylo oznámeno postoupení pohledávek, a ztotožnil se se závěry původního prvostupňového rozsudku v tom směru, že podmínkou čerpání úvěrů bylo použití části úvěrových prostředků na umoření předchozích dluhů, včetně dluhu [REDACTED], a že IPB neporušila žádnou povinnost, která by zakládala její povinnost nahradit škodu.
33. Proti tomuto rozsudku odvolacího soudu podal žalovaný dovolání. Vzhledem k prohlášení konkurzu bylo dovolání projednáno Nejvyšším soudem postupně. Usnesením ze dne 28. 2. 2008, č.j. 29 Odo 1408/2006-728, bylo dovolání odmítnuto ve vztahu k Československé obchodní bance a.s., a usnesením ze dne 23. 11. 2017, č.j. 29 Cdo 5498/2015-803, ve vztahu k imAGe Alpha, a.s. Žalobkyně IPB Group Holding, a.s., v likvidaci, byla vymazána z obchodního rejstříku ke dni 18. 06. 2015.
34. Žalovaný ve své žalobě pro zmatečnost a jejích doplněních odkázal na § 229 odst. 1 písm. b), § 229 odst. 2 písm. a) a § 229 odst. 4 o.s.ř.
35. Podle **§ 229 odst. 1 písm. b)** o.s.ř., ve znění od 01. 01. 2001 do 30. 06. 2008, *žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout pravomocné rozhodnutí soudu prvního stupně nebo odvolacího soudu, kterým bylo řízení skončeno, jestliže ten, kdo v řízení vystupoval jako účastník, neměl způsobilost být účastníkem řízení,*
36. Podle **§ 229 odst. 2 písm. a)** o.s.ř., ve znění od 01. 01. 2001 do 30. 06. 2008, *žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout také pravomocný rozsudek soudu prvního stupně nebo odvolacího soudu nebo pravomocné usnesení těchto soudů, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé, anebo pravomocný platební rozkaz (směnečný a šekový platební rozkaz), jestliže v téže věci bylo již dříve zahájeno řízení.*

37. Podle § 229 odst. 4 o.s.ř., ve znění od 01. 01. 2001 do 30. 06. 2008, *žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout rovněž pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto odvolání nebo kterým bylo zastaveno odvolací řízení.*
38. Jako první se soud zabýval zmatečným důvodem podle § 229 odst. 4 o.s.ř. Podle § 229 odst. 4 bylo žalobu pro zmatečnost možné podat jen proti pravomocnému usnesení odvolacího soudu, kterým by odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně bylo odmítnuto např. podle § 218 (pro nedostatek subjektivní nebo objektivní přípustnosti), podle § 218a (pro opožděnost) nebo podle § 211 a § 43 odst. 2 (pro vady odvolání), anebo kterým by odvolací řízení bylo zastaveno např. podle § 211 a § 104 (pro nedostatek podmínek řízení) nebo podle § 207 odst. 2 (pro zpětvzetí odvolání).
39. Okolnost, zda by odvolání směřovalo proti rozhodnutí o věci samé, proti rozhodnutí, kterým bylo řízení jinak skončeno, nebo proti rozhodnutí vydanému v průběhu řízení, zde není významná. Z § 229 odst. 4 jednoznačně vyplývá, že důvodem žaloby pro zmatečnost je v těchto případech skutkově nebo právně chybný, tj. v rozporu se zákonem učiněný závěr o tom, že odvolání muselo být odmítnuto nebo že odvolací řízení muselo být zastaveno. V projednávané věci však **odvolání žalovaného nebylo odmítnuto, ani nebylo odvolací řízení zastaveno** – naopak odvolací soud rozhodl rozsudkem ve věci samé dne 18. 4. 2002, č.j. 5 Cmo 12/2001-601. Z tohoto důvodu nelze na věc aplikovat zmatečností důvod podle § 229 odst. 4 o.s.ř.
40. Dále se soud zabýval zmatečným důvodem podle § 229 odst. 1 písm. b) o.s.ř. Zmatečnost může podle tohoto ustanovení způsobit pouze to, že soudy věc projednaly a rozhodly, aniž by způsobem vyplývajícím z § 104 odst. 1 (podmínky řízení) vzaly v úvahu okolnost, že ten, kdo v řízení vystupoval jako účastník řízení, neměl způsobilost být účastníkem řízení, tj. neměl právní osobnost a způsobilost být účastníkem řízení mu nepřiznával ani zákon. Okolnost, že účastník řízení není ve sporu věcně legitimován (není nositelem práva nebo povinnosti, o které v řízení jde), nezpůsobuje zmatečnost ve smyslu § 229 odst. 1 písm. b).
41. Žalovaný v podstatě vznesl dvě námitky, a to, že za žalobce IPB Group Holding, a.s. měl jednat likvidátor, protože byl v rozhodnou dobu již v likvidaci, a že společnost CZ CREDIT REAL k. s., měla ještě před vydáním rozsudku podepsaného soudem vstoupit na místo původní žalobkyně imAGe Alpha a.s., v likvidaci, a to z důvodu postoupení pohledávek. Žalovaný je přesvědčen, že soud se měl těmito skutečnostmi zabývat z úřední povinnosti.
42. Soud na tomto místě připomíná (a žalovaný toto sám uváděl např. ve svém podání ze dne 19. 04. 2017), že společnost CZ CREDIT REAL, k.s. nabyla pohledávky na základě postupnických smluv od společností imAGe Alpha, a.s., v likvidaci, resp. IPB Group Holding, a.s. v likvidaci. Usnesením č. j. 13 Cm 733/2004-36, soud vyloučil věci žalobců imAGe Alpha, a.s., v likvidaci a IPB Group Holding, a.s., v likvidaci k samostatnému řízení, a to bylo dále vedeno pod spis zn. 13 Cm 362/2017. Soud však považuje za důležité všechny sporné body vyjasnit na jednom místě, protože společnost IPB Group Holding, a.s., v likvidaci již byla vymazána z obchodního rejstříku a ohledně majetku společnosti imAGe Alpha, a.s., v likvidaci probíhá insolvenční řízení, u něhož lze po předložení konečné zprávy očekávat brzké ukončení řízení.
43. K likvidaci společnosti IPB Group Holding, a.s., soud pouze stručně uvádí, že není jasné, co žalovaný myslí tím, že měl za společnost v likvidaci jednat likvidátor. Likvidátor je statutárním orgánem společnosti obdobně jako jednatel společnosti s ručením omezeným, tj. likvidátor nevstupuje do soudního řízení sám za sebe. Účastníkem původního řízení proto zůstala společnost IPB Group Holding, a.s. Soud navíc doplňuje, že přídomek „v likvidaci“ byl do obchodního rejstříku zapsán až ke dni 19. 06. 2002, tj. po vydání rozsudku odvolacího soudu, a ke dni 18. 06. 2015 byla společnost z obchodního rejstříku vymazána.
44. Ke společnosti CZ CREDIT REAL k. s. a postoupení pohledávek obecně soud uvádí, že není povinností soudu zjišťovat, zda došlo k postoupení pohledávek – toto ani není v možnostech

soudu, protože evidence pohledávek neexistuje. Zákodárce však na nastalou situaci již v době vydání původních rozsudků pamatoval, a to konkrétně v § 524 a násl. občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. (dále jen „obč. zák.“).

45. Podle § 524 obč. zák. *věřitel může svou pohledávku i bez souhlasu dlužníka postoupit písemnou smlouvou jinému* (odst. 1). *S postoupenou pohledávkou přechází i její příslušenství a všechna práva s ní spojená* (odst. 2).
46. Podle § 526 obč. zák. *postoupení pohledávky je povinen postupitel bez zbytečného odkladu oznámit dlužníkovi. Dokud postoupení pohledávky není oznámeno dlužníkovi nebo dokud postupník postoupení pohledávky dlužníkovi neprokáže, zproští se dlužník závazku plněním postupiteli* (odst. 1). *Oznámí-li dlužníkovi postoupení pohledávky postupitel, není dlužník oprávněn se dožadovat prokázání smlouvy o postoupení* (odst. 2).
47. Podle § 530 obč. zák. *na žádost postupníka může postupitel vymáhat postoupený nárok sám svým jménem na účet postupníka. Jestliže postoupení pohledávky bylo oznámeno nebo prokázáno dlužníkovi (§ 526), může postupitel pohledávku vymáhat pouze v případě, že ji nevymáhá postupník a postupitel prokáže dlužníkovi souhlas postupníka s tímto vymáháním* (odst. 1). *Vymáhá-li postupitel pohledávku, může dlužník použít své k započtení způsobilé pohledávky, jež má dlužník vůči postupiteli v době jejího vymáhání, nikoliv však pohledávky, jež má vůči postupníkovi* (odst. 2).
48. Z citovaných ustanovení plyne, že dokud postupitel dlužníkovi neoznámí postoupení pohledávky, nebo mu je postupník neprokáže, nemá postoupení vůči dlužníkovi žádné účinky; dlužník i nadále plní postupiteli. Podle rozsudku velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 9. 12. 2009, sp. zn. 31 Cdo 1328/2007, uveřejněného pod R 61/2010 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, „*právní skutečností, na kterou právo váže změnu osoby oprávněné přijmout plnění, je oznámení postupitele dlužníkovi; vůbec není podstatné, zda ve skutečnosti k cessi platně či vůbec došlo. Jinak by dlužník byl v trvalé nejistotě, zda plnil tomu, komu měl.*“
49. Jinak řečeno, dokud postoupení pohledávky nebylo žalovanému oznámeno nebo prokázáno, měl žalovaný stále povinnost plnit původní žalobkyni imAGe Alpha, a.s., v likvidaci. Skutečnost, že v době vydání původního odvolacího rozsudku byla již pohledávka postoupena, na tom nic nemění. Ani není v rozporu se zákonem, že postupní smlouva nebyla dlužníkovi a soudu po dobu soudního řízení předložena a že soud vydal exekuční titul ve prospěch postupníka a až poté postupník oznámil dlužníkovi postoupení pohledávky. Nejedná se tedy o situaci, kdy by původní žalobkyně imAGe Alpha, a.s., v likvidaci neměla ve věci aktivní legitimaci a soud o tom nevěděl. Soud proto rozhodl na základě správného skutkového stavu.
50. Původní žalobkyně imAGe Alpha, a.s., v likvidaci pozbyla aktivní legitimaci až poté, co žalovanému oznámila postoupení pohledávky - k tomu však došlo až po vyhlášení původního odvolacího rozsudku. I kdyby se však soud v projednávané věci dozvěděl o postoupení pohledávky, neznamena to ještě, že by žaloba byla zamítnuta pro nedostatek aktivní legitimace původní žalobkyně. Původní žalobkyně totiž mohla reagovat dvěma způsoby, a to buď prokázáním souhlasu společnosti CZ CREDIT REAL k. s. s vymáháním pohledávky na jeho účet, nebo oznámením procesního nástupnictví, načež by soud začal jednat namísto původní žalobkyně se společností CZ CREDIT REAL k. s.
51. Závěrem soud uvádí, že těmito dvěma zmatečnostními důvody se v projednávané věci v podstatě již zabýval Nejvyšší soud ČR. V dovolacím řízení žalovaný označil dovolací důvody podle § 237 odst. 1 písm. b) a c) o.s.ř. účinného do 31. 12. 2000, podle něhož *dovolání je přípustné proti rozhodnutí odvolacího soudu, jestliže ten, kdo v řízení vystupoval jako účastník, neměl způsobilost být účastníkem řízení*, a v případě, kdy *účastník řízení neměl procesní způsobilost a nebyl řádně zastoupen*.
52. V usnesení ze dne 23. 11. 2017, č. j. 29 Cdo 5498/2015-803, k tomu dovolací soud konstatoval, že *žalovaný nezpochybňuje vlastní existenci (původního) žalobce a/ (imAGe Alpha, a.s., v likvidaci) jako*

právnícké osoby a netvrdí ani zánik (původního) žalobce a/; jeho námitky ve skutečnosti směřují nikoli proti způsobilosti (původního) žalobce a/ být účastníkem uvedeného řízení, nýbrž proti závěru, že v posuzovaném případě (původní) žalobce a/ osobou ve sporu aktivně věcně legitimovanou ... tvrzení, že osoba s právní subjektivitou neměla být účastníkem sporu proto, že ve sporu není věcně legitimována (není nositelkou práva nebo povinnosti, o které v řízení jde) není způsobilé založit zmatečností vadu podle § 237 odst. 1 písm. b) o.s.ř. K dovolacímu důvodu podle § 237 odst. 1 písm. c) o.s.ř. Nejvyšší soud ČR uvedl, že jeho judikatura je ustálena v závěru, že k vadě podle ustanovení § 237 odst. 1 písm. c) o. s. ř. přiblíží dovolací soud, jen týká-li se dovolatele.

53. Zmatečnostní důvod podle § 229 odst. 1 písm. b) o.s.ř. v projednávané věci tedy rovněž není dán. Nad rámec soud zdůrazňuje, že rovněž by nebyl dán ani zmatečnostní důvod podle § 229 odst. 1 písm. c), tj. že účastník řízení neměl procesní způsobilost nebo nemohl před soudem vystupovat (§ 29 odst. 2) a nebyl řádně zastoupen, a to z důvodu, že tento zmatečnostní důvod by se musel týkat osoby žalovaného – viz usnesení Nejvyššího soudu výše.
54. Co se týče posledního zmatečnostního důvodu podle § 229 odst. 2 písm. a) o.s.ř., tento byl žalovaným vznesen až v podání ze dne 19. 02. 2022, které bylo soudu doručeno dne 22. 02. 2022. Podle § 232 odst. 2 lze však rozsah a důvod žaloby (důvod zmatečnosti) měnit jen v průběhu trvání lhůt k žalobě. Lhůta pro podání žaloby je maximálně tříletá a podle § 235 odst. 2 o.s.ř. se do této lhůty nepočítá doba do právní moci rozhodnutí dovolacího soudu, pokud bylo podáno dovolání. Jak uvedeno shora Nejvyšší soud ČR rozhodoval ve věci usnesením ze dne 28. 2. 2008, č. j. 29 Odo 1408/2006-728, a usnesením ze dne 23. 11. 2017, č. j. 29 Cdo 5498/2015-803, kdy druhé z nich nabylo právní moci dne 18. 12. 2017. Veškeré lhůty pro změnu žaloby pro zmatečnost proto již uplynuly.
55. Nad rámec je i v případě tohoto zmatečnostního důvodu soud nucen ještě jednou zdůraznit, že žalovaný stále opakuje, že o jeho vzájemném návrhu soud nerozhodl, resp. že jej bez projednání odmítl. Žalovaný se však v tomto ohledu mýlí – již z výroku VII rozsudku ze dne 06. 09. 2000, č. j. 12 Cm 77/97-542, je na první pohled patrné, že **vzájemný návrh byl zamítnut**. Příslušná část odůvodnění se nachází na straně 8 tohoto rozsudku.
56. Co se týče zbylé argumentace žalovaného, která se týkala např. dohody s IPB o výši úvěru, platnosti smluv, obsahu znaleckého posudku, výše úroků, podnikatelského záměru žalovaného apod., soud se jimi znovu věcně nezabýval, protože to není účelem řízení o žalobě pro zmatečnost. Zmatečnostní důvody jsou taxativně vymezeny v § 229 o.s.ř. a soud je jimi vázán.
57. S ohledem na výše uvedené soud žalobu pro zmatečnost zamítl.
58. Co se týče na poslední chvíli předloženého návrhu, aby do soudního řízení byl „ustanoven na straně žalovaného další účastník řízení, a to CZ Credit Real a.s.“, soud závěrem uvádí následující: přistoupení nového účastníka do řízení obecně upravuje § 92 o.s.ř., jeho použití v rámci žaloby pro zmatečnost však vylučuje § 235b odst. 2 o.s.ř., který výslovně uvádí, že pro řízení o žalobě pro zmatečnost neplatí ustanovení § 92, § 97, § 98 a 107a. Úprava obsažená v § 92 se použije pouze v řízení před soudem prvního stupně.
59. Návrh žalovaného je navíc zcela nepřesný, protože akciová společnost „CZ Credit Real a.s.“ ani neexistuje – pohledávky za žalovaným nabyla společnost CZ CREDIT REAL, k.s., nyní CZ CREDIT & REAL ESTATE s.r.o., IČO 26174553. Soud navíc znovu odkazuje na usnesení č. j. 13 Cm 733/2004-36, kterým soud vyloučil věci žalobců imAGe Alpha, a.s., v likvidaci a IPB Group Holding, a.s., v likvidaci k samostatnému řízení, a to bylo dále vedeno pod spis zn. 13 Cm 362/2017. Návrh na přistoupení nového účastníka je proto argumentačně směřován do nesprávného řízení, když projednávaná část žaloby pro zmatečnost zahrnuje pouze žalovaného [REDAKCE] a Československou obchodní banku a.s. jako nástupce bývalé IPB.
60. Vzhledem k tomu, že přistoupení či záměna účastníků nejsou v řízení o žalobě o zmatečnost

přípustné, nemá návrh na přistoupení nového účastníka žádné právní účinky, a proto není třeba, aby o něm soud rozhodoval. Stejná úprava platí i pro odvolací a dovolací řízení, a proto soud odkazuje na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17. 3. 2004, sp. zn. 30 Cdo 1506/2002, podle něhož uvedeným způsobem nemůže být v odvolacím řízení okruh účastníků změněn, a proto postačuje, aby se odvolací soud s neúčinným návrhem žalobce na přistoupení dalšího účastníka do řízení nebo na záměnu účastníka vypořádal v odůvodnění rozhodnutí.

61. Výrokem II. soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení, protože jinak úspěšnému žalobci, Československé obchodní bance a.s., žádné náklady v souvislosti s tímto řízením nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

České Budějovice 10. května 2022

JUDr. Lidmila McAvoy v.r.

soudkyně