

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jana Jursíka a soudkyně JUDr. Ivety Jiříkové a Mgr. Ing. Martiny Lacinové ve věci

žalobkyně: **MI Estate s.r.o.**, IČO 08294208
sídlem Na Pankráci 310/60, Nusle, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátem **Mgr. Martinem Mačkou**
sídlem Husova 774, 562 01 Ústí nad Orlicí

proti

žalovaným:

1) [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

2) [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
oba zastoupeni obecným zmocněncem [redacted],
narozeným [redacted], bytem [redacted]

3) **Yanka studio s.r.o.**, IČO 24735353
sídlem Bartoškova 1411/20, 140 00 Praha 4 – Nusle
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Satke
sídlem Na Příkopě 1047/17, 110 00 Praha 1

o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví, o odvolání žalované č. 3) proti usnesení Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 4.4.2023, č. j. 5 C 14/2022-233

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

Okresní soud napadeným usnesením přiznal soudnímu znalci Ing. Milanu Koubovi znalečné ve výši 25 252 Kč za vypracování znaleckého posudku v této právní věci. Přiznané znalečné se skládá z odměny za samotný znalecký úkon ve výši 23 200 Kč (29 hodin práce po 800 Kč), dále z náhrady hotových výdajů 1 485 Kč a dále z cestovného ve výši 567,22 Kč. Okresní soud shledal účtované znalečné přiměřeným a řádně doloženým. V usnesení konstatuje, že žalovaná č. 3) vznášela proti znaleckému posudku námitky, námitky se týkaly polemiky s odbornými závěry znalce. Okresní soud konstatuje, že tyto námitky nejsou pro stanovení výše znalečného podstatné. Jestliže žalovaná č. 3) potřebuje osvětlit závěry znalce, bude to činěno při výslechu znalce soudem.

Proti tomuto usnesení podala odvolání žalovaná č. 3), usnesení napadá v plném rozsahu a navrhuje, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k dalšímu řízení. Jako odvolací důvod žalovaná č. 3) opakuje již vznesené námitky proti odborným závěrům znalce. K jejím námitkám jsou v napadeném usnesení uvedeny stručné odpovědi, není však zřejmé, zda se jedná o úvahy soudu prvního stupně nebo znalce. V každém případě je odvolatelka považuje za nedostatečnou. Uzavírá, že znalecký posudek považuje za nedostatečný a nedodělaný, tedy i přiznanou odměnu za předčasnou a neodpovídající využitelnosti v řízení.

K tomuto odvolání se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.

Krajský soud v Českých Budějovicích jako soud odvolací po zjištění, že odvolání žalované č. 3) bylo podáno včas, osobou k tomu oprávněnou a je přípustné, přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné. Odvolací soud rozhodoval bez nařízení odvolacího jednání podle § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.

V odvolání uplatněné odvolací námitky tvoří výlučně polemiku se správností závěrů či postupu soudního znalce. Tyto námitky uplatnila žalovaná č. 3) jak v řízení před soudem prvního stupně, tak v rámci tohoto odvolání směřujícím proti rozhodnutí soudu o stanovení výše znalečného. Předmětem tohoto odvolacího řízení je však přezkoumání správnosti postupu okresního soudu ohledně stanovení výše znalečného. V tomto odvolacím řízení nelze zkoumat správnost závěru okresního soudu ohledně toho, zda a jakým způsobem akceptovat či neakceptovat znalecké závěry či metodický postupy znalce. Je tomu tak zejména proto, že dosud v tomto řízení okresní soud takové závěry nečinil, neboť tyto jsou činěny až v rozhodnutí ve věci samé. Tedy až v případném odvolání účastníka proti rozhodnutí, ve kterém okresní soud učiní takové závěry, tedy zda akceptuje či odmítne závěry soudního znalce, bude prostor pro zkoumání těchto otázek.

Odvolatelka nevznesla žádné konkrétní námitky proti stanovení výše znalečného a odvolací soud neshledal žádné zjevné vady tohoto rozhodnutí, soudem přiznaná výše odměny za 29 hodin práce znalce na posudku není zjevně nepřiměřená rozsahu ani obsahu podaného znaleckého posudku, požadovaná náhrada hotových výdajů a cestovného je řádně doložena. Odvolací soud proto napadené usnesení o znalečném jako věcně správné podle § 219 o.s.ř. potvrdil.

O nákladech tohoto odvolacího řízení soud nerozhodoval, neboť rozhodnutí v tomto odvolacím řízení se řízení ve věci samé nekončí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. f/ o.s.ř.).

České Budějovice 20. června 2023

Mgr. Jan Jursík v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Houdková.