

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

Rozhodnutí

Krajský soud v Českých Budějovicích jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl předsedkyní soudu Mgr. Martinou Flanderovou, PhD., o žádosti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], ze dne 16. 1. 2024 (dále jen „žádost“) na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni podání žádosti (dále jen „InfZ“) takto:

- I. Žádost ze dne 16. 1. 2024, v níž žadatel požadoval pod bodem 1. poskytnutí informací „1. Jaká je rozhodovací praxe u Vašeho odvolacího soudu, pokud mu v průběhu odvolacího občanského soudního řízení napadne návrh na nařízení předběžného opatření; rozhoduje o takto podaném návrhu sám odvolací soud nebo procesní spis s návrhem předloží přísl. soudu prvního stupně s pokynem, aby ten o něm bezodkladně rozhodl a poté spis opět předložil odvolacímu soudu?“ se v této části podle § 15 odst. 1 InfZ **odmítá** na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť v této části žádosti bylo požadováno poskytnutí informací, které se týkaly zjištění a poskytnutí názorů, postupů a stanovisek jednotlivých soudců na jejich rozhodovací činnost, a dále poskytnutí informací, které povinný subjekt nemá k dispozici.

Odůvodnění

1. Dne 16. 1. 2024 byla Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „povinný subjekt“) doručena do datové schránky žádost žadatele [redacted], bytem [redacted] (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sestávající se z celkem 2 bodů ve znění:
 1. *Jaká je rozhodovací praxe u Vašeho odvolacího soudu, pokud mu v průběhu odvolacího občanského soudního řízení napadne návrh na nařízení předběžného opatření; rozhoduje o takto podaném návrhu sám odvolací soud nebo procesní spis s návrhem předloží přísl. soudu prvního stupně s pokynem, aby ten o něm bezodkladně rozhodl a poté spis opět předložil odvolacímu soudu?*
 2. *V případě, že dle dotazu ad 1 odvolací soud sám o takto podaném návrhu na nařízení předběžného opatření rozhoduje, prosím o zaslání scanu alespoň jednoho aktuálního, respektive Vámi dohledaného usnesení odvolacího soudu, v němž bylo odvolacím soudem rozhodováno o návrhu na nařízení předběžného opatření, který byl podán v průběhu odvolacího řízení.*
2. Předně povinný subjekt poukazuje na aplikovaná zákonná ustanovení. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
3. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

4. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
5. Nutno podotknout, že výklad pojmu „*vytváření nových informací*“ ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ lze chápat ve dvou významech, které vysvětluje komentářová literatura. V prvním z nich žadatelem požadovaná informace už neexistuje a je zapotřebí ji vytvořit, čehož si žadatel je vědom. „*Naopak, jestliže by žadatel požadoval poskytnutí informací, které dle jeho názoru povinný subjekt v době podání žádosti má, eventuálně mít musí (žádost se vlastně vztahuje k tomu, co dle mínění žadatele nastalo či mělo nastat „v minulosti“), pak by takovou žádost nebylo možno v případě, že tyto požadované informace neexistují nebo je povinný subjekt nemá, podřadit pod režim § 2 odst. 4 a žádost by musela být vyřízena jako žádost směřující k poskytnutí neexistující informace (srov. komentář k § 3 odst. 3 a § 14 a 15). Druhý přístup, který v praxi převažuje, vůli žadatele pomíjí a pro podřazení žádosti režimu § 2 odst. 4 považuje za dostatečné, že žádost směřuje k poskytnutí neexistující informace, lbostejno, zda informace neexistuje, protože vůbec nebyla v minulosti vytvořena, nebo protože by ji povinný subjekt teprve měl dle mínění žadatele vytvořit. Vychází se přitom z názoru, dle něhož by pro vyhovění žádosti směřující k neexistující informaci musela být taková informace vždy vytvořena, a proto i požadavek na informaci, která ve skutečnosti neexistuje, je vždy implicitně požadavkem na vytvoření nové informace.“ (pozn. podtrženo soudem) [FUREK, Adam. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.]*
6. V souvislosti s aplikovaným zákonným ustanovením § 2 odst. 4 InfZ je vhodné též poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, č. j. 1 As 141/2011-67, konkrétně na právní větu k tomuto rozsudku. „*Odmítnout žádost o informace s tím, že by bylo nutné vytvořit nové informace (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) lze pouze v případě, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.*“
7. Nejprve se povinný subjekt zabýval otázkou žadatele vymezenou pod bodem 1. žádosti, který se týkal poskytnutí informací „*1. Jaká je rozhodovací praxe u Vašeho odvolacího soudu, pokud mu v průběhu odvolacího občanského soudního řízení napadne návrh na nařízení předběžného opatření; rozhoduje o takto podaném návrhu sám odvolací soud nebo procesní spis s návrhem předloží přísl. soudu prvního stupně s pokynem, aby ten o něm bezodkladně rozhodl a poté spis opět předložil odvolacímu soudu?*“ K tomu povinný subjekt sděluje, že je v této části žádosti vyžadováno sdělení informace, kterou nemá povinný subjekt k dispozici. Jedná se o informaci, která vyplývá z rozhodovací činnosti soudců. Směřuje ke zjištění názorů a stanovisek jednotlivých soudců na jejich rozhodovací činnost, a to nelze předjímat, neboť bychom zasahovali do jejich nezávislosti. Soudce není povinným subjektem pro poskytování informací krajského soudu. Krajský soud nemá povinnost takovou informaci utvořit. Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ odmítá poskytnout informace specifikované v bodu 1. žádosti.
8. Následně se povinný subjekt zabýval otázkou žadatele vymezenou pod bodem 2. žádosti, která se týká se poskytnutí informací „*2. V případě, že dle dotazu ad 1 odvolací soud sám o takto podaném návrhu na nařízení předběžného opatření rozhoduje, prosím o zaslání scanu alespoň jednoho aktuálního, respektive Vámi dohledaného usnesení odvolacího soudu, v němž bylo odvolacím soudem rozhodováno o návrhu na nařízení předběžného opatření, který byl podán v průběhu odvolacího řízení.*“ Tato část žádosti pod bodem 2. byla vyřízena přípisem 24. 1. 2024, č.j. Si 14/2024 – 3, který byl žadateli zaslán.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V Českých Budějovicích dne 24. 1. 2024

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D., v. r.
předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Schmidová.