

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Jolanou Maršíkovou ve věci

navrhovatele a): M. S., narozený
zástupce Mgr. Tomáš Nachtigall,
advokát se sídlem Pravdova 1077, 342 01 Sušice

navrhovatele b): KORFIN s. r. o., IČ 35780185,
Blumenstálská 2725/13, 811 07 Bratislava, Slovensko
zástupce Mgr. Tomáš Nachtigall,
advokát se sídlem Pravdova 1077, 342 01 Sušice

navrhovatele c): GRACE LMC, s. r. o., IČ 27382435,
Jankovcova 43/35, 170 00 Praha 7
zástupce JUDr. Jiří Gajdarus,
advokát, Synkovská 1327/6, 160 00 Praha 6

navrhovatele d): H. P. (dříve E.), narozená

za účasti

účastníka 1) TENEZ a. s., IČ 45534535,
Žižkova 990, 583 01 Chotěboř
zástupce JUDr. Václav Berger,
advokát, Na Poříčí 1079/3, 110 00 Praha 1

účastníka 2) RETRANA HOLDINGS LIMITED, IČ HE 203080,
Diagorou 4, KERMIA BUILDING, 6th floor, Flat/Office 601,
P.C.1097 Nikósie, Kypr
zástupce Mgr. David Metelka,
advokát, Boleslavova 901/7, 709 00 Ostrava

ve věci o přezkoumání přiměřeného protiplnění

takto:

- I. Návrh navrhovatele c) ze dne 20.10.2015 na změnu žalobního petitu tak, že vedle určení přiměřeného protiplnění za 1 kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1 300 Kč společnosti TENEZ, a.s., IČO: 45534535, Žižkova 990, Chotěboř, se navrhovatel c) domáhal po účastníkovi 2) RETRANA HOLDING LIMITED zaplacení částky 1 298 334,18 Kč, se nepřipouští.
- II. **Spravedlivou hodnotou přiměřeného protiplnění za 1 kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1 300 Kč společnosti TENEZ, a.s., IČO: 45534535, Žižkova 990, Chotěboř, je částka 1 302,54 Kč.**

- III. Účastníci 1) a 2) jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně na náhradu nákladů řízení navrhovateli a) částku 57 389 Kč a navrhovateli b) částku 57 389 Kč k rukám jejich společného advokáta, a to do 3 dnů od právní moci usnesení.
- IV. Účastníci 1) a 2) jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně na náhradu nákladů řízení navrhovateli c) částku 49 857,30 Kč k rukám jeho advokáta, a to do 3 dnů od právní moci usnesení.
- V. Navrhovatelka d) a účastníci 1) a 2) nemají ve vzájemném vztahu právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudu dne 24.8.2009 se domáhali navrhovatelé a) a b) jako akcionáři společnosti TENEZ a.s. přezkoumání přiměřenosti protiplnění nabídnutého jim za odkup akcií ve výši 186 Kč za jednu akcii, když tato výše protiplnění byla stanovena znaleckým posudkem č. 633/16/2009 ze dne 20.4.2009 zpracovaným společností Activities a.s. s tím, že o využití práva výkupu účastnických cenných papírů společnosti TENEZ a.s. hlavním akcionářem RETRANA HOLDINGS LIMITED bylo rozhodnuto na valné hromadě společnosti TENEZ a.s. dne 30.6.2009.
2. Návrhem doručeným soudu dne 1.9.2009 se domáhal navrhovatel c) jako akcionář společnosti TENEZ vydání rozhodnutí, kterým by bylo určeno, že protiplnění ve výši 186 Kč za jeden kus kmenové listinné akcie společnosti TENET a.s., jak bylo stanoveno valnou hromadou ze dne 30.6.2009, není přiměřené s tím, že dle navhovatele c) je přiměřeným protiplněním za jednu akcii částka 2 411 Kč.
3. Návrhem doručeným soudu (původně Krajskému soudu v Brně) dne 14.9.2019 se domáhala navrhovatelka d) jako akcionářka společnosti TENEZ a.s. vydání rozhodnutí, kterým by bylo určeno, že přiměřená hodnota protiplnění za jednu kmenovou akcii ve jmenovité hodnotě 1 300 Kč činí 1 854,50 Kč, a kterým by bylo společnosti RETRANA HOLDINGS LIMITED uloženo doplatit navrhovatelce částku 1 664,50 Kč za každou její akcii.
4. Prostým e-mailovým podáním ze dne 22.4.2014 vzala navrhovatelka d) návrh zpět; podání nebylo však doplněno předložením jeho originálu ve smyslu ust. § 42 odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.), proto ke zpětvzetí nebylo možno přihlídnout. S navrhovatelkou d) bylo nadále jednáno jako s účastnicí řízení.
5. Soud postupoval podle závěrů obsažených např. v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 1019/2006 ze dne 10.4.2008 a návrhy navrhovatelů c) a d) posoudil jako přistoupení k dříve zahájenému řízení, tedy k návrhu navrhovatelů a) a b).
6. Účastník 1) společnosti TENEZ a.s. učinila ve vyjádření nesporným, že dne 30.6.2009 se konala mimořádná valná hromada, která přijala rozhodnutí o přechodu účastnických cenných papírů společnosti TENEZ a.s. na hlavního akcionáře RETRANA HOLDINGS LIMITED za peněžité protiplnění 190 Kč za jednu akcii (posudkem bylo protiplnění určeno částkou 186 Kč). Protiplnění bylo určeno znaleckým posudkem, a proto je považuje společnost TENEZ a.s. za přiměřené. Navrhovatelé podle jeho názoru tvrzenou

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- neprůměrnost protiplnění nijak nedokládají. Dále ve vyjádření namítl, že navrhovatel b) zřejmě nabyl akcie společnosti až po zveřejnění pozvánky na valnou hromadu za účelem zajištění si možnosti napadat přijaté usnesení. Takový postup považuje za zneužití práv minoritního akcionáře. Společnosti TENEZ a.s. dále ve vyjádření zpochybnila, že by navrhovatelka d) byla akcionářem společnosti TENEZ a.s. Z výše uvedených důvodů navrhla společnost TENEZ a.s. zamítnutí žaloby.
7. V později učiněných podáních společnost TENEZ a.s. zpochybňovala svoje účastenství ve věci. O tom, že TENEZ a.s. zůstane účastníkem řízení, resp. o tom, že návrhu společnosti TENEZ a.s. na ukončení účasti v řízení nebude vyhověno, rozhodl soud usnesením čj. 42 Cm 100/2009-213 ze dne 23.7.2007; usnesení bylo potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Praze čj. 7 Cmo 416/2014-246 ze dne 18.2.2015; dovolání bylo odmítnuto usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 21.2.2018, čj. 29 Cdo 2551/2016-578.
 8. K aktivní legitimaci navrhovatelů:
 9. V rozsudku čj. 42 Cm 109/2009-71 ze dne 1.3.2010 ve věci žaloby o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti TENEZ a.s. konané dne 30.6.2009 bylo konstatováno, že navrhovatel a) byl v době konání valné hromady vlastníkem 41 ks akcií a navrhovatel b) vlastníkem 184 ks akcií společnosti TENEZ a.s.; oba navrhovatelé se zúčastnili jednání valné hromady konané dne 30.6.2009.
 10. Podle ustálené judikatury, např. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 26.6.2014 sp.zn. 29 Cdo 3354/2012, platí, že právo domáhat se přezkumu přiměřenosti protiplnění podle § 183k zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník v tehdy platném znění (dále jen obch. zák.) mají všechny osoby, které účastnické cenné papíry nabyly do okamžiku přechodu vlastnického práva k těmto akciím na hlavního akcionáře. Ani za stavu, kdyby bylo společností TENEZ a.s. prokázáno tvrzení, že se navrhovatel b) stal akcionářem až po zveřejnění pozvánky na valnou hromadu, nezakládalo by takové zjištění nedostatek aktivní legitimace navrhovatele b) k podání žaloby.
 11. Navrhovatel c) v návrhu tvrdil, že je akcionářem účastníka 1). Toto tvrzení doložil potvrzením advokátní kanceláře HAJEK ZRZAVECKÝ advokátní kancelář s.r.o. o převzetí jedné kmenové listinné akcie do úschovy. V návrhu na změnu žalobního petitu uvedl, že ke dni přechodu akcií na hlavního akcionáře byl vlastníkem 1 167 ks akcií. Postavení navrhovatele c) jako akcionáře účastníka 1) nebylo žádným z účastníků v průběhu řízení zpochybňováno.
 12. Navrhovatelka d) zůstala v průběhu řízení po neúčinném zpětvzetí žaloby nečinnou a tak tvrzení o tom, že byla akcionářem účastníka 1) nedoložila. Stav, kdy sporným zůstalo pouze to, zda akcionářem byla navrhovatelka d), nebránil soudu spravedlivou hodnotu přiměřeného protiplnění určit, když podle ust. § 183k odst. 3 obch. zák. platí, že soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, je pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné co do základu přiznaného práva vůči všem vlastníkům účastnických cenných papírů (tedy těch, kteří následně při uplatnění nároku na doplacení rozdílu své postavení hlavnímu akcionáři prokážou).
 13. K přiměřenému protiplnění:
 14. Mezi účastníky řízení je nesporným, že dne 30.6.2009 se konala mimořádná valná hromada, která přijala rozhodnutí o přechodu účastnických cenných papírů společnosti TENEZ a.s. na hlavního akcionáře RETRANA HOLDINGS LIMITED za peněžitě Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

- protiplnění 190 Kč za jednu akcii. Dále je nesporným, že výše protiplnění byla stanovena znaleckým posudkem č. 633/16/2009 ze dne 20.4.2009 zpracovaného společností Activities a.s., a to částkou 186 Kč za jednu akcii (dnem ocenění byl 31.12.2008). Zápis usnesení valné hromady účastníka 1) do obchodního rejstříku byl publikován v Obchodním věstníku č. 32/09 ze dne 12.8.2009. Dne 12.9.2009 přešly akcie dle ust. § 183l odst. 2 obch. zák. na majoritního akcionáře - účastníka 2).
15. Sporným zůstalo, zda protiplnění ve výši 186 Kč resp. 190 Kč za jednu akcii účastníka 1) je protiplněním přiměřeným. Základem pro stanovení výše přiměřeného protiplnění za účastnický cenný papír společnosti je obvykle hodnota podniku společnosti; její určení je otázkou skutkovou, k jejímuž posouzení jsou nezbytné odborné znalosti; součástí odborného posouzení znalce je přitom i zvolení metod ocenění s ohledem na poměry dotčené společnosti
 16. Usnesením čj. 42 Cm 100/2009-179 ze dne 4.6.2014 soud ustanovil ve věci znalecký ústav PRAGUE ACCOUNTING SERVICES, s.r.o., IČ: 25094921, znalce z oboru ekonomika, a uložil mu stanovit spravedlivou hodnotu přiměřeného protiplnění za akcie menšinových akcionářů společnosti TENEZ a.s., a to za 1 kus kmenové akcie na majitele ve jmenovité hodnotě 1300 Kč při výkupu účastnických cenných papírů podle § 183i a násl. obchod. zák., a to ke dni 12.9.2009. Rozhodný den byl stanoven jako den přechodu akcií na majoritního akcionáře.
 17. Ze znaleckého posudku č. A 124/2015 ze dne 31.8.2015 zpracovaného znaleckým ústavem PRAGUE ACCOUNTING SERVICES, s.r.o. bylo zjištěno následující:
 18. Znalecký ústav v posudku vysvětlil, že kategorie hodnoty vlastního kapitálu společnosti TENEZ a.s. v posudku odpovídá jeho tržní hodnotě. Spravedlivá hodnota přiměřeného protiplnění byla posudkem určena jako hodnota 1 ks akcie zjištěná analyticky jako alikvotní podíl na tržní hodnotě vlastního kapitálu společnosti TENEZ a.s., a to bez srážky za minoritní podíl (za nemožnost minoritního akcionáře na jeho aktivní účasti na řízení společnosti). Znalec se rozhodl stanovit hodnotu vlastního kapitálu výnosovým přístupem, protože hodnota stanovená tímto způsobem vychází z očekávaného budoucího užitku generovaného vlastníky. Znalci bylo uloženo provést ocenění ke dni 12.9.2009, toto datum však připadá na den v měsíci, kdy v účetnictví účetní jednotky zpravidla nejsou zachyceny veškeré transakce, které věcně a časově souvisí s obdobím daného měsíce. Z důvodu tohoto omezení znalec zvolil nejbližší den konce měsíce, kdy jsou v účetnictví již promítnuty měsíční závěrkové operace a ocenění provedl k 31.8.2009 s tím, že hodnotu akcie lze považovat za platnou rovněž ke dni 12.9.2009.
 19. Dle posudku hodnota vlastního kapitálu společnosti TENEZ a.s., stanovená ke dni ocenění výnosovou metodou diskontovaného volného peněžního toku, představuje podle znaleckého posudku částku 108 731 000 Kč. Při počtu 83 476 ks akcií pak činí hodnota jedné akcie částku 1 302,54 Kč. Při zjištěné účetní hodnotě vlastního kapitálu ve výši 143 954 000 Kč pak hodnota jedné akcie činí 1 724,50 Kč. Za hodnotu přiměřeného protiplnění pak znalec považuje částku 1 302,54 Kč za jednu akcii.
 20. Po předložení znaleckého posudku podáním z 20.10.2015 navrhl navrhovatel c) změnu žaloby tak, že se vedle určení spravedlivého protiplnění ve výši 1 302,54 Kč za jednu akcii domáhá po společnosti RETRANA HOLDINGS LIMITED zaplacení částky 1 298 334,18 Kč, tedy dorovnání ceny za 1 167 Ks akcií.
 21. Společnost TENEZ a.s. podala proti závěrům znaleckého posudku námitky. V nich Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- uvedla, že se znalecký ústav nevypořádal s tím, proč při ocenění společnosti nebyla použita likvidační metoda. Dále se účastník 1) pozastavil nad tím, že oba znalecké ústavy (PRAGUE ACCOUNTING SERVICES a Activities a.s.) se tak výrazně liší v závěrech při ocenění společnosti výnosovým způsobem, a přičítá to tomu, že finanční plán byl znaleckým ústavem PRAGUE ACCOUNTING SERVICES založen na jediném mimořádném roce 2008 a nedostatečně zohledňuje negativní hospodářský vývoj v důsledku rozvíjející se hospodářské krize. Dále namítl, že při ocenění výnosovou metodou neprovedl znalecký ústav jakoukoliv rizikovou přírážku.
22. Společnost RETRANA HOLDINGS LIMITED rovněž namítla, že při stanovení hodnoty společnosti výnosovou metodou použil znalecký ústav „optimistický“ finanční plán, který považuje účastník 2) za nereálný. Nesprávnost znaleckého posudku dále spatřuje ve stanovení plánované výše osobních nákladů, jejichž procentní výše je podstatně nižší, než ve znaleckém posudku znaleckého ústavu Activities a.s. Osobní náklady nezohledňují nízkou výchozí hodnotu mezd, která není udržitelná. Proto považuje za posudek nesprávný.
23. Dále společnost RETRANA HOLDINGS LIMITED namítla, že valná hromada rozhoduje o přechodu vlastnického práva k účastnickým cenným papírům vždy na základě znaleckého posudku, který hlavní akcionář nechá vypracovat v období předcházejícím svolání valné hromady. Přiměřené protiplnění je určováno vždy k odlišnému datu, než ke kterému dojde k přechodu vlastnického práva k účastnickým cenným papírům na hlavního akcionáře. Pokud je přiměřené protiplnění určováno v soudním řízení k pozdějšímu datu, je jisté, že tato hodnota bude určena odlišně. Stávající praxi určování přiměřeného protiplnění ke dni přechodu akcií na hlavního akcionáře nepovažuje proto účastník 2) za ústavně konformní.
24. Navrhovatelé a) a b) v námitkách proti závěrům znaleckého posudku navrhli, aby znalec doplnil posudek tak, že stanoví hodnotu společnosti rovněž metodou likvidační.
25. Při soudním jednání dne 17.9.2018 vyslechl soud pracovníky znaleckého ústavu ■■■. R■■■■ H■■■■ a ■■■. I■■■■ V■■■■, kteří se na zpracování posudku podíleli.
26. Ti před soudem uvedli, že při zpracování posudku neidentifikovali nic, co by vylučovalo předpoklad neomezené doby dalšího trvání oceňovaného subjektu, což ostatně další vývoj fungování společnosti potvrdil. Proto nebylo použito při ocenění likvidační metody, neboť ta by nevedla ke zjištění vyšší hodnoty akcií než při použití výnosové metody. Pokud znalecký ústav zjistil v posudku účetní hodnotu vlastního kapitálu společnosti v objemu cca 144 mil. Kč, pak je otázkou, za jakou cenu by se stroje a budovy v likvidaci skutečně prodaly, jaké náklady by byly spojeny s likvidací, jaké mzdové náklady by bylo třeba vynaložit na ukončení pracovních poměrů zaměstnanců (včetně odstupného uvažuje znalecký ústav s částkou cca 40 mil. Kč), nutno by bylo uvážit sankce za nedokončené kontrakty a nepochybně i faktor času, tedy dobu zpeněžování. Při těchto úvahách se nutně již tímto prostým výpočtem dojde k likvidační hodnotě nižší než 109 mil. Kč, což je hodnota vlastního kapitálu zjištěná posudkem výnosovou metodou.
27. K námitce nevhodně sestaveného finančního plánu pro účely zjištění hodnoty vlastního kapitálu účastníka č.1) výnosovou metodou pracovníci znaleckého ústavu uvedli, že nezpracovávali revizní posudek, takže nehodnotili finanční plán, jenž pro účely znaleckého posudku zpracoval znalecký ústav Activities a.s. Při zpracování finančního

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■.

- plánu nevycházel znalecký ústav pouze z mimořádně úspěšného roku 2008, ale též z finančního plánu zpracovaného samotnou společností TENEZ a.s. pro rok 2009, kde znalecký ústav ještě понížil očekávané tržby o 15 mil. Kč. Přitom projektoval očekávaný vývoj trhu v tuzemsku (44% produkce společnosti TENEZ a.s.) i v zahraničí. Znalec dospěl k závěru, že i přes krizi je společnost schopna si svůj podíl na trhu udržet. Pro roky 2009 až 2014 byla zisková marže prognózována na přiměřených 3,3 %. Např. pro rok 2014 předpokládal znalecký posudek provozní zisk 18,5 mil. Kč, ve skutečnosti však provozní zisk v roce 2014 přesáhl 30 mil. Kč, v roce 2015 pak dosáhl cca 25 mil. Kč.
28. Dále pracovníci znaleckého ústavu uvedli, že použití jakýchkoliv přírážek by bylo v znaleckém posudku zpracovávaném pro účely určení spravedlivé hodnoty protiplnění v rozporu se znaleckou a odhadcovskou praxí. Ostatně ani posudek zpracovaný společností Acivities a.s. s přírážkami nepracoval.
 29. Pokud jde o způsob stanovení osobních nákladů, pak tyto náklady plánoval finanční management společnosti TENEZ a.s. pro rok 2009 částkou 110 mil Kč. V projektu použil znalecký ústav částku 96,5 mil. Kč, což pak v podstatě odpovídalo nákladům skutečně vynaloženým. Znalec považuje za správnou metodu určení výše osobních nákladů jako procenta z tržeb a nevidí důvod k tomu, proč by podíl osobních nákladů na tržbách neměl zůstat konstantním a měl by se zvyšovat. Ostatně za období roku 2002 až 2008 (tedy za dobu předcházející zpracování posudku) činil tento podíl konstantně 37% tržeb.
 30. Podle závěrů znalce je tedy hodnotou přiměřeného protiplnění za 1 kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1 300 Kč společnosti TENEZ, a.s., IČO: 45534535, Žižkova 990, Chotěboř, částka 1 302,54 Kč určená jako alikvotní podíl na tržní hodnotě vlastního kapitálu společnosti TENEZ a.s., a to bez jakýchkoliv přírážek, zjištěné výnosovou metodou.
 31. Hodnocení důkazu znaleckým posudkem je procesem, kdy soud posoudí, zda závěry posudku jsou náležitě odůvodněny, zda jsou podloženy obsahem nálezu, zda bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, s nimiž se bylo třeba vypořádat, zda závěry posudku nejsou v rozporu s výsledky ostatních důkazů a zda odůvodnění znaleckého posudku odpovídá pravidlům logického myšlení (viz např. usnesení Ústavního soudu ze dne 5. 10. 2011, sp. zn. II. ÚS 3147/10, nebo rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 21. 10. 2009, sp. zn. 22 Cdo 1810/2009). Soud hodnotí znalecký posudek jako každý jiný důkaz a není oprávněn přezkoumávat věcnou správnost odborných závěrů, k nimž znalec dospěl.
 32. Znalecký ústav přesvědčivě vysvětlil, proč byla pro určení hodnoty vlastního kapitálu účastníka 1 připadající na jednu akcii použita metoda výnosového ocenění a nikoliv metoda likvidační. Přesvědčivě obhájil, že finanční plán zpracovaný pro účely ocenění výnosovou metodou byl založen na reálných předpokladech, když projektovaných ukazatelů (např. zisková marže či provozní zisk) bylo v následujících letech v podstatě dosaženo), a obhájil, proč je při ocenění pro daný účel aplikace subjektivně stanovených přírážek vyloučena.
 33. Jak vyplývá z usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 3024/2016, ze dne 26. 4. 2018, soud pochybil, zadal-li znalci, aby „stanovil spravedlivou hodnotu přiměřeného protiplnění za akcie menšinových akcionářů společnosti TENEZ a.s.“ Úkolem znalce totiž nemůže být zodpovězení právní otázky (výše přiměřeného protiplnění), ale pouze otázky skutkové (určení hodnoty podniku společnosti připadající na jednu akcii). Chybný
- Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

postup soudu prvního stupně však sám o sobě nevedl k nesprávnému rozhodnutí ve věci, neboť znalec provedl ocenění podniku společnosti (tedy zodpověděl otázku skutkovou); skutečnost, že částku „připadající“ na jednu akcii společnosti označil posléze jako „přiměřené plnění“, nebránila soudu samostatně posoudit, zda tuto částku lze (s ohledem na další skutečnosti) považovat za přiměřené protiplnění ve smyslu § 183i a § 183k obch. zák.

34. Za daného stavu soud závěry znaleckého posudku o tržní hodnotě vlastního kapitálu společnosti TENEZ a.s., pro účely svého rozhodnutí převzal s tím, že zbývalo posoudit, zda takto určená částka je zároveň i přiměřeným protiplněním či zda přiměřenému protiplnění má odpovídat částka jiná.
35. Ze stejného rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR rovněž vyplývá, že *má-li být protiplnění přiměřené (§ 183k obch. zák.) hodnotě účastnických cenných papírů, které nuceně přecházejí na hlavního akcionáře, nepřichází zásadně v úvahu, aby se výše protiplnění snižovala oproti hodnotě akcií zjištěné na základě znaleckého posudku a vycházející z hodnoty podniku společnosti proto, že by vytěsňování vlastníci účastnických cenných papírů nemohli takové ceny dosáhnout na trhu z důvodu nízké likvidity účastnických cenných papírů či proto, že jejich účastnické cenné papíry představují pouze menšinový podíl na společnosti (tzv. diskont za likviditu či za minoritu)*. Stejně tak podle soudu prvního stupně nepřipadá v úvahu použití jiných subjektivně stanovených přírážek.
36. Dále Nejvyšší soud ČR v citovaném rozhodnutí uvedl, že *při přezkoumávání přiměřenosti protiplnění postupem podle § 183k obch. zák. je nutné mít na paměti, že menšinová vlastníci účastnických cenných papírů (dále též jen „menšinová akcionáři“) nemají prakticky žádnou možnost, jak hlavnímu akcionáři zabránit v realizaci jeho práva upraveného v § 183i obch. zák. Jsou-li zbavováni svého podílu ve společnosti s odůvodněním, že s ohledem na akcionářskou strukturu se jejich účast fakticky zúžila na pouhou investici, neboť jejich „vliv na chod společnosti je mizivý a možnost podílet se na zásadních rozhodnutích o směřování společnosti je iluzorní“ (srov. náleží Ústavního soudu ze dne 27. března 2008, sp. zn. Pl. ÚS 56/05, bod 52 odůvodnění), tedy že nadále zůstává zachována pouze majetková složka jejich účasti ve společnosti, již lze nahradit (nuceně vyměnit za peníze), musí být garantováno, že poskytované protiplnění v penězích bude odpovídat hodnotě této investice. Jinak řečeno, protiplnění poskytované hlavním akcionářem musí odpovídat hodnotě účastnických cenných papírů, jejichž vlastnictví hlavní akcionář v důsledku nuceného přechodu nabude tak, aby hodnota investice vlastněné minoritním akcionářem zůstala zachována.* S těmito závěry se soud prvního stupně ztotožňuje, a proto nesdílí názor účastníka 2) o tom, že stanovení přiměřeného protiplnění ke dni přechodu akcií na hlavního akcionáře je ústavně nekonformním. Naopak, má-li být garantováno, že poskytnuté protiplnění v penězích bude spravedlivé, musí odpovídat hodnotě účastnických cenných papírů v době, kdy o ně minoritní akcionář nedobrovolně přichází, tedy právě hodnotě v době přechodu vlastnického práva k nim na hlavního akcionáře.
37. Soud po provedeném dokazování a vedení výše uvedenými názory dospěl k závěru, že spravedlivou hodnotou přiměřeného protiplnění za 1 kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1 300 Kč společnosti TENEZ, a.s., IČO: 45534535, Žižkova 990, Chotěboř, je částka 1 302,54 Kč určená jako alikvotní podíl na tržní hodnotě vlastního kapitálu společnosti TENEZ a.s., a to bez jakýchkoliv srážek či přírážek při hodnotě vlastního kapitálu zjištěné výnosovou metodou, a to ke dni

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

přechodu akcií na hlavního akcionáře.

38. Pokud jde o povahu řízení a vázanost soudu žalobním petitem, pak soud při rozhodování o návrhu na stanovení přiměřeného protiplnění není vázán tím, jak navrhovatelé každý sám v tzv. žalobním petitu zformulovali svou představu o výši protiplnění na jednu akcii. Může tedy svým rozhodnutím určit výši protiplnění na jednu akcii částkou vyšší nebo naopak (aniž by ve zbývajících 'částích' návrh zamítl) částkou nižší. Návrh na určení výše protiplnění je projednatelný i tehdy, omezí-li navrhovatel svůj požadavek na určení výše protiplnění, aniž v žalobním petitu zformuluje svou představu o jeho výši na jednu akcii. Je tomu tak proto, že § 183k obch. zák. předpokládá, že soud určí výši protiplnění, čímž v intencích ust. § 153 odst. 2 o. s. ř. vypořádá vztah mezi účastníky řízení způsobem předjímaným tímto právním předpisem. Podle § 183k odst. 3 obch.zák. je pak soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů. Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno v bodě II. výroku
39. Změnu žalobního petitu provedenou navrhovatelem c) v průběhu řízení, soud podle § 95 odst. 2 o.s.ř. nepřipustil, jak je uvedeno v bodě I. výroku, když výsledky řízení nebyly postačujícím podkladem pro rozhodnutí o změněném návrhu. Nebylo provedeno dokazování k tomu, kolik akcií vlastnil navrhovatel c) v době přechodu akcií na hlavního akcionáře, a k tomu, zda a jakou částku navrhovatel c) za akcie od účastníka 2 obdržel.
40. K nákladům řízení:
41. Při rozhodování o nákladech řízení tedy soud vycházel s toho, že návrh na určení spravedlivé hodnoty přiměřeného protiplnění byl důvodným a že úspěšní navrhovatelé mají právo na náhradu nákladů řízení.
42. Pokud účastník 1) argumentoval tím, že je pouhým objektem vytěsnění a nedobrovolným účastníkem řízení a že by tedy neměl být zavázán k náhradě nákladů řízení navrhovatelům, pak soud tento názor nesdílí a v této souvislosti připomíná závěry Nejvyššího soudu ČR obsažené v usnesení čj. 29 Cdo 2551/2016 ze dne 21.2.2018:
43. *„Zákonodárce vyčlenil přezkum přiměřenosti protiplnění do samostatného řízení a současně stanovil, že případná nepřiměřenost protiplnění není důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o vytěsnění, pouze proto, aby odchylka ve výši protiplnění určené usnesením valné hromady od zákonem stanoveného požadavku přiměřenosti protiplnění nevedla ke zmaření celého procesu vytěsnění, s dopadem na právní jistotu a práva dotčených osob (srov. i důvody nálezu Ústavního soudu České republiky ze dne 27. března 2008, sp. zn. Pl. ÚS 56/05, publikovaného pod číslem 257/2008 Sb., bod. 78). Nápravy stavu, způsobeného rozporem mezi výší protiplnění určené usnesením valné hromady a zákonného požadavku na přiměřenost (spravedlnost) protiplnění, lze dosáhnout mírnějšími prostředky (přezkoumáním výše protiplnění ve zvláštním řízení a přiznáním případného dorovnání vytěsněným vlastníkům účastnických cenných papírů). Účelu, tj. zachování hodnoty investice vlastněné menšinovými vlastníky účastnických cenných papírů, je dosaženo při současném zachování platnosti usnesení valné hromady o vytěsnění. Stále však jde alespoň v pojetí právní úpravy účinné do 31. prosince 2013 o řízení, v němž je posuzována zákonnost usnesení valné hromady akciové společnosti. Názor, podle něhož je akciová společnost pouhým objektem procesu vytěsnění, zjevně neodpovídá zákonné úpravě. Je to právě orgán akciové společnosti*

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

(valná hromada), jehož rozhodnutím k vytěsnění (nucenému přechodu účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře) dochází, a v řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění se posuzuje soulad tohoto rozhodnutí se zákonem. Již tyto skutečnosti samy o sobě ospravedlňují závěr, plynoucí i z textu § 183k odst. 3 obč. zák., podle něhož je akciová společnost účastníkem nesporného řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění. Tím samozřejmě není (a nemá být) řečeno, že by akciové společnosti svědčila případná povinnost zaplatit dorovnání (rozdíl mezi protiplněním určeným usnesením valné hromady a přiměřeným protiplněním určeným soudním rozhodnutím) společně a nerozdílně s hlavním akcionářem; takovou povinnost zákonná úprava společnosti neukládá“.

44. Výše uvedené závěry Nejvyššího soudu jsou dostatečným zdůvodněním pro postup, kterým soud zavázal účastníky 1) a 2), aby společně a nerozdílně uhradili náklady řízení úspěšným navrhovatelům a), b) a c).
45. Soud tak uložil účastníkům 1) a 2) aby uhradili společně a nerozdílně navrhovateli a) a navrhovateli b) každému z nich k rukám společného zástupce částku 57 389 Kč. Tato částka sestává u každého z navrhovatelů ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč, ze složené zálohy na náklady důkazu ve výši 20 000 Kč, z částky 24 040 Kč za úkony provedené advokátem, z částky 1 650 Kč za režijní paušály k úkonům, z částky 1 400 Kč za promeškaný čas, z částky 2 983 Kč za cestovné a z částky 6 316 Kč na DPH, když advokát navrhovatelů a) a b) je plátcem této daně. Při zastupování učinil advokát tyto úkony právní služby: převzetí věci, sepis žaloby dne 24.8.2009, vyjádření z 3.2.2014, účast u jednání dne 25.4.2014, vyjádření z 19.5.2014, vyjádření z 15.7.2014, vyjádření z 29.6.2015, vyjádření z 29.10.2015, účast u jednání dne 17.9.2018 a podání ze dne 19.1.2010 (odvolání proti přerušení řízení úkon s poloviční odměnou). Za úkony učiněné do 31.12.2012 byla přiznána odměna z tarifní hodnoty 25 000 Kč podle § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. (dále jen AT), tedy částka 2100 Kč za úkon právní služby. Za úkony učiněné od 1.1.2013 byla přiznána odměna z tarifní hodnoty 50 000 Kč podle § 9 odst. 4 písm. c) AT, tedy částka 3 100 Kč za úkon právní služby. U navrhovatele a) i u navrhovatele b) se tak jedná o 2 úkony po 2 100 Kč, jeden úkon při snížené odměně po 1 050 Kč a 8 úkonů po 3 100 Kč, vše poníženo o 20% podle § 12 odst. 4 AT při společném zastupování, tedy u každého za úkony právní služby 24 040 Kč. K 11 úkonům právní služby přísluší 11 paušálních náhrad po 300 Kč dle § 13 odst. 3 AT. Advokát navrhovatelů nežádal přiznat tuto paušální náhradu u každého zastupovaného klienta zvlášť, ale žádá toliko 3 300 Kč za oba, resp. 1 650 Kč za každého ze zastupovaných. Za čas strávený na cestách ke dvěma soudním jednáním účtoval advokát podle § 14 odst. 3 AT celkem 2 800 Kč, tedy v případě každého z navrhovatelů částku 1 400 Kč. Za cestu k soudnímu jednání dne 25.4.2014 účtoval advokát částku 2 988 Kč (ujeto 518 km; amortizace 3,70 Kč x 518km; průměrná spotřeba nafty 5,8 l na 100km; v ceně 36 Kč/litr) a k jednání dne 17.9.2018 částku 2 967 Kč (ujeto 518 km; amortizace 4 Kč x 518km; průměrná spotřeba nafty 5,8 l na 100km; v ceně 29,80 Kč/litr). Na každého z navrhovatelů tak připadla na cestovním částka 2 983 Kč. Protože je advokát navrhovatelů plátcem DPH, uplatnil k nákladům právního zastoupení a k cestovním výdajům DPH ve výši 21%, tedy u každého ze zastupovaných částku 6 316 Kč.
46. Dále soud uložil účastníkům 1) a 2), aby společně a nerozdílně uhradili navrhovateli c) na nákladech řízení částku 49 857,30 Kč, a to k rukám jeho advokáta. Náklady řízení sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč, ze složené zálohy na Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

náklady znaleckého posudku ve výši 20 000 Kč a z nákladů za zastoupení advokátem ve výši 28 857,30 Kč. Tyto náklady sestávají jednak ze 7 úkonů právní služby (příprava a převzetí věci, žaloba ze dne 31.8.2009, vyjádření k odvolání z 11.3.2010, ústní jednání dne 25.4.2014, podání ze dne 20.10.2015, účast u ústního jednání 17.9.2018 a závěrečný návrh ze dne 25.9.2018). Za úkony učiněné do 31.12.2012 byla přiznána odměna z tarifní hodnoty 25 000 Kč podle § 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. (dále jen AT), tedy částka 2 100 Kč za úkon právní služby. Za úkony učiněné od 1.1.2013 byla přiznána odměna z tarifní hodnoty 50 000 Kč podle § 9 odst. 4 písm. c) AT, tedy částka 3 100 Kč za úkon právní služby. Tedy přiznáno bylo právo na náhradu 3 úkonů po 2 100 Kč a 4 úkonů po 3 100 Kč. K 7 úkonům právní služby přísluší 7 paušálních náhrad po 300 Kč dle § 13 odst. 3 AT. Dále bylo přiznáno právo na náhradu cestovného ke dvěma soudním jednáním Praha – Hradec Králové a zpět; k jednání dne 25.4.2014 ve výši 1 540 Kč (ujeto 250 km; amortizace 3,70 Kč x 250km; průměrná spotřeba nafty 6,83 l na 100km; v ceně 36 Kč/litr) a k jednání dne 17.9.2018 ve výši 1 509 Kč (ujeto 250 km; amortizace 4 Kč x 250km; průměrná spotřeba nafty 6,83 l na 100km; v ceně 29,80 Kč/litr). Náhradu za promeškaný část advokát navrhovatele c) nežádal. Protože je advokát navrhovatele c) plátcem DPH, byla náhrada za zastupování advokátem o 21% DPH navýšena.

47. Navrhovatelka d) se na projednání návrhu neúčastnila; nedoložila, že by jí účasti v řízení náklady vznikly. Ostatně nedoložila ani svoji aktivní legitimaci k podání návrhu. Proto bylo rozhodnuto, že navrhovatelka d) na straně jedné a účastníci 1) a 2) na straně druhé právo na náhradu nákladů řízení ve vzájemném vztahu nemají.
48. Usnesením čj. 42 Cm 100/2009-639 ze dne 3.10.2018 soud přiznal znaleckému ústavu PRAGUE ACCOUNTING SERVICES znalečné za zpracování znaleckého posudku ve výši 207 575,50 Kč včetně DPH, znalečné za doplnění posudku při soudním jednání ve výši 1 694 Kč včetně DPH a náhradu hotových výdajů ve výši 1 406 Kč včetně DPH. Vzhledem k tomu, že usnesení bylo napadeno odvoláním a není pravomocné, nebylo možno dosud znalečné vyplatit. Proto o náhradě nákladů státu podle § 148 o.s.ř. bude rozhodnuto poté, co bude o nárocích znaleckého ústavu pravomocně rozhodnuto a znalečné bude státem (a zčásti ze složených záloh) vyplaceno.

Poučení:

Proti rozhodnutí v bodě I. výroku není odvolání přípustné.

Proti rozhodnutí v ostatních bodech výroku je možno podat do 15 dnů od doručení rozhodnutí odvolání prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný požádat o jeho výkon.

Hradec Králové 8. října 2018

JUDr. Jolana Maršíková v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].