

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Holejšovského, Ph.D. a soudců JUDr. Stanislava Bernarda a JUDr. Františka Švantnera ve věci

navrhovatelky: **c) GRACE LMC, s. r. o.**, IČO 27382435  
sídlem Jankovcova 43/35, 170 00 Praha 7  
zastoupena advokátem JUDr. Jiřím Gajdarusem  
sídlem Synkovská 1327/6, 160 00 Praha 6

za

účasti: **1. TENEZ a. s.**, IČO 45534535  
sídlem Žižkova 990, 583 01 Chotěboř  
zastoupena advokátem JUDr. Václavem Bergerem  
sídlem Anglická 140/2 120 00 Praha 2  
**dříve ad 2) RETRANA HOLDINGS LIMITED**, IČ HE 203080  
sídlem Diagorou 4, KERMA BUILDING, 6th floor, Flat/Office 601, P.C. 1097 Nikósie,  
Kyperská republika  
zastoupena advokátem Mgr. Davidem Metelkou  
sídlem Boleslavova 901/7, 709 00 Ostrava

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění, o odvolání navrhovatelky c) a účastníků 1) a 2) proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 8. října 2018, č. j. 42 Cm 100/2009-674,

### takto:

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 10. března 2021 č. j. 7 Cmo 91/2019-825 se opravuje tak, že ve výroku II. nesprávně uvedené: „Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.“ se nahrazuje správným: „Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.“

### Odůvodnění:

Podle ustanovení § 164 o. s. ř. předseda senátu opraví v rozsudku kdykoliv i bez návrhu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí nebo není-li možné provést opravu ve stejnopisech rozhodnutí, vydá o tom opravné usnesení, které doručí účastníkům; Citované ustanovení se uplatní i na usnesení odvolacího soudu - viz ustanovení § 167 odst. 2 a § 211 o. s. ř.

Jelikož ve výroku II. došlo ke zjevné nesprávnosti, když namísto správného „Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.“ je uvedeno nesprávné „Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení“, vydal odvolací soud toto opravné usnesení. Tato zjevná nesprávnost je zřejmá již z obsahu odůvodnění, když náhradově nákladový výrok odvolací soud odůvodnil následovně: „Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 146 odst. 1 písm. c) o. s. ř. v rozhodném znění.“ Neodůvodnil-li tedy odvolací soud náhradově nákladový výrok ustanovením § 146 odst. 1 písm. c) o. s. ř. „ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř.“, tak je zřejmé, že se netýkal jen odvolacího řízení, ale celého řízení před soudy obou stupňů. Tato zjevná nesprávnost ve výroku II. ostatně vyplývá ze samotné situace, kdy obchodní společnost RETRANA HOLDINGS LIMITED coby hlavní akcionář zanikla bez právního nástupce a nemělo tudíž smysl vést řízení o určení výše přiměřeného protiplnění, jelikož jeho výsledek by

nemohl mít pro účastníky řízení žádný reálný právní význam, resp. není s to mít jakýkoliv význam pro práva a povinnosti účastníků tohoto řízení, není-li tu osoba, jež by mohla splnit platební povinnost namísto zaniknuvšího hlavního akcionáře. Při zániku hlavního akcionáře coby stěžejního účastníka řízení by vedení takového řízení bylo bezpředmětné. Povaha věci tak neumožňovala ve věci za dané situace pokračovat, a proto odvolací soud shledal důvod pro zastavení řízení dle § 107 odst. 5 o. s. ř. Z toho vyplývá i to, že odvolací soud nemohl přezkoumávat výrok ve věci samé a ani z něho vyplývající náhradově nákladové výroky, které soud prvního stupně odvodil na základě zásady úspěchu ve věci, a to za situace právní existence hlavního akcionáře - účastníka ad 2). V době rozhodování odvolacího soudu (§ 154 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 167 odst. 2 o. s. ř. a § 211 o. s. ř.) však tento již neexistoval, a tudíž bylo namístě rozhodnout o celkových nákladech řízení dle § 146 odst. 1 písm. c) v rozhodném znění (tedy ve znění do 31. 12. 2013), neboť nelze hovořit o úspěchu ani zavinění zastavení řízení některým z účastníků.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 12. května 2021

JUDr. Josef Holejšovský, Ph.D. v.r.  
předseda senátu

