

## Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal ve veřejném zasedání dne 29. 6. 2021 odvolání obžalovaného **Jaroslava Prokeše**, narozeného [REDAKCE], proti rozsudku Okresního soudu v Trutnově ze dne 15. 10. 2020 spisová značka 2 T 146/2019 a rozhodl

**takto:**

Odvolání obžalovaného se podle § 256 tr. ř. **zamítá.**

### Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný Jaroslav Prokeš uznán vinným v bodech 1, 2 přečinem nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, v bodě 3) přečinem pytláctví dle § 304 odst. 1 tr. zákoníku a za to byl odsouzen podle § 279 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a za použití § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu v částce 27.000 Kč (90 denních sazeb po 300 Kč).

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se dále ukládá trest propadnutí věci a to

- podomácku upravený šestiranový revolver nezjištěného belgického výrobce s monogramem [REDAKCE], model Constabulary, ráže 22 Long Rifle, bez výrobního čísla (EA/11)
- flobertka, výrobce Brevette, vzor nezjištěn, ráže 9 mm Flobert, bez uvedeného výrobního čísla (EA/12)
- hlaveň dlouhá, nezjištěného výrobce a vzoru, v.č. [REDAKCE] (EA/14)
- flobertka, výrobce Belgie, vzor nezjištěn, ráže 9 mm Flobert, výrobní číslo [REDAKCE] (EA/27)
- tlumič hluku výstřelu přimontovaný k neregistrované k jednoranové kulovnici, výrobce nezjištěn, ráže 38 spec., výrobní číslo neuvedeno (EA/36)
- palná krátká zbraň – jednoranová pistole, blíže neurčené značky, ráže .22, výrobního čísla [REDAKCE]

uložených ve skladu policie ČR, OSZBM, Trutnov (zbraně a doplňky zbraní).

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá za povinnost zaplatit poškozenému Mysliveckému spolku Jedlina, IČ 62048201, se sídlem 544 54 Velký Vřešť'ov č.p. 34, škodu ve výši 29.400,- Kč.

2. Uvedených přečinů se dopustil tím, že

- 1) jakožto držitel zbrojního průkazu č. [REDAKCE], pro skupiny oprávnění A, C, E s platností do 03.01.2027 nesplnil svoji zákonnou povinnost vyplývajícímu ze zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, z ustanovení § 42 odst. 2, kdy jako fyzická osoba, která nabytla do vlastnictví zbraně kategorie A, B nebo C, na které má být vydán průkaz zbraně, je povinen na předepsaném tiskopise tuto skutečnost oznámit příslušnému útvaru policie do 10

pracovních dnů ode dne nabytí vlastnictví a současně předložit zbraň, kdy si u těchto zbraní uvedenou povinnost nesplnil a i přesto držel tyto zbraně podléhající registraci:

- podomácku upravený šestiranový revolver nezjištěného belgického výrobce s monogramem ■■■■■, model Constabulary, ráže 22 Long Rifle, bez výrobního čísla, spadající do zbraní kategorie B podle § 5 písm. a) zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, který si pořídil v přesně nezjištěné době v roce 2015,
- hlaveň dlouhá, nezjištěného výrobce a vzoru, v.č. ■■■■■, spadající do zbraní kategorie C podle § 6 zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, kterou si pořídil v přesně nezjištěné době v roce 2015,
- flobertka, výrobce Brevette, vzor nezjištěn, ráže 9 mm Flobert, výrobní číslo ■■■■■, spadající do zbraní kategorie C podle § 6 zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, kterou si pořídil v přesně nezjištěné době v roce 2015,
- flobertka, výrobce Belgie, vzor nezjištěn, ráže 9 mm Flobert, výrobní číslo ■■■■■, spadající do zbraní kategorie C podle § 6 zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, kterou si pořídil v přesně nezjištěné době v roce 1997,
- palná krátká zbraň – jednoranová pistole, blíže neurčené značky, ráže .22, výrobního čísla ■■■■■, spadající do zbraní kategorie B podle § 5 písm. c) zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, kterou si pořídil v přesně nezjištěné době v roce 2015,

a dále vědomě nezákonně přechovával munici spadající do zakázaného střeliva kategorie A a to:

- 1 ks výkonového imitačního prostředku výbuška V 5-čv, kdy se svým charakterem jedná o munici podle přílohy č. 2 k zákonu č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, v platném znění, odst. 1 písm. m) výbušné předměty výcvikového a speciálního určení, obsahující zejména pyrotechnické složky nebo výbušniny,
- 2 ks vrchních váčků s obsahem nitrocelulóзовého bezdýmného sedmiděrečného prachu určených do nábojek pro dělostřeleckou houfnici vz. 38 ráže 122 mm, kdy se svým charakterem jedná o munici podle přílohy č. 2 k zákonu č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, v platném znění, odst. 1 písm. b) dělostřelecká munice – dělostřelecké jednotné nebo dělené náboje od ráže 20 mm, včetně podkaliberní munice,
- 18 ks třecích zapalovačů 2 (TZ 2), kdy se svým charakterem jedná o munici podle přílohy č. 2 k zákonu č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, v platném znění, odst. 1 písm. f) iniciátory – zapalovače, zápalové šrouby, včetně zápalky, el. pilule, roznětky, rozbušky, pokud jsou konstrukčně určeny pro použití v munici,
- 20 ks třecích zapalovačů TZ 2/B, kdy se svým charakterem jedná o munici podle přílohy č. 2 k zákonu č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, v platném znění, odst. 1 písm. f) iniciátory – zapalovače, zápalové šrouby, včetně zápalky, el. pilule, roznětky, rozbušky, pokud jsou konstrukčně určeny pro použití v munici,
- 15 ks výkonových imitačních prostředků – výbušek s označením V 10b, kdy se svým charakterem jedná o munici podle přílohy č. 2 k zákonu č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, v platném znění, odst. 1 písm. m) výbušné předměty výcvikového a speciálního určení, obsahující zejména pyrotechnické složení nebo výbušniny,

kdy uvedené zbraně a munici si opatřil na nezjištěném místě v České republice a následně je nezákonně držel a přechovával, naposledy v místě trvalého bydliště v ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■, ■■■■■, ■■■■■ a to do doby svého zadržení dne 06.06.2017,

kromě jednoranové pistole palná krátká zbraň – jednoranová pistole, blíže neurčené značky, ráže. 22, výrobního čísla [REDAKCE],

a dále si na nezjištěném místě v České republice opatřil a nezákonně držel, naposledy v místě trvalého bydliště v [REDAKCE], [REDAKCE], zakázaný doplněk zbraně kategorie A podle zákona o zbraních, přičemž k jeho držení mu nebyla vydána platná výjimka podle § 9 zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních a jedná se o:

- tlumič hluku výstřelu, který byl přimontován k neregistrované jednoranové kulovnici, výrobce nezjištěn, vzor nezjištěn, ráže 38 spec., výrobní číslo neuvedeno, s dobou pořízení v přesně nezjištěné době v roce 2015,

které měl v držení do doby svého zadržení dne 06.06.2017,

2) v neupřesněné době si na nezjištěném místě v České republice opatřil a následně přechovával v místě svého trvalého bydliště v [REDAKCE], [REDAKCE], a to nejdéle do dubna 2017, zbraň podléhající registraci, kategorie C (§ 6 zákona o zbraních) a to brokovnici dvojku zn. CAD Svestka Praha r. 16/65, v.č. [REDAKCE], ačkoliv byl seznámen se skutečností, že se jedná o neregistrovanou střelnou zbraň podle zákona o zbraních a tuto v přesně nezjištěné době v dubnu 2017 prodal za částku 8.000,- Kč Jakubu Rolfovi, nar. [REDAKCE], přičemž byl obeznámen se skutečností, že Jakub Rolf není držitelem zbrojního průkazu anebo zbrojní licence,

3) v přesně nezjištěné době od 01.01.2017 do doby svého zadržení dne 06.06.2017 nejméně ve 3 případech provedl nezákonný odstřel divoké zvěře a to v rozporu se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, neboť nebyl držitelem řádně vystavené povolenky k lovu pro mysliveckou honitbu Lanžov, okr. Trutnov, kdy v myslivecké honitbě Lanžov ulovil celkem 3 divoká prasata o váze á 30 kg, kdy ulovenou zvěř v rozporu se zákonem o myslivosti neoznačil platnou plombou, nezajistil zákonné veterinární vyšetření a následně maso užil pro vlastní potřebu a poskytl jej dalším neustanoveným osobám, kdy tímto jednáním způsobil mysliveckému sdružení Lanžov škodu na střelené zvěři ve výši 29.400,- Kč.

3. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonné lhůtě velice podrobné odvolání. V něm nejprve vznesl námitky procesního rázu týkající se toho, že pokud soud obžalovaného neuznal vinným některým z dílčích útoků, měl o nich rozhodnout zprošťujícím výrokem a nikoliv pouhým vypuštěním. Specifikuje jednotlivé zbraně či munici, kterých se tento postup týká. Dále se obžalovaný vyjadřuje ke každé položce napadeného rozsudku.
4. Pokud jde o podomácku upravený šestiranový revolver, má obžalovaný za to, že nebyla správně určena ráže této zbraně i případná kategorie. Výsledkem nepřesného odhadu je kriminalizování volně dostupných zbraní. Dle obžalovaného jde o nepřípustný postup policejního orgánu a následně i státního zastupitelství a soudu. Jak obhajoba doložila, náboj ráže 22 Long Rifle a brokový náboj typu Flobert mají velmi podobné rozměry. S ohledem na jejich parametry, resp. náboj typu Flobert je volně dostupný od 18 let. V tomto případě policejní orgán používá školní náboj, tj. náboj určený k výcviku se zacházení se zbraní. Nejde o žádný schválený etalon. Obžalovaný se domnívá, že správným postupem by mělo dojít ke změření nábojové komory certifikovanými měřidly anebo k zhotovení odlitku nábojové komory, k čemuž nedošlo. S odkazem na uváděné skutečnosti není možné dojít k závěru, že se jedná o uváděnou zbraň a nejde o zbraň přebudovanou na zbraň pro náboje typu 6 ml Flobert. V tomto případě měl soud postupovat v souladu se zásadou in dubio pro reo a zařadit zbraň do jiné kategorie, a to do kategorie D dle ust. 7 písm. c) zákona o zbraních. Obžalovaný dále odkazuje výslech znalce Mgr. Tetřeva, že něhož vyplynulo, že zbraň typu constabulary se vyráběla i před rokem 1890 a z pohledu konstrukce jsou zbraně naprosto

totožné. Na naplněnost subjektivní stránky nelze usuzovat ani z toho, že v době hlavního líčení obžalovaný disponoval literaturou policejního orgánu. Obžalovaný si ji opatřil právě v důsledku trestního stíhání. Dle názoru obhajoby proto soud postupoval v rozporu s předpisy, neboť se domnívá, že by se mělo jednat o zbraň kategorie D a držení této nefunkční zbraně není trestným činem. Obžalovaný byl odsouzen i za držení dlouhé hlavně spadající do zbraní kategorie C. I v tomto případě se jedná o část zbraně, která byla vyráběna též před rokem 1890 v nezměněném technickém provedení a jediným rozlišovacím znakem je přejímací značka. V tomto případě až na základě znaleckého posudku bylo možné dojít k závěru, že tato hlavní část zbraně byla vyrobena až po roce 1890, což se obžalovaný dozvěděl teprve v rámci trestního řízení. Nemohl tudíž naplnit subjektivní stránku trestného činu, a to ani v nepřímém úmyslu.

5. Obdobná situace je i v případě Flobertky výrobce Brevette ráže 9 mm a Flobertky výrobce Belgie ráže 9 mm. V případě těchto zbraní obžalovaný namítá, že soud nevzal v úvahu stav těchto zbraní. Třeba poukázat na výpověď znalce Mgr. Tetřeva, který uvedl, že zbraň nemá originální závěr, ale je osazena atrapou závěru. V tomto stavu není zbraň funkční. Pokud je tedy zbraň osazena nefunkční atrapou závěru, pak se nejedná o zbraň jako takovou. Je nutné odkázat na výpověď znalce Mgr. Tetřeva ohledně dřívějšího znehodnocování zbraní a tato zbraň mohla být v minulosti znehodnocena tím, že došlo k odstranění původního závěru a nahrazení nefunkční replikou. K tomu měl soud přihlídnout a zařadit zbraň do kategorie D, tj. zbraň, kterou může držet a nabývat jakákoliv osoba starší 18 let. Obžalovaný dále dodává, že dle zákona o zbraních ve znění platném od 30. 1. 2021 jsou tyto zbraně zařazeny do kategorie zbraní C – I, které může nabývat do vlastnictví fyzická osoba starší 18 let, svéprávná, která má místo pobytu na území ČR. Tyto podmínky obžalovaný jistě splňuje. Pakliže by se jednalo o zbraň jiné kategorie, má obžalovaný za to, že v tomto případě u něj není naplněna subjektivní stránka trestného činu.
6. Vše výše uvedené lze vztáhnout i na palnou krátkou zbraň – jednorannou pistoli spadající do kategorie B. Podle § 5 písm. c) zákona č. 119/2002 Sb. Zde obžalovaný namítá, že tuto zbraň nenabyl v roce 2015, ale byla rodinnou památkou. Důrazně se ohrazuje proti tomu, aby tato zbraň byla posuzována jako zbraň ráže 22 LR. V tomto případě jde o pistoli na flobertkové náboje 6 mm. Je nepřijatelné, aby nábojová komora byla měřena školním – cvičným nábojem. Policejní orgán takto kriminalizuje veškeré flobertkové náboje. Zbraň vykazuje klasické znaky Flobertky a nikoli pistole ráže 22 LR. Obžalovaný má za to, že tato zbraň spadá do kategorie D, popř. od 30. 1. 2021 by bylo možné ji zařadit i do kategorie zbraní C – I, tedy bylo by možné ji nabývat a držet od 18 let. Rovněž lze odkázat na údaje ohledně data výroby, tj. že tento druh zbraně byl vyráběn jak před rokem 1890, tak po něm a rozlišit je je i pro laika nemožné.
7. Dále je obžalovaný odsouzen za to, že přechovával zakázaný doplněk zbraně kategorie A podle zákona o zbraních, přičemž k jeho držení mu nebyla vydána platná výjimka dle § 9 zákona č. 119/2002 Sb. Jedná se o tlumič hluku výstřelu, který byl přimontován k neregistrované jednoranné kulovnici. Dle obžalovaného se nejednalo o tlumič výstřelu, ale o lapač jisker. Poukazuje na to, že od 30. 1. 2021 došlo ke změně právní úpravy a i v případě, že by se jednalo o tlumič, pak tento doplněk je již povoleným doplňkem zákona o zbraních kategorie C, který jsou zařízení určená pro použití s palnou zbraní a konstruovaná pro celkové snížení hluku výstřelu. Dle obžalovaného i v tomto případě měl být zproštěn z tohoto skutku.
8. Obžalovaný byl dále shledán vinným i z držení 2x ks vrchních váčků s obsahem nitrocelulozového bezdýmného sedmiděrečného prachu, kdy svým charakterem se jedná o

munici podle přílohy č. 2 k zákonu č. 119/2002 Sb. K tomu obžalovaný dodává, že samotný bezdýmný střelný prach bylo dle zákona o zbraní a střelivu možné držet do hmotnosti 3 kg, když zákon nestanovil žádné další podmínky pro jeho držení. Dle podrobného rozboru obžalovaný nesouhlasí se závěry soudu, že by se jednalo o municí, neboť aby mohlo jít o municí, musel by tento střelný prach být zalaborovaný do nábojnice se zápalkou. Stejně tak prach má i civilní využití, v tomto směru obžalovaný nesouhlasí se závěrem soudu. Dle jeho názoru jej nelze považovat za municí.

9. Pokud jde o 18 ks třecích zapalovačů 2 (TZ2), odkazuje obžalovaný na znalecký posudek Doc. Chládky, že tyto třecí zapalovače jsou pozůstatkem z doby minulé a co do účinku mnohem slabší. Obžalovaný je tudíž názoru, že nemůže být trestně odpovědný za držení těchto mírnějších prostředků.
10. V rozsudku soud dále odsoudil obžalovaného za držení 1 ks výkonového imitačního prostředku výbuška V5-čv. Obžalovaný odkazuje na znalecký posudek Doc. Chládky a Doc. Komendy, ve kterém je uvedeno, že policejní orgán nezkoumal účinek, zkoumal, zda toto bouchlo či nebouchlo, když s ohledem na dlouhodobé skladování výbušek dochází vlivem oxidace a působení vlhkosti ke snižování výkonových parametrů. V příp. min. účinku by tak mělo dojít k uplatnění zásady subsidiarity tr. represe.
11. Pokud jde o skutek ad 2) rozsudku, obžalovaný podrobně rozvádí svou výpověď, popírá prvotní doznání a poukazuje na to, že zbraň mu přivezl prodejce starožitností. Postupem soudu došlo k popření zásady presumpce neviny, když soud nesprávně vyhodnotil výpověď starožitníka svědka Č. Pokud jde o dokumenty v řízení proti Jakubu Rolfovi, tyto se týkaly pouze jeho, obžalovaný neměl možnost spolupodílet se na obsahu a ani se k nim v době vzniku jakkoliv vyjádřit. Opět lze odkázat na způsoby znehodnocování zbraní v minulosti, neboť do hlavní byly pravděpodobně naraženy ocelové špunty. Obžalovaný tak zbraň zařazuje do kategorie D – znehodnocené zbraně, takže nemohlo dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu.
12. Ke všem zbraním obžalovaný dodává, že novela zákona o zbraních účinná od 31. 1. 2021 přináší i tzv. zbraňovou amnestii, takže obžalovaný by mohl registrovat výše uvedené zbraně. Tzn. zánik či alespoň snížení společenské nebezpečnosti. Příp. odpovědnost za přestupek by pro obžalovaného byla dostatečným trestem.
13. Pokud jde o přečin pytláctví, obžalovaný poukazuje na to, že v řízení nebyl proveden žádný přímý důkaz k tomu, že by provedl nezákonný odstřel. Popírá a vysvětluje svou prvotní doznávající výpověď, v dalším pak doložil dokumenty prokazující, že pokud by chtěl nějakou zvěřinu, pak tato byla nakoupena od mysliveckého sdružení Maňovice, jak vypovídal i svědek K. Pokud jde o odposlechy, tyto dle názoru obžalovaného nemohou být přímým důkazem, neboť jimi se snažil Rolfa více navnadit a proto mu i zkresloval některé zážitky. Navíc byly doloženy v průběhu hlavního líčení až po výslechu svědka K, takže na ně nemohl reagovat. V dalších částech odvolání se obžalovaný zabývá otázkou úmyslu k tr. odpovědnosti za dané tr. činy a rovněž řeší i otázky přestupku proti zákonu o zbraní a střelivu. Dle něho soud zanedbal aplikaci zásady subsidiarity tr. represe. Dle jeho názoru ani uložený trest nezohledňuje veškerá kritéria a to zejména délku trestního stíhání. Veškeré zbraně jsou starými zbraněmi, za současné situace tzv. zbraňové amnestie by je obžalovaný mohl doregistrovat. Nesouhlasí ani s náhradou škody, neboť soud vychází z hodnoty divokých prasat bez ohledu na skutečnost, že v této době byla přemnožena a docházelo k jejich odstřelu za odměnu. V závěru je tak navrhováno, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a obžalovaného buď sám zprostil obžaloby anebo věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

14. Krajský soud přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost těch výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo a to z hlediska vytýkaných vad a dospěl k těmto závěrům.
15. Řízení před okresním soudem proběhlo v souladu s trestním řádem. Okresní soud respektoval ustanovení zajišťující obhajobu obžalovaného, stejně jako ustanovení upravující realizaci jednotlivých důkazů. Pokud obžalovaný brojí proti postupu okresního soudu, který některé dílčí útoky dle obžaloby vypustil, ač měl rozhodovat zprošťujícím výrokem, krajský soud s takovým právním názorem nesouhlasí. Možno poukázat na aktuální judikaturu NS ČR – např. R 11/2020. Možno dodat, že trestný čin nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 3 písm.b) tr. zák. je tzv. hromadným tr. činem, který je jediným skutkem jak v hmotněprávním smyslu, tak z hlediska procesního. Proto se ve vztahu k němu neuplatní ust. § 12 odst. 12 tr. řádu. Pokud tedy soud dojde k závěru ohledně menšího počtu neoprávněně hromaděných zbraní nebo střeliva, nemůže ohledně jejich zbytku rozhodnout zprošťujícím výrokem, ale tyto další zbraně nebo střelivo nepojme do popisu skutku a jen je tzv. vypustí (např. R 11/2010).
16. Okresní soud realizoval dokazování v rozsahu § 2 odst. 5 tr. řádu, tedy v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí. Ani krajský soud nepovažoval v rámci odvolacího řízení za potřebné dokazování jakkoliv doplňovat. V tomto směru se ztotožňuje se zamítavým postupem okresního soudu ohledně navrhovaného opakovaného výslechu svědka K [REDACTED]. I s přihlédnutím k výhradám obžalovaného ve věci telefonických odposlechů by opakování výslechu svědka nepřineslo u přečinu pytláctví žádné podstatné nové skutečnosti.
17. Jednotlivé důkazy pak okresní soud hodnotil postupem dle § 2 odst. 6 tr. řádu. Okresnímu soudu nelze vytknout, že by se při hodnocení důkazů dopustil nějaké nesprávnosti, že by nějaký důkaz pominul, či hodnotil v rozporu s jeho obsahem. Rozpory, které ve věci vyvstaly, překlenuje okresní soud úvahami opřenými o objektivně zjištěné skutečnosti. V daném případě se jedná zejména o rozpor mezi následně pozměněnou výpovědí obžalovaného oproti prvotnímu částečnému doznání, a důkazy, o které opřel své závěry okresní soud.
18. Ten v odůvodnění svého rozhodnutí správně poukázal na to, že ohledně nelegálně držených zbraní se obžalovaný při prvním výslechu dne 7. 6. 2017 (č. l. 38) v podstatě doznal. Poukázal na svou sběratelskou zálibu, aniž by se chtěl vyzbrojovat.
19. Pokud obžalovaný při následném výslechu dne 2.11.2018 (č.l. 43) svou výpověď změnil s odkazem na psychický stav, starost o matku a bolest kotníku, krajský soud ve shodě s okresním soudem takový postup neakceptuje. Obžalovaný je znalý v oblasti zbraní, věděl, o jakou trestnou činnost se jedná, vypovídal bezprostředně po zahájení tr. stíhání, v průběhu výslechu neměl výhrady a jako správný jej podepsal.
20. Doznávající údaje obžalovaného pak nejsou osamoceny, neboť korespondují se závěry odborného kriminalistického zkoumání a též znaleckého posouzení předloženého samotným obžalovaným. Okresní soud pak správně činil obžalovaného odpovědným toliko těmi útoky, u nichž se daná odborná zkoumání shodují.
21. Pokud jde o šestiranný revolver model Constabulary, obžalovaný v odvolání poukazuje na nesprávné určení ráže zbraně. V tomto směru lze odkázat na odborné vyjádření [REDACTED] R [REDACTED] K [REDACTED], který při výslechu před soudem (č. l.756) své závěry potvrdil a vysvětlil. Poukázal na to, že změnil vývrt hlavně, aby se zjistila ráže a školními náboji se potvrdí střelbyschopnost a zjištěná ráže. V tomto směru nezjistil žádnou závadu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

22. Shodně vyznělo i odborné vyjádření Ing. Jana Palounka (č.l.340 p.v.). Znalecký posudek Mgr. Jana Tetřeva (č.l.736) pak potvrzuje, že zbraň byla vyrobena po 31.12.1890, jak na č.l. 727 zdůvodnil. Nejde tedy o zbraň historickou. Byť znalec poukázal na složitost rozlišení zbraní vyrobených před a po tomto datu, krajský soud je názoru, že obžalovaný věděl o nutné registraci zbraně. Sám doznal, že ji držel nelegálně, neboť zbraně jsou jeho záliba, znal je a to včetně detailů určujících jejich původ.
23. K hlavní dlouhé uvedl ■■■. K■■■■, že se nejedná o hlavní část historické zbraně, neboť podle zkušebních značek byla jako součást zbraně vyrobena v roce 1892 a později (č.l. 342 p.v.). Ke stejnému závěru dospěl i znalec Mgr. Tetřev. S ohledem na doznání obžalovaného a jeho sběratelské znalosti o zbraních, je krajský soud názoru, že si byl vědom povinnosti registrovat zbraň, kterou dle vlastního vyjádření pořídil v roce 2015.
24. Ohledně flobertky výrobce Brevette shoduje se odborné vyjádření ■■■ K■■■■ se znaleckým posudkem Mgr. Tetřeva, že nejde o zbraň historickou spadající do kategorie D zbraní, nýbrž vyrobenou po 31. 12. 1890. Doznání obžalovaného a množství znaků na zbraní potvrzuje, že o této skutečnosti věděl. Znalec Ing. Palounek (č.l. 758) pak potvrdil střelbyschopnost zbraně dle popisu zbraň tak není nikterak znehodnocena.
25. Ohledně flobertky výrobce Belgie, taktéž nejde o historickou zbraň. Na tom se shodli jak ■■■ K■■■■, tak Ing. Palounek. Zbraň byla dle ■■■ K■■■■ střelbyschopná (č.l. 756 p.v.), Ing. Palounek k tomu u hlavního líčení (č.l. 758 p.v.) podával dovysvětlení. Opět s ohledem na doznání obžalovaného a jeho znalosti zbraní a značení není důvodu pochybovat o vědomosti stran výroby zbraně.
26. Obžalovaný doznal i nelegální držbu palné krátké zbraně, což odpovídalo i znaleckému zkoumání. Mgr. Tetřev vyloučil, že by se jednalo o historickou zbraň (č. l. 735). Znalosti obžalovaného opět odpovídaly možnostem tohoto poznání, ostatně v příp. pochybností, a to i u jiných zbraní se kdykoliv mohl obrátit s dotazem na Policii ČR. Při první výpovědi potvrdil nabytí zbraně v roce 2015 (č.l.39 p. v.). ■■■. K■■■■ pak při svém výsledku (č.l.757) přesvědčivě vysvětlil, jak určil ráži 22 dané pistole. Krajský soud nemá důvod o tomto odborném zdůvodnění pochybovat.
27. Ohledně držení zakázané munice vycházel okresní soud opět důvodně z odborného vyjádření kriminalistického ústavu a též ze znaleckých posudků předložených obžalovaným.
28. K výbušce V5 – čv ■■■ S■■■■ z kriminalistického ústavu uvedl, že výbuška je plně funkční a po iniciaci vytvořila požadovaný efekt. Ke shodnému závěru dospěl i znalec Ing. Chládek, namítané snížení účinnosti vlivem oxidace tudíž nelze akceptovat.
29. Pokud se jedná o 2 ks váčků s bezdýmným sedmiděrečným prachem, odborné vyjádření (č.l.266) vylučuje, že by šlo o pyrotechnický výrobek. Ing. Chládek v posudku (č.l. 754 strana 9) vysvětluje, že prach již není výbušninou, neboť byl zalaborován do váčků, které jsou součástí nábojek. Při výsledku před soudem (č.l.785) uvedl, že daný obsah váčků je střelivina, což je výbušnina. Jedná se o vojenskou aplikaci, kterou nelze volně držet.
30. Proto dle názoru krajského soudu okresní soud nepochybil, pokud i toto jednání obžalovaného považoval za trestné.
31. Stran třech zapalovačů 2 (TZ2) a TZ 2/B, zde se zpracovatelé odborných vyjádření i znalci jednoznačně shodli na tom, že jde o munici a nikoli pyrotechniku. Své závěry pak při výsledku před soudem podrobně a přesvědčivě stvrdili.
32. K obdobnému závěru došly u výbušek V10b, kde vyloučili, že by se jednalo o pyrotechniku a naopak potvrdili municí. Taktéž o této skutečnosti přesvědčivě vypovídali před soudem.

Shodu s prvním posudkem potvrzuje ■■■■■.

33. K tlumiči hluku obžalovaný při prvotním výslechu doznal nelegálnost držení, což koresponduje se zpracovaným odborným vyjádřením. Ing. Palounek vyloučil, že by šlo o pouhý lapač jisker, potvrdil, že jde o zakázaný doplněk zbraně (č.l.347 p. v.). Stejně tak vypovídal i ■■■. K ■■■ (č.l.757).
34. K výhradám obžalovaného ohledně právní úpravy od 30. 1. 2021 krajský soud dodává, že dle článku II. zákona č. 13/2021 Sb. bod 5 se řízení zahájena přede dnem účinnosti tohoto zákona dokončí podle zákona č. 119/2002 Sb. To dopadá i na otázku tzv. zbraňové amnestie zmiňované obžalovaným.
35. Pokud jde o jednání obžalovaného ad 2) rozsudku, zde třeba opět poukázat na jeho prvotní doznání. Nelegální držení zbraně koresponduje s výsledky odborného vyjádření ■■■. K ■■■ (č.l. 338), které potvrdilo střelbyschopnost zbraně. Není tudíž důvodu akceptovat obhajobu obžalovaného o znehodnocení zbraně a tudíž zařazení do kategorie D.
36. Prvotní doznání obžalovaného koresponduje i s údaji ohledně prodeje zbraně Jakubu Rolfovi, o němž věděl, že není držitelem zbrojního průkazu či příslušné licence. Věrohodnost tohoto tvrzení našlo odraz v Dohodě o vině a trestu odsouzeného Jakuba Rolfa (č.l.766), takže následná obhajoba obžalovaného o překupnicích apod., kde on působil toliko jako zprostředkovatel, připadá i krajskému soudu zcela účelová.
37. Obžalovaný doznal i nepovolený odstřel 3 ks divoké zvěře, jak je specifikováno pod bodem 3) rozsudku. Byť prvotní doznání obsáhle zpochybňuje, krajský soud této změně ve shodě s okresním soudem nevěří. Vinu obžalovaného totiž opět potvrzuje i zmíněná Dohoda o vině a trestu odsouzeného Jakuba Rolfa, který byl taktéž za stejnou tr. činnost páchanou společně s obžalovaným postižen. Okresní soud v tomto směru správně poukázal i na výpověď svědka S ■■■. Pokud jde o vlastní odposlechy telefonických hovorů mezi obžalovaným a odsouzeným Rolfem ve věci nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 1,4 písm. b) tr. zákoníku, jak byl odsouzený Rolf stíhán, krajský soud zmíněný důkaz ve vztahu k přečinu pytláctví neakceptuje. Šlo o zcela jinou trestnou činnost sazbově neodpovídající podmínkám § 88 odst. 1 tr. řádu, nedopadala na ni ani možná mezinárodní smlouva zavazující Českou republiku ke stíhání obdobné trestné činnosti, díky odposlechům došlo k tzv. „rybaření“ , při němž byl přečin pytláctví náhodně zjištěn.
38. Nicméně doznání obžalovaného i odsouzení Jakuba Rolfa za danou trestnou činnost považuje krajský soud pro závěr o vině obžalovaného za dostatečné.
39. V bodě 19. rozsudku okresního soudu je zdůvodněna právní kvalifikace jednání obžalovaného jako přečin nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku a pytláctví dle § 304 odst. 1 tr. zákoníku. S těmito závěry se krajský soud plně ztotožňuje a v podrobnostech na ně odkazuje včetně závěrů o subjektivní stránce jednání obžalovaného. K zákonnému znaku hromadění možno dodat, že tímto pojmem třeba rozumět postupné opatřování zbraní spolu s dalším přechováváním ve větším množství. To dle názoru krajského soudu s ohledem na rozsah tr. činnosti obžalovaného odpovídalo.
40. Okresní soud nepochybil ani ve výroku o trestu, kdy vycházel z ust. § 37-39 tr. zákoníku a § 125 odst. 1 věta třetí tr. řádu. V tomto směru hodnotil význam chráněného zájmu, který obžalovaný svým jednáním narušil a kterým je kontrola státu nad držením zbraní včetně ochrany cizího majetku a zabezpečení práva na lov. Hodnoceny byly i okolnosti činu týkající se zejména rozsahu tr. činnosti. Obžalovanému přitěžovalo dle § 42n) tr. zákoníku spáchání více tr. činů, naproti tomu nelze přehlédnout dosavadní bezúhonnost.



41. Krajský soud nemá výhrad k uložení peněžitého trestu, který odpovídá majetkovým i výdělkovým možnostem obžalovaného.
42. Stejně tak krajský soud souhlasí i s trestem propadnutí věci, jak je specifikováno v příslušném rozsudečném výroku, neboť šlo o propadnutí zbraní, kterými obžalovaný spáchal tr. činnost. Byť se jednalo o zbraně staršího data, jsou střelbyschopné, jak bylo znalecky prokázáno a tudíž uložení tohoto trestu je dáno i zájmem společnosti.
43. Okresní soud nepochybil ani ve výroku o náhradě škody. Poškozený subjekt se řádně a včas připojil k tr. řízení s požadavkem na náhradu škody. Její výše byla prokázána sazebníkem min. hodnot u pytláčené zvěře Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti. Tudíž obhajovací výhrady obžalovaného ohledně přemnožené zvěře s odměnou za její odstřel nemá v tomto směru právní relevanci.
44. Jelikož odvolání obžalovaného nebylo shledáno důvodným, zamítl jej krajský soud podle § 256 tr. řádu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obviněný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat **dovolání**. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3/ tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení (§ 265b odst. 1) písm. a) až l) nebo § 265b) odst. 2) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Hradec Králové 29. 6. 2021

**JUDr. Jan Šulec v. r.**  
**předseda senátu**