

výrok ..... dne .....  
výrok ..... dne .....

a je vykonatelné dnem .....

V Hradci Králové

dne .....

25. 08. 2021



## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl soudcem JUDr. Milanem Kubáskem ve věci

žalobce: **Československá státní automobilová doprava, státní podnik Hradec Králové**

IČ 00086932, U Mlýna 1755/5, 141 00 Praha 4

proti

žalovanému: **EGERMANN EXBOR - NOVOBOR společnost s ručením omezeným**

IČ 00555045, Husova 86, 565 01 Choceň

**o zaplacení částky 6 588 Kč s příslušenstvím, o zpětvzetí návrhu na zahájení řízení**

**takto:**

I. Rozsudek vydaný Krajským soudem v Hradci Králové dne 13. 11. 1997 pod č. j. 35 Cm 158/1997-21 se zrušuje a řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

Výše uvedeným rozsudkem soud uložil žalovanému zaplatit žalobci částku 6 588 Kč se 16 % úrokem z prodlení od 21. 8. 1996 do zaplacení za provedenou přepravu pytlovaného písku (výrok I.) a dále nahradit žalobci náklady řízení částkou 3 725 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok II.).

Dne 22. 9. 1997, tedy ještě před vyhlášením rozsudku (13. 11. 1997) byl však na majetek žalovaného prohlášen Krajským soudem v Hradci Králové usnesením č. j. 40 K 248/1996-92 konkurs a řízení o zaplacení 6 588 Kč s příslušenstvím bylo ze zákona přerušeno, když rozsudek ze dne 13. 11. 1997 nenabyl právní moci.

Usnesením č. j. 40 K 248/1996-2848 ze dne 28. 3. 2019 byl konkurs na majetek žalovaného zrušen, když toto usnesení nabylo právní moci dne 26. 4. 2019 a důvodem zrušení bylo splnění rozvrhového usnesení.

Dne 1. 2. 2021, k dotazu soudu, zda žalobce nehodlá vzít žalobu zpět za situace, kdy další vedení řízení o zaplacení částky 6 588 Kč s příslušenstvím již nemá žádné opodstatnění, vzal žalobce svoji žalobu zpět s odůvodněním, že žalovaný skončil v konkursu.

Podle ust. § 96 ods. 2 o. s. ř. je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až poté, co již soud o věc rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného a za situace, kdy majetek žalovaného byl v rámci konkursního řízení zpeněžen, a výtěžek zpeněžení rozvržen mezi věřitele žalovaného, je na místě, aby učiněnému zpětvzetí žaloby bylo vyhověno.

Soud proto návrhu žalobce vyhověl, řízení o zaplacení 6 588 Kč s příslušenstvím zcela zastavil a nepravomocný rozsudek ze dne 13. 11. 1997 taktéž v celém rozsahu zrušil.

Výrok II. tohoto usnesení (o náhradě nákladů řízení) má oporu v ust. § 146 odst. 2 věty druhé o. s. ř.

Protože však jak žalobci, tak i žalovanému žádné náklady spojené se zastavením řízení spolu se zrušením rozsudku nevznikly, soud žádnému z účastníků právo na ně nepřiznal.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Hradec Králové 3 února 2021

JUDr. Milan Kubásek v. r.  
soudce

