

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok ..... dne .....

výrok ..... dne 23.3.2004

a je vykonatelné dnem ..... 23.3.2004

ve spojení s rozsudkem VS Praha  
ze dne 23.3.2004, sp. zn.  
12 To 119/2003

V Hradci Králové  
dne 31. 08. 2021



2 T 2/2003-8656

ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení dne 26. září 2003 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloslava JEŽKA a přísedících Ing. Pavla Daleckého a Josefa Lopaura, **takto:**

Obžalovaný

**Zdeněk Bitto,**

nar. [redacted] ve [redacted], trvale bytem [redacted] okres [redacted]  
přechodně bytem [redacted] [redacted],

**je vinen, že**

I.

v době od 1.1.1995 do 30.6.1996 na celém území České republiky coby jednatel a generální ředitel s. r. o. K.B.B. Service se sídlem v Trutnově, Krkonošská ul., čp. 770,

IČO: 49814567, DIČ: 268-49814567, odebíral na faktury různorodé zboží, nebo mu byly poskytovány služby či si zapůjčoval finanční hotovosti v různých výších, ačkolí věděl, že v daných termínech jejich splatnosti či vrácení toto nebude moci učinit, neboť neměl sdostatek finančních prostředků na jejich úhradu, což neučinil ani doposud, kdy takového jednání se dopouštěl v následujících případech:

1. v období od 1.1.1995 do 1.4.1995 na základě dohody o komisiním prodeji a posléze i smlouvy uzavřené dne 29.3.1995 s firmou **Vincoop Mikulov**, majitele ing. J. [REDAKCE] G. [REDAKCE] odebral zboží dle následujících faktur:

- dne 10.1.1995 na fakturu č. 1/95 znějící na částku 112.439,52 Kč se splatností dne 24.1.1995,
- dne 1.2.1995 na fakturu č. 11/95 znějící na částku 53.398,70 Kč se splatností dne 13.2.1995,
- dne 1.4.1995 na fakturu č. 28/95 znějící na částku 43.19176 Kč se splatností dne 18.4.1995,
- dne 1.4.1995 na fakturu č. 29/95 znějící na částku 89.468,72 Kč se splatností dne 1.5.1995,

čímž způsobil škodu firmě **Vincoop Mikulov** ve výši 298.498,70 Kč,

2. v období od 13.1.1995 do 31.7.1995 na základě smluv uzavřených dne 7.11.1994 a 6.4.1995 s s. r. o. **Koli, Nové Město nad Metují**, IČO: 60912383, odebral zboží na následující faktury:

- dne 13.1.1995 na fakturu č. 100134 znějící na částku 194.183,- Kč se splatností dne 12.2.1995,
- dne 8.2.1995 na fakturu č. 101413 znějící na částku 83.846,- Kč se splatností dne 28.2.1995,

- dne 20.2.1995 na fakturu č. 101640 znějící na částku 3.000,- Kč se splatností dne 12.3.1995,
- dne 3.3.1995 na fakturu č. 102454 znějící na částku 29.638,- Kč se splatností dne 23.3.1995,
- dne 9.3.1995 na fakturu č. 102819 znějící na částku 77.972,- Kč se splatností dne 29.3.1995,
- dne 10.3.1995 na fakturu č.102730 znějící na částku 26.106,- Kč se splatností dne 30.3.1995,
- dne 13.3.1995 na fakturu č. 102290 znějící na částku 958,- Kč se splatností dne 2.4.1995,
- dne 14.3.1995 na fakturu č. 102925 znějící na částku 4.700,- Kč se splatností dne 3.4.1995,
- dne 22.3.1995 na fakturu č. 103376 znějící na částku 24.797,- Kč se splatností dne 11.4.1995,
- dne 27.3.1995 na fakturu č. 103585 znějící na částku 4.902,- Kč se splatností dne 16.4.1995,
- dne 3.4.1995 na fakturu č. 103937 znějící na částku 250,- Kč se splatností dne 3.5.1995,
- dne 13.4.1995 na fakturu č. 104288 znějící na částku 21.172,- Kč se splatností dne 13.5.1995,
- dne 13.4.1995 na fakturu č. 104351 znějící na částku 73.599,- Kč se splatností dne 13.5.1995,
- dne 12.4.1995 na fakturu č. 104371 znějící na částku 40.533,- Kč se splatností dne 12.5.1995,
- dne 14.4.1995 na fakturu č. 104372 znějící na částku 15.612,- Kč se splatností dne 14.5.1995,
- dne 14.4.1995 na fakturu č. 104550 znějící na částku 12.750,- Kč se splatností dne 14.5. 1995,

- dne 11.4.1995 na fakturu č. 104713 znějící na částku 59.031,- Kč se splatností dne 11.5.1995,
- dne 25.4.1995 na fakturu č. 105081 znějící na částku 2.680,- Kč se splatností dne 25.5.1995,
- dne 9.5.1995 na fakturu č. 105636 znějící na částku 20.186,- Kč se splatností dne 8.6.1995,
- dne 11.5.1995 na fakturu č. 105828 znějící na částku 26.079,- Kč se splatností dne 10.6.1995,
- dne 11.5.1995 na fakturu č. 105830 znějící na částku 67.681,- Kč se splatností dne 10.6.1995,
- dne 12.5.1995 na fakturu č. 105958 znějící na částku 6.300,- Kč se splatností dne 11.6.1995,
- dne 11.5.1995 na fakturu č. 106045 znějící na částku 32.631,- Kč se splatností dne 18.6.1995,
- dne 17.5.1995 na fakturu č. 106096 znějící na částku 1.010,- Kč se splatností dne 21.6.1995,
- dne 18.5.1995 na fakturu č. 106275 znějící na částku 13.976,- Kč se splatností dne 22.6.1995,
- dne 31.7.1995 na fakturu č. 110455 znějící na částku 28.024,- Kč se splatností dne 31.8.1995,

čímž způsobil, po odečtení tzv. dobropisů, týkajících se vrácených obalů v hodnotě 150.568,- Kč, škodu s. r. o. Koli Nové Město nad Metují v celkové výši 721.048,- Kč,

3. v období od 17.5.1995 do 7.11.1995 na základě smlouvy uzavřené dne 14.2.1995 s a. s. Danone, Benešov u Praha , IČO: 45272972, odebral zboží na následující faktury:

- dne 17.5.1995 na fakturu č. 9505011975 znějící na částku 4.578,- Kč se splatností dne 31.5.1995,

- dne 27.7.1995 na fakturu č. 950703614 znějící na částku 1.507,- Kč se splatností dne 10.8.1995,
- dne 27.7.1995 na fakturu č. 950703640 znějící na částku 3.929,- Kč se splatností dne 10.8.1995,
- dne 4.8.1995 na fakturu č. 950705652 znějící na částku 1.357,- Kč se splatností dne 18.8.1995,
- dne 17.8.1995 na fakturu č. 950801981 znějící na částku 2.919,- Kč se splatností dne 31.8.1995,
- dne 25.8.1995 na fakturu č. 950803883 znějící na částku 1.722,- Kč se splatností dne 8.9.1995,
- dne 6.9.1995 na fakturu č. 950806044 znějící na částku 2.281,- Kč se splatností dne 20.9.1995,
- dne 6.9.1995 na fakturu č. 950806070 znějící na částku 908,- Kč se splatností dne 20.9.1995,
- dne 6.10.1995 na fakturu č. 950905965 znějící na částku 839,- Kč se splatností dne 20.10.1995,
- dne 30.10.1995 na fakturu č. 951004135 znějící na částku 2.148,- Kč se splatností dne 13.11.1995,
- dne 7.11.1995 na fakturu č. 951006345 znějící na částku 4.315,- Kč se splatností dne 21.11.1995,

čimž způsobil a. s. Danone , Benešov u Prahy škodu v celkové výši 26.512,- Kč,

4. v období od 23.1.1995 do 6.2.1995 na základě předchozích objednávek **s. r. o. Diana Trade Semily**, IČO: 49285955, odebral zboží na následující faktury:

- dne 23.1.1995 na fakturu č. 15/00002 znějící na částku 152.512,50 Kč se splatností dne 20.2.1995,

- dne 6.2.1995 na fakturu č. 15/00004 znějící na částku 35.700,- Kč se splatností dne 28.2.1995,

čímž způsobil škodu s. r. o. Diana Trade Semily v celkové výši 188.212,50 Kč,

5. v období od 25.1.1995 do 13.2.1995 na základě smlouvy o obchodních podmínkách uzavřené před datem 20.1.1995 s **a. s. Fruta Modřice**, IČO: 49970569, odebral zboží na následující faktury:

- dne 25.1.1995 na fakturu č. 02510259 znějící na částku 36.104,20 Kč se splatností dne 24.2.1995,
- dne 13.2.1995 na fakturu č. 02510500 znějící na částku 33.360,50 Kč se splatností dne 15.3.1995,

kdy po urgencích z první z nich uhradil částku ve výši 10.644,- Kč a z druhé faktury částku ve výši 1.250,- Kč, čímž způsobil a. s. Fruta Modřice škodu ve výši 57.570,70 Kč,

6. dne 26.1.1995 na základě smlouvy o všeobecných obchodních podmínkách uzavřené dne 22.3.1994 s **a. s. Senquar Litomyšl**, IČO: 48171441, odebral zboží na následující faktury:

- dne 26.1.1995 na fakturu č. 9510291 znějící na částku 26.971,10 Kč se splatností dne 9.3.1995,
- dne 26.1.1995 na fakturu č. 9510292 znějící na částku 13.854,90 Kč se splatností dne 2.2.1995,

čímž způsobil, po odečtení tzv. dobropisů ve výši 2.627,- Kč, škodu a. s. Senquar Litomyšl v celkové výši 38.199,- Kč,

7. dne 30.1.1995, na základě dohod uzavřených s **technickými službami města Trutnov**, týkajících se odklizení sněhu byla vystavena faktura č. 0112950010 na

částku 505,10 Kč se splatností dne 13.2.1995, čímž způsobil uvedené firmě škodu v dané výši,

8. v období od 3.2.1995 do 6.4.1995 na základě smlouvy uzavřené dne 1.2.1995 s a. s. **České Vinařské závody**, provozovna Žamberk, IČO: 60193182, odebral zboží na následující faktury:

- dne 3.2.1995 na fakturu č. 60174 znějící na částku 89.374,- Kč se splatností dne 5.3.1995,
- dne 28.2.1995 na fakturu č. 60313 znějící na částku 70.797,- Kč se splatností dne 30.3.1995,
- dne 16.3.1995 na fakturu č. 60420 znějící na částku 69.005,- Kč se splatností dne 15.4.1995,
- dne 31.3.1995 na fakturu č. 60529 znějící na částku 80.573,- Kč se splatností dne 30.4.1995,
- dne 6.4.1995 na fakturu č. 60548 znějící na částku 67.277,- Kč se splatností dne 6.5.1995,

čímž způsobil a. s. **České Vinařské závody**, provozovna Žamberk, škodu ve výši 377.026,- Kč

9. v období od 15.2.1995 do 25.5.1995 na základě smlouvy uzavřené dne 16.5.1994 o všeobecných obchodních podmínkách s firmou **Borico, s. r. o. Žíreč**, IČO 49812785, odebral zboží na následující faktury:

- dne 15.2.1995 na fakturu č. 950055 znějící na částku 73.602,- Kč se splatností dne 17.3.1995,
- dne 27.3.1995 na fakturu č. 950092 znějící na částku 88.223,- Kč se splatností dne 26.4.1995,

- dne 27.4.1995 na fakturu č. 950122 znějící na částku 2.058,80 Kč se splatností dne 27.5.1995,
- dne 9.5.1995 na fakturu č. 950131 znějící na částku 58.260,30 Kč se splatností dne 8.6.1995,
- dne 25.5.1995 na fakturu č. 950155 znějící na částku 3.294,- Kč se splatností dne 24.6.1995,

čímž způsobil , po odečtení částečné úhrady ve výši 35.000,- Kč ze dne 15.5.1995, škodu s. r. o. Borico Žíreč v celkové výši 190.438,10 Kč,

10. v období od 16.2.1995 do 12.10.1995 na základě smlouvy na dodávku mlýnských výrobků uzavřené dne 20.9.1994 s **s. r. o. Kralupské Mlýny** , Kralupy nad Vltavou, IČO: 42738890, odebral zboží na následující faktury:

- dne 16.2.1995 na fakturu č. 481 znějící na částku 36.351,- Kč se splatností dne 18.3.1995,
- dne 2.3.1995 na fakturu č. 621 znějící na částku 20.349,- Kč se splatností dne 1.4.1995.
- dne 2.3.1995 na fakturu č. 622 znějící na částku 32.382,- Kč se splatností dne 1.4.1995,
- dne 14.3.1995 na fakturu č. 731 znějící na částku 20.381,- Kč se splatností dne 13.4.1995,
- dne 14.3.1995 na fakturu č. 732 znějící na částku 36.981,- Kč se splatností dne 13.4.1995,
- dne 28.3.1995 na fakturu č. 868 znějící na částku 46.693,- Kč se splatností dne 27.4.1995,
- dne 6.4.1995 na fakturu č. 968 znějící na částku 12.033,- Kč se splatností dne 6.5.1995,



- dne 6.4.1995 na fakturu č. 969 znějící na částku 42.756,- Kč se splatností dne 6.5.1995,
- dne 25.4.1995 na fakturu č. 1102 znějící na částku 8.442,- Kč se splatností dne 25.5.1995,
- dne 23.5.1995 na fakturu č. 1355 znějící na částku 30.345,- Kč se splatností dne 22.6.1995,
- dne 6.6.1995 na fakturu č. 1504 znějící na částku 50.914,- Kč se splatností dne 6.7.1995,
- dne 7.9.1995 na fakturu č. 2423 znějící na částku 23.353,- Kč se splatností dne 7.10.1995,
- dne 7.9.1995 na fakturu č. 2424 znějící na částku 27.342,- Kč se splatností dne 7.10.1995,
- dne 19.9.1995 na fakturu č. 2541 znějící na částku 46.463,- Kč se splatností dne 19.10.1995,
- dne 12.10.1995 na fakturu č. 2797 znějící na částku 46.589,- Kč se splatností dne 21.11.1995,

čímž způsobil s. r. o. Kralupské Mlýny, Kralupy nad Vltavou škodu v celkové výši 481.374,- Kč

11. v období od 17.2.1995 do 5.6.1995 na základě objednávek u firmy "M [REDACTED] H [REDACTED]" se sídlem v [REDACTED], IČO: [REDACTED], odebral zboží na následující faktury:

- dne 17.2.1995 na fakturu č. 765/95 znějící na částku 4.398,90 Kč se splatností dne 27.2.1995,
- dne 17.2.1995 na fakturu č. 771/95 znějící na částku 1.066,- Kč se splatností dne 27.2.1995,

- dne 23.5.1995 na fakturu č. 1287/95 znějící na částku 4.479,30 Kč se splatností dne 8.6.1995,
- dne 5.6.1995 na fakturu č. 6554/95 znějící na částku 6.173,80 Kč se splatností dne 19.6.1995,

čímž způsobil firmě majitelky M [REDACTED] H [REDACTED] škodu v celkové výši 16.118,- Kč,

12. v období od 27.2.1995 do 28.2.1995 na základě objednávek u firmy **s. r. o. Zelko Nymburk**, IČO: 47538821, odebral zboží na následující faktury:

- dne 28.2.1995 na fakturu č. 9301545 znějící na částku 27.569,40 Kč se splatností dne 14.3.1995,
- dne 28.2.1995 na fakturu č. 9501553 znějící na částku 38.430,- Kč se splatností dne 14.3.1995

čímž způsobil s. r. o. Zelko Nymburk škodu v celkové výši 65.999,40 Kč,

13. na základě ústní dohody uzavřené počátkem roku 1995 s firmou **Bonver v.o. s. Valašské Meziříčí**, IČO: 47984007, odebral zboží na následující faktury:

- dne 28.2.1995 na fakturu č. 4479 znějící na částku 11.264,40 Kč se splatností dne 14.3.1995,
- dne 28.2.1995 na fakturu č. 4480/95 znějící na částku 11.264,40 Kč se splatností dne 14.3.1995,

čímž způsobil v. o. s. Bonver Valašské Meziříčí škodu v celkové výši 24.528,80 Kč,

14. na základě pojistných smluv č. 5600258419 a 5600352828 uzavřených dne 10.2.1994 a 6.3.1995 s a. s. **Česká pojišťovna Praha**, IČO: 45272956, neuhradil pojistné u první smlouvy za období od 11.2.1996 do 11.5.1996 ve výši 5.466,- Kč a u druhé smlouvy pojistné za období od 7.3.1995 do 6.6.1995 ve výši 8.931,- Kč, čímž způsobil a. s. **Česká pojišťovna** škodu v celkové výši 14.397,- Kč,

15. na základě dohod uzavřených v roce 1995 s s. r. o. **Neri Praha**, IČO: 61501662 odebral zboží na fakturu č. 187/95 ze dne 10.3.1995 znějící na částku 18.381,70 Kč se splatností dne 24.3.1995, čímž způsobil uvedené firmě škodu v dané výši,

16. v období od 21.3.1995 do 28.3.1995 na základě smlouvy uzavřené dne 29.11.1994 s firmou **Europrodukt v. o. s. Jičín**, IČO: 15055078, odebral zboží na následující faktury :

- dne 21.3.1995 na fakturu č. 950251 znějící na částku 56.970,80 Kč se splatností dne 28.3.1995,
- dne 22.3.1995 na fakturu č. 950253 znějící na částku 64.616,90 Kč se splatností dne 29.3.1995,
- dne 28.3.1995 na fakturu č. 950280 znějící na částku 103.917,20 Kč se splatností dne 4.4.1995,

čímž způsobil, po odečtení tzv. dobropisů , týkajících se vrácených obalů v hodnotě 132.569,80 Kč, vystavených v období od 27.3.1995 do 17.8.1995, škodu v. o. s. **Europrodukt Jičín** v celkové výši 92.944,10 Kč.

17. V roce 1995 na základě telefonické objednávky předcházející datu 21.3.1995 odebral od firmy **Mlýn Horažďovice - J. B.** se sídlem v Zářechí, IČO: 42836441, na fakturu č. 950799 vystavenou dne 21.3.1995 zboží v hodnotě

79.520,- Kč se splatností dne 4.4.1995, čímž způsobil dané firmě škodu v uvedené výši.

18. V období od 27.3.1995 do 26.4.1995 na základě smlouvy uzavřené dne 17.3.1995 s firmou "Z [redacted] M [redacted]" se sídlem v [redacted], IČO: [redacted], odebral zboží na následující faktury:

- dne 27.3.1995 na fakturu č. 13/2703 znějící na částku 24.192,- Kč se splatností dne 24.4.1995,
- dne 27.3.1995 na fakturu č. 14/2703 znějící na částku 44.081,- Kč se splatností dne 24.4.1995,
- dne 26.4.1995 na fakturu č. 31/2604 znějící na částku 31.618,- Kč se splatností dne 24.5.1995,
- dne 26.4.1995 na fakturu č. 32/2604 znějící na částku 66.556,- Kč se splatností dne 24.5.1995,
- dne 25.5.1995 na fakturu č. 36/2505 znějící na částku 45.176,- Kč se splatností dne 22.6.1995,
- dne 25.5.1995 na fakturu č. 37/2505 znějící na částku 60.283,- Kč se splatností dne 22.6.1995,

čímž způsobil, po odečtení částečné úhrady ve výši 45.500,- Kč ze dne 2.11.1995, škodu firmě Z [redacted] M [redacted] v celkové výši 226.406,- Kč,

19. dne 29.3.1995 po předchozí objednávce byla ze strany firmy "A [redacted] H [redacted] - chladiřenský servis" se sídlem v [redacted], IČO: [redacted], provedená oprava chladicího zařízení na jeho prodejně v [redacted] ulici v [redacted], na což mu byla téhož dne vystavena jmenovanou firmou faktura č. 95367, znějící na částku 12.062,20 Kč se splatností dne 14.4.1995, čímž způsobil A [redacted] H [redacted] škodu v dané výši,

20. v době od 31.3.1995 do 30.6.1995 na základě smlouvy uzavřené dne 19.1.1994 o nájmu nebytových prostor v objektu čp. [REDAKCE] ul., [REDAKCE] s a. s. **Výzbrojně - požární ochrana , Praha 4** - IČO: 47115319, mu byly poskytnuty služby, na něž byly vystaveny tyto faktury:

- dne 31.3.1995 na fakturu č. 26/14/95 znějící na částku 36.778,- Kč se splatností dne 14.4.1995,
- dne 30.6.1995 na fakturu č. 54/14/95 znějící na částku 8.657,- Kč se splatností dne 14.7.1995,

čímž způsobil a. s. Výzbrojně - požární ochrana Praha škodu v celkové výši 45.395,- Kč,

21. v období od 20.4.1995 do 3.5.1995 na základě smlouvy uzavřené dne 13.4.1995 s s. r. o. **Mabico Praha**, IČO: 40762564, odebral zboží na následující faktury:

- dne 20.4.1995 na fakturu č. 950363 znějící na částku 46.896,- Kč se splatností dne 20.5.1995,
- dne 3.5.1995 na fakturu č. 950411 znějící na částku 8.783,- Kč se splatností dne 2.6.1995,

čímž způsobil s. r. o. Mabico Praha škodu v celkové výši 55.679,- Kč,

22. v období od 21.4.1995 do 22.5.1995 na základě předchozí objednávky od s. r. o. **Benkor Mělnická Vrutice**, IČO: 47535687, odebral zboží na následující faktury:

- dne 21.4.1995 na fakturu č. 950744 znějící na částku 12.647,70 Kč se splatností dne 8.5.1995,

- dne 22.5.1995 na fakturu č. 950939 znějící na částku 9.480,30 Kč se splatností dne 8.6.1995,
- dne 22.5.1995 na fakturu č. 950942 znějící na částku 10.062,40 Kč se splatností dne 8.6.1995,

čímž způsobil s. r. o. Benkor Mělnická Vrutice škodu v celkové výši 32.190,40 Kč,

23. v období od 24.4.1995 do 8.6.1995 na základě předchozí objednávky u firmy **Kullí Kornice**, majitele V [REDACTED] K [REDACTED] IČO: 4349170, odebral zboží na následující faktury:

- dne 24.4.1995 na fakturu č. 228/95 znějící na částku 19.001,- Kč se splatností dne 23.5.1995,
- dne 24.4.1995 na fakturu č. 229/95 znějící na částku 25.146,- Kč se splatností dne 23.5.1995,
- dne 19.5.1995 na fakturu č. 10261/95 znějící na částku 15.746,- Kč se splatností dne 3.6.1995,
- dne 19.5.1995 na fakturu č. 10262/95 znějící na částku 15.073,- Kč se splatností dne 3.6.1995,
- dne 5.6.1995 na fakturu č. 10282/95 znějící na částku 39.485,- Kč se splatností dne 22.6.1995,
- dne 8.6.1995 na fakturu č. 10293/95 znějící na částku 16.410,- Kč se splatností dne 22.6.1995,

čímž způsobil, po odečtení částečné úhrady ve výši 64.960,- Kč v hotovosti ze dne 31.12.1995, škodu firmě majitele V [REDACTED] K [REDACTED] v celkové výši 65.901,- Kč,

24. dne 25.4.1995 po předchozí objednávce u s. r. o. **Bílý Mlýn - Kepka**, se sídlem v Nové Huti, IČO: 45349363, odebral zboží na následující faktury:

- dne 25.4.1995 na fakturu č. 471905 znějící na částku 5.065,- Kč se splatností dne 25.5.1995,
- dne 25.4.1995 na fakturu č. 472805 znějící na částku 26.497,- Kč se splatností dne 25.5.1995,

čímž způsobil s. r. o. Bílý Mlýn Kepka škodu ve výši 31.562,- Kč,

25. v období od 1.5.1995 do 3.7.1995 na základě rámcové kupní smlouvy, uzavřené dne 7.4.1995 s firmou **Jihočeské pivovary , a. s. - pivovar Samson České Budějovice**, IČO: 64478158, odebral zboží na následující faktury:

- dne 1.5.1995 na fakturu č. 134343 znějící na částku 127.825,30 Kč se splatností dne 22.5.1995,
- dne 15.5.1995 na fakturu č. 138749 znějící na částku 91.653,- Kč se splatností dne 5.6.1995,
- dne 26.5.1995 na fakturu č. 142762 znějící na částku 59.241,40 Kč se splatností dne 23.6.1995,
- dne 29.5.1995 na fakturu č. 143212 znějící na částku 84.401,50 Kč se splatností dne 26.6.1995,
- dne 3.7.1995 na fakturu č. 154856 znějící na částku 56.209,10 Kč se splatností dne 24.7.1995,

čímž způsobil, po odečtení částky uhrazené po četných urgencích ve výši 176.110,- Kč ze dne 4.8.1995, škodu a.s. Jihočeské pivovary - Samson České Budějovice v celkové výši 243.220,30 Kč,

26. dne 3.5.1995 po předchozí objednávce u firmy **Merco Praha, s. r. o.**, IČO: 44794771, odebral zboží na fakturu č. 957/500425/95 vystavenou téhož dne a

znějící na částku 15.235,- Kč se splatností dne 31.5.1995, čímž způsobil uvedené firmě škodu v dané výši

27. v období od 5.5.1995 do 2.1.1996 na základě smlouvy uzavřené dne 28.12.1994 s s. r. o. **Krakonoš Trutnov**, IČO: 48151769, odebral zboží na následující faktury:

- dne 5.5.1995 na fakturu č. 512290 znějící na částku 6.400,- Kč se splatností dne 26.5.1995,
- dne 15.5.1995 na fakturu č. 513128 znějící na částku 13.792,- Kč se splatností dne 5.6.1995,
- dne 22.6.1995 na fakturu č. 517216 znějící na částku 6.184,- Kč se splatností dne 13.7.1995,
- dne 28.6.1995 na fakturu č. 517838 znějící na částku 2.140,- Kč se splatností dne 19.7.1995,
- dne 12.7.1995 na fakturu č. 519344 znějící na částku 8.758,- Kč se splatností dne 2.8.1995,
- dne 20.7.1995 na fakturu č. 520335 znějící na částku 1.540,- Kč se splatností dne 10.8.1995,
- dne 14.8.1995 na fakturu č. 522924 znějící na částku 1.642,- Kč se splatností dne 4.9.1995,
- dne 15.12.1995 na fakturu č. 534086 znějící na částku 6.010,- Kč se splatností dne 5.1.1996,
- dne 21.12.1995 na fakturu č. 534720 znějící na částku 2.900,- Kč se splatností dne 11.1.1996,
- dne 22.12.1995 na fakturu č. 534903 znějící na částku 3.280,- Kč se splatností dne 12.1.1996,
- dne 2.1.1996 na fakturu č. 535392 znějící na částku 8.040,- Kč se splatností dne 23.1.1996,



čímž způsobil, po odečtení tzv. dobropisů, týkajících se vrácených obalů v hodnotě 4.678,- Kč, škodu s. r. o. Krakonoš Trutnov v celkové výši 56.008,- Kč,

28. dne 5.5.1995 na základě předchozí objednávky učiněné u **s. r. o. Glasscommerce Jaroměř**, IČO: 48154318, odebral zboží na fakturu č. 95010360, znějící na částku 3.981,10 Kč se splatností dne 22.5.1995, čímž způsobil škodu uvedené firmě v dané výši,

29. v období od 17.5.1995 do 9.6.1995, na základě kupní smlouvy č. 395096 uzavřené dne 8.2.1995 s firmou **Adapt - Ing. M. S.**, Pardubice - Čivice, IČO: 42902282, odebral zboží na následující faktury:

- dne 17.5.1995 na fakturu č. 95/0287 znějící na částku 9.203,- Kč se splatností dne 14.6.1995,
- dne 25.5.1995 na fakturu č. 950330 znějící na částku 1.869,- Kč se splatností dne 8.6.1995,
- dne 9.6.1995 na fakturu č. 95/0376 znějící na částku 10.790,- Kč se splatností dne 23.6.1995,

čímž způsobil, po odečtení částky uhrazené až po urgencích nejdříve po dni 18.10.1995 ve výši 9.203,- Kč, škodu firmě Adapt - Ing. M. S. v celkové výši 12.659,- Kč,

30. u firmy **HP Cafe Group Zlín, a. s.**, IČO: 60746769, odebral zboží na následující v období od počátku května 1995 do 19.6.1995 na základě předchozí objednávky faktury:

- v době před 26.5.1995 na fakturu č. 950359 znějící na částku 17.433,- Kč se splatností předcházejí datu 16.6.1995,

- dne 26.5.1995 na fakturu č. 95/0445 znějící na částku 7.911,50 Kč se splatností dne 16.6.1995,
- dne 19.6.1995 na fakturu č. 95/0699 znějící na částku 7.314,20 Kč se splatností dne 10.7.1995,
- dne 19.6.1995 na fakturu č. 95/0700 znějící na částku 15.415,- Kč se splatností dne 10.7.1995,

čímž způsobil, po odečtení částky ve výši 17.433,- Kč, uhrazené až po urgencích dne 31.10.1995, škodu a. s. HP Cafe Group Zlín v celkové výši 30.640,70 Kč,

31. v období od 10.5.1995 do 10.6.1996 na základě smlouvy č. 0524-193, uzavřené dne 14.4.1995 s firmou **ČEZ, a. s. - organizační jednotka elektrárny Poříčí**, IČO: 45274649, odebral zboží - dodávky tepla na následující faktury:

- dne 10.5.1995 na fakturu č. 150403109/001 znějící na částku 23,10 Kč se splatností dne 24.5.1995,
- dne 9.6.1995 na fakturu č. 150503109/001 znějící na částku 23,10 Kč se splatností dne 23.6.1995,
- dne 12.7.1995 na fakturu č. 150603109/001 znějící na částku 23,10 Kč se splatností dne 26.7.1995,
- dne 10.8.1995 na fakturu č. 150703109/001 znějící na částku 23,10 Kč se splatností dne 24.8.1995,
- dne 8.9.1995 na fakturu č. 150803109/001 znějící na částku 23,10 Kč se splatností dne 23.9.1995,
- dne 9.10.1995 na fakturu č. 150903109/001 znějící na částku 23,10 Kč se splatností dne 23.10.1995,
- dne 10.11.1995 na fakturu č. 151003109/001 znějící na částku 23,10 Kč se splatností dne 24.11.1995,

- dne 8.12.1995 na fakturu č. 151103109/001 znějící na částku 23,10 Kč se splatností dne 22.12.1995,
- dne 12.1.1996 na fakturu č. 151203109/001 znějící na částku 15.705,80 Kč se splatností dne 30.1.1996,
- dne 9.2.1996 na fakturu č. 160103109/001 znějící na částku 15,80 Kč se splatností dne 23.2.1996,
- dne 12.3.1996 na fakturu č. 160203109/001 znějící na částku 15,80 Kč se splatností dne 26.3.1996,
- dne 12.4.1996 na fakturu č. 160303109/001 znějící na částku 15,80 Kč se splatností dne 26.4.1996,
- dne 10.5.1996 na fakturu č. 160403109/001 znějící na částku 39.112,- Kč se splatností dne 24.5.1996,
- dne 10.6.1996 na fakturu č. 160503109/001 znějící na částku 15,80 Kč se splatností dne 24.6.1996,

čímž způsobil a. s. ČEZ - organizační jednotka elektrárny Poříčí - Trutnov škodu ve výši 55.065,80 Kč,

32. v období od 5.6.1995 do 13.9.1995 na základě smlouvy uzavřené dne 24.4.1995 s firmou **Pekárny a Cukrárny Náchod, a. s.**, IČO: 46505083, odebral zboží na následující faktury:

- dne 5.6.1995 na fakturu č. 4014096 znějící na částku 19.515,- Kč se splatností dne 19.6.1995,
- dne 14.6.1995 na fakturu č. 4014990 znějící na částku 16.416,- Kč se splatností dne 28.6.1995,
- dne 23.6.1995 na fakturu č. 4015912 znějící na částku 14.129,- Kč se splatností dne 7.7.1995,

- dne 4.7.1995 na fakturu č. 4016809 znějící na částku 16.862,- Kč se splatností dne 18.7.1995,
- dne 13.7.1995 na fakturu č. 4017599 znějící na částku 16.587,- Kč se splatností dne 27.7.1995,
- dne 25.7.1995 na fakturu č. 4018444 znějící na částku 19.516,- Kč se splatností dne 8.8.1995,
- dne 25.7.1995 na fakturu č. 4018671 znějící na částku 212,- Kč se splatností dne 8.8.1995,
- dne 3.8.1995 na fakturu č. 4019420 znějící na částku 22.875,- Kč se splatností dne 17.8.1995,
- dne 14.8.1995 na fakturu č. 4020275 znějící na částku 3.408,- Kč se splatností dne 28.8.1995,
- dne 23.8.1995 na fakturu č. 4021135 znějící na částku 3.500,- Kč se splatností dne 6.9.1995,
- dne 5.9.1995 na fakturu č. 4021988 znějící na částku 4.890,- Kč se splatností dne 19.9.1995,
- dne 13.9.1995 na fakturu č. 4022850 znějící na částku 575,- Kč se splatností dne 27.9.1995,

čímž způsobil škodu a. s. Pekárny a Cukrárny Náchod v celkové výši 138.494,- Kč,

33. v období od 7.6.1995 do 18.7.1995 na základě objednávek učiněných i firmy Č [REDACTED]  
K [REDACTED] - výroba octa Jindřichův Hradec , s. r. o. , IČO: 48244473, odebral zboží na následující faktury:

- dne 7.6.1995 na fakturu č. 33/95 znějící na částku 25.458,30 Kč se splatností dne 21.6.1995,
- dne 14.7.1995 na fakturu č. 84/95 znějící na částku 9.567,55 Kč se splatností dne 28.7.1995,

- dne 18.7.1995 na fakturu č. 96/95 znějící na částku 44.740,70 Kč se splatností dne 2.8.1995,

čímž způsobil, po odečtení vráceného - reklamovaného zboží v hodnotě 188,58 Kč a po urgencích uhrazené částky v hotovosti ve výši 25.000,- Kč ze dne 16.11.1995, škodu firmě Č. K. - výroba octa, Jindřichův Hradec, s. r. o. v celkové výši 54.578,- Kč,

34. dne 23.6.1995 po předchozí objednávce učiněné u firmy **Opamyl Slezské škrobárny a lihovary Opava, s. r. o.**, IČO: 19015925, odebral zboží na následující faktury:

- dne 23.6.1995 na fakturu č. 9501171 znějící na částku 9.459,60 Kč se splatností dne 7.7.1995,

- dne 23.6.1995 na fakturu č. 9501172 znějící na částku 9.538,40 Kč se splatností dne 7.7.1995,

čímž způsobil firmě F. M. - Mifa se sídlem v , IČO: která odkoupila danou pohledávku od původního subjektu - poškozené organizace, škodu v celkové výši 18.998,- Kč,

35. v období od 22.6.1995 do 10.1.1996 na základě předchozí kupní smlouvy uzavřené s firmou **PePa Pardubice, s. r. o.**, IČO: 46505687, odebral zboží na následující faktury:

- dne 22.6.1995 na fakturu č. 864977 znějící na částku 2.506,50 Kč se splatností dne 6.7.1995,

- dne 26.7.1995 na fakturu č. 866078 znějící na částku 3.037,30 Kč se splatností dne 9.8.1995,

- dne 7.9.1995 na fakturu č. 867574 znějící na částku 3.604,20 Kč se splatností dne 21.9.1995,
- dne 28.9.1995 na fakturu č. 868517 znějící na částku 1.862,70 Kč se splatností dne 12.10.1995,
- dne 9.11.1995 na fakturu č. 870417 znějící na částku 1.140,- Kč se splatností dne 23.11.1995,
- dne 30.11.1995 na fakturu č. 871483 znějící na částku 2.709,90 Kč se splatností dne 14.12.1995,
- dne 10.1.1996 na fakturu č. 872481 znějící na částku 1.953,50 Kč se splatností dne 24.1.1996,

čímž způsobil s. r. o. PePa Pardubice škodu v celkové výši 16.814,10 Kč,

36. v období od 11.5.1995 do 20.11.1995 na základě objednávek učiněných u firmy **Pepsi Cola, s. r. o. se sídlem v Praze, pobočka Hradec Králové, IČO: 49814567,** odebral zboží na následující faktury:

- dne 11.5.1995 na fakturu č. 060700 znějící na částku 403,- Kč se splatností dne 25.5.1995,
- dne 1.6.1995 na fakturu č. 063946 znějící na částku 520,- Kč se splatností dne 15.6.1995,
- dne 22.6.1995 na fakturu č. 066097 znějící na částku 2.842,- Kč se splatností dne 4.7.1995,
- dne 20.7.1995 na fakturu č. 072362 znějící na částku 13.404,60 Kč se splatností dne 4.8.1995,
- dne 3.8.1995 na fakturu č. 074969 znějící na částku 5.664,80 Kč se splatností dne 17.8.1995,
- dne 28.9.1995 na fakturu č. 080358 znějící na částku 6.416,- Kč se splatností dne 12.10.1995,

- dne 16.11.1995 na fakturu č. 085797 znějící na částku 4.253,- Kč se splatností dne 30.11.1995,
- dne 20.11.1995 na fakturu č. 084938 znějící na částku 10.337,80 Kč se splatností dne 15.6.1995,

čímž způsobil, po odečtení tzv. dobropisů, týkajících se vrácených obalů v hodnotě 19.292,- Kč a po urgencích uhrazené částky ve výši 923,- Kč ze dne 31.8.1995, škodu s. r. o. Pepsi Cola ČR v celkové výši 23.626,20 Kč,

37. v období od 22.6.1995 do 11.8.1995 na základě smlouvy o dodávce mlýnských výrobků uzavřené dne 6.6.1995 s firmou **Boleslavské Mlýny, s. r. o. Mladá Boleslav**, IČO:42714672, odebral zboží na následující faktury:

- dne 22.6.1995 na fakturu č. 1616 znějící na částku 19.688,- Kč se splatností dne 22.7.1995,
- dne 27.6.1995 na fakturu č. 1667 znějící na částku 38.714,- Kč se splatností dne 27.7.1995,
- dne 13.7.1995 na fakturu č. 1843 znějící na částku 19.404,- Kč se splatností dne 12.8.1995,
- dne 26.7.1995 na fakturu č. 1969 znějící na částku 45.722,- Kč se splatností dne 25.8.1995,
- dne 11.8.1995 na fakturu č. 2124 znějící na částku 36.734,- Kč se splatností dne 10.9.1995,
- dne 11.8.1995 na fakturu č. 2125 znějící na částku 41.756,- Kč se splatností dne 10.9.1995,

čímž způsobil s. r. o. Boleslavské Mlýny se sídlem v Mladé Boleslavi škodu v celkové výši 202.018,- Kč,

38. dne 23.6.1995 po předchozí objednávce u firmy **Labeta Dřenice , s. r. o.**, IČO:49813749, odebral zboží na fakturu č. 350751 vystavenou téhož dne a znějící na částku ve výši 12.206,- Kč se splatností dne 27.7.1995, čímž způsobil dané společnosti škodu v uvedené výši,

39. v období od 4.7.1995 do 25.10.1995 po předchozích objednávkách u firmy **Trul Olomouc, s. r. o. - provozovna Mikulovice** , IČO: 48391123, odebral zboží na následující faktury:

- dne 4.7.1995 na fakturu č. 2131 znějící na částku 69.393,- Kč se splatností dne 10.7.1995,
- dne 17.7.1995 na fakturu č. 2141 znějící na částku 20.404,90 Kč se splatností dne 24.7.1995,
- dne 2.8.1995 na fakturu č. 2152 znějící na částku 17.621,30 Kč se splatností dne 4.8.1995,
- dne 18.8.1995 na fakturu č. 2164 znějící na částku 13.804,- Kč se splatností dne 23.8.1995,
- dne 4.9.1995 na fakturu č. 2175 znějící na částku 50.980,60 Kč se splatností dne 7.9.1995,
- dne 21.9.1995 na fakturu č. 2193 znějící na částku 61.126,- Kč se splatností dne 25.9.1995,
- dne 5.10.1995 na fakturu č. 2206 znějící na částku 51.174,90 Kč se splatností dne 9.10.1995,
- dne 25.10.1995 na fakturu č. 2220 znějící na částku 79.592,70 Kč se splatností dne 27.10.1995,

čímž způsobil, po odečtení vráceného - reklamovaného zboží v hodnotě 3.234,20 Kč, škodu s. r. o. Trul Olomouc - provozovna Mikulovice v celkové výši 360.863,20 Kč,



40. v období od 10.7.1995 do 7.8.1995, na základě smlouvy uzavřené dne 15.5.1995 s firmou **Atos Food Malé Svatoňovice, s. r. o.**, IČO: 15038327, odebral zboží na následující faktury:

- dne 10.7.1995 na fakturu č. 100997 znějící na částku 22.260,- Kč se splatností dne 8.9.1995,
- dne 13.7.1995 na fakturu č. 101021 znějící na částku 21.210,- Kč se splatností dne 11.9.1995,
- dne 7.8.1995 na fakturu č. 101152 znějící na částku 38.526,- Kč se splatností dne 6.10.1995,

čímž způsobil s. r. o. Atos Food Malé Svatoňovice škodu v celkové výši 81.996,- Kč,

41. dne 27.7.1995 na základě smlouvy uzavřené dne 26.6.1995 s firmou **ARKOS - Trité Brno, s. r. o.**, IČO: 60741848, odebral zboží na fakturu vystavenou téhož dne pod číslem 95615, znějící na částku 32.204,- Kč, čímž způsobil uvedené společnosti škodu v dané výši,

42. v období od 25.7.1995 do 18.8.1995 na základě smlouvy uzavřené dne 31.3.1994 s firmou **Znojmia , a. s. Znojmo**, IČO: 49971450, odebral zboží na následující faktury:

- dne 25.7.1995 na fakturu č. 16123 znějící na částku 40.179,- Kč se splatností dne 24.8.1995,
- dne 26.7.1995 na fakturu č. 16124 znějící na částku 24.937,- Kč se splatností dne 25.8.1995,
- dne 15.8.1995 na fakturu č. 16239 znějící na částku 3.119,- Kč se splatností dne 14.9.1995,

- dne 18.8.1995 na fakturu č. 16281 znějící na částku 4.990,- Kč se splatností dne 17.9.1995,

čímž způsobil škodu a. s. Znojmia Znojmo v celkové výši 73.225,- Kč,

43. dne 26.7.1995 na základě předchozí objednávky u firmy **Impuls - AG Chotýšany, s. r. o.**, IČO: 47551780, odebral zboží na fakturu č. 1556/95 vystavenou téhož dne a znějící na částku 24.727,50 Kč se splatností dne 9.8.1995, čímž způsobil, po odečtení předchozího přeplatku ve prospěch jeho společnosti ve výši 9.157,40 Kč, škodu s. r. o. Impuls - AG ve výši 15.381,10 Kč,

44. v období od 16.8.1995 do 17.6.1996 na základě tří kupních smluv postupně uzavřených v časovém úseku od 1.2.1995 do 7.12.1995 s firmou **Neve Trutnov, s. r. o.**, IČO: 60931388, odebral zboží na následující faktury:

- dne 16.8.1995 na fakturu č. 508000768 znějící na částku 8.501,- Kč se splatností dne 28.8.1995,
- dne 21.8.1995 na fakturu č. 508001150 znějící na částku 7.808,- Kč se splatností dne 31.8.1995,
- dne 23.8.1995 na fakturu č. 508001514 znějící na částku 1.846,- Kč se splatností dne 4.9.1995,
- dne 30.8.1995 na fakturu č. 508001917 znějící na částku 25.750,- Kč se splatností dne 11.9.1995,
- dne 30.8.1995 na fakturu č. 508001918 znějící na částku 9.971,- Kč se splatností dne 11.9.1995
- dne 6.9.1995 na fakturu č. 508002322 znějící na částku 710,- Kč se splatností dne 18.9.1995,
- dne 27.9.1995 na fakturu č. 509001559 znějící na částku 16.150,- Kč se splatností dne 9.10.1995,

- dne 17.10.1995 na fakturu č. 510000384 znějící na částku 10.250,- Kč se splatností dne 27.9.1995,
- dne 25.10.1995 na fakturu č. 510001165 znějící na částku 3.868,- Kč se splatností dne 6.11.1995,
- dne 15.11.1995 na fakturu č. 511000665 znějící na částku 138,- Kč se splatností dne 27.11.1995,
- dne 20.11.1995 na fakturu č. 511001014 znějící na částku 1.375,- Kč se splatností dne 30.11.1995,
- dne 23.11.1995 na fakturu č. 511001366 znějící na částku 7.613,- Kč se splatností dne 4.12.1995,
- dne 5.12.1995 na fakturu č. 511002075 znějící na částku 5.189,- Kč se splatností dne 15.12.1995,
- dne 5.1.1996 na fakturu č. 512001733 znějící na částku 650,- Kč se splatností dne 15.1.1996,
- dne 13.5.1996 na fakturu č. 606000758 znějící na částku 12.735,- Kč se splatností dne 28.5.1996,
- dne 16.5.1996 na fakturu č. 605000780 znějící na částku 5.511,- Kč se splatností dne 31.5.1996,
- dne 4.6.1996 na fakturu č. 605002806 znějící na částku 23.504,- Kč se splatností dne 19.6.1996,
- dne 10.6.1996 na fakturu č. 605008452 znějící na částku 6.564,- Kč se splatností dne 25.6.1996,
- dne 13.6.1996 na fakturu č. 606000538 znějící na částku 14.010,- Kč se splatností dne 28.6.1996,
- dne 19.6.1996 na fakturu č. 606001092 znějící na částku 8.413,- Kč se splatností dne 4.7.1996,
- dne 20.6.1996 na fakturu č. 606000755 znějící na částku 504,- Kč se splatností dne 8.7.1996,

čímž způsobil s. r. o. Neve Trutnov škodu v celkové výši 174.209,- Kč,

45. v období od 21.8.1995 do 1.9.1995 na základě předchozích objednávek a kupní smlouvy uzavřené před datem 25.5.1995 u firmy J. P. - Gurmesa, lahůdky a polotovary Trutnov, IČO: 14563703 odebral zboží na následující faktury:

- dne 21.8.1995 na fakturu č. 504243 znějící na částku 1.794,- Kč se splatností dne 28.8.1995,
- dne 28.8.1995 na fakturu č. 504469 znějící na částku 1.479,- Kč se splatností dne 4.9.1995,
- dne 1.9.1995 na fakturu č. 504521 znějící na částku 2.994,- Kč se splatností dne 8.9.1995,

čímž způsobil firmě J. P. - Gurmesa Trutnov škodu v celkové výši 6.267,60 Kč,

46. dne 1.9.1995 na základě smlouvy uzavřené dne 3.10.1994 s firmou **BIOMEDICA, Praha, s. r. o.**, IČO: 44265859, odebral zboží na fakturu vystavenou téhož dne pod číslem 581, znějící na částku 9.287,26 Kč se splatností dne 15.9.1995, čímž způsobil uvedené společnosti škodu v dané výši,

47. v období od 16.8.1995 do 8.11.1995 na základě předchozí objednávky učiněné u firmy **Bahlsen Praha, s. r. o.**, IČO: 45801771, odebral zboží na následující faktury:

- dne 16.8.1995 na fakturu č. 6411132 znějící na částku 4.473,50 Kč se splatností dne 6.9.1995,
- dne 6.9.1995 na fakturu č. 56410038 znějící na částku 3.533,20 Kč se splatností dne 20.9.1995,
- dne 18.10.1995 na fakturu č. 56410243 znějící na částku 3.103,40 Kč se splatností dne 1.11.1995,

- dne 8.11.1995 na fakturu č. 56410333 znějící na částku 3.792,80 Kč se splatností dne 22.11.1995,

čímž způsobil, po odečtení hotovosti uhrazené po urgencích dne 23.2.1996 ve výši 4.473,50 Kč, škodu s. r. o. Bahlsen Praha v celkové výši 10.429,40 Kč,

48. v období od 20.9.1995 do 3.10.1995 po předchozích objednávkách učiněných u firmy **Mama Trading, s. r. o. Brno**, IČO: 60696877, odebral zboží na následující faktury:

- dne 20.9.1995 na fakturu č. 001136/95, znějící na částku 4.750,40 Kč se splatností dne 20.10.1995

- dne 20.9.1995 na fakturu č. 001172/95 znějící na částku 7.505,20 Kč se splatností dne 20.10.1995

- dne 3.10.1995 na fakturu č. 001203 znějící na částku 4.750,20 Kč se splatností dne 2.11.1995

- dne 3.10.1995 na fakturu č.0001205 znějící na částku 9.500,- Kč se splatností dne 2.11.1995

čímž způsobil s. r. o. Mama Trading, Brno škodu v celkové výši 26.506,- Kč,

49. dne 12.12.1995 na základě smlouvy č. 051/95/P uzavřené dne 19.12.1994 s firmou **Vodovody a kanalizace, a. s. Trutnov**, IČO: 60108711, týkající se jeho prodejny v [REDAKCE] ul. v [REDAKCE] byla za odběr pitné vody a odvádění odpadních vod vystavena faktura č. 725795-0308, znějící na částku 3.309,30 Kč se splatností dne 29.12.1995, přičemž ke dni prodeje dané prodejny - 30.9.1995 - činí poměrná část dané faktury sumu 2.209,70 Kč, čímž způsobil škodu v dané výši shora uvedené firmě,

50. v období od 6.10.1995 do 28.12.1995 na základě smlouvy č. 4440505442 uzavřené dne 5.5.1994 s firmou **Lagris Luhačovice**, majitele ing. J. [REDACTED] A. [REDACTED] IČO: 18748929, odebral zboží na následující faktury:

- dne 6.10.1995 na fakturu č. 2209502433 znějící na částku 35.692,10 Kč se splatností dne 13.10.1995
- dne 11.10.1995 na fakturu č. 2209502431 znějící na částku 17.136,70 Kč se splatností dne 18.10.1995
- dne 11.10.1995 na fakturu č. 2209502639 znějící na částku 499,30 Kč se splatností dne 18.10.1995
- dne 14.11.1995 na fakturu č. 2209502982 znějící na částku 29.019,50 Kč se splatností dne 21.11.1995
- dne 14.11.1995 na fakturu č. 2209503014 znějící na částku 32.825,10 Kč se splatností dne 21.11.1995
- dne 22.11.1995 na fakturu č. 2209502617 znějící na částku 33.344,03 Kč se splatností dne 22.12.1995
- dne 22.11.1995 na fakturu č. 2209502617 znějící na částku 65.577,17 Kč se splatností dne 22.12.1995
- dne 28.12.1995 na fakturu č. 2709500549 znějící na částku 19.122,68 Kč se splatností dne 11.1.1996

čímž způsobil firmě Lagris Luhačovice škodu v celkové výši 233.216,58 Kč,

51. za období od 1.4.1995 do 31.10.1995, po předchozí dohodě o odběru plynu uzavřené s firmou **Východočeská plynárenská, a. s. Hradec Králové, provozovna Jičín**, IČO: 60108789, mu byla dne 11.13.1995 vystavena faktura č. 7622481154, znějící na částku 5.197,- Kč se splatností dne 20.12.1995, čímž způsobil dané firmě škodu v uvedené výši,

52. v období od 30.10.1995 do 30.5.1996 na základě smluv uzavřených s firmou **EuroTel Praha, s. r. o.** se sídlem tamtéž, IČO: 15268306, mu byly za užívání mobilních telefonů vystaveny následující faktury:

- dne 30.10.1995 na fakturu č. 00600607 znějící na částku 8.002,84 Kč se splatností dne 22.11.1995
- dne 30.11.1995 na fakturu č. 00646327 znějící na částku 1.465,47 Kč se splatností dne 22.12.1995
- dne 30.3.1996 na fakturu č. 00849023 znějící na částku 16.490,62 Kč se splatností dne 22.4.1996
- dne 30.4.1996 na fakturu č. 00904392 znějící na částku 14.741,94 Kč se splatností dne 22.5.1996
- dne 30.5.1996 na fakturu č. 00962546 znějící na částku 6.999,96 Kč se splatností dne 22.6.1996

čímž způsobil s. r. o. EuroTel Praha škodu v celkové výši 47.702,80 Kč,

53. dne 22.11.1995, na základě smlouvy č. 6737006774 o uveřejnění reklamního inzerátu, uzavřenou dne 22.6.1995 s firmou **Edit, s. r. o. Praha**, IČO: 45802505, mu byla vystavena faktura č. 243934 znějící na částku 8.088,60 Kč se splatností dne 9.12.1995, čímž uvedené společnosti způsobil škodu v dané výši,

54. dne 26.11.1995 uzavřel smlouvu s P. [REDAKCE] Č. [REDAKCE] nar. [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] ohledně koupě nemovitosti zapsané na LV č. [REDAKCE] pro obec a katastrální území [REDAKCE] u stejnojmenného katastrálního úřadu, které byly tvořeny jak budovou čp. [REDAKCE] - Hotel [REDAKCE] tak i zde uvedenými pozemky, vše v hodnotě 23.000.000,- Kč, kdy dohodnutou kupní cenu znějící na částku 15.672.480,- Kč měl uhradit do jednoho měsíce od zápisu dané změny v příslušném listu vlastnictví, vedeného u Katastrálního úřadu [REDAKCE] tedy do dne 2.2.1996, což neučinil a dále dne 1.12.1995 uzavřel se stejnou osobou

smlouvu označenou coby příloha č. 1 ke kupní smlouvě ze dne 26.11.1995, jejímž předmětem byl prodej movitého majetku - zařízení hotelu [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] v hodnotě 5.945.624,- Kč, kdy dohodnutou kupní cenu znějící na částku 5.696.834,18 Kč měl uhradit ve stejné lhůtě jako shora, tedy do dne 2.2.1996, což neučinil, čímž způsobil majiteli P [REDACTED] Č [REDACTED] škodu v celkové výši 28.945.624,- Kč,

55. dne 22.12.1995 uzavřel smlouvu s F [REDACTED] Č [REDACTED], nar. [REDACTED] IČO: [REDACTED] ohledně koupě nemovitosti zapsané na LV č. [REDACTED] pro katastrální území [REDACTED] okres [REDACTED] u Katastrálního úřadu [REDACTED] které byly tvořeny jak budovou čp. [REDACTED] tak i stavební parcelou č. [REDACTED] včetně dalších přilehlých objektů, vše v hodnotě 2.900.000,- Kč, kdy dohodnutou kupní cenu znějící na částku 3.993.470,- Kč měl uhradit do jednoho měsíce od zápisu dané změny v příslušném listu vlastnictví, vedeného u Katastrálního úřadu [REDACTED] tedy do dne 28.1.1996, což neučinil, a způsobil tak majiteli P [REDACTED] Č [REDACTED] škodu v celkové výši 2.900.000,- Kč,

56. v období od 22.12.1995 do 15.2.1996 na základě smlouvy uzavřené dne 28.8.1995 s firmou **Drinks Jaroměř, s. r. o.**, IČO: 47469811, odebral zboží na následující faktury:

- dne 29.12.1995 na fakturu č. 0411357 znějící na částku 8.616,- Kč se splatností dne 13.1.1996
- dne 29.12.1995 na fakturu č. 0411359 znějící na částku 25.504,- Kč se splatností dne 13.1.1996
- dne 15.2.1996 na fakturu č. 0152581 znějící na částku 30.696,- Kč se splatností dne 28.2.1996
- dne 15.2.1996 na fakturu č. 0152582 znějící na částku 7.368,- Kč se splatností dne 2.3.1996



čímž způsobil s. r. o. Drinks Jaroměř škodu v celkové výši 72.184,- Kč,

57. dne 25.1.1996 po předchozí dohodě ohledně služeb poskytnutých firmou **EG Servis Trutnov, s. r. o.**, IČO: 15039994, mu byla vystavena faktura č. 960052, znějící na částku 366,- Kč, se splatností dne 1.2.1996, čímž způsobil uvedené firmě škodu v dané výši,

58. v období od 31.1.1996 do 24.4.1996 na základě smlouvy uzavřené dne 4.12.1995 s firmou **Plzeňský Prazdroj, a. s. Plzeň**, IČO: 45357366, odebral zboží na následující faktury:

- dne 31.1.1996 na fakturu č. 1540848 znějící na částku 1.395,- Kč se splatností dne 14.2.1996
- dne 29.2.1996 na fakturu č. 1569387 znějící na částku 731,- Kč se splatností dne 14.3.1996
- dne 24.4.1996 na fakturu č. 1628928 znějící na částku 908,- Kč se splatností dne 8.5.1996

čímž způsobil a. s. Plzeňský Prazdroj Plzeň škodu v celkové výši 3.034,- Kč,

59. dne 9.4.1996 po předchozí dohodě s **Městským úřadem Trutnov** mu byla vystavena faktura č. 394609/055, jejímž předmětem byla úhrada telekomunikačních poplatků za období od 1.1.1996 do 31.1.1996, znějící na částku 5.593,50 Kč se splatností dne 24.4.1996, čímž způsobil jmenovanému městskému úřadu škodu v dané výši,

60. v období od 31.1.1996 do 17.4.1996 na základě předchozí dohody s firmou **F [REDACTED]** **F [REDACTED] - Řeznictví pod kaštanem Karlovy Vary**, IČO: 13881981, odebral zboží na následující faktury:

- dne 31.1.1996 na fakturu č. 60191 znějící na částku 5.711,70 Kč se splatností dne 10.2.1996
- dne 28.2.1996 na fakturu č. 60412 znějící na částku 7.000,50 Kč se splatností dne 8.3.1996
- dne 27.3.1996 na fakturu č. 60723 znějící na částku 2.896,- Kč se splatností dne 7.4.1996
- dne 17.4.1996 na fakturu č. 60858 znějící na částku 13.765,80 Kč se splatností dne 27.4.1996

čímž způsobil firmě Řeznictví pod kaštanem Karlovy Vary škodu ve výši 29.374,- Kč,

61. v období od 7.2.1996 do 12.2.1996 na základě předchozích objednávek odebral od firmy **Koberce - E. E. Dolní Branná , sklad Prosečné, IČO: 48143740,** zboží - koberce na následující faktury:

- dne 7.2.1996 na fakturu č. 96201 znějící na částku 3.916,- Kč se splatností dne 21.2.1996
- dne 12.2.1996 na fakturu č. 96026 znějící na částku 4.960,- Kč se splatností dne 22.2.1996

čímž způsobil firmě Koberce - Brázda, s. r. o. Hradec Králové, IČO: 64825027, jež převzala veškeré závazky a pohledávky po výše uvedené firmě, škodu v celkové výši 8.876,- Kč,

62. v období od 22.2.1996 do 29.2.1996 na základě předchozí dohody s podnikem **Správa a údržba silnic Otovice u Karlových Varů, IČO: 00074390,** mu byly poskytnuty služby - posyp komunikace vedoucí k hotelu [redacted] na což mu byly vystaveny následující faktury:

- dne 22.2.1996 na fakturu č. 19/1996 znějící na částku 1.263,- Kč se splatností dne 7.3.1996
- dne 29.2.1996 na fakturu č. 25/1996 znějící na částku 3.038,- Kč se splatností dne 14.3.1996

čímž způsobil firmě Správa a údržba silnic Otovice u Karlových Varů škodu v celkové výši 4.301,- Kč,

63. dne 12.2.1996 na základě smlouvy uzavřené dne 18.1.1996 s firmou J [redacted] J [redacted] - **Drape Trutnov**, IČO: 49814567, jejímž předmětem byla rekonstrukce jeho domu v [redacted] ul. v [redacted] mu byla vystavena faktura č. 960008 znějící na částku 165.913,49 Kč se splatností dne 22.2.1996, kterou po urgencích uhradil pouze částečně v období od 4.3.1996 do 22.4.1996 ve výši 63.000,- Kč, čímž způsobil škodu firmě Drape Trutnov ve výši 102.913,46 Kč,
64. dne 13.2.1996 na základě předchozí objednávky elektroprací u firmy **West elektro Trutnov, s. r. o.**, IČO: 64257304, mu byla vystavena faktura č. FV96000033 znějící na částku 1.864,10 Kč, se splatností dne 23.2.1996, čímž způsobil dané firmě škodu v uvedené výši,
65. dne 15.12.1996 si od firmy **Leander 1946, s. r. o. Karlovy Vary**, IČO: 40526941, zapůjčil finanční hotovost ve výši 1.000.000,- Kč s tím, že tato mu byla vyplacena v České spořitelně, a. s., pobočka Karlovy Vary, téhož dne na základě šeku, vystaveného téhož dne firmou Leander, kterou ve lhůtě stanovené v jím vystavené a podepsané směnce, tedy do dne 16.4.1996, nevrátil, čímž způsobil jmenované firmě škodu v uvedené výši,

66. v období od 14.3.1996 do 15.3.1996 , na základě předchozích objednávek, učiněných u firmy **Autocentrum Boom, s. r. o. Dvůr Králové nad Labem**, IČO: 15038238, mu byly poskytnuty služby, na které mu byly vystaveny následující faktury:

- dne 14.3.1996 na fakturu č. 079/96/090 znějící na částku 14.616,90 Kč se splatností dne 21.3.1996
- dne 15.3.1996 na fakturu č. 080/96/090 znějící na částku 3.643,10 Kč se splatností dne 22.3.1996

čímž způsobil s. r. o. Autocentrum Boom, Dvůr Králové nad Labem škodu v celkové výši 18.260,- Kč,

67. dne 16.3.1996 v době kolem 15.00 hod. ve [redacted] si zapůjčil od V [redacted] T [redacted] nar. [redacted] finanční hotovost ve výši 100.000,- Kč, údajně za účelem úhrady mezd svým zaměstnancům s tím, že tuto vrátí nejpozději do dne 10.4.1996, což neučinil a způsobil tak škodu V [redacted] T [redacted] v dané výši,

68. dne 20.3.1996 na základě předchozí dohody s **Městskými vodovody a kanalizacemi v městě Pec pod Sněžkou**, IČO: 60152711, mu byly za období od 1.12.1995 do 20.3.1996 poskytnuty služby, za které mu daného dne byla vystavena faktura č. 550474, znějící na částku 19.676,80 Kč se splatností dne 3.4.1996, čímž způsobil městu Pec pod Sněžnou škodu v dané výši,

69. v období od 1.3.1996 do 30.7.1996 po předchozí dohodě s **SPT Telecom Pardubice**,

a. s., IČO: 60193336, mu byla zřízena a následně jím užívána telefonní stanice č. [redacted], kdy za jednotlivé měsíce mu byly vystaveny následující poplatky:

- za měsíc březen 1996 částka ve výši 2.720,- Kč
- za měsíc duben 1996 částka ve výši 3.924,30 Kč
- za měsíc květen 1996 částka ve výši 3.904,30 Kč
- za měsíc červen 1996 částka ve výši 2.915,10 Kč
- za měsíc červenec 1996 částka ve výši 468,30 Kč

čímž způsobil nynější a. s. Český Telecom škodu v celkové výši 13.932,- Kč,

70. dne 15.4.1996 na základě předchozí objednávky zboží u firmy **EKOMA Jičín, s. r. o.**, IČO: 47451033, mu byla vystavena faktura č. 962011 znějící na částku 12.225,70 Kč se splatností dne 30.4.1996, čímž způsobil jmenované firmě škodu v dané výši,

71. dne 30.5.1996 na základě předchozí objednávky zboží u tehdejší firmy **Zelenina H.K. Trutnov, s. r. o.**, IČO: 64790533, mu byla vystavena faktura č. 96003009 znějící na částku 4.494,90 se splatností dne 9.6.1996, čímž způsobil **a. s. Olfín Litomyšl**, IČO: 64259846, jež převzala výše jmenovanou firmu se všemi závazky i pohledávkami, škodu v dané výši,

72. dne 4.6.1996 po předchozí objednávce zboží u firmy **Nautilus - Ing. P. P.**, IČO: mu byla vystavena faktura č. 383296 znějící na částku 14.937,10 Kč se splatností dne 18.6.1996, čímž způsobil jmenované firmě škodu v dané výši,

73. na základě nájemních smluv uzavřených s **Městským bytovým podnikem Trutnov**, IČO: 43462936, ve dnech 14.11.1994 pod číslem 244 a 1.1.1995 pod číslem 248, týkající se objektů čp. a čp. v , mu vyvstala povinnost úhrady nájemného u obou objektů za období od 1.4.1996 do 30.6.1996 u domu čp.

■ ve výši 30.102,- Kč a u domu čp. ■ ve výši 24.750,- Kč, čímž způsobil městu Trutnov škodu v celkové výši 54.852,- Kč,

74. dne 30.6.1996 po dohodě uzavřené dne 23.5.1996 s firmou **Služby Kattenbeck Karlovy Vary, s. r. o.**, IČO: 18227058, mu byla vystavena faktura za odvoz domovního odpadu za období od 1.3.1996 do 30.6.1996 pod č. 26961292 znějící na částku 2.429,10 se splatností dne 10.7.1996, čímž způsobil jmenované firmě škodu v dané výši,

kdy v daném časovém úseku shora popsaným jednáním způsobil škodu v souhrnné výši **38,455.733,80 Kč**

### t e d y

ke škodě cizího majetku sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu

### II.

1. Dne 20.11.1995 uzavřel s firmou **Kříž - výroba likérů se sídlem v Brně**, Hapalova ul. čp. 1, IČO: 13371843 tzv. konsignační smlouvu, na jejímž základě mu bylo následně dodáváno zboží v hodnotě 223.555,- Kč do jeho firmy, jenž bylo i nadále ve vlastnictví firmy **Kříž - výroba likérů Brno**, kdy následně mu vůči němu byla dne 7.12.1995 vystavena faktura č. 95072, znějící na částku 14.836,- Kč se splatností dne 17.12.1995 a dále dne 1.2.1996 faktura č. 96011 znějící na částku 208.719,- Kč se

splatností dne 11.2.1996, přičemž, ačkoli zboží bylo ze strany jeho firmy prodáno, uvedené faktury dodnes nebyly uhrazeny, čímž způsobil firmě Kříž - výroba likérů Brno, škodu v celkové výši 223.555,- Kč,

2. v době před 28.11.1995 uzavřel s firmou **Nealko Drink Bludov**, IČO: 48390666, tzv. komisionářskou smlouvu, na jejímž základě mu bylo dne 28.11.1995 dodáno zboží, nealkoholické nápoje v hodnotě 80.197,- Kč, jenž bylo i nadále ve vlastnictví firmy Nealko Drink Bludov, kdy následně mu vůči němu byla dne 13.5.1996 vystavena faktura č. 602902, znějící na částku 80.197,- Kč se splatností dne 27.5.1996, přičemž, ačkoli zboží bylo ze strany jeho firmy prodáno, uvedená faktura dosud nebyla uhrazena, čímž způsobil firmě Nealko Drink Bludov, s. r. o. škodu v dané výši,

kdy v daném časovém úseku shora popsaným jednáním způsobil škodu v souhrnné výši **303.752,- Kč**,

### **t e d y**

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv malou.

### **T í m   s p á c h a l**

- ad I)** trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 4 tr. zákona
- ad II)** trestný čin zpronevěry dle § 248 odst. 1, 2 tr. zákona.

## a odsuzuje se za to

Podle § 250 odst. 4 tr. zákona, za použití § 35 odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání s e d m i roků.

Podle § 39a odst. 3 tr. zákona se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 49 odst. 1, § 50 odst. 1 tr. zákona se obžalovanému u k l á d á trest zákazu činnosti, spočívající v nákupu zboží za účelem jeho prodeje a prodej zboží, organizační a ekonomická činnost, zprostředkovatelská činnost a činnost realitní kanceláře na dobu d e s e t i roků.

## Odůvodnění

Rozhodnutím o registraci ze dne 19.2.1991 byl obžalovaný Zdeněk Bitto registrován s předmětem podnikání velkoobchodní činnost, potravinářským, průmyslovým a spotřebním zbožím s průzkumovým maloobchodním prodejem, a to pod obchodním názvem Velkoobchod Bitto. Živnostenský list na předmět podnikání nákup zboží za účelem prodeje a prodej byl obžalovanému vystaven dne 7.10.1992. Dne 23.9.1993 byla založena společnost K.B.B. Service s.r.o., kterou založili JUDr. P. K. Zdeněk Bitto a J. E. Předmětem činnosti byl nákup a prodej zboží – obchodní činnost včetně zahraniční, činnost organizačních a ekonomických poradců, zprostředkovatelská činnost, činnost realitní kanceláře, silniční a motorová vozidla. Obžalovaný Zdeněk Bitto byl, jak vyplývá ze společenské smlouvy, generálním ředitelem a jednatelem společnosti. Ke dni 15.12.1994 došlo k dodatku společenské smlouvy, kdy ze společnosti vystoupil J. E. a společníky zůstali pouze obžalovaný Zdeněk Bitto a JUDr. P. K. když obžalovaný nadále zůstal osobou zastupující společnost K.B.B. s.r.o. Trutnov. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29.11.1996, sp.zn. 40 K 45/96 byl na majetek dlužníka K.B.B. Service



s.r.o. Trutnov prohlášen konkurz. Mezi firmami Velkoobchod Bitto a firmou K.B.B. Service s.r.o. došlo k uzavření smluv o převzetí závazků, o společné finanční operaci při koupi nemovitosti a o prodeji části podniku. Postupem času došlo k utlumení firmy Velkoobchod Bitto Trutnov a veškerou jejich náplň převzala firma K.B.B. Service s.r.o. Hlavní náplní této společnosti byla velkoobchodní činnost, tedy odběr zboží od výrobců či dodavatelů a jeho další prodej maloobděratelům v regionu [REDAKCE]. Finanční situace se však ve společnosti vyvíjela tím způsobem, že společnost se dostávala do stále větších dluhů, neměla na zaplacení poskytnutých služeb, přesto však obžalovaný, vědom si této situace, nadále zboží odebíral, sliboval jeho zaplacení a rozšiřoval své finanční aktivity. Obžalobou, kterou se soud zabýval byl počátek trestné činnosti obžalovaného stanoven k datu od 1.1.1995. Toto datum bylo stanoveno dle důkazů shromážděných v přípravném řízení z nichž vyplývá, že ke dni 31.12.1994 se s.r.o. K.B.B. Service dostala do stavu absolutního předlužení.

Obžalovaný **Zdeněk Bitto** od počátku trestního řízení popírá jakýkoliv úmysl poškodit své dodavatele či způsobit někomu škodu, poukazuje na otázky podnikání, druhotnou platební neschopnost, tu skutečnost, že řada dlužníku neplatila společnosti K.B.B. Service s.r.o. Trutnov, dále poukázal na odpovědnost dalších společníků ve firmě a rovněž tak poukázal na snahu řešit finanční situaci společnosti K.B.B. Service postupnickými smlouvami, kdy měl získat velmi vysokou finanční částku. Jednání, jenž je obžalovanému kladeno za vinu lze rozdělit do dvou skupin. Jednak je to odběr zboží těsně související s velkoobchodní činností, kdy většina zboží byla dodávána na faktury, byly stanoveny lhůty k proplacení faktur, případně byly faktury urgovány. Druhou skupinu obžaloby tvoří jednání popsané v obžalobě pod body 54 a 55, což je nákup nemovitostí od F [REDAKCE] Č [REDAKCE]. Obecně k nezaplaceným fakturám obžalovaný uvedl, že úhrada odebraného zboží probíhala právě z jimi prodaného a distribuovaného zboží, když vedle toho měli i činnost realitní a zprostředkovatelskou. Splatnost faktury se vždy snažili nasmlouvat dle možností prodeje. Nastala však situace, že jim někteří z odběratelů dlužili, avšak například v období srpna 1995 až února 1996 měli od odběratelů obdržet 1,500.000,-- Kč, když však tato částka nebyla zaplacená v termínu, ale až se zpožděním 3-6 měsíců. Konkrétně se k jednotlivým dlužným položkám, popsaným v obžalobě nemohl vyjádřit, když dle výpovědi obžalovaného, tyto měl na starosti jeho společník K [REDAKCE] a doznal, že důvodem nezaplacení odebraného zboží je pouze to, že neměli tolik peněz. Na druhou stranu však odebírali i v žalovaném období zboží daleko více, než je předmětem obžaloby a toto zboží je zaplacené. S některými dodavateli jednal jeho společník K [REDAKCE] který uzavřel splátkový kalendář a zboží pak postupně hradili. Rovněž tak přiznal, že o tom, které faktury budou hrazeny a které nikoliv, rozhodoval převážně on sám, pouze v jeho nepřítomnosti jej pak zastupoval společník K [REDAKCE]. Rovněž tak v některých případech určité druhy zboží hradili vedoucí na prodejních. Popřel, že by se před svými dlužníky skrýval či se jim vyhýbal a zdůraznil především svou snahu o chod firmy s tím, že bral přiměřenou podnikatelskou odměnu a firemní peníze nikdy nepoužil na soukromý účel. Podstatnou škodní částku tvoří dle obžaloby obchod

s nemovitostmi z majetku P. Č. I zde uvedl, že tyto nemovitosti měl v úmyslu zaplatit, a to z úvěru, o který žádali, když jednali s několika bankovními ústavy a byli přesvědčeni o tom, že úvěr obdrží. Potřebnou finanční hotovost se však nepodařilo zajistit, s prodávajícím však byli stále v jednání, když navíc prodávající vůbec nepožadoval vrácení nemovitosti, byl informován o všech jejich krocích a jednal i s panem V. Komplikací při koupi nemovitosti bylo i jednání s Kreditní bankou Plzeň, která měla vůči hotelu zástavní právo. Pan V. byl mužem, který zastupoval firmu Gama a tato firma měla vnést do K.B.B. peníze, konkrétně více jak 30 mil. Kč, a to na základě směnky, kterou obžalovaný předložil na počátku hlavního líčení. V. se též ujal řízení firmy K.B.B., když na doporučení V. se na dobu 1 měsíce schoval a po tuto dobu řídil jak firmu, tak i hotel a připravil též řadu listin, které musel podepsat s výhrůžkou, že pokud tak neučiní, bude to pro něho mít závažné následky. Sám obžalovaný však uvedl, že na V. se kontaktoval sám, konkrétně V. žádnou plnou moc nedal, nepřevěděl na něho žádná práva ani žádné povinnosti, avšak kolem V. bylo vždy několik osob, které pověřoval na základě plných mocí různými úkoly a tyto plné moci vystavoval z donucení. Konkrétní a podrobné vyjádření obžalovaného je pak ve spise nejen na č.I. 1393-1531, 8017-8027, 8230, 8381-8388, ale i na dalších listech protokolu o hlavním líčení, kdy se obžalovaný vždy vyjádřil k tomu, kterému konkrétnímu důkazu, tedy k výpovědi svědka, znalce či důkazu listinnému.

V rámci hlavního líčení byla vyslechnuta řada svědků – těch, kteří se mohli konkrétně vyjádřit k chodu společnosti K.B.B. i k finančním transakcím, které obžalovaný uzavíral. Další řada svědeckých výpovědí pak byla za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena, když se jednalo o svědky popisující odběr zboží a urgence faktur (č.I. 8389-8396).

Rozsáhle a podrobně se k finanční situaci a k celé společnosti s.r.o. K.B.B. Service Trutnov vyjádřil svědek P. K. Tento jak v rámci přípravného řízení (č.I. 1700-1776), tak i u hlavního líčení (č.I. 8412-8418) vypověděl okolnosti, za jakých byla společnost K.B.B. s.r.o. založena, co bylo předmětem podnikání a vyjádřil se též k finanční situaci společnosti, která dle jeho názoru byla udržitelná do poloviny roku 1995, kdy došly finanční prostředky získané z úvěrů. Příčinou platební neschopnosti byla v té době vznikající konkurence, vznik supermarketů, kdy nebylo možno konkurovat jejich cenám, ale příčiny byly též uvnitř společnosti, která měla vysoký počet zaměstnanců, neustále rozšiřovala činnost, což sice mělo přinášet zisky, avšak opak byl pravdou a samotné rozšiřování činnosti bylo velmi nákladné. Uvedl, že ze strany obžalovaného byly v době vzniku K.B.B. mylně informovány, neboť společnost K.B.B.s.r.o. převzala od velkoobchodu Bitto dluh ve výši 7-8 mil. Kč, když sice od velkoobchodu převzali zboží, avšak toto zboží nebylo zapláceno. Nákup a prodej zboží byl ve výlučné pravomoci obžalovaného a získané úvěry sloužily na zaplácení hotelu a úhradu dluhů za velkoobchod Bitto. Svědek se vyjádřil též k hotelu, kdy sháněli úvěry, o čemž věděl i majitel hotelu a úvěry nechtěl žádný z bankovních

domů poskytnout dřív, než bude sepsána a podepsána kupní smlouva. Ani po sepsání kupní smlouvy však úvěr nedostali, je pravdou, že měli odstoupit od smlouvy, avšak situace se v K.B.B. vyvíjela jinak, když probíhala řada jednání, která však nevedla k žádnému výsledku, a proto ze společnosti vystoupil. Konkrétně s obžalovaným o hotelu jednal v průběhu března a dubna a jelikož tato jednání nevedla k výsledku, odešel ze společnosti. Potvrdil též, že původní majitel nemovitostí pan Č. [redacted] již od března 1996 trval na odstoupení od smlouvy. Svědek uvedl, že o všech finančních záležitostech v K.B.B. rozhodoval výhradně obžalovaný, s výjimkou drobných nákupů, placených v hotovosti na jednotlivých prodejnách. Svědek se vyjádřil též ke svědkovi V. [redacted], což byla individuální záležitost obžalovaného a tento muž zastupoval obžalovaného při odprodeji obchodních podílů. K dalším krokům, které obžalovaný podnikal na jaře roku 1996 ve vztahu k litevské společnosti Gama se svědek nemohl vyjádřit. Finanční situace společnosti K.B.B. v době koupě hotelu [redacted] byla taková, že závazky vůči odběratelům činily zhruba 13 mil. Kč, dále byl závazek ve výši 7 mil. Kč české spořitelně za nesplacený úvěr a další nesplacený úvěr ve výši 9 mil. Kč byl vůči komerční bance. V polovině roku 1995 též začala být neúnosná situace ve vztahu k dodavatelům, kteří požadovali úhradu faktur, proto začal vypracovávat splátkové kalendáře, neboť věřitelé odmítali jednat s obžalovaným, když jejich předchozí jednání nevedla k žádným výsledkům.

K chodu společnosti se vyjádřil též další společník J. [redacted] B. [redacted] (č.l. 1643-1654, 8587-8591). Svědek se vyjádřil pouze ke vzniku s.r.o. a k době, kdy ve společnosti působil, neboť ze společnosti odešel v průběhu prosince 1994. Uvedl, že do společnosti přišel prostřednictvím svého známého JUDr. K. [redacted] a právě jeho prostřednictvím se seznámil s firmou V.O.B. Z jeho pohledu je příčinou špatné finanční situace K.B.B. s.r.o. několik skutečností, jednak to, že se hradily závazky V.O.B. z příjmů firmy K.B.B., jednak se za prostředky společnosti, resp. za získaný úvěr kupovala nemovitost v [redacted], která se kupovala na fyzickou osobu obžalovaného a rovněž tak to bylo špatné hospodaření společnosti, která měla velké režijní výdaje, velký počet zaměstnanců, ale i zbytečné aktivity. Hrazením dluhů za V.O.B. vznikla řetězová reakce, kdy dluhy stále narůstaly a nebylo z čeho je platit. K osobě obžalovaného svědek uvedl, že to byl obžalovaný, který měl ve firmě rozhodující slovo, byl to on, kdo ve firmě rozhodoval o všem, byť firmou žil, věnoval jí veškerý svůj čas. Ještě za jeho působení se stávalo, že některé faktury měly prioritu, jiné se neplatily, o čemž rozhodoval právě obžalovaný a v důsledcích to vedlo k tomu, že se objednávalo neprodejné zboží.

K činnosti společnosti i ke vztahu uvnitř se vyjádřili další svědci:

Jedná se především o zaměstnance společnosti, jejichž naprostá většina byla u hlavního líčení vyslechnuta. Svědkyně J. [redacted] M. [redacted] (č.l. 1812-1830, 8421-8424) vypověděla, že pracovala jak ve V.O.B., tak i K.B.B. a obžalovaný měl na starosti obchodní věci. Dle jejího názoru, problémy s nezaplacenými fakturami vznikly asi 3/4

roku po založení společnosti K.B.B. a nezaplacené faktury, které shromáždila, předávala buď obžalovanému či jeho zástupci K. Vydělala se též ke splátkovým kalendářům, které vyhotovovala na základě pokynů obžalovaného a rovněž tak je pravdou, že obžalovaný často dodavatelům vysvětloval špatnou finanční situaci ve firmě. Svědkyně se pak vyjádřila k jednotlivým konkrétním dodavatelům zboží. Svědek P. H. (č.l. 1688-1691, 8426-8427) byl jedním z vedoucích prodejen společnosti a uvedl, že část odebraného zboží, které přišlo na prodejnu se platilo přímo hotově z tržeb, to bylo v případě, že takovouto formu dodavatelé požadovali a část zboží byla odebírána na faktury, když faktury byly předávány do sídla společnosti. Za jeho působení na prodejně ve nevnikli žádný dluh, neboť pokud by zboží, které bylo placeno v hotovosti neuhradil, tak by jim nebylo dodáno. I tento svědek se vyjádřil k některým konkrétním dodavatelům zboží. Svědkyně M. K. (č.l. 1795-1797, 8430-8431) uvedla, že její náplní práce bylo zapisování uhrazených faktur, když o všech fakturách rozhodoval obžalovaný. K osobě společníka K. uvedla, že o žádných jeho příkazech neví. Svědkyně H. Š. (č.l. 1914-1917, 8431-8432) uvedla, že s fakturami od dodavatelů do styku nepřišla, to bylo záležitostí paní M. a M. ona je pouze zapisovala do došlé pošty. Uvedla však, že do společnosti často chodili věřitelé, kterým dlužili peníze. Všeobecně ke kompetencím ve firmě uvedla, že obžalovaný jako ředitel rozhodoval, co se má zaplatit, pokud přítomen nebyl, pak tak činila paní M. či pan K. Uvedla též, že v poslední době se stávalo, že obžalovaný odcházal z firmy v době, kdy věděl, že mají přijít věřitelé. Svědek J. K. (č.l. 1805-1809, 8433-8434) byl dalším vedoucím prodejny spadající pod společnost. I on uvedl, že část zboží platil hotově, zbývající faktury předával na vedení společnosti, případně je nedostal a k důvodu, proč nebyly placeny některé faktury, se nedokázal vyjádřit. Uvedl, že byl informován ze strany některých dodavatelů, že zboží mu nebude dovezeno, dokud nebudou zaplacené faktury. Rovněž svědek J. S. (č.l. 1900-1903, 8434-8436) uvedl, že na prodejně brali jak za hotové, tak na faktury, když faktury odevzdávali na firmu. Zboží, které bylo hrazeno v hotovosti vždy řádně uhradil, doložil a vyúčtoval, nikdy se nestalo, že by nějaké peníze zpronevěřil. Prodejna, kterou řídil si však na sebe dokázala vydělat přes zimu, nikoliv však v létě, a to vzhledem k vysokému nájmu. Svědek též uvedl, že pokud z prodejny odebírali zboží další odběratelé, většinou chataři, tak po těchto žádný dluh nezůstal. Celkově se k hospodaření společnosti svědek vyjádřit nemohl. Dalším ze svědků, který pracoval jako vedoucí jednoho ze středisek byl J. Š. (č.l. 1905-1908, 8436-8437). Tento pracoval jako vedoucí restaurace, když opět část zboží odebíral přímo, které platil, část mu byla dodávána ze skladu. Svědek uvedl, že ve firmě byla špatná obchodní politika, kdy z výdělků restaurace nebylo možno utáhnout její chod a dodávky tepla a energie byly hrazeny přímo ze společnosti. Za jeho působení v restauraci nedošlo k přerušení energie. Svědek J. T. (č.l. 1930-1933, 8438-8439) uvedl, že do firmy nastoupil na jaře roku 1996 a jeho práce spočívala pouze v zadávání faktur do počítače a k ekonomické situaci firmy se tedy nemohl vyjádřit. Jednoznačným nadřízeným pro svědka byl obžalovaný, když společník K. vystupoval jako nadřízený pouze v nepřítomnosti obžalovaného. O situaci ve firmě se dozvídal pouze

z doslechu, neboť ve většině případů pracoval doma. Pokladní ve firmě byla H. E. (č.I. 8029-8031, 8462-8464). Tato začala ve V.O.B., přešla i do K.B.B. a vedla pokladní knihu, když zpracovávala i účetnictví. Co bylo důvodem založení firmy K.B.B. svědkyně nedovedla vysvětlit. Sama by situaci ve V.O.B. nehodnotila jako předlužení a dle jejího názoru jak ve V.O.B., tak v K.B.B. závazky nepřevyšovaly majetek, kdýž však komplexně s hospodařením firmy seznámena nebyla. Svědkyně M. L. - M. (č.I. 1857-1863, 8539-8543) vypověděla, že na podzim roku 1995 nastoupila do K.B.B. jako účetní a dle jejího názoru účetnictví V.O.B. a K.B.B. nemělo nic společného. Nákup zboží měl na starosti obžalovaný a již v době, kdy do firmy nastupovala, jí bylo známo, že firma na tom není finančně dobře, což se později projevilo tím, že nebyly peníze na výplaty, neplatily se faktury a vypisovaly se platební kalendáře. S firmami jednali společníci firmy. Náplní její práce bylo mimo jiné zakládání faktur, které nebyly hrazeny, neboť na úhradu nebyly peníze a pokud se stalo, že na účtě byly peníze, tak se přednostně platily faktury těm dodavatelům, kteří zaplacení urgovali. V tomto směru rozhodoval právě obžalovaný. V době jejího zaměstnání vlastně nákup zboží ustal a pouze se vyřizovaly faktury z dřívější doby. Svědkyně též potvrdila, že za dobu jejího zaměstnání se již nečerpaly žádné úvěry od bankovních ústavů, firma si však půjčovala od soukromých osob. Společník K. již ve firmě nefiguroval někdy od května 1996 a v době jejího zaměstnání pak nebyly ve skladech ani zásoby zboží. Svědkyně se vyjádřila též k hotelu a k roli svědka V. Měla vědomost pouze o tom, že na hotel se sháněl úvěr, když tato jednání však nevedla k žádnému závěru a role svědka V. byla taková, že měl pomoci firmě ve finanční situaci a domnívala se, že má zaplatit i hotel. Právě z důvodu získání peněz na hotel se zúčastnila společně s obžalovaným i cesty do. Potvrdila též, že byly zpracovávány splátkové kalendáře ve vztahu k dodavatelům, avšak jejich plnění se vzhledem k finanční situaci firmy jevilo jako nereálné. Další ze svědkyň E. E. (č.I. 1622-1624, 8551-8553) nastoupila v polovině roku 1992 do V.O.B. jako dealerka a v této funkci setrvala až do září 1995 i ve firmě K.B.B., kdy s prací skončila, neboť nebylo zboží k prodeji. Proto začala rovnat faktury a kontrolovala čísla účtů. K hospodaření se nemohla vyjádřit, firmu řídil obžalovaný, který pro firmu dělal co mohl, věnoval jí veškerý čas. Další ze svědkyň H. T. (č.I. 1935-1943, 8584-8587) rovněž uvedla, že jí není známo, jakým způsobem vznikl dluh, když zboží se objednávalo a prodávalo, faktury se však neplatily. Ona sama připravovala faktury či příkazy k úhradě, které si obžalovaný vždy kontroloval, nikdy nepodepsal nic, coby si nepřepočítal a platilo se vlastně to, kde byl dlouhodobý dluh, časté urgencye, či hrozby ze strany věřitelů. Rovněž tak uvedla, že poté co vznikla firma K.B.B. se hradily i závazky V.O.B., konkrétněji se však k tomu nemohla vyjádřit. Hlavní příčinou zadluženosti firmy svědkyně spatřovala v příchodu společníka K. Potvrdila však též to, že pouze obžalovaný rozhodoval, která faktura se bude platit a rovněž tak obžalovaný se snažil oddálit různými výmluvami platby dodavatelům. Dle jejího názoru nebylo příčinou krachu firmy to, že by firmě neplatily jiné subjekty. Výpověď svědkyně Z. (K. byla dle § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu přečtena (č.I. 8591, 1947-1961). I tato svědkyně se vyjádřila k firmě samotné i k jednotlivým konkrétním dodavatelům.

Náplní její práce bylo vyhledávat v účetnictví firmy závazky, které nebyly hrazeny, když řada dodavatelů urgovala své pohledávky a ze strany obžalovaného docházelo k tomu, že se osobnímu styku s věřiteli vyhýbal. Později byly vypisovány splátkové kalendáře, které stejně nebyly plněny, když vždy o tom, co a jak bude hrazeno, rozhodoval obžalovaný.

Stejně tak jako k chodu společnosti, tak i k nákupu nemovitostí v [redacted] byla vyslechnuta řada svědků.

Podrobně se k okolnostem prodeje hotelu [redacted] vyjádřil dřívější majitel P [redacted] Č [redacted] (č.I. 3784-3803, 8444-8448). Svědek se vyjádřil ke svému podnikání, k pronájmu a odkoupení hotelu [redacted], který rekonstruoval a stejně tak se vyjádřil k nabytí vlastnictví domu v [redacted] ulici. Celý získaný úvěr vyčerpal a jelikož se mu nedařilo hradit splátky úvěru, na doporučení banky se snažil oba objekty prodat. Kupce pak sháněla i Kreditní banka Plzeň. O nemovitosti se zajímala řada podnikatelů či firem, když byl seznámen i s firmou K.B.B. Service Trutnov, konkrétně s obžalovaným, který byl ochoten respektovat nabídku, když měl mít rozjednaný úvěrové zdroje. V průběhu roku 1995 se uskutečnilo několik schůzek, když problém byl v uvolnění zástavního práva ze strany Kreditní banky Plzeň. Obžalovaný pak přišel s řešením, že pokud bude na listu vlastnictví jako vlastník a veškerá zástavní práva zůstanou Kreditní bance Plzeň zachována, zařídí další vypořádání zástavního práva. Proto dne 26.11.1995 uzavřel se společností K.B.B., zastoupenou Zdeňkem Bitem, kupní smlouvu na hotel [redacted] když kupující měl kupní cenu jménem prodávajícího složit zástavnímu věřiteli, tedy on osobně neměl od firmy K.B.B. obdržet žádnou část kupní ceny. K této formě přistoupil proto, že neviděl jiné řešení. Dne 22.12.1995 pak s obžalovaným, resp. jeho firmou uzavřel další kupní smlouvu na nemovitost v [redacted] ulici. Přestože došlo ke změně vlastníka na příslušných listech vlastnictví, nebyla kupní cena ani na jednu nemovitost nejen v termínu, ale ani později zaplacená. Poté, co nebyla kupní cena zaplacená ve lhůtě, se s obžalovaným sešel v několika případech, kdy z jeho strany byl ujišťován, že záležitost bude vyplacena, avšak situace dospěla k tomu, že obžalovaný s ním přestal komunikovat, na písemné dotazy nereagoval, dokonce se před svědkem dával zapírat. Firma K.B.B. Service na sebe převedla veškerý personál, zavázala se uhradit a hradit všechny dodávky v souvislosti s provozem hotelu, když však k ničemu takovému nedošlo. Po urgencích se rozhodl odstoupit od kupní smlouvy, když však Katastrální úřad v [redacted] požadoval prokázat skutečnost, že kupující neuhradil předmětnou kupní cenu a bez tohoto prohlášení katastrální úřad odmítal provést změnu vlastníka na listu vlastnictví. S obžalovaným se pak setkal až v červnu 1996 na hotelu [redacted] kde byl obžalovaný ve společnosti jistého pana V [redacted]. Svědek podrobně jak v rámci přípravného řízení, tak u hlavního líčení popsal veškerá jednání s obžalovaným i snahu o navázání kontaktu, což se mu však nepodařilo. K samotnému odstoupení od smlouvy ze strany obžalovaného, resp. společnosti K.B.B. došlo písemně v [redacted] kanceláři dne 20.9.1996, když mezitím byly z hotelu odváženy věci a v hotelu se pohybovala řada osob, prokazujících se plnou mocí od obžalovaného. Odvozem věcí

z hotelu pak došlo k další škodě. K této skutečnosti se obžalovaný svědkovi nevyjádřil, pouze mu řekl, že je mu to líto, neboť si prožil své.

V návaznosti na výpověď svědka Č. [redacted] pak ve vztahu k tomuto jednání byla vyslechnuta další řada svědků. Jedná se jednak o svědky, vyjadřující se ke stavu před podpisem kupní smlouvy a dále o svědky popisující stav poté, co byla společnost K.B.B. majitelem nemovitostí. U hlavního líčení pak byli slyšeni ti nejpodstatnější. Svědek Ing. E. [redacted] N. [redacted] (č.l. 4445-4448, 8594-8596) uvedl, že s obžalovaným se znal a při jedné z návštěv mu sdělil, že se v [redacted] prodává hotel [redacted] o což obžalovaný projevil zájem. V té době se svědek stal též podílníkem a.s. Final Alfa a tato společnost se též zapojila do jednání o koupi hotelu. Jednání probíhala mezi majitelem P. [redacted] Č. [redacted] a Kreditní bankou Plzeň, když se hledaly cesty odlužení majitele a snížení ceny. K samotné kupní smlouvě se svědek nedokázal vyjádřit, avšak uvedl, že po dohodě s obžalovaným byl pověřen řízením hotelu [redacted] a to až do doby, než se strany konkrétně dohodnou. Takto v hotelu působil na přelomu let 1995-1996, kdy byl z funkce odvolán a z funkce ho odvolalo vedení společnosti Final Alfa. O dalších osudech hotelu se pak dozvídal pouze z doslechu. Svědek Ing. O. [redacted] F. [redacted] (č.l. 4433-4439, 8460-8462) uvedl, že společnost Final Alfa a.s. byla kontaktována ohledně prodeje hotelu [redacted] a zároveň byl ze strany Ing. E. [redacted] N. [redacted] který byl též spolujednatel nově společnosti Final Alfa a.s., seznámen s obžalovaným a panem K. [redacted], kteří vystupovali jako společníci společnosti K.B.B. Trutnov a bylo zahájeno jednání směřující k prodeji hotelu [redacted]. Při jednání vznikly těžkosti ze strany věřitele pana Č. [redacted] Kreditní banky Plzeň, kdy kreditní banka byla ochotna hotel prodat, avšak za částku, která pro K.B.B. nebyla akceptovatelná. Obžalovaný měl, resp. si sháněl své finanční zdroje, o kterých mu nebylo nic známo a jelikož jednání s bankou nevedla k závěru, společnost Final Alfa od dalších jednání ustoupila. Svědek uvedl, že mu není nic známo o samotné kupní smlouvě či registraci v katastru nemovitostí. Teprve až 14.2.1996 se dozvěděl o kupní smlouvě mezi P. [redacted] Č. [redacted] a K.B.B. Trutnov, společnost poté poskytla obžalovanému půjčku ve výši 1 mil. Kč na chod hotelu, který nebyl schopen si na sebe vydělat. Půjčka byla poskytnuta na základě žádosti K.B.B., když obžalovaný doložil výpisem z katastru nemovitostí, že má dostatečný majetek na krytí tohoto závazku. Později se zprostředkovaně dozvěděl, že hotel snad má být prodán a že z hotelu jsou odváženy věci. V účetnictví společnosti je nadále vedena pohledávka za obžalovaným. Další ze svědků Ing. T. [redacted] K. [redacted] (č.l. 8038-8039, 8545-8547) uvedl, že pracoval jako ekonomický poradce a seznámil se s obžalovaným, kdy se jednalo o koupi hotelu [redacted] v [redacted]. Jeho role spočívala v jednání s Kreditní bankou Plzeň, kdy obžalovaný zakoupil hotel od pana Č. [redacted] a jednání probíhala o vyvázání hotelu ze zástavního práva banky. V době, kdy on byl ve věci angažován se o koupi hotelu vůbec nejednalo, ten již byl ve vlastnictví obžalovaného, ale jednalo se o jeho vyvázání ze zástavy a dofinancování. K těmto jednáním docházelo na jaře roku 1995. Úvěr, o kterém jednal, měl sloužit právě na úhradu zástavy. Svědek V. [redacted] V. [redacted] (č.l. 3833-3839, 8556-8558) uvedl, že pracoval jako ředitel plzeňské filiálky Kreditní banky Plzeň a.s., F. [redacted] Č. [redacted] zná jako úvěrového dlužníka této banky a

obžalovaného a JUDr. K. [redacted] poznal na přelomu léta a podzimu roku 1995, když se dostavili jako zástupci firmy K.B.B. a projevili zájem o odkoupení celé pohledávky Kreditní banky Plzeň za F. [redacted] Č. [redacted]. Sám obžalovaný uvedl, že má zajištěno financování, které je však časově omezeno. Začala jednání, když stanovisko centrální banky bylo negativní a pouze z doslechu se později dozvěděl, že F. [redacted] Č. [redacted] a K.B.B. Service si uzavřeli svoji vlastní, nejprve nájemní, později kupní smlouvu, aniž by o tomto banku informovali. Zápis o změně vlastníka byl vložen do katastru nemovitostí. Svědek dále uvedl, že zcela dominantní postavení při jednání měl obžalovaný a nikdy nebylo jednáno o tom, že by kreditní banka společnosti K.B.B. poskytla úvěr. Svědkyně Ing. E. [redacted] B. [redacted] (č.l. 8032-8033, 8464-8465) uvedla, že v letech 1994-1995 se na ni obrátil JUDr. K. [redacted] s tím, že podniká společně s obžalovaným a že shánějí peníze na zakoupení hotelu [redacted]. Věc byla dále konzultována, bylo však zjištěno, že firma K.B.B. má dluhy, hotel je zastaven, a proto během 14 dnů byla věc vyřešena s tím, že poskytnutí úvěru je nereálné. Požadovaný úvěr byl ve výši kolem 130 mil. Kč. Jejím prostřednictvím měl být úvěr získán u IPB a.s. Praha, zda-li jednali i u jiných bankovních ústavů, svědkyni nebylo známo. Svědek Ing. V. [redacted] K. [redacted] (č.l. 3805-3809, 8448-8449) uvedl, že byl zaměstnancem Kreditní banky Plzeň a.s. a mezi dlužníky patřil majitel hotelu [redacted] F. [redacted] Č. [redacted]. Ve věci se objevila firma K.B.B. Trutnov s představitelem Zdeňkem Bitto, který nabídl odkoupení pohledávky za F. [redacted] Č. [redacted] za částku 60 – 70 mil. Kč. Tato jednání se odehrávala v roce 1995, avšak vše musela posoudit centrála. V té době se neprodával hotel, nýbrž pohledávka za panem Č. [redacted] zpočátku byla věc řešena formou nájmu, když byla uhrazena pouze jedna nájemní splátka. Svědek potvrdil, že majitelem hotelu byl v té době pan Č. [redacted] a teprve později se dozvěděli o změně majitele hotelu, když v té souvislosti navštívili Katastrální úřad v [redacted] kde se dozvěděli, že již došlo k zápisu na katastru. Později se dozvěděli, že hotel byl pronajat další firmě a že z hotelu mizí věci.

Druhou skupinu svědků pak tvoří právě ti svědci, kteří se později na chodu hotelu podíleli. Svědek J. [redacted] V. [redacted] (č.l. 3840-3849, 8456-8459) uvedl, že obžalovaný ho kontaktoval, když požadoval ekonomické a právní poradenství. Počátek spolupráce vznikl v květnu 1996 a koncem téhož roku byl ukončen. Obecně svědek uvedl, že obžalovanému doporučili, aby veškerý majetek, v co nejkratší době rozprodal a tím pokryl své dluhy nebo již v té době se dlužníci ozývali, avšak obžalovaný nebyl schopen dodržovat sjednané postupy, a proto byla spolupráce ukončena. Svědek uvedl, že jejich spolupráce byla zakotvena v mandátní smlouvě a za společnost K.B.B. jednoznačně vystupoval obžalovaný. Konkrétně k nemovitostem v [redacted] svědek uvedl, že tento majetek byl prezentován jako majetek firmy K.B.B. s.r.o., což bylo dokladováno kupními smlouvami, výpisem z listu vlastnictví a dalšími doklady. Teprve později, při jednáních s panem Č. [redacted] zjistili, že nemovitosti nejsou zaplacené. Z toho důvodu sháněli investora, který by byl ochoten nemovitosti odkoupit, vyplatit a dále provozovat. Byly uzavřeny též příslušné smlouvy, na základě kterých, začátkem července 1996 hotel [redacted] převzali a v polovině srpna 1996 pak odváželi majetek z hotelu, neboť byli



dle příslušných smluv majiteli tohoto majetku. Za tyto movité věci obžalovanému vyplatili 6 mil. Kč. Právě v létě roku 1996 došlo ke konfliktu, kdy se na scéně objevily další osoby, konkrétně pan S [redacted] který předložil stejné smlouvy k hotelu, jaké měli oni a i tyto smlouvy byly uzavřeny s K.B.B. s.r.o. Trutnov. Svědek se vyjádřil též k dalším svědkům N [redacted] a E [redacted] a uvedl, že mu nic není známo o smlouvě mezi K.B.B. s.r.o. Trutnov a společností GHP s.r.o., na základě které mělo být vyplaceno více jak 30 mil. Kč. Dalším ze svědků byl R [redacted] B [redacted] (č.I. 3778-3783, 8441-8444) tento uvedl, že ekonomickou praxi vykonával ve společnosti Divadélka Pardubice a na žádost pana V [redacted] který se znal s obžalovaným, neboť byli obchodní partneři, nastoupil na dobu 1 měsíce do společnosti K.B.B. Service z toho důvodu, aby zmapoval chod hotelu [redacted] V hotelu byl asi 1 měsíc, a to až do doby, kdy hotel převzali rusky mluvící majitelé, bylo to ke konci léta 1996. O převodu hotelu se dozvěděl pouze z doslechu, když žádné doklady o převodu nemovitostí neviděl. Přítomen byl u prodeje hotelu firmou K.B.B. společností Divadélka. V době jeho působení obžalovaný na hotel dojížděl, když plnou moc k jeho zastupování měl právě pan V [redacted] kterého si obžalovaný najal na finanční poradenství. Další ze svědků P [redacted] N [redacted] (č.I. 3813-3819, 8452-8456) rovněž pracoval jako praktikant společnosti Divadélka Pardubice a prostřednictvím pana V [redacted] poznal obžalovaného, který vystupoval jako majitel hotelu [redacted] Na tento hotel svědek dojížděl, v období června 1996 hotel fungoval, byl standartně vybaven a na základě kupní smlouvy pak společnost Divadélka Pardubice odkoupila movitý majetek hotelu [redacted] který se odvážel. Za společnost K.B.B. vystupoval obžalovaný, případně slečna M [redacted] Svědek potvrdil, že majitelem hotelu dle výpisu z katastru nemovitostí byla společnost K.B.B. Trutnov. Svědek pak dále hovořil o svém podílu ve firmě [redacted] což měl v režii svědek J [redacted] V [redacted] Právě u J [redacted] V [redacted] resp. v jeho firmě pracoval a společně s R [redacted] B [redacted] byl pověřen dozorem v hotelu [redacted] v [redacted]

Další svědci vyslechnutí u hlavního líčení se vyjádřili obecně k podnikání či osobě obžalovaného. Svědek J [redacted] K [redacted] (č.I. 1792,8427) uvedl, že s obžalovaným se o podnikání nikdy blíže nebavili, pouze obecně rozebírali společné záměry, když k ničemu konkrétnímu nedošlo a ani nic konkrétního nezná o hotelu [redacted] Pravdou je, že v době, kdy obžalovaný prodával dům, mu umožnil uskladnit krabice. Svědek T [redacted] K [redacted] (č.I. 1778-1779, 8543-8544) uvedl, že obžalovaný se na něho obrátil se žádostí o půjčku, kdy hovořil o výhodném obchodu, půjčku kolem 1 mil. Kč poskytl a tato mu nebyla vrácena, když však nic bližšího k tomu již nemůže uvést, s ohledem na dobu, která uplynula a především tu skutečnost, že mu v roce 1996 všechny doklady shořely při požáru statku, který obýval. Svědek JUDr. B [redacted] B [redacted] (č.I. 4575-4578, 8554-8555) potvrdil, že v roce 1995 obchodoval v obžalovaným, když však vztah skončil tím, kdy obžalovaný nezaplatil jednu z dodávek zboží. Svědkyně A [redacted] K [redacted] (č.I. 1786-1789, 8553-8554) zpracovávala pro K.B.B., ale i pro V.O.B. mzdovou agendu a potvrdila, že údaje měla uloženy na dvou zálohovaných disketách, které nabídla policii k dispozici, avšak k finančnímu stavu firmy, k závazkům a pohledávkám se vyjádřit nemohla.

Na žádost obžalovaného pak byl vyslechnut i svědek F. H. (č.l. 8592-8594). Svědek uvedl, že s obžalovaným se seznámil zcela náhodně, později se spřátelili, umožnil mu bydlení a byl přítomen některým jednáním obžalovaného. Konkrétně se vyjádřil ke schůzkám s panem V. kdy na obžalovaného byl činěn nátlak a dle jeho názoru musel podepisovat smlouvy z donucení, když rovněž byl svědkem únosu obžalovaného. Z vyjádření obžalovaného se dozvěděl, že by měl dostat několik milionů korun.

U hlavního líčení pak byl vyslechnut ještě svědek Ing. F. H. správce konkurzní podstaty společnosti K.B.B. s.r.o. Trutnov (č.l. 1674-1676, 8424-8425). Svědek uvedl, že správcem konkurzní podstaty byl ustanoven v listopadu 1996, kdy již firma neexistovala a dlouho se s nikým z firmy nemohl spojit. Právě od obžalovaného se dozvěděl, že tento zplnomocnil pana V. ke všem úkonům, proto požádal V. o spolupráci, ke které nedošlo. K majetku firmy uvedl, že v se jednalo o prodejnu na s obnošeným oblečením nepatrné hodnoty, rodinný dům ve ulici byl v havarijním stavu a restaurace byla v pronájmu. Hotel v byl z konkurzní podstaty vyloučen a pokud jde o směnku na 30 mil. Kč, tato dle jeho názoru postrádala veškeré náležitosti a rovněž tak ji nebylo možno zahrnout do konkurzní podstaty. Do konkurzu je přihlášeno 59 věřitelů s celkovou částkou přesahující 34 mil. Kč, kdy největší položku ve výši 8 mil. Kč požaduje Komerční banka a.s.

Zbývající rozsáhlá část svědeckých výpovědí pak byla za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu přečtena (č.l. 8389-8396, 8591). Čtené svědecké výpovědi lze opět rozdělit do skupiny, která má vztah k odebranému zboží a k nezaplaceným fakturám, dále na svědky vyjadřující se k podnikání obžalovaného či chodu firmy, případně k záležitostem okolo nákupu nemovitostí v. Převážnou část svědků tvoří svědci z organizací dodávajících společnosti V.O.B., resp. K.B.B. zboží, svědci vypovídají k okolnostem uzavření smluv, k nezaplaceným fakturám i k urgencím. Jedná se o svědky : Ing. J. (č.l. 1692), Š. (č.l. 1966), Ing. H. (č.l. 1977), K. (č.l. 1981), K. (č.l. 2060), H. (č.l. 2168), E. (č.l. 2195), Ing. D. (č.l. 2196), S. (č.l. 2228, 2333), L. (č.l. 2266), C. (č.l. 2289), T. (č.l. 2294), K. (č.l. 2329), E. S. (č.l. 2330), H. (č.l. 2368), JUDr. K. (č.l. 2369); H. (č.l. 2435), JUDr. K. (č.l. 2451), J. (č.l. 2489), J. (č.l. 2495), JUDr. P. (č.l. 2564), T. (č.l. 2576), E. (č.l. 2665), S. (č.l. 2669), M. (č.l. 2675), H. (č.l. 2702), Mgr. E. (č.l. 2709), Ing. Č. (č.l. 2740), H. (č.l. 2757), Mgr. F. (č.l. 2760), K. (č.l. 2774), K. (č.l. 2794), JUDr. N. (č.l. 2802), P. (č.l. 2842), Ing. T. (č.l. 2845), Ing. P. (č.l. 2856), Ing. S. (č.l. 2909), Ing. F. (č.l. 2934), Ing. P. (č.l. 2948), Ing. K. (č.l. 2986), K. (č.l. 3047), S. (č.l. 3074), Mgr.

E [redacted] (č.l. 3092), K [redacted] (č.l. 3094), F [redacted] (č.l. 3131), JUDr. M [redacted] (č.l. 3150), E [redacted] (č.l. 3184), Ing. E [redacted] (č.l. 3190), J [redacted] (č.l. 3193), H [redacted] (č.l. 3226), V [redacted] (č.l. 3230), K [redacted] (č.l. 3265), A [redacted] (č.l. 3303), K [redacted] (č.l. 3329), Š [redacted] (č.l. 3330), Ing. F [redacted] (č.l. 3347), P [redacted] (č.l. 3494), Ing. M [redacted] (č.l. 3538), Ing. F [redacted] (č.l. 3539), Ing. S [redacted] (č.l. 3583), E [redacted] (č.l. 3603), Ing. M [redacted] (č.l. 3604), J [redacted] (č.l. 3627), P [redacted] (č.l. 3648), Mgr. K [redacted] (č.l. 3652), H [redacted] (č.l. 3711), Ing. H [redacted] (č.l. 3714), E [redacted] (č.l. 3732), E [redacted] (č.l. 3761), D [redacted] (č.l. 3764), K [redacted] (č.l. 4150), M [redacted] (č.l. 4221), Ing. Z [redacted] (č.l. 4241), Ing. T [redacted] (č.l. 4256), Mgr. F [redacted] (č.l. 4272), F [redacted] (č.l. 4306), E [redacted] (č.l. 4333), Ing. C [redacted] (č.l. 4343), Ing. H [redacted] (č.l. 4364), J [redacted] (č.l. 4367), C [redacted] (č.l. 4424), S [redacted] (č.l. 4506), Ing. M [redacted] (č.l. 4527), Ing. S [redacted] (č.l. 4529), JUDr. H [redacted] (č.l. 4562), A [redacted] (č.l. 4586), J [redacted] (č.l. 4588), Ing. K [redacted] (č.l. 4589), B [redacted] (č.l. 4613), Ing. V [redacted] (č.l. 4616), Ing. F [redacted] (č.l. 4624), V [redacted] (č.l. 4628), G [redacted] (č.l. 4634), Š [redacted] (č.l. 4662). Všichni tito svědci se vyjadřovali především k okolnostem uzavírání jednotlivých obchodních vztahů s firmou K.B.B. Service a dále, zejména ke způsobu faktických odběrů zboží touto firmou a zvláště k režimu placení tohoto zboží, když předložené faktury dosud nebyly uhrazeny. Svědci rovněž popsali, jakým konkrétním způsobem bylo v případě nezaplacení vůči K.B.B. s.r.o. Service Trutnov postupováno, když se jednalo jak o písemné, tak telefonické či osobní urgencyy a návštěvy, návrhy na vydání platebních rozkazů, případně souhlas se splátkovými kalendáři, když vše bylo bezvýsledné a vedlo k jejich přihlášení se s odpovídající pohledávkou do konkurzního řízení. V souladu s výpověďmi těchto osob jsou pak i listinné důkazy, které jsou založeny ve spise a které budou konkretizovány dále. Tyto listinné důkazy potvrzují jednotlivé obchodní vztahy, které měly za následek vzniklé dluhy po společnosti K.B.B. s.r.o. Trutnov.

Další skupinu svědků tvoří svědci vyjadřující se ke svému zaměstnání v K.B.B. či ke vztahům uvnitř organizace. Tyto svědecké výpovědi jsou pouze obecné a není třeba nějak blíže rozebírat. Jedná se o svědky B [redacted] (č.l.1583), E [redacted] (č.l. 1626), E [redacted] (č.l. 1629), E [redacted] (č.l. 1635), B [redacted] (č.l. 1637), E [redacted] (č.l. 1640), C [redacted] (č.l. 1656), Č [redacted] (č.l. 1659), D [redacted] (č.l. 1662), D [redacted] (č.l. 1667), F [redacted] (č.l. 1671), H [redacted] (č.l. 1682), K [redacted] (č.l. 1696), K [redacted] (č.l. 1782), K [redacted] (č.l. 1799), P [redacted] (č.l. 1865), P [redacted] (č.l. 1876), F [redacted] (č.l. 1880), R [redacted] (č.l. 1889), S [redacted] (č.l. 1910), Š [redacted] (č.l. 1990).

Vedle svědků, kteří byli v hlavním líčení vyslechnuti ohledně nákupu nemovitostí v [redacted] je pak ve spise založeno několik dalších svědeckých výpovědí vztahujících se k tomuto bodu obžaloby. Jedná se o svědky: L [redacted] (č.l. 3810), Ing. Š [redacted] (č.l. 3831), K [redacted] (č.l. 4442), Š [redacted] (č.l. 4449), Ing. T [redacted] (č.l. 4451). Svědek JUDr. Ing. V [redacted] L [redacted] uvedl, že v období kolem roku 1995 pracoval na právním odboru filiálky Kредитní banky v Plzni a zde poznal jak P [redacted] Č [redacted] tak firmu

K.B.B. Service, resp. Zdeňka Bitta. F. Č. byl dlužníkem banky a obžalovaný přišel s nabídkou odkoupení pohledávek za F. Č. když nabízel 60 mil. Kč. Rozhodnutí banky se však protahovalo, tato jednání začala v říjnu či listopadu 1995 a v době, kdy odcházel z banky, v červnu 1996, záležitost nebyla vyřízena. Později se dozvěděl, že F. Č. prodal hotel firmě K.B.B. Service za cenu okolo 20 mil. Kč. Dle vyjádření svědka k odprodeji a následné koupi hotelu nebyl souhlas banky potřebný. Svědkyně Ing. A. Š. se pouze obecně vyjádřila k dluhům F. Č., připustila nějakou schůzku i s obžalovaným, ovšem s odstupem doby nemohla nic konkrétního uvést. Svědek F. K. potvrdil, že počátkem roku 1996 byla ze strany společnosti Leander (Final Alfa) poskytnuta půjčka ve výši 1 mil. Kč, společnosti K.B.B., neboť tato společnost měla problémy s placením provozních nákladů hotelu. Svědek D. Š. se vyjádřil k setkání s obžalovaným, které bylo pouze jedno a kde mu obžalovaný sdělil, že prodá hotel v a zakoupí od něho cihelnu. K této schůzce došlo někdy v průběhu roku 1994. Rovněž svědek Ing. T. potvrdil, že společnost Final Alfa, resp. společnost Leander zapůjčila částku 1 mil. Kč firmě K.B.B. Service v souvislosti s provozováním hotelu když tato částka doposud nebyla vrácena.

Je třeba zmínit i výpověď svědka T. (č.l. 4521), který měl poskytnout obžalovanému finanční prostředky, když však tento svědek hovoří pouze o půjčce 100.000,-Kč, někdy v letech 1994-1995.

Shora uvedené svědecké výpovědi pak byly doplněny **listinnými důkazy**. Tak jako svědecké výpovědi, lze i listinné důkazy rozložit do několika skupin dle toho, k čemu se vztahují: Rozsáhlou část tvoří listinné důkazy vztahující se k dodávkám zboží, tedy dodací listy, smlouvy, faktury, upomínky, případně platební rozkazy a splátkové kalendáře. Jedná se o poškozené VINCOOP Mikulov (č.l. 1969-1975), KOLI s.r.o. Nové Město nad Metují (č.l. 1984-2057), a.s. DANONE Benešov u Prahy (č.l. 2062-2166), DIANA Trade Semily (č.l. 2171-2192), a.s. FRUTA Modřice (č.l. 2198-2226), a.s. SENQUAR Litomyšl (č.l. 2231-2264), Technické služby Města Trutnov (č.l. 2270-2287), České vinařské závody a.s., provozovna Žamberk (č.l. 2277-2315, 2318-2325), BORICO s.r.o. Žiřeč (č.l. 2334-2366), Kralupské mlýny s.r.o. Kralupy nad Vltavou (č.l. 2372-2433), poškozenou M. H. (č.l. 2439-2449), s.r.o. ZELKO Nymburk (č.l. 2454-2486), V.O.S. BONVER Valašské Meziříčí (č.l. 2490-2493), a.s. Česká pojišťovna Praha 1 (č.l. 2498-2562), s.r.o. NERI Trutnov (č.l. 2567-2574), V.O.S. EUROPRODUKT Jičín (č.l. 2580-2663), Mlýn Horažďovice – J. E. Zářečí (č.l. 2672-2674), Z. M. (č.l. 2679-2700), Chladírenský servis A. H. (č.l. 2705-2707), a.s. Výzbrojna požární ochrany Praha 4 (č.l. 2712-2738), s.r.o. MABICO Praha (č.l. 2744-2755), s.r.o. BENKOR Mělnická Vrutice (č.l. 2763-2772), KULLI Kornice (č.l. 2778-2792), s.r.o. Bílý Mlýn Kepka, Nová Huť (č.l. 2796-2800), a.s. JČ Pivovary České Budějovice-Pivovar Samson (č.l. 2806-2840), s.r.o. MERCO Praha (č.l. 2844-2854), s.r.o. Krakonoš Trutnov (č.l. 2859-2899), s.r.o. GLASSCOMMERCE Jaroměř (č.l. 2906-2907), ADAPT Ing. S. Pardubice (č.l. 2913-2932), a.s. HP

Café Group Zlín (č.l. 2935-2945), a.s. ČEZ Praha, Elektrárny Trutnov-Poříčí (č.l. 2951-2984), a.s. Pekárny a cukrárny Náchod (č.l.2989-3045), poškozeného Č. K. (č.l. 3052-3073), s.r.o. OPAMIL Slezské škrobárny a lihovary Ostrava (č.l. 3077-3090), s.r.o. PePa Pardubice (č.l. 3097-3129), s.r.o. PEPSI COLA ČR Praha (č.l.3134-3148), s.r.o. Boleslavské mlýny Mladá Boleslav (č.l.3153-3182), s.r.o. LABETA Dřenic (č.l. 3187-3189), s.r.o. TRULI Olomouc (č.l. 3196-3224), s.r.o. ATOS FOOD Malé Svatoňovice (č.l. 3234-3263), s.r.o. ARKOS-TRITÉ Brno (č.l. 3267-3275), a.s. ZNOJMIA Znojmo (č.l. 3305-3327), s.r.o. IMPULS-AG Chotýšany (č.l. 3332-3345), s.r.o. NEVE Trutnov (č.l. 3351-3492), GURMESA J. P. Trutnov (č.l. 3497-3536), s.r.o. BIOMEDICA Praha (č.l. 3543-3581), s.r.o. BAHLSEN Praha (č.l. 3586-3601), s.r.o. MAMA TRADING Brno (č.l. 3606-3619), VaK a.s. Trutnov (č.l. 3630-3646), LAGRIS Luhačovice (č.l. 3656-3709), a.s. Východočeská plynárenská (č.l. 3715-3730), s.r.o. EUROTEL Praha (č.l. 3736-3759), s.r.o. EDIT Praha (č.l. 3767-3776), Výroba likérů Kříž Brno (č.l. 4153-4170), s.r.o. DRINKS Jaroměř (č.l. 4224-4239), s.r.o. EG Servis Trutnov (č.l. 4243-4254), a.s. Plzeňský prazdroj Plzeň (č.l. 4258-4270), Městský úřad Trutnov (č.l. 4276-4304), Řeznictví Pod Kaštanem P. F. (č.l. 4308-4330), Koberce Brázda s.r.o Hradec Králové (č.l. 4336-4341), Správa a údržba silnic Otovice u Karlových Varů (č.l. 4345-4362), J. J. -DRAPE Trutnov (č.l. 4371-4422), s.r.o. WEST ELEKTRO Trutnov (č.l. 4429-4431), s.r.o. LEANDER 1946 Karlovy Vary (č.l. 4440-4441, 4454-4502), s.r.o. AUTO CENTRUM BOOM Dvůr Králové nad Labem (č.l. 4509-4519), poškozeného V. T. (č.l. 4524-4525), Města Pec pod Sněžkou (č.l. 4532-4560), a.s. Český Telecom (č.l. 4565-4573), s.r.o. EKOMA Jičín (č.l. 4579-4584), s.r.o. NEALKO DRINK Bludov (č.l. 4591-4611), s.r.o. ZELENINA Trutnov (č.l. 4618-4622), NAUTILUS Kluky Ing. P. P. (č.l. 4631-4632), Města Trutnov (č.l. 4638-4660), s.r.o. Služby KATTENBECK Karlovy Vary (č.l. 4663-4673).

Další řadu listinných důkazů tvoří doklady týkající se samotného chodu společnosti, když jsou to výpisy z účtů či zprávy bankovních ústavů, jakož i kopie daňových přiznání. (č.l. 1089, 1096,1106,1111, 1115, 1117, 1120, 1121-1170, 1208-1259, 1293-1294). Samotné výpisy z účtů pak jsou založeny ve svazcích I a J s č.l. 1-2379 a obsáhlý přílohový materiál včetně přílohových listin je pak založen v množství velkých (45) krabic. Z živnostenského listu (č.l. 1533) a rozhodnutí o registraci (č.l. 1532) vyplývá, že ke dni 19.2.1991 bylo obžalovanému vydáno rozhodnutí o registraci na předmět podnikání velkoobchodní činnost potravinářským průmyslovým a spotřebním zbožím s obchodním názvem Velkoobchod BITTO. Dne 7.10.1992 pak byl vydán živnostenský list a dne 23.9.1993 byla založena společnost K.B.B. Service s.r.o. (č.l. 1534-1540). Smlouvou ze dne 5.12.1994 byl zrušen jako zakladatel společnosti J. E. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29.11.1996, sp.zn. 40 K 45/96 (č.l. 1550) byl na dlužníka K.B.B. Service prohlášen konkurz. Jednotlivé smlouvy mezi Velkoobchodem Bitto a společnostmi K.B.B. s.r.o. jsou pak založeny na (č.l. 1552-1574), (č.l.1575-1580) jsou smlouvy týkající se prodeje nemovitosti v

Řadu listinných důkazů pak tvoří doklady vztahující se ke koupi nemovitostí v [redacted] (č.l. 3820-3830) jsou listiny týkající se údajné společnosti Gama Estonia. Podstatné jsou však smlouvy a doklady k samotným nemovitostem (č.l. 3851-4007). (č.l. 3851-3873) jsou doklady vztahující se k nabytí nemovitostí P [redacted] Č [redacted] i jeho smlouvy s bankou. (č.l. 3874) je nabídka společnosti K.B.B. s.r.o. Trutnov na zakoupení podniku pana Č [redacted] a ve spise je dále (č.l. 3875-3877) založen zápis z jednání v Kreditní bance Plzeň. (č.l. 3878-3891) jsou pak právní úkony, které činila Kreditní banka a.s. Plzeň. Smlouvy o nájmu nemovitostí, případně smlouvy o smlouvách budoucích upravují vztahy mezi P [redacted] Č [redacted] a s.r.o. K.B.B. Service před podepsáním kupní smlouvy (č.l. 3900-3921) a (č.l. 3922-3928) pak tvoří samotné kupní smlouvy mezi P [redacted] Č [redacted] a K.B.B. Service s.r.o. zastoupené obžalovaným na hotel [redacted]. Z článku III) vyplývá, že kupní cena bude vypořádána tak, že kupující složí částku ve výši 15,672.480,-Kč v zastoupení a jménem prodávajícího, zástavnímu věřiteli, to je Kreditní bance a.s. Plzeň do 1 měsíce ode dne kladného rozhodnutí příslušného katastrálního úřadu po vkladu vlastnického práva kupujícího do katastru nemovitostí. Při nedodržení této podmínky je prodávající oprávněn od této smlouvy odstoupit písemným projevem vůle, doručeným druhé smluvní straně. Kupní smlouva se vztahuje i na veškeré věci movité umístěné v nemovitosti. Tyto movité věci jsou oceněny zvlášť. P [redacted] Č [redacted] poté vystavil fakturu na prodej nemovitosti s datem 2.2.1996, která byla K.B.B. doručena dne 12.2.1996 a den splatnosti byl stanoven na 3.3.1996. Na movité věci byla vystavena zvláštní faktura, a to dne 2.1.1996 se splatností k 3.3.1996, když rovněž byla převzata společností K.B.B., a to na částku 5,696.834,-Kč. Smlouvou ze dne 22.12.1995 (č.l. 3948) došlo k dodatku týkajícího se kupní ceny, kdy došlo ke změně kupní ceny a opět bylo stanoveno, že kupní cena bude v zastoupení a jménem prodávajícího uhrazena zástavnímu věřiteli do 1 měsíce ode dne kladného rozhodnutí příslušného katastrálního úřadu o vkladu vlastnického práva kupujícího do katastru nemovitostí. Následně z výpisu z katastru nemovitostí (č.l. 3949-3954) vyplývá, že společnost K.B.B. Service s.r.o. Trutnov je jako vlastník v katastru nemovitostí vedena od 26.11.1995 s dodatkem ze dne 22.12.1995, když právní účinky vkladu nastaly ke dni 11.12.1995. Obdobná kupní smlouva se pak týkala i nájemního domu čp. [redacted] (č.l. 3955-3956). Č.l. 3961-3964 pak tvoří korespondence mezi K.B.B. Service s.r.o. Trutnov a P [redacted] Č [redacted] ohledně zaplacení kupní ceny, kdy dne 6.3.1996 byla společnosti K.B.B. doručena poslední výzva o zaplacení kupní ceny a dnem 25.3.1996 je datováno odstoupení od kupní smlouvy. Dne 31.5.1996 již obžalovaný za společnost K.B.B. uzavřel se společností Gama Estonia smlouvu o nájmu nebytových prostor na období od 1.6.1996 do 1.6.2020, smlouva se týká hotelu [redacted]. Odstoupení od smlouvy ze strany P [redacted] Č [redacted] bylo učiněno i formou notářského zápisu ze dne 11.6.1996, který byl doručen společnosti K.B.B. Service Trutnov dne 12.6.1996. Kupní smlouvou ze dne 29.6.1996 (č.l. 3998-4007) prodala společnost K.B.B. zastoupená obžalovaným, společností Divadélka s.r.o. Pardubice zastoupenou P [redacted] V [redacted] vnitřní zařízení hotelu [redacted] v [redacted] s tím tvrzením, že společnost K.B.B. je výhradním vlastníkem těchto věcí. Č.l. 4008-4022 jsou pak smlouvy o dalším pohybu hotelu [redacted] a na č.l. 4025 je prohlášení obžalovaného o vědomosti, že kupní ceny za

majetek získaný od pana P. Č. nebyly uhrazeny a že pan P. Č. od kupních smluv ustoupil. Prohlášení je datováno dne 9.10.1996. Č.I. 4079-4080 jsou podání P. Č. ze dne 26.3.1996 a 26.6.1996, kterými se domáhá změny v listu vlastnictví s tím, že odstoupil od kupní smlouvy, kterou uzavřel s K.B.B. Service Trutnov a požadoval, aby byl opět jako vlastník nemovitostí zapsán on. Č.I. 4081-4103 jsou další doklady vztahující se k této nemovitosti, včetně rozhodnutí různých soudů, která se týkají předběžných opatření.

Po prvním podání obžaloby byla věc vrácena státnímu zástupci k došetření, neboť ve spise byly založeny 2 zálohovací jednotky typu ZIP a obžalovaný se domáhal provedení tohoto důkazu s tím, že na disketách je uloženo účetnictví firmy i další doklady týkající se chodu společnosti. Uvedená 2 paměťová média byla předložena Kriminálnímu ústavu v Praze, když každé z médií mělo kapacitu 100 MB a vytištění veškerých dat obsažených na předložených médiích byl reprezentovalo několik tisíc stran. Rádově by se jednalo asi o 11.000 listů papíru formátu A4 potištěného z obou stran, a proto byla vytištěna pouze ukázka obsahu jednotlivých disket (č.I. 8154-8227) a z nich se zjišťuje, že na uvedených disketách není nic konkrétního či vztahujícího se k projednávané trestní věci.

Na počátku hlavního líčení obžalovaný též předložil v originále postupnickou smlouvu a směnku, která je již založena ve spise a na základě které měl získat finanční prostředky k úhradě dluhů, když se jedná o směnku vydanou s.r.o. GHP Pardubice dne 27.6.1996 a na základě této směnky mělo být obžalovanému dne 27.6.1998 vyplaceno 30,500.000,-Kč (č.I. 8473-8479). Dále předložil rukou psaný stav pohledávek Velkoobchodu Bitto ke dni 31.12.1993 (č.I. 8480), kterým prokazoval ziskovost svého podnikání.

Ve věci bylo vypracováno několik znaleckých posudků. Řada shora uvedených listinných důkazů, která byla v rámci přípravného řízení zajištěna, když se jedná i o velké množství písemných materiálů – účetních dokladů firmy K.B.B. s.r.o. Service Trutnov, byla užita při zpracování znaleckého posudku. Znalec využil i výpisy z účtů dané společnosti, které jsou mezi listinnými důkazy. U hlavního líčení pak byl vyslechnut znalec Ing. Pavel Rygl (č.I. 8547) znalec z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence. Znalec ve svém znaleckém posudku (č.I. 912-926) podrobně rozebírá vývoj podnikatelské činnosti obžalovaného od roku 1990 a hodnotí i jednotlivé roky. Znalec došel k závěru, že od počátku podnikání nebyly, a to i ve Velkoobchodě Bitto, vytvořeny žádné finanční prostředky podnikatelskou činností, ale pouze tím, že nebyly uhrazeny dodavatelské faktury za dodané zboží. Závěr znalce je takový, že již v roce 1993 měl obžalovaný své podnikání pro předlužení a neschopnost plnit dlouhodobě své závazky ukončit a vstoupit do likvidace, případně do konkurzu. Ani v roce 1994 společnost neprokázala žádný reálný podnikatelský záměr, jehož realizací by došlo ke zvrácení vývoje podnikání. Naopak zadlužení a předlužení společnosti narostlo do takových rozměrů, že společnost je k 31.12.1994 prokazatelně a neodvratně předlužena.

Předlužení k 31.12.1993 činilo cca 2 mil. Kč, kdežto předlužení společnosti, vzhledem k nereálnosti inkasa pohledávek činí k 31.12.1994 částku minimálně 18,3 mil.Kč. Ani při zpeněžení veškerých aktivit společnosti vykázaných k 31.12.1994, by závazky společnosti nebyly uspokojeny. Na tomto předlužení se prokazatelně podílí i skutečnost, že obžalovaný na společnost nepřevodil nemovitý majetek (budova [REDAKCE] v pořizovací hodnotě 1,880.000,--Kč a zámek [REDAKCE] v pořizovací ceně 3,066.000,--Kč). V roce 1995 došlo k výraznému útlumu činnosti společnosti a tento v roce 1996 vyústil v praktické zastavení činnosti a vyhlášení konkurzu. Dle zjištění znalce, finanční prostředky získané z obchodní činnosti, nestačily nejen na prostou reprodukci firmy, ale ani na pokrytí běžných provozních nákladů, takže veškerý „rozvoj“ společnosti musel být financován na úkor narůstajících úvěrů a narůstajících závazků z odběratelsko-dodavatelských vztahů. Na základě doložených skutečností, je možno jednoznačně konstatovat, že z roku na rok narůstalo zadlužení, které jednoznačně nejpozději v roce 1994 přerostlo v absolutní neschopnost společnosti K.B.B. plnit své závazky. **Znalec pak došel k jednoznačnému závěru, že podnikání společnosti K.B.B. s.r.o. Service Trutnov bylo prokazatelně v úpadku z titulu předlužení, a to nejpozději od roku 1994.** Znalec se dále zabýval i vedením účetnictví, které nebylo úplné, přesto však mohl i z torza účetnictví, které se podařilo získat, vypracovat znalecký posudek. Konkrétně pak uvedl, že právě v roce 1994 obžalovaný věděl, v jaké výši je společnost zadlužena, byť nemusel vědět, komu konkrétně, jakou část dluží. K dotazům obžalovaného, pak znalec rozebíral otázku daňových přiznání s tím, že placení daní nesouvisí s předlužením firmy. Znalec setrval i na svých závěrech v tom směru, že poklady, které měl k dispozici stačily k vypracování jeho znaleckého posudku a k závěrům, k nimž dospěl.

Další znalecké posudky ve věci vypracované, pak byly dle § 211 odst. 5 tr. řádu přečteny (č.l. 8396-8397). Znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie (č.l. 945-964) má tyto závěry: U obžalovaného nebyly zjištěny příznaky duševní choroby ani porucha struktury osobnosti, ovládací i rozpoznávací schopnosti byly plně zachovány a rovněž tak je plně zachována schopnost účasti na trestním řízení. Osobnostní struktura obžalovaného je dynamická, bez psychopatických rysů a nebyly zjištěny klinické příznaky poruchy intelektu. Obžalovaný je způsobilý k věrohodné výpovědi, pokud tak učinit chce, specifická věrohodnost je hodnocena jako snížená a tento závěr se opírá o zjištění, že nezle vyloučit vědomé a záměrné zkreslení či zamlčování ve svůj prospěch. Obžalovaný je extrovertovaný typ člověka s dobrými komunikačními schopnostmi a jedná se o lehce dominantní typ. V případě prokázání trestné činnosti je pak motivace dána získáním osobního prospěchu a vychází z vědomého cíleného řízeného a plánovitého jednání.

Další dva znalecké posudky jsou z oboru ekonomiky, odvětví ceny a odhady movitých věcí. Znalecký posudek (č.l. 967-991) stanoví hodnotu movitých věcí a předmětů v hotelu [REDAKCE] dle předávacího protokolu ze dne 25.11.1995 a tato činí 5,945.624,00 Kč. Další znalecký posudek (č.l. 998-1067) pak stanoví cenu



nemovitostí. Cena nemovitosti čp. [redacted] – [redacted] hotel [redacted] byla ke dni 26.11.1995 stanovena na 23 mil. Kč, cena nemovitosti nájemního domu čp. [redacted] v katastrálním území [redacted], obec a okres [redacted] byla ke dni 22.12.1995 stanovena na 2,900.000,–Kč.

Krajský soud si v rámci doplnění dokazování vyžádal i přílohové spisy, a to jednak spis **Okresního soudu Karlovy Vary, sp.zn. 16 C 172/96**, kdy se obžalovaný, resp. společnost K.B.B. Service domáhala určení neplatnosti právního úkonu. Žaloba byla podána dne 10.7.1996 a vůči žalovanému F [redacted] Č [redacted] se domáhala určení, že právní úkony žalovaného (F [redacted] Č [redacted]) ze dne 11.6.1996 spočívající v odstoupení od kupní smlouvy jsou neplatné. K tomuto se vyjádřil i žalovaný F [redacted] Č [redacted] když věc byla posléze skončena zastavením řízení. Ze spisu **Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 40 K 45/96**, který se týká prohlášení konkurzu na společnost K.B.B. s.r.o. pak vyplývá, že konkurz ještě nebyl zrušen po splnění usnesení. Spis **Obvodního soudu pro Prahu 7, sp.zn. 25 T 41/97** se týká obžalovaných F [redacted] B [redacted], F [redacted] K [redacted], J [redacted] L [redacted] a M [redacted] L [redacted] když rozsudkem ze dne 17.9.1997, č.j. 25 T 41/97-489 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 13.11.1997, č.j. 6 To 444/97-556 byli obžalovaní F [redacted] B [redacted] a J [redacted] L [redacted] uznáni vinnými spácháním trestných činů vydírání dle § 235 odst. 1,2 písm. a) tr. zákona a omezování osobní svobody dle § 231 odst. 1,3 tr. zákona za to, že dne 9.10.1996 poté, co se vydávali za pracovníky Policie ČR, vyzvali resp. donutili nastoupit do osobního vozidla nejdříve J [redacted] V [redacted] a poté i Zdeňka Bitta, když poškozeného Zdeňka Bitta následně do 16.10.1996 zdržovali v rodinném domku v [redacted]. Ze spisu vyplývá, že obžalovaní byli kontaktováni svědkem Č [redacted], který se obrátil se žádostí o zjištění pobytu Zdeňka Bitta, když však jednali nad rámec uzavřené mandátní smlouvy.

Tyto shora uvedené důkazy, které byly u hlavního líčení provedeny a k nimž se obžalovaný vyjádřil, pak soud ve smyslu § 2 odst. 5 tr. řádu považoval za dostatečné v tom směru, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je pro rozhodnutí soudu nezbytný. Z toho důvodu pak byly zamítnuty i návrhy na doplnění dokazování, které obžalovaný navrhl v samotném závěru hlavního líčení. Důvodem k zamítnutí byla jednak ta skutečnost, že soud již nepotřeboval provádět další dokazování ke zjištění skutkového stavu věci a navíc by došlo k dalšímu prodlužování hlavního líčení, neboť obžalovaný měl v průběhu dokazování dostatek času tyto své návrhy uplatnit, když byl opakovaně dotazován na návrhy na doplnění dokazování, což v průběhu hlavních líčení neučinil a důkazy navrhl při samotném závěru.

Obžaloba navrhovala uznání obžalovaného na vinu dle podané obžaloby, když z provedeného dokazování vyplynulo, že to byl obžalovaný, který rozhodoval o tom, které faktury budou hrazeny a které ne, přičemž byl informován o stavu závazků a pohledávek firmy K.B.B. s.r.o a do budoucna zamýšlené obchody a zisky z nich nebyly nijak objektivně prokázány. Byl to právě obžalovaný, kdo rozhodoval o veškerém dění

ve společnosti K.B.B. Service s.r.o. a je tedy třeba řešit otázky, co bylo příčinou negativního stavu společnosti. Obžaloba se odkázala na znalecký posudek z oboru ekonomiky, který za zlomový moment označil spojení V.O.B. s K.B.B., čímž K.B.B. převzala vysoký dluh a postupně se dostala do stavu absolutní neschopnosti plnit včas a řádně své závazky, ač měla k dispozici i několik úvěrů. Obžalovaný, vědom si finanční situace společnosti, nadále vystavoval či si nechával jinými osobami vystavovat splátkové kalendáře a smyšleně se vymlouval na různé skutečnosti, které mu zabraňují dluhy hradit. Již v roce 1995 si tedy dle názoru obžaloby obžalovaný musel být vědom, jaké důsledky jeho konání v reálu budou.

Obžalovaný v souladu se svým obhájcem (č.l. 8636-8645) domáhali zproštění z obžaloby s tím, že obžalovanému nebyla prokázána subjektivní stránka trestného činu, tedy úmysl, ať ve formě úmyslu přímého či nepřímého. Obžalovaný nezpochybňuje a nikdy nezpochybňoval, že za období podnikání společnosti K.B.B. s.r.o. existovaly dluhy, které přešly již z jeho podnikání coby fyzické osoby, avšak nikdy nejednal s úmyslem zboží převzít, nezaplatit ho a tím dodavatele podvést. Naopak, byl to právě obžalovaný, který vyvíjel maximální snahu dostat všem svým závazkům a veškerý svůj čas věnoval tomu, aby společnost fungovala. Obžalovanému nevyšly některé zamýšlené aktivity, dostal se do problémů se splácením dluhů, což nebylo vždy jeho vinou, a proto vznikla ve společnosti K.B.B. s.r.o. taková finanční situace, která vedla ke konkurzu. Podvodné jednání nelze spatřovat dle názoru obhajoby ani v nákupu hotelu [redacted] a dalších nemovitostí v [redacted], když dřívější majitel F. [redacted] Č. [redacted] od počátku věděl, že obžalovaný jedná o úvěru, resp. nebude nákup financovat ze svých prostředků a navíc kupní smlouva obsahovala ujednání o možnosti odstoupení od smlouvy. Za nesprávné jednání Katastrálního úřadu v [redacted] pak obžalovaný nemůže nést odpovědnost. Rovněž tak nenese odpovědnost za odvoz a poškození vnitřního zařízení hotelu, neboť se jedná o činnost svědka V. [redacted]. Dále byl vysloven nesouhlas se závěry znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence, když znalec neměl k dispozici kompletní účetnictví a v tomto směru jim nebyla dána možnost seznámit se s kompletním obsahem ZIPu zajištěných v rámci přípravného řízení. V neposlední řadě je třeba přihlídnout k postupnické smlouvě včetně směnky, kterou obžalovaný předložil a dle které mu mělo být vyplaceno 30 mil. Kč.

Na základě provedeného dokazování soud dospěl k závěru, že došlo k jednání popsanému ve výroku tohoto rozsudku. Soud zde přihlédl ke všem skutečnostem případu, k počátkům podnikání a jak již bylo uvedeno, jako okamžik vědomosti obžalovaného o jeho finanční situaci vzal datum 1.1.1995. Od tohoto data si obžalovaný musel být vědom své finanční situace, a to nejen z hromadících se urgencí poškozených, ale i z ročních uzávěrek, které podepisoval a s nimiž byl seznamován a dle závěrů znaleckého posudku pak si musel být vědom zadluženosti společnosti K.B.B. Z hlediska subjektivní stránky celého jednání obžalovaného je podstatné to, že i přes narůstající dluhy, pokračoval v uzavírání smluv, odběrech zboží či nákupu nemovitostí, ač věděl, že s ohledem na finanční situaci společnosti nebude moci závazkům dostat a

faktury či kupní ceny ve lhůtě splatnosti uhradit. Obžalovaný již v době jednotlivých odběrů popsaných ve výroku rozsudku věděl, že dluží za odběry zboží z předchozího období, které nebylo předmětem obžaloby a že nebude mít ve lhůtě splatnosti na zaplacení odebraného zboží. Proto také vyhledával výhradně takové dodavatele, kteří byli ochotni poskytnout zboží nejen na fakturu, ale i s dlouhodobou splatností. Poté, co splatnost uběhla, obžalovaný sliboval úhrady svých dluhů, sliboval dodržení termínů a používal též lživých výmluv, například, že došlo ke špatnému vyplnění účtu, což se nezakládalo na pravdě. Vedle toho se obžalovaný skrýval před dlužníky, nebyl k zastížení a věci museli vyřizovat zaměstnanci společnosti. Na tomto faktu pak nemění nic ani ta skutečnost, že obžalovaný měl ve firmě pověst pracovitého a pro firmu všeudělajícího člověka. V tomto směru je třeba též rozvést otázku odpovědnosti za společnost K.B.B. s.r.o. Především je třeba uvést, že úkolem soudu bylo projednat obžalobu, která byla podána na Zdeňka Bitta a ne na nikoho jiného. Byl to právě obžalovaný, který jako jednatel a generální ředitel s.r.o. K.B.B. Service Trutnov rozhodoval o veškerém chodu společnosti. Jak vyplývá z výpovědí svědků, byl to on, kdo rozhodoval o tom, jaké zboží se bude odebírat a které faktury se budou platit. Právě obžalovaný vedl jednání za K.B.B. s.r.o. Zrovna tak to byl obžalovaný, který se před dlužníky dával zapírat, skrýval se či vymýšlel různé výmluvy, proč a z jakého důvodu nejsou faktury uhrazeny. Dle jeho pokynů pak postupovali i zaměstnanci společnosti, kdy a na jeho příkaz slibovali jednotlivým věřitelům úhrady dluhů společnosti, dodržení termínů a opět na popud obžalovaného lživě tvrdili svým věřitelům, že příslušná finanční hotovost již byla zaslána na účet, což se nezakládalo na pravdě. Obžalovaný se odběrem zboží na faktury zavazoval k jeho úhradě, když si byl vědom finanční situace, věděl že nemá možnost faktury v daném termínu, ale ani později hradit a uváděl tak své dodavatele v omyl. Zcela evidentně podvodné jednání vyplývá z té skutečnosti, že vědomě bral zboží na faktury od těch odběratelů, kteří měli dlouhou dobu splatnosti, bralo se zboží, které bylo neprodejné a naopak neodebíralo se takové zboží, které bylo požadováno. Trestní odpovědnosti obžalovaného pak nezbavuje ani ta skutečnost, že byl jedním ze společníků společnosti s.r.o. K.B.B. Service a ani jeho obhajoba v tom směru, že se společnost dostala do druhotné platební neschopnosti. Je pravdou, že z provedeného dokazování vyplynulo několik příčin špatného ekonomického stavu společnosti, když však záleželo pouze na obžalovaném jako na jednateli a generálním řediteli, jak si své vztahy uvnitř společnosti uspořádá, kdy se jedná nejen o vztahy dodavatelsko-odběratelské, ale i množství zaměstnanců a různé investice. Rovněž tak z žádného provedeného důkazu nevyplynulo, že by příčinou špatné ekonomické situace společnosti K.B.B. byla platební nekázeň drobných odběratelů, kteří odebírali zboží z obchodu ve [REDAKCE] což obžalovaný uváděl. Naopak z výpovědí svědků vyplynulo, že za těmito odběrateli žádné dluhy nezůstaly. Z vyjádření znalce vyplývá, že není příčinou špatné ekonomické situace druhotná platební neschopnost. Naopak příčinou špatné ekonomické situace je dlouhodobé přebírání dluhů, když dluhy vznikly již v počátcích podnikání, kdy obžalovaný jako fyzická osoba podnikal pod názvem Velkoobchod Bitto a získané finanční prostředky nebyly vytvořeny vlastní podnikatelskou činností, ale již v té době tím, že nebyly uhrazeny dodavatelské faktury

za dodané zboží. Velké dluhy tedy Velkoobchod Bitto přinesl i do K.B.B. s.r.o. Trutnov a tato společnost byla prokazatelně založena s úmyslem převzít veškeré aktivity V.O.B., tedy i dluhy za nezaplacené faktury. Přestože se společnosti podařilo získat úvěry, tak tento úvěr byl místo podnikatelského záměru použit na nákup nemovitosti [redacted] takže společnost nerealizovala podnikatelský záměr. V roce 1994 pak společnost neprokázala žádný reálný podnikatelský záměr, jehož realizací by došlo ke zvrácení negativního vývoje podnikání a naopak k 31.12.1994 byla společnost neodvratně předlužena. Během tohoto roku došlo k předlužení z částky cca 2 mil. Kč na částku minimálně 18 mil. Kč. Právě v následujícím roce, v roce 1995 pak, s ohledem na špatnou finanční situaci, došlo k výraznému útlumu činnosti, který v roce 1996 vyústil v praktické zastavení činnosti. Z těchto důvodů je právě rok 1995 brán jako rok, kdy si obžalovaný byl vědom finanční situace společnosti K.B.B. a i přesto, že došlo k výraznému útlumu činnosti, jak uvedl znalec, i nadále bylo zboží na faktury odebíráno, nadále se společnost jménem obžalovaného zavazovala k hrazení faktur v řádných termínech a jelikož k tomu nedošlo, přecházela společnost ústy obžalovaného ke slibům o zaplacení, k vystavování splátkových kalendářů, když k faktickému zaplacení nikdy nedošlo a dluh přetrvával až do prohlášení konkurzu. Shora uvedené se vztahuje především k jednotlivým odběrům zboží na faktury. Jednotlivé odběry není dle názoru soudu třeba zvlášť rozebírat, neboť ze strany obžalovaného nebyly výhrady ke konkrétním jednotlivým odběrům, obžalovaný je nesporel, byť u některých uváděl, že se k nim nemůže vyjádřit případně, že mu o odběru zboží či služby není nic známo. Konkrétní jednotlivé odběry jsou však doloženy a prokázány výpověďmi svědků a listinnými důkazy, jež se k tomu kterému odběru vztahují. Platí to i v těch částech, kde zpočátku situace nebyla zcela jednoznačná. Jedná se o odběr tepla na restauraci [redacted] či uzavření pojistných smluv (útoky popsány pod body 14, 31). Jak vyplývá z doložených listinných dokladů, tak k uzavření pojistné smlouvy došlo i přesto, že pojistná částka nebyla uhrazena, když na tuto částku byla vystavena faktura a bylo tedy povinností obžalovaného zaplatit, když smluvní vztah vznikl okamžikem podpisu smlouvy. Pokud jde o dodávky tepla, které byly sporovány, tak mezi listinnými důkazy není žádný důkaz potvrzující tu skutečnost, že dodávka tepla byla nějakým způsobem reklamována a že by došlo k nějakému řízení v tomto směru.

Zvláštní část pokračujícího jednání obžalovaného pak tvoří nákup nemovitostí v [redacted]. I zde je ze strany obžalovaného uplatněna obhajoba o nepřítomnosti úmyslu k podvodnému jednání s tím, že od počátku bylo všem zúčastněným stranám známo, že koupí nemovitostí chce hradit ze získaného úvěru a úvěr mohl získat teprve na konkrétní nemovitost. Tato obhajoba je však i zde provedenými důkazy vyvrácena. Z výpovědí jednotlivých svědků vyplývá, že již v době prvých jednání, kterým byli přítomni zástupci Kreditní banky Plzeň, obžalovaný hovořil přesvědčivě o svém zdroji, ze kterého bude nákup financovat. O nemovitosti měl obžalovaný eminentní zájem, o čemž svědčí i jeho postup poté, kdy s Kreditní bankou Plzeň jednání nevedla k závěru. Uzavřel proto s P. [redacted] C. [redacted] za společnost K.B.B. smlouvu o koupi nemovitosti, když se zavázal kupní cenu uhradit do 1 měsíce od zápisu dané změny v příslušném listu vlastnictví. Tuto nezbytnou podmínku kupní smlouvy opět nedodržel a stejně tak

jako v jiných případech, oddaloval zaplacení, když na nákup nemovitostí neměl žádné prostředky. Obžalovaný nepředložil žádný konkrétní důkaz o své schopnosti nemovitosti uhradit, naopak například slyšená svědkyně B. uvedla, že sice byla obžalovaným a JUDr. K. kontaktována na možnost získání úvěru, avšak během 14 dnů byla věc vyřešena s tím, že poskytnutí úvěru je nereálné. Žádný jiný důkaz v tomto směru obžalovaný nenabídl. Původní majitel F. Č. uvěřil tvrzení obžalovaného, určité období čekal s placením, když však viděl, že zaplacení kupní částky je nereálné, rozhodl se využít svého práva a odstoupit od smlouvy, což se mu však nepodařilo. Pravdou je, že zde určitou roli sehrál postoj Katastrálního úřadu v avšak pokud by obžalovaný vyvinul patřičnou součinnost, kterou po něm F. Č. požadoval a postavil se k této záležitosti tak jak se ve smlouvě zavázal, byla by věc vrácena do původního stavu daleko dříve a ne s tak rozsáhlými následky. Obžalovaný opět tak jako v případě nezaplacených faktur za odebrané zboží, na výzvy F. Č. nereagoval, písemnosti nepřebíral či se dával zapírat a vědom si dané situace tedy, že nezaplatil za nemovitosti, nedodržel kupní smlouvu a není tedy vlastníkem nemovitosti, byť byl v listu vlastnictví zapsán, tak s nemovitostmi disponoval, jakoby se jednalo o jeho vlastnictví. O tomto postupu pak svědčí i jeho následné kroky, a to jak prodej movitého majetku – zařízení hotelu tak smlouvy o pronájmu tohoto hotelu, když ve všech případech obžalovaný vystupoval jako majitel tohoto hotelu, s poukazem na výpis z listu vlastnictví, kde byl u Katastrálního úřadu v jako majitel veden. Obžalovaný tedy s nemovitostmi nakládal jako se svými a tohoto zneužíval, nejen při žádostech o půjčku, ale i při dispozicích s těmito nemovitostmi. Ve svém důsledku se tedy jedná o neplatné úkony, které obžalovaný činil aniž by byl majitelem nemovitostí a věcí zde umístěných. I v tomto směru a jednání obžalovaného lze tedy spatřovat podvodné jednání, byť by v těchto případech mohla přicházet v úvahu i právní kvalifikace jeho jednání jako trestného činu zpronevěry dle § 248 odst. 1, 4 tr. zákona. Toto je však pouze teoretická otázka, když následek tohoto jednání zůstává stejný a soud je toho názoru, že obžalovaný jednal i v případě nákupu nemovitostí s podvodným úmyslem, kdy neměl peníze na zaplacení, neboť již od počátku roku 1995 neplatil faktury, byl si tedy vědom své finanční situace a rovněž tak si musel být vědom, vzhledem k dřívějším úvěrům a stavu společnosti, že mu úvěr nebude poskytnut.

Celé jednání obžalovaného je řetězcem událostí, kdy obžalovaný si je vědom finanční situace společnosti, přesto ji stále více zadlužuje, uzavírá další obchody vědom si toho, že nebude mít na zaplacení a vzniklé dluhy kryje „jakýmsi“ pohledávkami či směnkami, které jsou ryze papírové, bez jakéhokoliv konkrétního krytí. Proto obžalovaného od trestní odpovědnosti nemůže zachránit ani jím předložená a již dříve ve spise založená postupnická smlouva uzavřená mezi K.B.B. Service s.r.o. Trutnov a GHP spol. s.r.o. Staré Hradiště. Tato smlouva byla uzavřena až v červnu 1996, dne 27.6.1996 pak byla vystavena směnka, na kterou obžalovaný poukazyval s tím, že by touto získal finanční prostředky k úhradě svých dluhů. I zde je tvrzení obžalovaného naprosto bezpředmětné a irelevantní, neboť celé toto jednání se jeví jako nevěrohodné, pouze jako krytí „papírem, který snese vše“, když vyplacení této částky je zcela nereálné a navíc k datu

27.6.1998, takže se jako nepravdivé opět ukazuje tvrzení obžalovaného, že chtěl uhradit veškeré pohledávky, které měl z takto získaných prostředků.

K výši způsobené škody je třeba opět se blíže vyjádřit u nemovitostí v [REDAKCE] neboť škoda způsobená nezaplacením jednotlivých faktur je dána hodnotou zboží či služeb ve fakturách uvedených. Pokud by obžalovaný nebyl uznán vinným právě za nemovitosti v [REDAKCE] dosahovala by výše způsobené škody těsně nad hranici škody velkého rozsahu. Právě nákupem nemovitostí došlo k oné vysoké škodní částce převyšující 38 mil. Kč. Hodnota nemovitostí, jakož i movitých věcí, pak vychází z vypracovaných znaleckých posudků, kdy hodnota nemovitostí čp. [REDAKCE] [REDAKCE] hotel [REDAKCE] byla stanovena na 23 mil. Kč a movité věci v hotelu ohodnoceny na částku 5,945.624,--Kč. Stejná situace je pak u nemovitosti v katastrálním území [REDAKCE].

Na základě těchto všech shora popsaných skutečností bylo tedy obžalovanému prokázáno, že svým úmyslným jednáním sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu ( § 89 odst. 11 tr. zákona), čímž se dopustil trestného činu podvodu dle § 250 odst. 1,4 tr. zákona, to pokud jde o jednání popsané pod bodem I) výroku rozsudku. O jednání popsaném pod bodem II) výroku rozsudku pak platí vše co bylo uvedeno shora tedy, že obžalovaný odebíral zboží, vědom si finanční situace společnosti věděl, že nemá na zaplacení jiných faktur a přestože toto zboží bylo prodáno, faktury uhrazeny nebyly. Zde však je odlišný právní režim, neboť zboží popsané v bodě II) výroku rozsudku bylo odebráno na tzv. konsignační či komisionářskou smlouvu, kdy již dle smlouvy takto odebrané zboží zůstávalo až do zaplacení ve vlastnictví dodavatelů. Tím, že obžalovaný zboží rozprodal a neuhradil, dopustil se vědomě a tedy úmyslně takového jednání, že si přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena, čímž způsobil na cizím majetku škodu nikoliv malou ( § 89 odst. 11 tr. zákona), když výše škody přesáhla 50.000,--Kč a nedosáhla částky 500.000,--Kč, a proto je jeho jednání kvalifikováno v tomto bodě jako trestný čin zpronevěry dle § 248 odst. 1,2 tr. zákona.

K osobě obžalovaného není žádných podstatných poznatků a pokud jde o předchozí odsouzení, k těmto nelze přihlížet. Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 23 odst. 1 tr. zákona, § 31 odst. 1 tr. zákona, ze skutečností uvedených shora, okolností případu i osoby obžalovaného. Soud hodnotil stupeň společenské nebezpečnosti jednání obžalovaného i s přihlédnutím k době, kdy byla trestná činnost spáchána, jakož i ke všem okolnostem s tím souvisejícím. Již bylo shora uvedeno, že obžalovanému nelze upřít pracovitost a obětování se pro firmu, avšak toto není okolnost, která by jej zbavovala trestní odpovědnosti, když trestní odpovědnost je dána tím, co bylo shora popsáno. Obžalovaný je osobou dosud netrestanou, která vede řádný život, když však na druhé straně je třeba přihlédnout k rozsahu trestné činnosti, k délce trvání trestné činnosti, a to včetně jakéhosi rozlišení nezaplacených faktur a nezaplacené nemovitosti. Při dané právní kvalifikaci jednání obžalovaného, pak nepřicházel v úvahu jiný trest, než trest odnětí svobody, když navíc vzhledem ke spáchání více trestných činů bylo třeba uložit ve smyslu § 35 odst. 1 tr. zákona tento trest jako trest úhrnný. Po zvážení všech rozhodných okolností případu,

když nemohla být pominuta výše způsobené škody, pak byl trest uložen v rámci první poloviny zákonné trestní sazby § 250 odst. 4 tr. zákona dle kterého byl trest ukládán, tedy v trvání 7 roků, pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s dozorem. Při zařazením do výkonu trestu odnětí svobody bylo použito zmírňujícího ustanovení § 39a odst. 3 tr. zákona, když soud má za to, že jak vzhledem k osobě obžalovaného, tak i s odkazem na charakter trestné činnosti, za kterou byl odsouzen, bude jeho náprava v tomto typu věznice lépe zaručena.

Obžalovaný se trestné činnosti dopouštěl v souvislosti a v návaznosti na své postavení jednatele a generálního ředitele s.r.o., když v minulosti mu byl vydán živnostenský list nejen na obchodní činnost, tedy na nákup a prodej zboží, ale i na realitní činnost, zprostředkovatelskou činnost, jakož i organizační a ekonomickou činnost. Aby bylo obžalovanému do budoucna zabráněno v páchání takovéto trestné činnosti, soud rozhodl též o uložení trestu zákazu činnosti, který byl vyměřen na horní hranici zákonné trestní sazby, s ohledem na charakter trestné činnosti a byl specifikován právě na tu činnost, při které se obžalovaný dopustil trestné jednání.

O účasti poškozených v tomto řízení rozhodováno nebylo, neboť již usnesením zdejšího soudu ze dne 5.5.2003 bylo rozhodnuto o jejich nepřipuštění dle § 206 odst. 4 tr. řádu, za použití § 44 odst. 3 tr. řádu – tedy vyhlášený konkurz.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho písemného doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje a o odvolání by rozhodoval Vrchní soud v Praze. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. V neprospěch obžalovaného může podat odvolání pouze státní zástupce, který je povinen v odvolání uvést, zda-li je podává byť i zčásti ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Hradci Králové dne 26. září 2003

Předseda senátu  
JUDr. Miloslav JEŽEK, v.r.

Za správnost vyhotovení:



