



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení **dne 18. června 2018** v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Drahného a přísedících Róberta Pavlačiče a Lenky Peškové

takto

Obžalovaný

P. Š., nar. [redacted] v [redacted], bytem [redacted], [redacted],

je vinen, že

I.

nejméně v období od [redacted] do [redacted] na přesně nezjištěném místě u řeky [redacted] v okolí [redacted], okres [redacted], vypěstoval celkem 6 ks rostlin konopí, které následně sklídl, usušil a zpracoval do stavu způsobilého ke spotřebě jako drogu marihuanu, a takto ji poté užíval pro svou potřebu kouření, přičemž jednal bez příslušného povolení Ministerstva zdravotnictví ČR a s vědomím, že konopí je zakázanou omamnou látkou zařazenou do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-tetrahydrokanabinol, kterou marihuana obsahuje, je psychotropní látkou zařazenou do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

tedy

neoprávněně vyrobil omamnou a psychotropní látku,

II.

v období od [redacted] do zadržení policejním orgánem dne [redacted] v [redacted] [redacted] domu č.p. [redacted] v obci [redacted], okres [redacted], a v [redacted] u domu skrytým vnitřním způsobem ve zhotovených pěstírnách za použití speciálních [redacted], a na [redacted] u domu ve [redacted] vypěstoval nejméně 150 ks rostlin prošlechtěného kultivaru konopí s vysokým obsahem kanabinoidních látek, které následně sklídl, zčásti usušil a zpracoval do stavu způsobilého ke spotřebě jako drogu marihuanu, zčásti přenesl na půdu domu, kde je za stejným účelem sušil, dále v pěstírně v [redacted] domu a ve [redacted] na [redacted] [redacted] pěstoval za účelem výroby marihuany dalších 9 ks rostlin konopí o výšce 30–50 cm, vše v úmyslu marihuanu zčásti užít pro vlastní potřebu a zčásti ji prodat za účelem finančního zisku, přičemž celková hmotnost upotřebitelné sušiny nacházející se v domě a přiléhajících prostorách činí 31 566 g s obsahem čistého delta-9-tetrahydrokanabinolu 2.104,36 g, takto jednal bez příslušného povolení Ministerstva zdravotnictví ČR a s vědomím, že konopí je zakázanou omamnou látkou zařazenou do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-tetrahydrokanabinol, kterou marihuana obsahuje, je psychotropní látkou zařazenou do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

tedy

neoprávněně vyrobil omamnou a psychotropní látku a spáchal čin ve velkém rozsahu, přičemž zčásti se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání neoprávněně výroby omamné a psychotropní látky ve velkém rozsahu v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo.

Tím spáchal:

pod bodem I.

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku,

pod bodem II.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, zčásti dokonáný, zčásti nedokonáný, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu tří (3) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá a** podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku a § 84 tr. zákoníku se **stanoví zkušební doba pěti (5) let za současného vyslovení dohledu.**

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku **soud ukládá** obžalovanému, aby se v průběhu zkušební doby zdržel požívání omamných a psychotropních látek a současně aby se v průběhu zkušební doby podrobil namátkovým kontrolám na přítomnost omamných a psychotropních látek.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku **soud ukládá** obžalovanému peněžitý trest v 700 denních sazbách, kdy denní sazba činí 300 Kč, **v celkové výši 210.000 Kč.**

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku **soud stanoví** pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, **náhradní trest odnětí svobody na čtyři (4) měsíce.**

Podle § 70 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku **soud ukládá** obžalovanému **trest propadnutí zajištěných věcí**, a to:

- 2 ks pěstebních stanů včetně vybavení: 9 ks [REDACTED], 5 ks [REDACTED] společně se [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED],
- 12 ks [REDACTED],
- 3 ks pěstebního hnojiva,
- 18 ks pěstebního hnojiva různých druhů,
- 3 ks papírových krabic,
- 1 ks skleněné nádoby,
- 1 ks textilního pouzdra,
- 3 ks diářů,
- 1 ks kartonové krabice,
- 1 ks igelitové tašky,
- 1 ks igelitového pytle,
- 2 ks sklenic s uzávěrem,
- 3 ks látkových boxů zelené barvy,
- 2 ks digitálních vah,
- 1 ks drtičky,
- 6 ks originálního balení semen konopí.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podal obžalobu na obžalovaného P. Š. pro skutky spočívající v tom, že

I.

nejméně v období od [redacted] na přesně nezjištěném místě u řeky [redacted] v okolí [redacted], okres [redacted], vypěstoval celkem 6 ks rostlin konopí, které následně sklídl, usušil a zpracoval do stavu způsobilého ke spotřebě jako drogu marihuany, a takto ji poté užíval pro svou potřebu kouření, přičemž jednal bez příslušného povolení Ministerstva zdravotnictví ČR a s vědomím, že konopí je zakázanou omamnou látkou zařazenou do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-tetrahydrokanabinol, kterou marihuana obsahuje, je psychotropní látkou zařazenou do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

II.

v období od [redacted] do zadržení policejním orgánem dne [redacted] v [redacted] [redacted] domu č.p. [redacted] v obci [redacted], okres [redacted], a v [redacted] u domu skrytým vnitřním způsobem ve zhotovených pěstírnách za použití speciálních [redacted]

[redacted], a na [redacted] u domu ve [redacted] vypěstoval nejméně 150 ks rostlin prošlechtěného kultivaru konopí s vysokým obsahem kanabinoidních látek, které následně sklídl, zčásti usušil a zpracoval do stavu způsobilého ke spotřebě jako drogu marihuany, zčásti přenesl na půdu domu, kde je za stejným účelem sušil, dále v [redacted] v [redacted] domu a ve [redacted] na [redacted] pěstoval za účelem výroby marihuany dalších 9 ks rostlin konopí o výšce 30 – 50cm, vše v úmyslu marihuany zčásti užít pro vlastní potřebu a zčásti ji prodat za účelem finančního zisku, přičemž celková hmotnost upotřebitelné sušiny nacházející se v domě a přiléhajících prostorách činí 31 566 g s obsahem čistého delta-9-tetrahydrokanabinolu 2.104,36 g, takto jednal bez příslušného povolení Ministerstva zdravotnictví ČR a s vědomím, že konopí je zakázanou omamnou látkou zařazenou do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-tetrahydrokanabinol, kterou marihuana obsahuje, je psychotropní látkou zařazenou do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

2. V uvedených spatřuje spáchání jednak přečinu přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku a zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, zčásti dokonaný, zčásti nedokonaný, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.
3. Obžalovaný P. Š. se ke skutkům, které jsou mu kladeny za vinu, doznal již v přípravném řízení, a to ve své výpovědi učiněné dne [redacted]. Tehdy uvedl, že již delší dobu je pravidelným konzumentem marihuany, kterou aplikuje kouřením. V posledních třech letech se sám pokoušel pěstovat marihuany, a to např. u [redacted] v okolí [redacted], zde vysadil semínka konopí. Z vysazených sazenic vypěstoval rostliny, které sklídl. Za uvedené 3 roky v období od roku [redacted] do roku [redacted] mohl sklídl asi 6 celých vyrostlých rostlin konopí,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

jež posléze usušil a použil pro svoji potřebu. Obžalovaný se podrobně vyjádřil ke své známosti s J. M. Od něj získával informace o pěstování konopí. Vycházel rovněž z informací, které zjistil na internetu. U téhož viděl, jak se konopí pěstuje. Získal od něj rovněž informace, kde lze pořídit vybavení pro pěstování konopí v interiéru. Někdy v koupil 2 stany různých velikostí. Od J. M. získal řízky rostlin konopí, tyto posléze namnožil a pěstoval. Některé rostliny uschly, v některých případech se mu podařilo rostlinu vypěstovat. Rostlinu po sklizení sušil zavěšenou na špagáty a v sušících sítích, přičemž i tyto zakoupil. Sklizených rostlin konopí bylo 80 až 100 kusů. Do pěstování mohl investovat asi 90.000 Kč. Konopí začal pěstovat, protože nejprve chtěl vypěstovat marihuanu pro sebe. Přemýšlel rovněž o tom, že by marihuanu prodal a něco si vydělal. Neměl však v úmyslu se tímto živit. Řízky konopí sám nikomu neprodával. Rovněž tak nikomu nedával, ani neprodával usušenou marihuanu. Pokud vypěstovanou marihuanu vyzkoušel, dospěl k závěru, že se mu podařilo vypěstovat průměrnou marihuanu, možná i trochu podprůměrnou. Marihuanu pěstoval především pro svoji potřebu. V rámci probíhajícího trestního řízení spolupracoval s policií, jimž své výpětky ukázal dobrovolně. Svoji trestnou činnost nyní hodnotí negativně. Ve své výpovědi dne se vyjádřil k zajištěnému materiálu z průběhu domovní prohlídky i k důvodům ukončení pracovního poměru ve společnosti . Popsal své zdravotní problémy. Vyjádřil se i ke své ekonomické situaci. Popsal, jakým způsobem zakoupil dům v čp. a jakým způsobem pořízení této nemovitosti financoval. Ve své výpovědi dne pouze setrval na své doznávající výpovědi z předchozího období s tím, že k věci dále nevyprávěl. U hlavního líčení dne 18. 6. 2018 na svém doznání setrval, dodal pouze, že v současné době již marihuanu nekonzumuje, kriticky nahlíží na své předchozí jednání a do budoucna se ho hodlá vyvarovat. Připustil, že jej překvapilo množství vypěstované marihuany, které je popsáno pod bodem II., přičemž toto množství skutečně odpovídá. Rovněž tak připustil, že takto vypěstované množství přesáhlo rámec jeho konzumace, zvažoval přebytek odprodat, avšak žádné konkrétní zájemce o prodej nenalezl. Poukázal na to, že v současné době je zaměstnán, má pravidelný měsíční příjem a trestné činnosti se již hodlá vyvarovat.

4. V průběhu přípravného řízení byl vyslechnut svědek P. Š., otec obžalovaného, který se ke svému synovi vyjádřil s tím, že s ním nebyly žádné výchovné problémy. Uvedl, že nezaregistroval, že by jeho syn konzumoval marihuanu. Jelikož chtěl vždycky bydlet na zakoupil si zde nemovitost. Bavilo ho zvířectvo, pěstoval zeleninu. Sám mu vypomáhal s rekonstrukcí zakoupené nemovitosti. Nic podezřelého zde nezaregistroval. Obdobně vypověděla i slyšená svědkyně E. Š., matka obžalovaného s tím, že syn koupil dům v , jelikož se chtěl osamostatnit a založit rodinu. Dům stál asi Kč. Tento dům syn postupně rekonstruoval. Pěstoval zde ryby. Sama nikdy nezaregistrovala, že by syn konzumoval marihuanu, naopak pěstoval zeleninu a přebytek nosil i k nim domů. V přípravném řízení byl rovněž vyslechnut svědek M. Č., který uvedl, že je spolužákem obžalovaného. Byl jím informován, že zakoupil dům v , který rekonstruuje a zde ho rovněž navštívil. O obžalovaném ví, že kouřil marihuanu. Pokud jej v nemovitosti navštívil, viděl, že zde marihuanu rovněž pěstuje. Žádnou marihuanu však od něj neobdržel. Ví o obžalovaném rovněž, že se přátelil s M., vlastním jménem M., oba dost kouřili marihuanu, ale k tomu nic neví. Bližší informace svědek nemá. Výpovědi shora citovaných svědků soud u hlavního líčení se souhlasem státního zástupce a obžalovaného s odkazem na ustanovení § 211 odst. 1 tr. řádu přečet.

Shodu s prvopisem potvrzuje .

5. U hlavního líčení dne 18. 6. 2018 byla s odkazem na ustanovení § 211 odst. 6 tr. řádu se souhlasem státního zástupce a obžalovaného čtena rovněž výpověď, kterou učinil v přípravném řízení [redacted], který se pouze vyjádřil k okolnostem jednání s obžalovaným P [redacted] S [redacted], s nímž jednal ohledně koupě [redacted] usedlosti, k níž však nedošlo.
6. U hlavního líčení dne 18. 6. 2018 rovněž byly stranám předloženy důkazy listinné, jež byly zajištěny již v přípravném řízení, přičemž se jedná o níže uvedené:

- odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie – [redacted], [redacted] ze dne 12. 12. 2017 č.j. [redacted] (č.l. 43-45),
- odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie – [redacted], [redacted] ze dne 2. 2. 2018 č.j. [redacted] (č.l. 46-47),
- odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie – [redacted], [redacted] ze dne 22. 2. 2018 č.j. [redacted] (č.l. 48),
- protokol o provedení domovní prohlídky (č.l. 53-54),
- fotodokumentace (č.l. 56-63),
- hodnocení obžalovaného (č.l. 75-76),
- pracovní hodnocení (č.l. 104),
- výpis z katastru nemovitostí (č.l. 106-107, 112-113),
- lékařská zpráva - Š [redacted] (č.l. 114),
- zpráva [redacted] (č.l. 115-117),
- zpráva úřadu práce, pracoviště [redacted] (č.l. 118),
- kupní smlouva (č.l. 120-141),
- výpověď fi. [redacted] (č.l. 143),
- zpráva ČSSZ (č.l. 146),
- zpráva [redacted] č.l. 151-157),
- rejstřík trestů – Š [redacted] (č.l. 158),
- výpis z evidence přestupků – Š [redacted] (č.l. 159)

Krajský soud u hlavního líčení sám přečetl tyto listiny :

- aktuální výpis RT – Š [redacted] (č.l. 178),
 - zpráva PMS k [redacted] (č.l. 184),
7. Po provedeném dokazování žádá ze stran neměla návrhů na jeho další doplnění. Na základě provedených důkazů má krajský soud za prokázané skutkové závěry, jež jsou podrobně specifikovány ve výroku tohoto rozsudku. Oproti podané obžalobě krajský soud neshledal žádných změn.
8. Obžalovaný P [redacted] Š [redacted] oba skutky popsané pod bodem I. i pod bodem II. v plném rozsahu doznává. Pouze ve vztahu k bodu II. obžalovaný sporuje, že by měl zájem část vypěstované marihuany prodat za účelem finančního zisku. Naproti tomu však krajský soud připomíná jeho výpověď tak, jak ji učinil jednak v přípravném řízení a setrval na ni u hlavního líčení dne 18. 6. 2018 s tím, že vypěstované množství marihuany jej samotného překvapilo, přesáhlo to množství, jež by postačovalo pro jeho spotřebu a z toho důvodu zvažoval přebytek prodat, avšak k realizaci prodeje nedošlo, neboť se mu nepodařilo zajistit odbyť. Je pravdou, že ve vztahu k bodu I. je vina obžalovaného v podstatné míře postavena na jeho doznání. Naproti tomu však krajský soud připomíná, že na tomto doznání obžalovaného neshledal žádné pochyby, neboť toto zapadá do celkového kontextu chování obžalovaného ve sledovaném období, neboť v tomto období byl obžalovaný konzumentem

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

marihuany a zcela nepochybně měl zájem ušetřit své vlastní finanční zdroje tím, že spotřebovanou marihuanu si vypěstuje sám. Učinil tak, ačkoliv si byl vědom toho, že příslušné povolení Ministerstva zdravotnictví ČR nemá. Soudu nezbylo, než konstatovat, že obžalovaný neoprávněně vyrobil pěstováním a sklizením drogu, konkrétně konopí, která je zakázanou omamnou látkou zařazenou v seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a současně v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a tím tak naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku.

9. Shodně tak krajský soud konstatuje, že i v případě skutku popsaném pod bodem II. obžalovaný neoprávněně vyrobil omamnou látku, a to marihuanu způsobem, který sám podrobně popsal a zde je třeba zdůraznit, že krom plného a podrobného doznání obžalovaného, s tímto korespondují i výsledky domovní prohlídky, které v předmětné nemovitosti v průběhu přípravného řízení byly realizovány a předmětná droga, konkrétně marihuana zde byla v uvedeném množství zajištěna. Nutno zdůraznit, že celková hmotnost upotřebitelné sušiny byla v rámci domovní prohlídky zajištěna v rozsahu 31,566 kg a zkoumáním v kriminalistické laboratoři byl zjištěn obsah čistého delta-9-tetrahydrokanabinolu v množství, 2,104 kg. Toto množství i v souvislosti se sofistikovaným přístupem, který obžalovaný zvolil a který představoval zajištění speciálních výrobních prostředků pro výrobu marihuany, postupné množení cestou řízkování i s odkazem na dosud publikovanou judikaturu vede krajský soud k závěru, že jsou naplněny znaky skutkové podstaty jednání obžalovaného ve velkém rozsahu tak, jak má na mysli ustanovení § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, byť s ohledem na stádium pěstování uvedeného konopí zčásti k dokonání nedošlo a částečně tak toto jednání bylo ukončeno ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Z tohoto důvodu krajský soud uznal obžalovaného vinným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, dílem v pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.
10. V další fázi krajský soud posuzoval otázku, jaký trest za jednání obžalovanému je třeba uložit. Je na místě ukládání trestu úhrnného s odkazem na ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku, přičemž trest bude ukládán podle nejpřísnějšího ustanovení, kterým je ustanovení § 283 odst. 3 tr. zákoníku. Jednání obžalovaného je ohrožováno sazbou trestu odnětí svobody od 8 do 12 let. Krajský soud je však přesvědčen, že v daném případě jsou dány důvody pro aplikaci zmírňujícího ustanovení § 58 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku. Zde je třeba připomenout zejména skutečnost, že obžalovanému svědčí fikce neodsouzení, žádných negativních zpráv k jeho osobě nebylo shledáno z místa bydliště a obžalovaný je i nadále zaměstnán a má poměrně stabilní zaměstnání s pravidelným měsíčním příjmem. Obžalovaný v této věci v plném rozsahu svoji trestnou činnost doznával, aktivně napomáhal při objasňování své trestné činnosti a nutno zdůraznit, že zejména ve vztahu k jednání popsanému pod bodem I., pokud by toto jeho doznání nebylo úplné tak, jak je prezentoval jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem, pak by důkazní situace vůči obžalovanému byla výrazně složitější. I v tomto krajský soud shledává fakt, že si obžalovaný uvědomil závažnost svého jednání a i touto výpovědí se snažil své jednání odčinit a napravit. Krajský soud rovněž připomíná, že ve vztahu k nejzávažnějšímu jednání popsanému pod bodem II. se obžalovaný tohoto minimálně z části dopustil ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Tyto skutečnosti podle názoru krajského soudu mohou vést k úvahám o tom, že trest, který bude ukládán, může být uložen ještě na spodní hranici sazby snížené s odkazem na shora citované ustanovení § 283 odst. 3 tr. zákoníku v návaznosti na ustanovení § 58 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku a sám obžalovanému tak uložil úhrnný

trest odnětí svobody na dobu tří let. S přihlédnutím k výše zmíněným výrazným polehčujícím okolnostem dospěl soud k závěru, že ve vztahu k obžalovanému postačí pouhá pohružka uloženým trestem a výkon tohoto trestu podmíněně odložil se stanovením maximální zkušební doby v délce pěti let. Naproti tomu však s ohledem na obecně vysoký stupeň škodlivosti projednávaného jednání a předchozí dlouhodobou konzumaci drog, konkrétně marihuany ze strany obžalovaného, považuje krajský soud za nezbytné další sledování obžalovaného, a to i v průběhu stanovené zkušební doby a z tohoto důvodu s odkazem na ustanovení § 84 tr. zákoníku nad obžalovaným vyslovil dohled. S odkazem na ustanovení § 82 odst. 2 tr. zákoníku a s přihlédnutím k projednávané trestní věci považuje krajský soud za nezbytné uložit obžalovanému též další omezení, spočívající v povinnosti zdržet se jakékoliv konzumace omamných a psychotropních látek a v této souvislosti též povinnost, aby se pravidelně podroboval namátkovým kontrolám na přítomnost těchto látek. Krajský soud však ve shodě s prezentovaným závěrečným návrhem státního zástupce považuje za nezbytné působit na obžalovaného rovněž dalším trestem, a to trestem majetkového charakteru zejména s ohledem na obecně vysoký stupeň škodlivosti jednání obžalovaného a s přihlédnutím k tomu, že zejména ve vztahu ke skutku pod bodem II. se obžalovaný tohoto jednání dopustil již formou jednání, které vyžadovalo pořízení speciálních pěstebních prostředků a vyžadovalo i náležitou přípravu a péči. Jako odpovídající se jeví krajskému soudu uložení trestu peněžitého, a to zejména s přihlédnutím k tomu, že obžalovaný prezentoval u hlavního líčení změnu svého chování doloženou i tím, že v současné době je zaměstnán a toto zaměstnání je perspektivní i s možností dalšího růstu finanční odměny. S ohledem na výdělkové a majetkové poměry krajský soud dospěl k závěru, že obžalovanému lze stanovit při výměře peněžitého trestu denní sazbu v částce 300 Kč, přičemž tato odpovídá jeho výdělkovým i majetkovým možnostem. Peněžitý trest krajský soud ukládá v denních sazbách, přičemž rozmezí těchto denních sazeb se pohybuje od 20ti do 730 denních sazeb. S ohledem na již konstatovaný vysoký stupeň škodlivosti projednávaného jednání krajský soud uložil tento trest blíže horní hranici těchto denních sazeb, a to v počtu 700 denních sazeb, v celkové výši tak obžalovanému je ukládán peněžitý trest 210.000 Kč. Pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, soud podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku obžalovanému uložil náhradní trest odnětí svobody na čtyři měsíce. S ohledem ke skutečnosti, že v dané trestní věci v rámci domovní prohlídky obžalovanému byly zajištěny věci, které byly užity ke spáchání trestného činu, popřípadě které byly určeny ke spáchání trestného činu, soud podle § 70 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku rozhodl o trestu propadnutí těchto zajištěných věcí, přičemž podrobný soupis těchto věcí je součástí výroku tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice dne 18. června 2018

Mgr. Roman Drahný v. r.
předseda senátu