



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27.2.2017 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Vacka a přísedících Ing. Petra Stejskala, Bc. Jana Štefáčka, **t a k t o :**

Obžalovaní

1. M [REDACTED] K [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] , trvale bytem [REDACTED] ,

2. J [REDACTED] K [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] , trvale bytem [REDACTED] ,

jsou vinni, že

v přesně nezjištěné době až do zadržení policejním orgánem dne [REDACTED] v prostorách rodinného domu č.p. [REDACTED] a domu č.p. [REDACTED] v obci [REDACTED], [REDACTED], zřídili velkopěstírný konopí setého indického, v nichž skrytým vnitřním způsobem za využití sofistikovaných botanických a technických prostředků, a to [REDACTED]

[REDACTED] pěstovali za takto uměle vytvořených podmínek rostliny konopí setého indického v úmyslu získat vysoce prošlechtěný kultivar konopí s vysokým obsahem kanabinoidních látek za účelem jeho následného sklizení a sušení do stavu způsobilého ke spotřebě jako drogu marihuana obsahující vysoký podíl psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, postupně provedli přesně nezjištěný počet sklizní, ke dni zadržení pěstovali celkem 545 kusů rostlin konopí setého indického v různých fázích vývoje o výšce 13 až 130 cm, ze kterých bylo možno získat celkem nejméně 28.885 gramů upotřebitelné sušiny, přičemž takto již sklidili, zpracovali a vyrobili nejméně 3.250,7 gramů konopné sušiny s obsahem čistého delta-9-tetrahydrokanabinolu 242,41 gramů a další konopný materiál, který po dosušení vážil 1.548,7 gramů s obsahem čistého delta-9-tetrahydrokanabinolu 33,31 gramů, vyrobenou drogu zčásti prodávali dalším osobám na [REDACTED] trh, takto jednali v rozporu s ustanovením § 24 odst.1 písm. a) zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, bez příslušného povolení Ministerstva zdravotnictví ČR a s vědomím, že konopí je zakázanou omamnou látkou zařazenou do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-tetrahydrokanabinol, kterou marihuana obsahuje, je psychotropní látkou zařazenou do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

t e d y

neoprávněně vyrobili a prodali omamnou a psychotropní látku a spáchali čin ve velkém rozsahu, přičemž zčásti se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání neoprávněné výroby a prodeje omamné a psychotropní látky ve velkém rozsahu v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

t í m s p á c h a l i

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, zčásti dokonáný, zčásti nedokonáný, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku

a o d s u z u j í s e z a t o**obžalovaný**

1. M [REDACTED] K [REDACTED] ,

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1, 5 tr. zákoníku a § 81 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání t ř í (3) roků.**

Podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání p ě t i (5) roků.**

Podle § 84 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému vyslovuje dohled probačního úředníka.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému M [REDAKCE] K [REDAKCE] **ukládá trest propadnutí věci** a to osobního motorového vozidla zn. Citroen C-Crosser, VIN: [REDAKCE], r.z. [REDAKCE] stříbrné barvy včetně klíčů,

obžalovaná

2. J [REDAKCE] K [REDAKCE] ,

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1, 5 tr. zákoníku a § 81 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání t ř í (3) roků.**

Podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání č t y ř (4) roků.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalované J [REDAKCE] K [REDAKCE] **ukládá trest propadnutí věci** a to rodinného domu čp. [REDAKCE] na stavební parcele č. [REDAKCE] v obci [REDAKCE].

Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku soud **ukládá zabrání věci**, a to:

- sušina rostliny se stonky, nezjištěné množství
- sušina rostliny zelené barvy a stonky, nezjištěné množství
- substrát zeminy se sušinou rostliny zelené barvy včetně stavebního vědra černé barvy a plastové přepravky modré barvy
- papírová krabice se zeminou a kořeny
- otevřený igelitový pytel se substrátem zeminy označeným [REDAKCE] s obsahem 50 l
- sušené stonky se sušinou rostliny zelené barvy nezjištěného množství

- hliníková fólie rozdělená, nezj. délky, šířky 150 cm
- 3 ks květináčů plastové se zeminou
- nerezová vana s odkapem s odtokem se zahradní hadicí, rozměr vany 94 x 84 cm, výška 14 cm, opatřena 4 uchy, navrchu uloženy 3 květináče
- 16 ks rostliny konopí průměrné výšky 40 cm
- 53 ks rostliny konopí průměrné výšky 13 cm
- [REDACTED] (2 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- 70 ks květináčů plastových černé barvy, ve kterých byly zajištěny rostliny pod stopami [REDACTED] a [REDACTED], v jednom květináči uhynulá rostlina
- hliníková fólie zavěšená na dvou zdech nad rostlinami
- [REDACTED]
- sušina listů rostliny zelené barvy nezjištěného množství
- [REDACTED] (7 ks [REDACTED]
[REDACTED], 7 ks [REDACTED], 2 [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], 2x
[REDACTED], [REDACTED], 1 [REDACTED]
- 2 ks nůžek zelené a černé barvy
- vzorek čiré kapaliny odebrané ze 2 plastových zelených sudů s obsahem čiré kapaliny
- 16 ks rostlin konopí průměrné výšky 90 cm
- 18 ks rostlin konopí průměrné výšky 80 cm

- 89 plastových černých květináčů, přičemž z 34 ks květináčů byly zajištěny rostliny pod stopami ■ a ■, u ostatních 55 ks květináčů byla zemina s odstřiženým stonkem rostliny
- 2 ks nůžek a 2 ks zahradnických nůžek zn. Gardena
- hliníková fólie
- plastový bílý teploměr s vlhkoměrem
- 2 ks ■
■
- elektrická zkoušečka zn. SN-3 červené barvy
- 2 ks ■
- poškozená plastová rukojeť od postřikovače
- spray biolit proti komárům
- svinovací metr zn. Fortum
- plastová dóza s obsahem nezj. sypké látky s plastovou lžičkou uvnitř
- 4 otevřené prázdné obaly s označením „■“
- kombinované kleště, poškozená páčka od postřikovače, 3 ks plastových černých lžiček
- hliníková fólie
- čerpadlo s nádržkou oranžové barvy zn. ECOPRESS 600A s hadicí a 2 postřikovači (krátkým a dlouhým), včetně nasávací černé plastové hadice
- sponkovačka zn. Vorel
- 2 ks plastových zelených sudů včetně 2 ks vík

- 3 ks [REDACTED]
[REDACTED]
- 4 ks pytlů a 1 ks otevřené pytle substrátu zn. [REDACTED] obsahu 75 l
- 1 mobilní telefon zn. Nokia bílé barvy, IMEI [REDACTED], operátor Sazka Mobile
- 1 mobilní telefon zn. Nokia bílo stříbrný vyklápěcí, IMEI [REDACTED], operátor Vodafone
- 1x plastová dóza se zeleným víčkem obsahující zelenou sušenou rostlinu
- 1x plastová drtička na sušinu rostliny červené barvy s vyobrazením listu rostliny marihuany
- 20 ks skleněných trubiček v igelitovém sáčku na zip
- finanční hotovost v celkové výši 2000 Kč (1x1000, 2x500 Kč)
- 1x Hard disk zn. Samsung č. [REDACTED] v igelitovém sáčku
- svazek klíčů k vozidlu zn. Citroen s dálkovým ovládáním + 2 ks klíčů zn. Defend
- 1 brožovaná kniha s názvem [REDACTED]
- 3x vakuovací pytel Ecome storage vakuum storage bag, size 55x85 (2x v papírové krabici, 1x volné)
- 1x mobilní telefon zn. Nokia černé barvy IMEI [REDACTED] + [REDACTED], vč. SIM karty zn. Sazka mobil č. [REDACTED]
- 2x listina s názvy Pěstování konopí není trestný čin a Soud se zastal ženy, která se léčila konopím
- 2x listina Objednávka č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] [REDACTED] pro [REDACTED] pro M [REDACTED] K [REDACTED], [REDACTED] na zboží [REDACTED]

- 1x mobilní telefon zn. LG černo stříbrné barvy, IMEI [REDACTED] vč. SIM karty zn. T-Mobile č. [REDACTED]
- složka listin uložená v plastovém obalu žluté barvy a klipem s názvem CITROEN C-CROSSER (úvěr, TP, pojistka)
- stolní PC zn. DELL Optiplex GX 620 vč. [REDACTED] černo stříbrné barvy s DVD mechanikou a USB vstupy a se vstupem na disketu obsahuje operační systém Windows
- 1x digitální kapesní váhy zn. MY Weigh 300-Z modro stříbrné barvy
- 62 ks plastových bílých krabiček oválného tvaru s uzávěrem s obsahem neznámé látky
- drobné zbytky sušené rostliny zajištěno do igelitového sáčku se zavíráním
- 202 ks [REDACTED], uloženy ve 2 ks igelitových pytlů s označením [REDACTED] [REDACTED] 50 litrů, bílo hnědé barvy, výrobce [REDACTED]
- 2 ks gumových rukavic bílé a modré barvy
- 1 ks igelitového pytle [REDACTED] 50 litrů bílo hnědé barvy, výrobce BIOBIZZ se sušinou blíže neurčené rostliny
- 6 ks plastových květináčů černé barvy se zbytkem stonku neznámé rostliny
- 2 ks ručních rozprašovačů, 1 ks hadicového rozprašovače, 1 ks skládací vak na vodu zn. BudBox s kohoutem a s kovovou konstrukcí
- 2 ks papírových krabic s obsahem zavadlé zelené rostliny
- 30 ks [REDACTED] + 8 ks [REDACTED]
- 7 ks [REDACTED]
- 4 ks [REDACTED] (3 ks zn. [REDACTED], 1 ks zn. [REDACTED])

- 8 ks [REDACTED], 41 ks [REDACTED], 14 ks [REDACTED], 6 ks [REDACTED], 4 ks [REDACTED], 1 ks [REDACTED]
- 2 ks průhledné plastové dózy s víkem červené barvy s obsahem nadrcené sušiny rostlin
- 10 ks [REDACTED]
- 43 ks zelených rostlin o prům. výšce 13 cm s pěstebními kapslemi uloženy v plastové nádobě s víkem
- 55 ks zelených rostlin o průměrné výšce 13 cm s pěstebními kapslemi, uloženy v plastové nádobě s víkem
- 72 ks zelených rostlin o prům. výšce 25 cm
- 4 ks zelených rostlin o prům. výšce 130 cm
- 1 ks digitálních kapesních vah zn. Zewling, stříbrné barvy
- směs pěstebních prostředků kulatého tvaru, včetně [REDACTED], uloženo v barevné igelitové tašce
- 1 ks PVC ruční postřikovač, 3 ks PVC lahví zn. [REDACTED], 1 ks PVC láhve zn. [REDACTED], 1 ks lahvičky zn. [REDACTED], 1 ks lahve zn. [REDACTED], 2 ks přípravku na ochranu rostlin zn. [REDACTED], 1 ks přípravku na ochranu rostlin zn. [REDACTED], 2 ks přípravku na ochranu rostlin zn. [REDACTED], 1 ks přípravku na ochranu rostlin zn. [REDACTED], 2 ks přípravku na pěstování rostlin zn. [REDACTED]
- 5 ks průhledných plastových boxů s víkem, 243 ks plastových prázdných květináčů černé barvy
- 1 ks el. mini pračky zn. B-Quick bílo modré barvy
- 2 ks [REDACTED] zelené barvy

- 1 ks [redacted] + 1 [redacted], 1 ks [redacted]
[redacted] bílo stříbrné barvy
- 3 ks [redacted], 1 ks [redacted]
[redacted], 1 ks [redacted]
- 84 ks zelených rostlin o prům. výšce 13 cm s pěstebními kapslemi, uloženy v plastové nádobě s víkem
- 67 ks zelených rostlin o prům. výšce 40 cm
- 1 ks [redacted] 1 ks [redacted] + 1 ks [redacted] bílé barvy [redacted]
- 5 ks [redacted] (3 ks zelené barvy, 2 ks červené barvy), [redacted]
[redacted]
- 5 ks [redacted], 5 ks [redacted], 2 ks [redacted]
[redacted], 1 ks [redacted] černé barvy
- 67 ks prázdných plastových květináčů černé barvy
- 45 ks zelených rostlin o prům. výšce 80 cm (z toho odebrán vzorek 10 ks rostlin)
- suché zelené paličky o váze 1525 gramů
- 1 ks průhledné plastové dózy s červeným víkem s obsahem sušiny rostliny
- 6 ks [redacted] červené barvy, 1 ks [redacted], 3 ks [redacted]
[redacted]
- 3 ks zelených rostlin o prům. výšce 130 cm
- 4 ks [redacted], 2 ks [redacted]
- 2 ks [redacted], 1 ks [redacted]
[redacted]

- 48 ks plastových prázdných květináčů černé barvy
- 1 ks vodovodní hadice modré barvy ukončené tlakovou sprchou
- 1 ks stolní digitální váhy zn. Sencor bílé barvy
- 30 ks zelených rostlin o prům. výšce 120 cm
- 3 ks [REDACTED] červené barvy
- 1 ks [REDACTED], 1 ks [REDACTED] bílé barvy, 3 ks [REDACTED] s 1 ks [REDACTED]
- 1 ks vodovodní hadice modré barvy ukončené tlakovou sprchou, zahradní hadice zelené barvy, různého průměru s odbočovači a koncovkami, 1 ks [REDACTED] [REDACTED], v.č. [REDACTED] zelené barvy
- 30 ks plastových prázdných květináčů černé barvy
- 39 ks zelených rostlin o prům. výšce 105 cm (z toho odebrán vzorek v počtu 10 ks)
- 4 ks [REDACTED] červené barvy
- 1 ks vodovodní hadice modré barvy ukončené tlakovou sprchou
- 1 ks [REDACTED], 3 ks [REDACTED]
- 1 ks [REDACTED]
- 1 ks textilního sušáku kulatého tvaru a zelené barvy
- 83 ks plastových prázdných květináčů černé barvy
- 2 ks [REDACTED]
- drcený suchý rostlinný materiál

- 4 ks [REDACTED] (3 ks červené barvy, 1 ks bílé barvy), 1 ks [REDACTED]
[REDACTED], 1 ks [REDACTED]
- 2 ks [REDACTED], 1 ks s [REDACTED], 2 ks [REDACTED]
[REDACTED]
- 4 ks [REDACTED], 2 ks [REDACTED]
- drcený sušený rostlinný materiál
- 2 ks sáčků s nápisem [REDACTED] a [REDACTED], 1 ks plast. láhve [REDACTED]
[REDACTED], 1 ks plast. láhve [REDACTED], 1 ks brožurky [REDACTED]

O d ů v o d n ě n í :

Z důkazů provedených v hlavním líčení soud vzal za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.

Je nutno konstatovat, že v této věci již zdejší soud rozhodoval, a to dne 11.7.2016, kdy oba obžalovaní byli uznáni vinnými skutkem popsáným výše (s drobnými odchylkami ve výroku tohoto rozsudku, které budou zmíněny následně), kdy jejich jednání bylo kvalifikováno jako zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, zčásti dokonáný, zčásti nedokonáný, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Za toto jednání byl obžalovaný M [REDACTED] K [REDACTED] odsouzen podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1, 5 tr. zákoníku a § 81 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří roků, kdy výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti roků a dále byl obžalovanému vysloven dohled probačního úředníka.

Obžalovaná J [REDACTED] K [REDACTED] byla odsouzena podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1, 5 tr. zákoníku a § 81 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání dvou roků, kdy výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř roků.

Oběma obžalovaným byl dále uložen trest propadnutí věci, a to těch věcí, které sloužily k pěstování marihuany a dále byl uložen trest propadnutí věci motorového vozidla Citroen C – Crosser, neboť bylo prokázáno, že toto vozidlo používali obžalovaní k převozu jednotlivých rostlin mezi místy, kde marihuanu pěstovali.

Na základě odvolání obžalovaných a odvolání státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové byl tento rozsudek usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 28.11.2016, sp. zn. [REDAKCE] zrušen a věc byla vrácena zdejšímu soudu, aby učinil nové rozhodnutí. Vrchní soud odůvodnil své rozhodnutí tak, že je potřeba doplnit dokazování doplňkem odborného vyjádření z oboru zemědělství, odvětví pěstování rostlin [REDAKCE]. B [REDAKCE] tak, aby se dalo zjistit, z jakého počtu sklizní zpracovatel vycházel při určení množství vypěstované marihuany a jak zpracovatel dospěl k závěru, že v případě předchozích sklizní oba obžalovaní sklidili zrovna takové množství, které ve svém odborném vyjádření uvádí. Rovněž uložil zdejšímu soudu k této otázce vyslechnout oba obžalované a doplňkem odborného vyjádření by měly být odstraněny i pochybnosti ohledně toho, jakých podkladů bylo použito k jeho vypracování. Na závěr vrchní soud uvádí, že v případě uloženého trestu propadnutí věci nelze porušit zásadu individualizace ukládaných trestů a pokud krajský soud dospěje k závěru, že se jedná o věci, které byly užity ke spáchání trestného činu, lze sankční opatření vyřešit vydáním ochranného opatření podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.

Obžalovaný M [REDAKCE] K [REDAKCE] v přípravném řízení doznal pěstování konopí, kdy důvodem byly velké zdravotní problémy manželky - obžalované J [REDAKCE] K [REDAKCE]. Bolela ji záda, pohybové ústrojí, hlava, přidala se i špatná psychika. Léky ani rehabilitace jí nepomáhaly, tak zkusili preparát Fénixovy slzy. Ty se ale špatně sháněly, proto zkusili asi v roce [REDAKCE] vypěstovat konopí sami. On užíval konopí také na bolesti žaludku. Oba se stejným dílem podíleli na shánění informací, literatury a prostředků k pěstování. První pokus byl někdy na počátku roku [REDAKCE], kdy vypěstovali za 60 semen rostliny, ty však posekali a zničili, neboť to byly samčí i samičí rostliny a znehodnotily se. První místnost upravili v [REDAKCE], ale rostliny schly a žloutly. Postupně vše vylepšovali a rozšiřovali prostory, upravili celkem 3 místnosti ve spodní části [REDAKCE], zateplili je, osadili [REDAKCE], které pak nahradili [REDAKCE]. 2 místnosti sloužily pro růst a třetí pro kvetení. O pěstírnu se staral on, jen pokud odjel pracovně pryč, tak se starala obžalovaná. Objekt čp. [REDAKCE] používali od roku [REDAKCE] a chtěli s tím skončit kvůli vnoučeti. Ze sušiny si chtěli udělat zásoby mastí a kapek. V objektu čp. [REDAKCE] byly k pěstování používány 2 místnosti, jedna na růst a druhá na květ, proběhla tam jen jedna sklizeň, a to asi 14 dní před domovní prohlídkou. Od roku [REDAKCE] pěstovali odrůdu [REDAKCE], řízky rostlin převáželi ve vozidle Citroen C-Crosser. Zná M [REDAKCE] F [REDAKCE] a jejího bývalého přítele, ten byl jednou v roce [REDAKCE] u něho a on ho zavedl do pěstírny. Zajištěné mobilní telefony patří jemu. K předestřené textové zprávě v jeho telefonu uvedl, že se zná s jedním [REDAKCE] jménem R [REDAKCE], seznámil se s ním v growshopu, občas mu ten [REDAKCE] volal. Měl zájem o marihuanu, z obsahu pochopil, že by se mělo jednat o balení po 1.000, 450 a 110 g, celkem 1.560 g, při telefonickém rozhovoru R [REDAKCE] potvrdil, že se mu to podařilo a že je má. Tato komunikace souvisela se zajištěnou marihuanou, připravenými paličkami nalezenými při domovní prohlídce v čp. [REDAKCE]. Následně popsal postup při výrobě Fénixových slz.

U původního hlavního líčení obžalovaný svoji výpověď z přípravného řízení prakticky zopakoval a odkázal se na ní a nad rámec toho uvedl, že s ohledem na zásah policie, který byl v brzkých ranních hodinách, se nemohl pořádně zorientovat, tak je možné, že na některé účelové otázky, příp. otázky návodně odpovídal jen proto, aby měl klid. Na rozdíl od

přípravného řízení uvedl, že v žádném případě s marihuanou neobchodoval, nikomu ji nepřenechával ani neprodával. Rozhodně není pravdou, že by před zásahem sklídili 5 sklizní, neboť předchozí sklizně museli vyhodit, protože se jim v pěstování nedařilo. Naposledy však již něco vypěstovali, a to bylo právě v době, kdy na místo dorazila policie. S pěstováním skutečně začali počátkem roku [REDACTED]. Pokud někomu v telefonu sliboval nějaká vajíčka, to se rozhodně netýkalo marihuany, mohlo to být od někoho z příbuzenstva, neboť oni sami slepice nechovají. Podle jeho názoru nevyhotovili tolik kapek a mastiček, jak je uvedeno ve znaleckém posudku. Sazenice získal přes internet a další věci potřebné k pěstování v kamenných obchodech. Byl si vědom nelegálnosti svého počínání, avšak s ohledem na to, že marihuanu pěstovali pro léčebné účely, nezdála se mu společenská nebezpečnost tak vysoká.

Pěstírnou zařizoval on sám. Vycházel z informací od lidí, kteří se o marihuanu rovněž zajímají. Kolik do vybavení investoval, to nemohl uvést. Potvrdil, že byl v kontaktu s [REDACTED] R [REDACTED]. Bavil se s ním o pěstování rostlin a poslal mu i přeložený návod, jak mastičku vyrábět. Rovněž mu opravoval [REDACTED]. Pokud mu byly předloženy jeho sms zprávy s R [REDACTED], ze kterých se dá dovodit, že spolu komunikovali ohledně marihuany, tak podle jeho názoru se jedná o věci vytržené z kontextu. S R [REDACTED] se setkal asi 6x nebo 7x v České republice. Marihuanu mu však nikdy nedával. Potvrdil, že jeho manželka věděla o pěstování marihuany, pomáhala mu. Důvod byl to, co uváděl v přípravném řízení, její špatný zdravotní stav. Popřel, že by radil panu J [REDACTED] ohledně pěstování marihuany. Pouze mu řekl, že by se sklizní počkal. Ve své výpovědi dále uvedl, že rostliny pěstovali v [REDACTED] i v [REDACTED] obytného domu. V době provedení domovní prohlídky byly v [REDACTED], a to v [REDACTED] a u [REDACTED] u [REDACTED]. Dále byly i v objektu čp. [REDACTED]. Zde pěstovali marihuanu proto, že si chtěli udělat zásobu Fénixových slz a mastí, neboť jim dorůstal vnuk a byl zvědavý. Rostliny se již nevešly do [REDACTED] proto byly v tomto objektu, kde zřídili další pěstírnou. Potvrdil, že fotografie pořízené z domovní prohlídky skutečně pochází z jejich nemovitostí. Fotografie zde uvedené se vztahují k místům pěstování a neměl ani námitek k množství zajištěných rostlin, jak to vyplývá z protokolu o provedení domovní prohlídky v těchto objektech. Do objektu čp. [REDACTED] kupoval veškeré zařízení on sám včetně [REDACTED] a potvrdil, že tato místnost byla zaizolovaná kvůli úniku tepla a světla. Kolik měli při předchozí sklizni rostlin, to si nevzpomenul, neboť žádnou evidenci si nevedl. Odrůdy rostlin si vybíral podle toho, co o nich věděl z internetu, kdy předpokládal, že budou mít nejlepší léčivé účinky.

K otázce, proč měl doma několik SIM karet s různými telefonními čísly, uvedl, že má zálibu v mobilních telefonech a když se mu nějaký líbil, tak si ho koupil včetně předplacené sms karty. Popřel, že by obchodoval s jiným materiálem než s marihuanou do [REDACTED]. Na dotaz, proč je zřejmé, že [REDACTED] měl dodávat jakési zboží v řádu stovek kusů, uvedl, že to si nedokáže vysvětlit, neboť do [REDACTED] žádné zboží nedodával. O tom, že telefonní číslo do [REDACTED] má předvolbu [REDACTED], nevěděl. Ohledně dalších výsledků analýzy dat, která je součástí spisu, kdy opět kontaktoval [REDACTED] telefonní číslo dne [REDACTED] a zakázka z tohoto čísla zněla na 500 - 230 - 200 kusů, které měly být dodány druhý den, uvedl, že toho si vůbec není vědom. Pokud dne [REDACTED] byla zajištěna textová zpráva z českého telefonního čísla se žádostí, aby udělal 20 vajíček, tak to nedokázal vysvětlit, stejně jako zprávu z [REDACTED], kde je žádán o 5 mastí a 60 kapek. Rozhodně nikomu nic nedával a nedokázal vysvětlit, proč člověk,

který po něm tyto věci požadoval, píše „ještě“, z čehož by se dalo dovodit, že již v minulosti mu tyto výrobky dodal. R. ■■■■ byl osoba, která mu doporučila pro lékařské účely tyto odrůdy marihuany. On se s ním o tom bavil a občas se s ním setkal. Potvrdil, že si s R. ■■■■ volal poměrně často. Je to zřejmé i z výpisu z mobilního telefonu, který byl zajištěn při domovní prohlídce čp. ■■■■. Popřel, že by v roce ■■■■ radil panu J. ■■■■. Rozhodně se s ním o marihuaně bavil až v roce ■■■■. Podle něj svědkyně Z. ■■■■ (dříve F. ■■■■) vypovídá pouze to, co slyšela od J. ■■■■. Rozhodně s J. ■■■■ nic společně nekupovali, ani zařízení do pěstíren. Je možné, že linoleum, které bylo zadokumentováno při domovní prohlídce v jejich nemovitosti čp. ■■■■, bylo obdobné s tím, jaké měl doma J. ■■■■.

Při opakovaném hlavním líčení obžalovaný M. ■■■■ K. ■■■■ využil svého práva a odmítl vypovídat.

Obžalovaná J. ■■■■ K. ■■■■ v přípravném řízení rovněž doznala pěstování konopí, s nímž začali v roce ■■■■ poté, co zjistili pozitivní účinky na jejich organismus. Vyjádřila se ke zdravotním problémům sebe a obžalovaného M. ■■■■ K. ■■■■, které je k pěstování přivedly. Nezajímaly je psychotropní účinky, ale zdravotní. Začali nejprve s 10 rostlinkami v ■■■■ a podmínky postupně zdokonalovali tak, aby dosáhli optimálního prostředí pro růst a květ. Postupně např. měnili ■■■■, rozšířili prostory o další místnost (na konci roku ■■■■) nebo vybudovali ■■■■. Do jedné místnosti se vešlo 30 rostlin, z nichž získali zpočátku 4 gramy sušiny z květů a vrchních listů, takže jejich výnos byl z jedné sklizně 120 g, sklizně měli 2 do roka. Z odrůd měli ■■■■, ■■■■, ■■■■ a ■■■■. V roce ■■■■ pak objekt přebudovali, v přízemí přidali 3. místnost, zateplili a ventilaci vyvedli ven. Na počátku také rostliny pěstovali ze semen, která kupovali přes internet z growshopů, později, od poloviny roku ■■■■ měli 3 mateční rostliny, z nichž dělali řízky. To již používali odrůdu ■■■■. Od druhé poloviny roku ■■■■ a začátkem roku ■■■■ stále měli 2 sklizně, v průběhu roku již získali 3 sklizně. Na podzim roku ■■■■ dále přidali na pěstování 4. místnost. V objektu čp. ■■■■ také pěstovali konopí, a to od přelomu let ■■■■, v domě k tomu účelu zařídili 2 místnosti. Sazenice převáželi jejich vozidlem Citroen C-Crosser, celkem se jednalo asi o 50 sazenic. První sklizeň z tohoto objektu provedli několik dní před domovní prohlídkou, přičemž paličky opět převáželi uvedeným vozidlem. Výtěžnost z jedné rostliny byla v roce ■■■■ již 18 g sušiny. Konopí pěstovali výhradně pro jejich vlastní potřebu, vyráběli masti a konopný výtěžek nazývaný Fénixovy slzy (nebo také Pegasovy kapky), dále konopí přidávali do čaje a jako koření do jídla. Žádnou distribuci nikdy neprováděli. Během pěstování se také potýkali s parazity a museli proti nim používat chemické ošetření.

U původního hlavního líčení vypověděla obžalovaná ve shodě, jak vypovídala v řízení přípravném a dále konstatovala, že do svého zadržení neměli úspěšnost při sklizení. V roce ■■■■ první sklizeň údajně vyhodili a na konci roku měli první usušené rostliny, ze kterých získali asi 4 gramy sušiny. Prostory pro pěstování rozšiřovali proto, aby se lépe dařilo rostlinám, což byl i důvod, že rozšířili pěstírnu do domu čp. ■■■■. Chtěli údajně pouze dokončit cyklus pěstování a zvýšenými náklady se s manželem nezabývali. I ona potvrdila, že souhlasí s množstvím rostlin, které byly zadokumentovány u nich při domovní prohlídce. Ona sama žádný produkt nikde nenabízela. Osoba jménem R. ■■■■ ji známa je. Ví o tom, že manžel se

s ním potkával, avšak ne u nich doma. Ví o tom, že její manžel udržoval s ním kontakt telefonický, příp. i prostřednictvím e-mailu. V době, kdy pěstovali marihuanu, byla jejich finanční situace průměrná, žili z toho co vydělal manžel. Pana J. ■■■■■ zná. Ví, že na jaře ■■■■■ koupil nemovitosti v ■■■■■, kterou upravil na pěstírnou konopí. Věděla o tom, že marihuanu vozí do ■■■■■, kde jí se ziskem prodává.

Z vypěstované marihuany si chtěli udělat zásobu, avšak, na jak dlouho měla vydržet, nedokázala konkretizovat. Věděla o tom, že pěstování marihuany není legální, avšak chybně si vyhodnotila, že zdravotní důvod je dostatečnou omluvenkou pro pěstování. Jakým způsobem pěstování ukončili, nebyla schopna říci, zřejmě by postupně tlumili pěstování rostlin. Pokud bylo zajištěno 200 pěstebních kapslí, tak je zřejmě manžel koupil kvůli tomu, že byly v akci. Podle jejího vyjádření, výrobu masť provedli 2x. Kolikrát vyrobili kapky, to nedokázala určit. Měla informace z internetu, že výtěžnost je na hranici 10%, v jejich případě se jednalo o 8-10%.

I obžalovaná J. ■■■■■ K. ■■■■■ v průběhu opakovaného hlavního líčení využila svého práva a nevyprávěla.

Svědčyně M. ■■■■■ Z. ■■■■■ (dříve F. ■■■■■) usvědčuje ve své výpovědi z přípravného řízení obžalovaného M. ■■■■■ K. ■■■■■. V roce ■■■■■ se seznámila s bývalým přítelem J. ■■■■■ J. ■■■■■, který u ní v bytě v ■■■■■ od jarních měsíců ■■■■■ pěstoval konopné rostliny. Asi po měsíci je převezl do chalupy v obci ■■■■■, koupené právě za tímto účelem. J. ■■■■■ získal kontakt na obžalovaného v growshopu v ■■■■■, kde nakupoval potřebné věci, a poté s obžalovaným udržoval osobní a telefonický kontakt. Pro telefonický kontakt také koupil anonymní SIM kartu. Podle jeho slov od obžalovaného nakupoval od léta ■■■■■ do jeho odjezdu do ■■■■■ na jaře ■■■■■ malé rostliny konopí, které pak na chalupě v ■■■■■ dopěstovával. Při její návštěvě v ■■■■■ v létě ■■■■■ byla přítomna schůzce J. ■■■■■ J. ■■■■■ s obžalovaným, kdy obžalovaný J. ■■■■■ radil, kdy má sklízet. Od J. ■■■■■ také slyšela, že obžalovaný má vyrábět nějakou konopnou masť, o distribuci marihuany obžalovaným v České republice nebo do zahraničí nic neřikal. Při **rekognici** in natura jednoznačně identifikovala obžalovaného M. ■■■■■ K. ■■■■■ jako poradce J. ■■■■■.

U hlavního líčení pak tato svědkyně jednoznačně potvrdila, že obžalovaný K. ■■■■■ navštívil pana J. ■■■■■ již v roce ■■■■■. J. ■■■■■ jí říkal, že se baví o pěstování marihuany s K. ■■■■■, který byl znalejší v tomto oboru, neboť J. ■■■■■ v té době začínal. J. ■■■■■ pěstoval marihuanu proto, že ji chtěl vozit do ■■■■■, kde by jí jeho ■■■■■ se ziskem prodával. Kolik J. ■■■■■ na prodeji marihuany vydělává, to nevěděla. Je však pravdou, že měl zvláštní telefon, který používal k volání s obžalovaným K. ■■■■■. Pokud obžalovaný K. ■■■■■ uvádí, že nemovitost J. ■■■■■ byla vytopena, tak to bylo v roce ■■■■■, kdy se nejednalo o žádnou celorepublikovou povodeň, bylo to pouze lokální. J. ■■■■■ udržoval kontakt s obžalovaným K. ■■■■■ až do roku ■■■■■, než se od ní odstěhoval. Nemovitost v ■■■■■ koupil J. ■■■■■ na jaře ■■■■■ a v létě tohoto roku ho navštívil obžalovaný K. ■■■■■. Na této verzi setrvala i v průběhu hlavního líčení.

Za účelem zjištění množství produktů s obsahem konopí a jejich složek (konopné masti, Fénixových či Pegasových kapek), které bylo možno v předmětném období vyrobit z vypěstovaných rostlin, a přiměřeného množství těchto produktů k osobní spotřebě obou obžalovaných, byl vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví farmakologie**. Vyplývá z něho, že s ohledem na zajištěné výrobní postupy bylo možno vyrobit z vypěstované neznámé odrůdy 703.933,02 gramů masti, ze známé odrůdy 729.353,52 gramů masti a ze zajištěného množství sušiny 62.478,68 gramů masti. Pokud se jedná o produkt Fénixovy slzy, při konkrétní zmíněné receptuře bylo možno vyrobit minimálně 23.703 až 47.406 a maximálně 33.918 až 67.836 dávek. Celkové množství masti by obžalovanému M. [redacted] K. [redacted] stačilo na 273 roků, produkt Fénixovy slzy by mu stačil na 22 až 62 let. Za stíhané období by obžalovaný spotřeboval 18.600 gramů konopné masti a 3.762 dávek Fénixových slz. Obžalované J. [redacted] K. [redacted] by celkové množství masti stačilo na 182 roků, produkt Fénixovy slzy by jí stačil na 22 až 62 let. Za stíhané období by obžalovaná spotřebovala 28.215 gramů konopné masti a 3.762 dávek Fénixových slz. Spotřeba pro oba obžalované by činila u konopné masti 46.815 gramů a u Fénixových slz 7.524 dávek. Spotřebu masti obžalovaným hodnotí znalec jako ne sice malou, ale pravděpodobnou, u obžalované pak jako střední. Spotřebu Fénixových slz hodnotí znalec u obou jako vysokou až hraniční, přičemž dávka je velikosti na špičku nože. Pokud se jedná o zajištěnou sušinu, z té bylo možno vyrobit 62.478,68 gramů masti a 991,73 až 1.416,75 gramů slz. Spotřebu produktů pro domácí zvířata lze v daném případě pro její bagatelnost pominout.

V průběhu hlavního líčení byl k tomuto znaleckému posudku vyslechnut [redacted] P. [redacted] P. [redacted], který výše citované závěry zopakoval a setrval na nich. Ohledně dávkování Fénixových slz konstatoval, že je to individuální a nedá se přesně určit, co pro každého jedince je přiměřená dávka. Každý reaguje jinak. Znalec dále potvrdil, že produkty obsahující THC mohou mít příznivý vliv na psychiku u onkologicky nemocného člověka, avšak je to cesta do slepé uličky medicíny a on sám před používáním takových výrobků varuje. Při vypracování závěrů svého znaleckého posudku neměl k dispozici žádnou zajištěnou mast, příp. výrobek Fénixovy slzy, vycházel z listinných materiálů a z výpovědí obžalovaných.

Ze závěrů **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie** soud zjistil, že u obžalované J. [redacted] K. [redacted] byl zjištěn pravidelný abusus marihuany a u obžalovaného M. [redacted] K. [redacted] občasný abusus marihuany. Nejsou u nich prokazatelné žádné psychické ani somatické změny závažnějšího charakteru, které by byly způsobeny požíváním drog nebo alkoholu. V době páčání trestné činnosti v některých případech byli a v některých případech nebyli pod vlivem marihuany. Ani v době, kdy marihuanu požili, nebyly jejich rozpoznávací a ovládací schopnosti nijak sníženy.

V průběhu hlavního líčení byly provedeny následující listinné důkazy.

Protokol o domovní prohlídce včetně fotodokumentace, který se váže k oběma objektům, tzn. k domu čp. [redacted] a k domu čp. [redacted]. Z těchto protokolů soud zjistil, že v domě čp. [redacted] byla nalezena kompletní funkční a v té době provozovaná pěstirna konopí (včetně [redacted], zelených rostlin o výškách 13 cm až 130 cm, pěstebních prostředků, plastových boxů s víkem,

několika set prázdných plastových květináčů, několika digitálních vah, plastových dóz s rostlinnou sušinou a dalšího sušeného materiálu, zavlažovacích hadic, hnojiv, vakuovacích pytlů atd.), kniha s názvem [REDACTED], větší množství SIM karet a mobilních telefonů. Při domovní prohlídce v objektu čp. [REDACTED] byla zajištěna další pěstirna (včetně rostlinné sušiny, pěstebního substrátu, rostlin konopí o výšce 13 až 90cm, plastových květináčů, [REDACTED]). Vše je zaznamenáno i ve fotodokumentaci. Počet rostlin, které byly zajištěny při domovních prohlídkách, je v protokolu o provedení domovní prohlídky uveden a konstatuje to s příloženou dokumentací. K tomu lze konstatovat, že obžalovaní toto množství nespороvali, s množstvím takto zajištěných rostlin oba souhlasili. Jedná se celkem o 545 ks rostlin konopí setého indického.

Na žádost obžalovaných soud provedl jako důkaz přehrání videozáznamu z domovní prohlídky v domě čp. [REDACTED].

Dalšími listinnými důkazy jsou pak odborná vyjádření, a to z oboru kriminalistika, odvětví chemie, z oboru zemědělství, odvětví pěstování rostlin, z oboru kriminalistika, odvětví elektrotechnika, z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, odvětví genetika a odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie soud zjistil, že ve všech rostlinných stopách z čp. [REDACTED] i čp. [REDACTED] byla identifikována látka delta-9- THC, a to v rozmezí 0,75 % až 5,95 % (čp. [REDACTED] a v rozmezí 0,89 % až 14%. Obsah 14% byl zjištěn u suchých zelených paliček v plastové dóze, jejich celková hmotnost činila 1.478,5 g. U dalších rostlinných sušin byly zjištěny hmotnosti 1.505 g, 43,7 g, 110,3 g, 975 g, 546 g, 129,8 g, 24,9 g a 96,5 g. Další expertiza byla provedena pro účely vyčíslení množství marihuany potřebné k výrobě mastí a preparátů obžalovanými, přičemž bylo prováděno kvantitativní zkoumání hmotnosti marihuany v určitém objemu. Z něho vyplývá, že 0,5 l nadrcené nasypané a volně stlačené marihuany váží 83 g, u konopných paliček činila hmotnost 126 g.

Odborné vyjádření z oboru zemědělství, odvětví pěstování rostlin prokázalo, že zařízení a vybavení objektů a způsob pěstování jednoznačně ukazují na pěstování konopí indického se zvýšeným obsahem psychotropních látek, přičemž byly postupně vytvořeny profesionální (dokonalé) podmínky pro tento účel. Technologie je zaměřena na splnění všech pěstebních podmínek (teplo, výživa, zálivka, půda, prostor, větrání a světlo). Z jedné rostliny se v suchém stavu dá získat 50 až 60 g sušiny, u obžalovanými jmenovaných odrůd je průměr obsahu THC 17%. Pokud by se rostliny pěstované v čp. [REDACTED] (442 ks) nechaly dorůst do stádia zralosti a sklizně, potom by z nich v případě známých, jmenovaných odrůd bylo možno získat 24.310 g suchého, kvalitního použitelného materiálu, v případě neznámých odrůd by množství činilo 23.426 g. Z rostlin pěstovaných v čp. [REDACTED] (103 ks) by bylo možno získat v případě známých, jmenovaných odrůd 5.665 g a u neznámých odrůd 5.459 g takového materiálu. Dále je popsána tvorba THC a jeho procentuální výše v rostlinách. Byla popsána charakteristika jednotlivých obžalovanými jmenovaných a používaných odrůd [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] včetně jejich výnosů (u odrůdy [REDACTED] THC 12-16%, u palic nad 20%,

výnos palic u feminizované odrůdy až 70 g na jednu rostlinu, celkový výnos pak je charakterizován jako gigantický) s tím, že ve všech případech se jednalo o velmi výnosné a obsahové odrůdy. V případě dopěstování rostlin neznámých odrůd by obžalovaní získali za průměrnou dobu, při rozsahu aktuálně pěstovaných 545 rostlin a za předpokladu dokonalého pěstování od samého počátku výnos 28.885 g suchého, kvalitního a použitelného materiálu na 1 cyklus, při 5 cyklech tedy 144.425 g, v případě známých a jmenovaných odrůd by výnos činil 29.975 g. S ohledem na zatížení počátku pěstování určitými nedokonalostmi se uvažuje asi s třetinovou ztrátou. Pak by výnos činil 96.283,3 g u neznámé odrůdy. V případě pěstování známých a obžalovanými uvedených rostlin by bylo toto množství mnohem vyšší.

Na základě pokynu Vrchního soudu v Praze byl [REDAKCE]. B. [REDAKCE] zpracován doplněk k výše uvedenému odbornému vyjádření. V tomto doplňku zpracovatel odpověděl na otázky, jaká je pravděpodobná úspěšnost zakořeňování řízků v případě, že se vytvářejí řízky z matečné rostliny za použití standardů, které použili obžalovaní v pěstírně (substráty, hnojiva), tedy úspěšného začátku pěstování. Dále zpracovatel měl odpovědět na otázku, zda je možné určit množství rostlin, které měli obžalovaní dle své výpovědi v předchozích pěti sklizních pěstovat a jakým způsobem došel k případnému vyčíslení počtu rostlin a zda byla myšlena sklizeň pouze vzrostlých rostlin i při jedné sklizni.

Oba obžalovaní, resp. jejich obhájci byli soudem osloveni, aby v případě, že mají na zpracovatele další otázky, sdělili toto soudu, aby soud mohl případné otázky obžalovaných zpracovateli položit, avšak ani jeden z obžalovaných této možnosti nevyužil.

Zpracovatel odborného vyjádření odpověděl, že pro řízkování je nutnost vyrobit kvalitní mateční materiál, který se musí vyselektovat z běžně pěstovaných rostlin. Pro selekci rostlin stačí cca 20 – 30 semen, to stačí na vyselektování jedné až tří kvalitních matečních rostlin. Po zhruba roce nebo jednom cyklu je možno získat jeden až dva cca 1,5 – 2 metry vysoké vitální a zdravé rostliny, které poskytují kvalitní řízky. Dobře živená mateční rostlina výšky kolem 200 cm (v odborném vyjádření je chybně uvedeno 20 cm, kdy z celého textu vyplývá, že se jedná pouze o písařskou chybu) je schopna vyprodukovat až 10 řízků každých 14 dní. Větší rostliny produkují více kvalitních vrcholových řízků – počet závisí na množství větví různých řádů, tedy množství vrcholů. Počet řízků tak může být i 40 – 45 na jedno řízkování. Matečná rostlina je schopna žít a poskytovat řízky až 10 let v závislosti na odrůdě. Odebrané řízky by měly zakořenit během jednoho až tří týdnů. Úspěšnost zakořeňování by měla být minimálně 50%. Ujímavost řízků se uvádí až kolem 95%. Ujímavost 10%, jak uvádí obžalovaní, je natolik minimální, že nemá cenu vůbec řízkovat. Výše uvedená ujímavost řízků 50% je nejspodnější hranice rentabilního pěstování řízkováním.

K druhé otázce zpracovatel prakticky zopakoval to, co uvedl v závěrech svého vyjádření, kdy popsal celkové množství pěstovaných rostlin i celkovou reálnou výši výroby marihuany. Zpracovatel uvedl, že větší než třetinová ztráta při pěstování je sice možná, ale z hlediska úspěšnosti pěstování je nesmyslná. Ve svých závěrech pak uvádí i výpočet pro

Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie prokázalo na předmětech z pěstírny otisky obžalovaného M [REDACTED] K [REDACTED]. Jedná se o [REDACTED] a [REDACTED].

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika bylo soudem zjištěno, že na zajištěných předmětech z pěstírny se našla shoda majoritní složky směsného DNA profilu s DNA profilem obžalované J [REDACTED] K [REDACTED]. Jedná se o chirurgické latexové rukavice. Na digitálních váhách pak byla zjištěna shoda s DNA profilem obžalovaného M [REDACTED] K [REDACTED]. Na dalších digitálních váhách byla v směsném DNA profilu prokázána rovněž DNA obžalovaného.

Analýzou zjištěných údajů z jednotlivých zajištěných mobilních telefonů a jejich příslušenství získaných **odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat** byla zjištěna opakovaná komunikace s osobou R [REDACTED]. V zajištěných nosičích (tablet, notebook, flashdisk) byly zjištěny fotografie rostlin konopí a pěstírny, návod na výrobu masti konopného výtažku a jejich použití. Soud poukazuje například na zajištěné sms zprávy z [REDACTED], ze kterých vyplývá, že obžalovaný K [REDACTED] komunikoval s telefonním číslem, které má [REDACTED] předvolbu, což se opakovalo [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. Dále pak z těchto zajištěných dat vyplývá, že si u něho osoba užívající telefonní číslo [REDACTED] objednávala opakovaně kapky. Jednalo se např. o dny [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], kdy si konkrétně objednávala 35 ks vajíček s tím, že je nutně potřebuje do [REDACTED]. Další dny je pak komunikace o tom, že víc kapek již nechce, že už je nemůže prodat. Stejně tak další osoba komunikující s obžalovaným z čísla [REDACTED] po něm žádá další kapky a „tzv. vajíčka“, kdy se jednalo o 45 kusů. Dá se tedy dovodit, že těmi vajíčky má zájemce na mysli konopné masti a pokud se v těchto zprávách hovoří o kapkách jedná se o Fénixovy kapky, které obžalovaný vyráběl. Je tedy zřejmé, že obžalovaný K [REDACTED] komunikoval s dalšími osobami ohledně prodeje svých výrobků, tyto výrobky nabízel a zcela jistě distribuoval.

Jak vyplývá z výsledků finančního šetření ohledně obou obžalovaných, které se týkal finančních prostředků na účtech, bankovních a nebankovních závazků, exekucí nemovitosti, motorových vozidel atd., docházelo k převodům finančních prostředků obou obžalovaných do zahraničí a naopak a byly zjištěny i podnikatelské aktivity movité věci, rovněž další příjmy obou obžalovaných.

Zpráva Ministerstva zdravotnictví ČR dokládá neoprávněnost nakládání obžalovaných s OPL.

Z opisu rejstříku trestů soud zjistil, že ani jeden z obžalovaných nebyl trestán a nebyli řešeni pro přestupek.

Po zhodnocení všech výše uvedených důkazů má soud za to, že skutkový děj, jak je popsán ve výroku, se skutečně stal a že se trestné činnosti dopustili oba obžalovaní. Soud při tomto závěru vycházel zvláště z doznání obžalovaných, které se týká pěstování marihuany, nikoli však další distribuce, kdy toto jejich doznání koresponduje s protokoly o domovní

prohlídce, kde je uvedeno množství zajištěných rostlin v různém stádiu vývoje a rovněž s odborným vyjádřením z oboru zemědělství, odvětví pěstování rostlin a se znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví farmakologie. Je zřejmé, že oba obžalovaní se podíleli společně na pěstování rostlin konopí indického setého a používali odrůdu, která obsahuje vysoké množství THC a způsob, jakým pěstování prováděli, svědčí o snaze o co nejvyšší výnos.

S ohledem na postoj obžalovaných, kteří využili svého práva a při opakovaném hlavním líčení nevyprováděli, nebylo možno objektivně zjistit, v jakém rozsahu pěstovali rostliny oba obžalovaní již předtím, než byli zadrženi. Oba sice uváděli při svém původním výsledku, že v minulosti se jim podařilo pět sklizní, avšak výnosy byly různé a z jejich výpovědí se nedalo určit přesné množství nebo alespoň množství minimální pěstovaných rostlin předtím, než byli dne [REDAKCE] zadrženi a při domovní prohlídce uvedených nemovitostí bylo objektivně zjištěno, že oba obžalovaní pěstovali celkem 545 ks rostlin konopí setého indického v různých fázích vývoje. Z tohoto důvodu soud upravil posuzovaný skutek oproti původnímu rozsudku v tom směru, že oba obžalovaní se trestného jednání dopustili v přesně nezjištěné době až do zadržení policejním orgánem dne [REDAKCE]. Rovněž tak je v popsáném skutku uvedeno, že ke dni zadržení pěstovali celkem 545 ks rostlin konopí setého indického v různých fázích vývoje, což odpovídá počtu rostlin zajištěných při domovních prohlídkách. Soud tedy vypustil formulaci, že obžalovaní postupně provedli nejméně 5 sklizní, neboť pro toto tvrzení nejsou objektivní důkazy. Při určení množství rostlin soud vycházel pouze z toho, co bylo zadokumentováno při domovních prohlídkách, což je pro obžalované nejpříznivější a při zjišťování množství upotřebitelné sušiny a obsahu čistého delta – 9 – tetrahydrokanabinolu pak vycházel soud ze závěru odborného vyjádření z oboru zemědělství, odvětví pěstování rostlin a ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví farmakologie.

Soud má za to, že tímto postupem vyhověl námitkám uvedeným ve zrušujícím rozhodnutí Vrchního soudu v Praze a že se podařilo jednoznačně určit množství pěstovaných rostlin, z kterých bylo možno získat upotřebitelnou sušinu s obsahem čistého delta – 9 – tetrahydrokanabinolu tak, aby to odpovídalo zásadě v pochybnostech ve prospěch obžalovaných, neboť soud vycházel skutečně z minimálně prokázaného množství pěstovaných rostlin, které bylo objektivně zjištěno. Je pravdou, že i sami obžalovaní připustili, že již v minulosti provedli různé sklizně těchto rostlin, avšak není možno s ohledem na důkazní situaci určit počet sklizní a množství vypěstovaných rostlin, na které se váže množství upotřebitelné sušiny včetně obsahu čistého delta – 9 – tetrahydrokanabinolu.

Soud nemůže akceptovat námitku obou obžalovaných, že předchozí sklizně byly bez jakéhokoli výnosu nebo minimálního výnosu, protože by v tomto případě obžalovaní rozhodně nerozšiřovali pěstírnu na další místnosti, což stojí další finanční prostředky tak, aby bylo možno uhradit elektřinu, nakoupit další zařízení pro tento sofistikovaný způsob pěstování, jak tomu bylo v případě obžalovaných. Pokud by obžalovaní neměli z předchozích sklizní žádný zisk, pak by rozhodně po čtyřech letech pěstování neinvestovali další finanční prostředky do rozšíření svých pěstíren.

psychotropní látku a spáchali čin ve velkém rozsahu, přičemž zčásti se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání neoprávněné výroby a prodeje omamné a psychotropní látky ve velkém rozsahu v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo. Soud k těmto závěrům došel proto, že jednání obou obžalovaných posoudil jako výrobu a prodej omamné a psychotropní látky částečně dokonanou, částečně ve stádiu pokusu (vzhledem na rostliny konopí ve stádiu růstu), kdy k procesu vlastní výroby u dosud pěstovaných rostlin ještě nedošlo. Pokud jde o velký rozsah, ten není ze zákona definován a při jeho určení se vychází ze stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR ze dne 13.3.2014, sp. zn. [REDAKCE], které vymezuje znak množství větší než malé. Velký rozsah je pak dán tisícinásobkem tohoto množství pro příslušný druh drogy. V případě konopí (marihuany) se za množství větší než malé považuje více než 10 gramů a nejmenší množství účinné látky je stanoveno na 1g THC. Hranice velkého rozsahu u zmíněné drogy tak činí 10.000 g sušiny, obsah THC nejméně 1.000 g. Tento čin spáchali obžalovaní neoprávněně - bez povolení Ministerstva zdravotnictví ČR, takové povolení ani nemohli s ohledem na povahu věci získat. Pěstované konopí je totiž zakázanou omamnou látkou a je zařazeno do Seznamu IV. podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), kterou obsahuje, je psychotropní látkou zařazenou do Seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách, zároveň uvedenou v přílohou č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek. Bylo beze všech pochybností prokázáno, že na výrobě (pěstování) drogy se podíleli oba obžalovaní a větší aktivitu při procesu distribuce dalším osobám měl obžalovaný M [REDAKCE] K [REDAKCE], který přímo jednal s dalšími osobami o prodeji konopných výrobků. Z dokazování vyplývá, že o tomto jistě věděla jeho manželka. Skutečnost, že oba obžalovaní nepěstovali marihuanu pouze pro svoji potřebu, je rovněž jednoznačně dokládána množstvím, které obžalovaní vypěstovali a které by mohli vypěstovat, kdy, jak vyplývá ze závěru znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví farmakologie, by produkt Fénixovy slzy stačil obžalované K [REDAKCE] na 22-62 roků a konopná mast by jí stačila na 182 roků. Z toho je zřejmé, že takovéto množství vyrobených preparátů z marihuany by sama nikdy nemohla spotřebovat. Je pravdou, že toto pro právní posouzení celé věci není podstatné, neboť by postačilo, aby oba obžalovaní pouze vyrobili omamnou a psychotropní látku, avšak s ohledem na všechny okolnosti tohoto případu je nutné podíl obou obžalovaných na prodeji vypěstované drogy rovněž zmínit.

Tento právní názor soud opírá nejen o výše uvedená rozhodnutí, ale i o dosavadní praxi Vrchního soudu v Praze, který v obdobných věcech posuzuje po právní stránce shodně s tím, jak toto jednání bylo kvalifikováno zdejším soudem. Jak vyplývá např. z usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 21.9.2015, sp. zn. [REDAKCE] byla prakticky stejná věc právně kvalifikována stejně jako tento případ tzn. podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, kdy i vrchní soud, který se právní otázkou zabýval, dospěl k závěru, že takovéto jednání je nutné kvalifikovat dle zmíněného ustanovení tr. zákoníku, a to tak, že tohoto jednání se pachatel dopustil zčásti ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, tzn. shodně jako již v prvním případě a i nyní kvalifikoval v případě obžalovaných K [REDAKCE] zdejší soud.

Při úvaze o druhu a výměře trestu soud přihlédl v případě obou obžalovaných k tomu, že motivem jejich jednání byla snaha o zlepšení zdravotního stavu obžalované K [REDACTED], kdy se dá dovodit, že toto byl hlavní úmysl, se kterým do pěstování šli. Je zřejmé, že náklady spojené s pěstováním marihuany musely být někde kompenzovány, a proto docházelo ze strany obžalovaných i k prodeji konopných výrobků. U obou obžalovaných soud přihlédl rovněž k tomu, že nebyli soudně trestáni a alespoň zčásti se k trestné činnosti doznali, byť je soudu jasné, že se doznali pouze k tomu, co bylo jednoznačně prokázáno.

V případě obžalovaného M [REDACTED] K [REDACTED] soud dospěl k závěru, že je možno užít moderační ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku, s ohledem na všechny okolnosti případu a osobu obžalovaného mu uložil pouze trest podmíněný ve výměře tří roků s tím, že výkon tohoto trestu byl odložen na zkušební dobu pěti roků a podle § 84 odst. 1 tr. zákoníku mu byl uložen dohled probačního úředníka.

Obdobná situace nastala v případě obžalované J [REDACTED] K [REDACTED], kdy navíc soud vzal do úvahy její menší zapojení do trestné činnosti a ze stejných důvodů jako v případě obžalovaného M [REDACTED] K [REDACTED] jí byl uložen trest pouze podmíněný ve výměře tří roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání čtyř let.

Trest propadnutí věci u obžalovaného M [REDACTED] K [REDACTED] se týká osobního vozidla zn. Citroen C-Crosser, který je vlastníkem tohoto motorového a tento osobní automobil byl používán k převážení rostlin do jednotlivých nemovitostí, tzn. že byl použit k páčání trestné činnosti, soud rozhodl o propadnutí tohoto motorového vozidla, a to ve vztahu k obžalovanému M [REDACTED] K [REDACTED].

V průběhu dokazování rovněž bylo zjištěno, že trestné činnosti se dopouštěli obžalovaní i v rodinném domě čp. [REDACTED] na stavební parcele č. [REDACTED] v obci [REDACTED], kdy tato nemovitost je ve vlastnictví J [REDACTED] K [REDACTED] a z tohoto důvodu soud vyslovil trest propadnutí věci a to výše uvedené nemovitosti ve smyslu ust. § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

Jelikož byly v průběhu přípravného řízení zajištěny věci, které sloužily k páčání trestné činnosti obou obžalovaných, rozhodl soud v souladu s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 28.11.2016, sp. zn. [REDACTED] o zabránění těchto věcí a to ve smyslu ust. § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.

Návrh na uložení peněžitého trestu oběma obžalovaným nebyl soudem akceptován s ohledem na jejich nedobrou finanční situaci v současné době, tak že by se tento peněžitý trest mohl stát nevymahatelný a navíc soud přihlédl i k majetkovým sankcím, které jsou vedeny ve výroku rozsudku, a to trest propadnutí věci (osobní automobil Citroen u obžalovaného M [REDACTED] K [REDACTED]) a trest propadnutí věci (nemovitosti čp. [REDACTED] u obžalované J [REDACTED] K [REDACTED]).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové k Vrchnímu soudu v Praze. Odvolání může podat státní zástupce, obžalovaný,

poškozený a osoby oprávněné podat odvolání ve prospěch obžalovaného podle § 247 odst. 2 tr. řádu. To je příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka a družka, státní zástupce a poškozený mohou podat odvolání i v neprospěch obžalovaného. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek.

Odvolání může podat

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, **b)** obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, **c)** zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a **d)** poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy a skutečnosti.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, **má poškozený možnost** požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Právo podat si odvolání již nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

V Hradci Králové dne 27.2.2017

Předseda senátu:

JUDr. Jiří V a c e k , v.r.

Za správnost vyhotovení:

██████████