



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 12. června 2017 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Bohumila Kaláta a soudců JUDr. Tuhomíra Klimáčka a JUDr. Ivana Elischera odvolání obžalovaných M [redacted] K [redacted], nar. [redacted] J [redacted] K [redacted], roz. [redacted] nar. [redacted] a státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27.2.2017 č.j. [redacted] a rozhodl **t a k t o :**

Podle § 258 odst. 1 písm. d), e) tr.ř. se z podnětu podaných odvolání napadený rozsudek **zrušuje v celém rozsahu.**

Podle § 259 odst. 3 tr.ř. se nově rozhoduje tak, že

obžalovaní

1. M [redacted] K [redacted],

nar. [redacted] trvale bytem [redacted]

2. J [redacted] K [redacted],

roz. [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted]

se uznávají vinnými, že

v přesně nezjištěné době až do zadržení policejním orgánem dne [redacted] v prostorách rodinného domu č.p. [redacted] a domu č.p. [redacted] v obci [redacted] [redacted] kraj, zřídili velkopěstírný konopí setého indického, v nichž skrytým vnitřním způsobem za využití sofistikovaných botanických a technických prostředků, a to speciálních živných roztoků, zavlažovacích zařízení, předradníků, výbojkových a LED svítidel a ventilačních potrubí vzduchotechniky s uhlíkovými filtry pěstovali za takto uměle vytvořených podmínek rostliny konopí setého indického v úmyslu získat vysoce prošlechtěný kultivar konopí s vysokým obsahem kanabinoidních látek za účelem jednak jeho následného sklizení a sušení do stavu způsobilého ke spotřebě jako drogu marihuanu obsahující vysoký podíl psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, jednak za účelem výroby konopné masti a konopných kapek. postupně provedli přesně nezjištěný počet sklizní, ke dni zadržení pěstovali celkem 545 kusů rostlin konopí setého indického v různých fázích vývoje o výšce 13 až 130 cm, ze kterých bylo možno získat celkem nejméně 28.885 gramů upotřebitelné sušiny, přičemž takto již sklídili, zpracovali a vyrobili nejméně 3.250,7 gramů konopné sušiny s obsahem čistého delta-9-tetrahydrokanabinolu 242,41 gramů a další konopný materiál, který po dosušení vážil 1.548,7 gramů s obsahem čistého delta-9-tetrahydrokanabinolu 33,31 gramů, vyrobenou drogu zčásti prodávali dalším osobám na [redacted] trh, takto jednali v rozporu s ustanovením § 24 odst.1 písm. a) zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, bez příslušného povolení Ministerstva zdravotnictví ČR a s vědomím, že konopí je zakázanou omamnou látkou zařazenou do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-tetrahydrokanabinol, kterou marihuana obsahuje, je psychotropní látkou zařazenou do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek.

t e d y

dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání neoprávněné výroby a prodeje omamné a psychotropní látky ve velkém rozsahu v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

č i m ž s p á c h a l i

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j í s e z a t o

obžalovaný

1. M [redacted] K [redacted]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1, 5 tr. zákoníku a § 81 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání t ř í (3) roků.**

Podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání p ě t i (5) roků.**

Podle § 84 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému vyslovuje dohled probačního úředníka.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému M [redacted] K [redacted] **ukládá trest propadnutí věci a to osobního motorového vozidla zn. Citroen C-Crosser, VIN: [redacted] t.z. [redacted] barvy včetně klíčů,**

obžalovaná

2. J [redacted] K [redacted],

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1, 5 tr. zákoníku a § 81 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání t ř í (3) roků.**

Podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání č t y ř (4) roků.**

Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku soud **ukládá zabrání věci, a to:**

- sušina rostliny se stonky, nezjištěné množství
- sušina rostliny zelené barvy a stonky, nezjištěné množství

- substrát zeminy se sušinou rostliny zelené barvy včetně stavebního vědra černé barvy a plastové přepravky modré barvy
- papírová krabice se zeminou a kořeny
- otevřený igelitový pytel se substrátem zeminy označeným Plagron cocos premium s obsahem 50 l
- sušené stonky se sušinou rostliny zelené barvy nezjištěného množství
- hliníková fólie rozdělená. nezj. délky, šířky 150 cm
- 3 ks květináčů plastové se zeminou
- nerezová vana s odkapem s odtokem se zahradní hadicí, rozměr vany 94 x 84 cm, výška 14 cm, opatřena 4 uchy, nvrchu uloženy 3 květináče
- 16 ks rostliny konopí průměrné výšky 40 cm
- 53 ks rostliny konopí průměrné výšky 13 cm
- elektrické rozvody pro pěstování rostlin [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
- 70 ks květináčů plastových černé barvy, ve kterých byly zajištěny rostliny pod stopami 12 a 13, v jednom květináči uhynulá rostlina
- hliníková fólie zavěšená na dvou zdech nad rostlinami
- elektrický ventilátor a teploměr
- sušina listů rostliny zelené barvy nezjištěného množství
- elektrické rozvody pro pěstování rostlin [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
- 2 ks nůžek zelené a černé barvy
- vzorek čiré kapaliny odebrané ze 2 plastových zelených sudů s obsahem čiré kapaliny

- 16 ks rostlin konopí průměrné výšky 90 cm
- 18 ks rostlin konopí průměrné výšky 80 cm
- 89 plastových černých květináčů, přičemž z 34 ks květináčů byly zajištěny rostliny pod stopami 23 a 24, u ostatních 55 ks květináčů byla zemina s odstřiženým stonkem rostliny
- 2 ks nůžek a 2 ks zahradnických nůžek zn. Gardena
- hliníková fólie
- plastový bílý teploměr s vlhkoměrem
- 2 ks spínacích elektro hodin, přičemž 1 ks hodin zapojeny v zásuvce, 1 ks v původním obalu
- elektrická zkoušečka zn. SN-3 červené barvy
- 2 ks digitálních měřidel pH zn. Platinium
- poškozená plastová rukojeť od postřikovače
- spray biolit proti komárům
- svinovací metr zn. Fortum
- plastová dóza s obsahem nezj. sypké látky s plastovou lžičkou uvnitř
- 4 otevřené prázdné obaly s označením „Powder feeding short Flowering 1 kg“
- kombinované kleště, poškozená páčka od postřikovače, 3 ks plastových černých lžiček
- hliníková fólie
- čerpadlo s nádržkou oranžové barvy zn. ECOPRESS 600A s hadicí a 2 postřikovači (krátkým a dlouhým), včetně nasávací černé plastové hadice
- sponkovačka zn. Vorel
- 2 ks plastových zelených sudů včetně 2 ks vík

- 3 ks svítidel, přičemž 2 svítidla s výbojkovými zářivkami, elektronický předřadník, elektrický větrák
- 4 ks pytlů a 1 ks otevřené pytle substrátu zn. Florcom obsahu 75 l
- 1 mobilní telefon zn. Nokia bílé barvy, IMEI [REDACTED] operátor Sazka Mobile
- 1 mobilní telefon zn. Nokia bílo stříbrný vyklápečí, IMEI [REDACTED] operátor Vodafone
- 1x plastová dóza se zeleným víčkem obsahující zelenou sušenou rostlinu
- 1x plastová drtička na sušinu rostliny červené barvy s vyobrazením listu rostliny marihuany
- 20 ks skleněných trubiček v igelitovém sáčku na zip
- finanční hotovost v celkové výši 2000 Kč (1x1000, 2x500 Kč)
- 1x Hard disk zn. Samsung č. S/N [REDACTED] v igelitovém sáčku
- svazek klíčů k vozidlu zn. Citroen s dálkovým ovládáním + 2 ks klíčů zn. Defend
- 1 brožovaná kniha s názvem Jak pěstovat INDOOR, autor Mr. José
- 3x vakuovací pytel Ecome storage vakuum storage bag, size 55x85 (2x v papírové krabici, 1x volné)
- 1x mobilní telefon zn. Nokia černé barvy IMEI [REDACTED] + [REDACTED] vč. SIM karty zn. Sazka mobil č. [REDACTED]
- 2x listina s názvy Pěstování konopí není trestný čin a Soud se zastal ženy, která se léčila konopím
- 2x listina Objednávka č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] 2008 pro [REDACTED] pro M [REDACTED] k [REDACTED] [REDACTED] na zboží Adwa Ph terster
- 1x mobilní telefon zn. LG černo stříbrné barvy, IMEI [REDACTED] vč. SIM karty zn. T-Mobile č. [REDACTED]

- složka listin uložená v plastovém obalu žluté barvy a klipem s názvem CITROEN C-CROSSER (úvěr, TP, pojistka)
- stolní PC zn. DELL Optiplex GX 620 vč. [REDACTED] černo stříbrné barvy s DVD mechanikou a USB vstupy a se vstupem na disketu obsahuje operační systém Windows
- 1x digitální kapesní váhy zn. MY Weigh 300-Z modro stříbrné barvy
- 62 ks plastových bílých krabiček oválného tvaru s uzávěrem s obsahem neznámé látky
- drobné zbytky sušené rostliny zajištěno do igelitového sáčku se zavíráním
- 202 ks pěstebních kapslí, uloženy ve 2 ks igelitových pytlů s označením COCOS a COCO-MIX 50 litrů, bílo hnědé barvy, výrobce BIOBIZZ
- 2 ks gumových rukavic bílé a modré barvy
- 1 ks igelitového pytle COCO-MIX 50 litrů bílo hnědé barvy, výrobce BIOBIZZ se sušinou blíže neurčené rostliny
- 6 ks plastových květináčů černé barvy se zbytkem stonku neznámé rostliny
- 2 ks ručních rozprašovačů, 1 ks hadicového rozprašovače, 1 ks skládací vak na vodu zn. BudBox s kohoutem a s kovovou konstrukcí
- 2 ks papírových krabic s obsahem zavadlé zelené rostliny
- 30 ks LED osvětlení kulatého tvaru + 8 ks startérů k el. výbojkám
- 7 ks stínidel osvětlení, včetně koncovek
- 4 ks předřadníků 400 W (3 ks zn. Parmar, 1 ks zn. Gib Lighting)
- 8 ks výbojek 400 W zn. Gib Lighting, 41 ks LED osvětlení kulatého tvaru, 14 ks stínidel k osvětlení, 6 ks koncovek osvětlení, 4 ks startérů k el. výbojkám, 1 ks el. ventilátoru zn. Prima Klima, el. kabely s blíže neupřesněným el. zařízením
- 2 ks průhledné plastové dózy s víkem červené barvy s obsahem nadrcené sušiny rostlin

- 10 ks výboj. lamp
- 43 ks zelených rostlin o prům. výšce 13 cm s pěstebními kapslemi uloženy v plastové nádobě s víkem
- 55 ks zelených rostlin o průměrné výšce 13 cm s pěstebními kapslemi, uloženy v plastové nádobě s víkem
- 72 ks zelených rostlin o prům. výšce 25 cm
- 4 ks zelených rostlin o prům. výšce 130 cm
- 1 ks digitálních kapesních vah zn. Zewling, stříbrné barvy
- směs pěstebních prostředků kulatého tvaru, včetně el. PVC pásků, uloženo v barevné igelitové tašce
- 1 ks PVC ruční postřikovač, 3 ks PVC lahví zn. Agrion, 1 ks PVC láhve zn. Bioton, 1 ks lahvičky zn. Omite, 1 ks lahve zn. Fungus Gnat Off, 2 ks přípravku na ochranu rostlin zn. Karate, 1 ks přípravku na ochranu rostlin zn. Pirimor, 2 ks přípravku na ochranu rostlin zn. Delan, 1 ks přípravku na ochranu rostlin zn. Mospilan, 2 ks přípravku na pěstování rostlin zn. Stimulax
- 5 ks průhledných plastových boxů s víkem, 243 ks plastových prázdných květináčů černé barvy
- 1 ks el. mini pračky zn. B-Quick bílo modré barvy
- 2 ks LED osvětlení zelené barvy
- 1 ks axiální ventilátor s uhlíkovým filtrem + 1 další uhlíkový filtr, 1 ks radiální ventilátor bílo stříbrné barvy
- 3 ks el. kabelů s mechanickými spínacími hodinami, 1 ks el. předřadník zn. Gib lighting 400 W, 1 ks el. předřadník zn. Dimmable 400 W
- 84 ks zelených rostlin o prům. výšce 13 cm s pěstebními kapslemi, uloženy v plastové nádobě s víkem
- 67 ks zelených rostlin o prům. výšce 40 cm

- 1 ks axiální ventilátor s 1 ks uhlíkového filtru + 1 ks radiálního ventilátoru bílé barvy zn. Zelmer
- 5 ks LED osvětlení (3 ks zelené barvy, 2 ks červené barvy), osvětlení – žárovka 200 W vč. stínidla
- 5 ks el. předřadníků 400 W, 5 ks el. kabelů vč. 2 ks el. mechanických spínacích hodin, 1 ks diodová příruční lampa černé barvy
- 67 ks prázdných plastových květináčů černé barvy
- 45 ks zelených rostlin o prům. výšce 80 cm (z toho odebrán vzorek 10 ks rostlin)
- suché zelené paličky o váze 1525 gramů
- 1 ks průhledné plastové dózy s červeným víkem s obsahem sušiny rostliny
- 6 ks LED osvětlení červené barvy, 1 ks stínidla osvětlení, 3 ks mechanických spínacích hodin
- 3 ks zelených rostlin o prům. výšce 130 cm
- 4 ks el. kabelů, 2 ks el. předřadníků 400 W
- 2 ks radiálních ventilátorů (zn. Bravo a Eta), 1 ks axiálního ventilátoru s uhlíkovým filtrem
- 48 ks plastových prázdných květináčů černé barvy
- 1 ks vodovodní hadice modré barvy ukončené tlakovou sprchou
- 1 ks stolní digitální váhy zn. Sencor bílé barvy
- 30 ks zelených rostlin o prům. výšce 120 cm
- 3 ks LED osvětlení červené barvy
- 1 ks axiální ventilátor s uhlíkovým filtrem, 1 ks radiálního ventilátoru bílé barvy, 3 ks el. kabelu s 1 ks mechanického časového spínače

- 1 ks vodovodní hadice modré barvy ukončené tlakovou sprchou, zahradní hadice zelené barvy, různého průměru s odbočovači a koncovkami, 1 ks el. čerpadla zn. Extol Craft, v.č. ██████████ zelené barvy
- 30 ks plastových prázdných květináčů černé barvy
- 39 ks zelených rostlin o prům. výšce 105 cm (z toho odebrán vzorek v počtu 10 ks)
- 4 ks LED osvětlení červené barvy
- 1 ks vodovodní hadice modré barvy ukončené tlakovou sprchou
- 1 ks axiálního ventilátoru s uhlíkovým filtrem, 3 ks radiálního ventilátoru
- 1 ks el. předřadníku 400 W
- 1 ks textilního sušáku kulatého tvaru a zelené barvy
- 83 ks plastových prázdných květináčů černé barvy
- 2 ks digitálního měřiče Ph
- drcený suchý rostlinný materiál
- 4 ks LED osvětlení (3 ks červené barvy, 1 ks bílé barvy), 1 ks stínidla osvětlení s el. výbojkou 400 W, 1 ks el. kabelu
- 2 ks axiálních ventilátorů, 1 ks s uhlíkovým filtrem, 2 ks radiálních ventilátorů (zn. Gallet a Bravo)
- 4 ks el. předřadníků 400 W, 2 ks el. kabelů
- drcený sušený rostlinný materiál
- 2 ks sáčků s nápisem Feeding Grow a Feeding Flowering, 1 ks plast. láhve Plagron pk 13-14, 1 ks plast. láhve Ph Buffer 7, 1 ks brožurky Feeding.

Odůvodnění:

Shora citovaným napadeným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové byli obžalovaní M. [redacted] a J. [redacted] K. [redacted] uznáni vinnými zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, z části dokonaným a z části nedokonaným ukončeným ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Za tuto trestnou činnost byl obžalovaný K. [redacted] odsouzen podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku a § 81 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří roků, jehož výkon byl podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti roků za současného vyslovení dohledu probačního úředníka. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku mu byl dále uložen trest propadnutí věci – osobního automobilu Citroen C-Crosser r.z. [redacted]. Obžalovaná K. [redacted] byla odsouzena podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku a § 81 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří roků, přičemž výkon tohoto trestu byl podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř roků. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku jí byl dále uložen trest propadnutí věci – rodinného domu čp. [redacted] na stavební parcele č. [redacted] v obci [redacted].

Dále bylo rozhodnuto podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku o ochranném opatření - zabránění zajištěných rostlin konopí a vybavení přístírén v rozsahu uvedeném ve výroku napadeného rozhodnutí.

Podle skutkových zjištění soudu I. stupně se předmětné trestné činnosti dopustili obžalovaní od blíže nezjištěné doby do zadržení dne [redacted] v prostorách rodinného domu čp. [redacted] a domu čp. [redacted] v [redacted] lím, že zde zřídili velkopěstírny konopí setého indického, v nichž skrytým vnitřním způsobem za užití sofistikovaných botanických a technických prostředků, a to speciálních živných roztoků, zavlažovacích zařízení, předřadníků, výbojkových a LED svítidel a ventilačních potrubí vzduchotechniky s uhlíkovými filtry pěstovali za takto uměle vytvořených podmínek rostliny konopí setého indického v úmyslu získat vysoce prošlechtěný kultivar konopí s vysokým obsahem kanabinoidních látek za účelem jeho následného sklizení a sušení do stavu způsobilého ke spotřebě jako drogu marihuanu obsahující vysoký podíl psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, postupně provedli přesně nezjištěný počet sklizní, ke dni zadržení pěstovali celkem 545 kusů rostlin konopí setého indického v různých fázích vývoje o výšce 13 až 130 cm, ze kterých bylo možno získat celkem nejméně 28.885 gramů upotřebitelné sušiny, přičemž takto již sklídili, zpracovali a vyrobili nejméně 3.250,7 gramů konopné sušiny s obsahem čistého delta-9-tetrahydrokanabinolu 242,41 gramů a další konopný materiál, který po dosušení vážil 1.548,7 gramů s obsahem čistého delta-9-tetrahydrokanabinolu 33,31 gramů, vyrobenou drogu zčásti prodávali dalším osobám na [redacted] trh, takto jednali v rozporu s ustanovením § 24 odst. 1 písm. a) zák. č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, bez příslušného povolení Ministerstva zdravotnictví ČR a s vědomím, že konopí je zakázanou omamnou látkou zařazenou do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových

látek, a látka delta-9-tetrahydrokanabinol, kterou marihuana obsahuje, je psychotropní látkou zařazenou do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání oba obžalovaní a státní zástupce KSZ v Hradci Králové.

Státní zástupce zaměřil své odvolání výhradně do výroků o uložených trestech. Pochybení spatřuje v tom, že tresty byly sníženy pod spodní hranici trestní sazby za použití § 58 odst. 1, 5 tr. zákoníku, avšak toto ustanovení lze aplikovat výlučně v situaci, pokud by předmětné jednání bylo ukončeno ve stádiu pokusu nebo přípravy. Krajský soud však konstatoval, že jednání bylo již zčásti dokonané. Odvolatel souhlasí s výměrou trestů, které byly obžalovaným uloženy. Mělo však dojít k aplikaci ustanovení § 58 odst. 1, 3 tr. zákoníku. Další pochybení spatřuje v tom, že byl sice uložen trest propadnutí rodinného domu čp. [REDACTED] v obci [REDACTED] nikoliv však pozemku č. [REDACTED] na němž je dům postaven. Pokud pak jde o výrok o zabránění věcí, vyslovil názor, že měl být uložen ohledně těchto věcí též výrok o propadnutí věcí, a to 1/2 spoluvlastnického podílu každému z obžalovaných.

Obžalovaná K [REDACTED] napadla rozsudek krajského soudu ve všech jeho výrocích. Nesprávnost spatřuje především v tom, že soud I. stupně z provedených důkazů vyvodil nesprávné skutkové závěry a na základě nich pak věc po právní stránce nesprávně posoudil. Soud měl vyvodit závěry o její nevině a obžaloby ji zprostit. Navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek přezkoumal, zrušil jej a obžaloby ji zprostil, případně aby změnil právní kvalifikaci a odpovídajícím způsobem snížil trest odnětí svobody s podmíněným odkladem a neukládal trest propadnutí věcí. Krátce před konáním odvolacího řízení bylo krajským soudem zasláno doplnění odvolání obžalované K [REDACTED]. Takto bylo namítáno, že nelze považovat za prokázané, že by vyrobená droga byla prodávána na [REDACTED] trh, navíc ve velkém rozsahu a to, že mělo jít o omamnou a psychotropní látku. Nesouhlasí s tím, že vozidlo Citroen C-Crosser bylo používáno k trestné činnosti, neboť vozidlo zakoupili [REDACTED] a k převážení řízků rostlin konopí mělo dojít v polovině měsíce [REDACTED]. K SMS komunikaci mezi obžalovaným K [REDACTED] a osobou jménem R [REDACTED] bylo prokázáno, že se netýkala drog nýbrž LED světél. Zajištěné množství sušiny se neshoduje s údaji uvedenými v SMS zprávě. Na rozdíl od přípravného řízení K [REDACTED] nevedl, že by s marihuanou obchodoval a přechovával ji. Naopak popřel, že by obchodoval s jiným materiálem než s marihuanou do [REDACTED]. Rostliny konopí nebyly pěstovány v prostorách domu, o jehož propadnutí bylo rozhodnuto, pergola se nenachází na parcele č. [REDACTED]. Výpověď F [REDACTED] je nepravdivá. Odborné vyjádření E [REDACTED] vycházelo z fotografií, které nebyly pořízeny v souvislosti s domovními prohlídkami konanými u nich, naopak bylo vycházeno z fotografií, které byly uloženy v nosičích zajištěných u F [REDACTED]. Z takto neobjektivního odborného vyjádření bylo vycházeno při vypracování posudku [REDACTED] P [REDACTED]. Nesouhlasí s tím, že nevznikli otázky na B [REDACTED] při vypracování doplňku odborného vyjádření, tyto otázky byly opakovaně kladeny již v přípravném řízení. Zajištěné nosiče dat poskytují informace o pěstování konopí u F [REDACTED] Z [REDACTED]. Autorství SMS zpráv z r. [REDACTED] nelze bez

pochybností spojit s K. Konstatování soudu o převodech finančních prostředků do zahraničí se nezakládá na pravdě. K odvolání byla připojena tabulka s připomínkami ohledně Vyjádření k charakteru upotřebitelné rostlinné hmoty, kterou zpracovávala laboratoř OKTE. Námitka byla u veřejného zasedání před Vrchním soudem v Praze vznesena i proti konání domovních prohlídek bez účasti majitelky – obžalované K. a proti tomu, že nebyl vyslechnut zpracovatel odborného vyjádření B.

Obžalovaný K. zaměřil své odvolání do výroků o vině i trestu. V první řadě namítl, že rostliny konopí byly od počátku umístěny ve skladu zahradního nářadí a posléze po zastřešení pergoly v prostorách zde vzniklých. Pergola i sklad se nenacházejí na stavební parcele č. , ale na parcele č. Při domovní prohlídce nebyly shledány v prostorách domu č. , který se nachází na pozemku č. v k.ú. žádné technologie, pozůstatky po pěstování apod. Trest propadnutí domu č. je tedy uložen zcela nemístně. Dále namítl, že nebylo prokázáno, že by pěstovali konopí do stavu způsobilého ke spotřebě jako droga. Nebyla vyvrácena jejich obhajoba, že pěstovali výhradně k léčebným účelům. Nesouhlasí dále s propočtem obsahu THC v celkovém podílu sušiny, odborné vyjádření B. pracuje se zcela jinými parametry, nevychází z konkrétních zjištěných podmínek, nesouhlasí ani s celkovým propočtem výnosu a již vyrobené sušiny. Upotřebitelná sušina včetně pěstovaných rostlin nalezených při domovních prohlídkách činila nejvýše 1971,05 g. Úspěšnost dopěstování rostlin je relativní a z tohoto pohledu je závěr nalézacího soudu nepřezkoumatelný. Nesouhlasí ani s tím, že by dopěstovanou drogu prodávali na trh. Ani z jedné SMS zprávy nelze tento závěr bez pochybností učinit. Obsah SMS s osobou jménem K. ohledně tvrzení „čtvrtek to bude“, pak vysvětlil u hlavního líčení tím, že se jednalo o opravu LED svítidel. Dále poukázal na tu skutečnost, že údaje na nosičích dat nepocházejí z jejich majetku nýbrž z majetku svědkyně Z. dříve. Nesouhlasí ani s tím, že by docházelo k převodům finančních prostředků do zahraničí a naopak. Pokud pak jde o splnění pokynu odvolacího soudu, poukázal na to, že se tak nestalo, i nadále je nutno hodnotit výpočty B. jako nadhodnocené. V tomto směru by mělo být dokazování doplněno o vypracování nového znaleckého posudku. Krajský soud ani neučinil nic proto, aby bylo možné dokonané stádium trestné činnosti považovat za splňující pro kvalifikovanou skutkovou podstatu. Doplnění odborného vyjádření je zatíženo vadou, neboť zpracovatel nebyl poskytnut celý spisový materiál ale pouze protokol o hlavním líčení. Souhlasit nelze s počty rostlin, které měli dle zpracovatele odborného vyjádření obžalovaní pěstovat. Fotografie z r. , z nichž zpracovatel vycházel, nebyly pořízeny na místě činu nýbrž v bytě svědkyně F. Nebylo počítáno ani s tím, že se potýkali s parazity, plísněmi a dalšími jevy snižujícími výnosnost. Vrchní soud ve svém zrušovacím rozhodnutí poukázal na tu skutečnost, že došlo k extrémnímu nadhodnocení počtu pěstovaných rostlin. Sám zpracovatel zdůraznil, že se dá výsledek pěstování zvažovat pouze v teoretické rovině. S ohledem na shora uvedené skutečnosti navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a aby jej obžaloby zprostil, případně aby změnil právní kvalifikaci a odpovídajícím způsobem snížil ukládaný trest s podmíněným odkladem a neukládal trest propadnutí věci ani dozor probačního úředníka.

Obhájce obžalovaného K. [redacted] následně zaslal do DS Vrchního soudu v Praze údajné doplnění odvolání, v němž klade 11 otázek legislativního charakteru, které kopírují podání tzv. spolku Cannabis is The Cure, potažmo D. [redacted] D. [redacted] MMCA. K tomuto je nutno konstatovat, že tato velmi obsáhlá podání činěná do DS zdejšího soudu nebyla pro absurdní a mnohdy až vulgární obsah brána v potaz (viz. č.l. 1010 - 1013). Nutno však zdůraznit, že již v minulém rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 28.11.2016 sp.zn. [redacted], kterým byl zrušen rozsudek soudu I. stupně ze dne 11.7.2016 v téže trestní věci, se odvolací soud vyjádřil k legislativnímu rámci dané problematiky. I.ze tak opětovně zkonstatovat, že i výroba léčiv z konopí podléhá kontrole státu a předchází jí i vydání příslušných povolení a udělení licencí. Tento postup je upraven v ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) zák. č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, přičemž pěstovat konopí pro léčebné použití může jen taková právnická nebo podnikající fyzická osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Držitel licence může pěstování konopí pro léčebné použití zahájit, jen pokud má uděleno povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky. Licence může být udělena pouze dodavateli vybranému v zadávacím řízení, které provede Státní ústav pro kontrolu léčiv podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Licence se po konání zadávacího řízení uděluje na dobu nejvýše 5 let. V licenci Státní ústav pro kontrolu léčiv vymezí plochu, na které se konopí bude pěstovat. Má-li skončit doba platnosti udělení licence nebo nepostačuje-li vypěstované konopí pro léčebné použití, vyhláší se nové zadávací řízení, přičemž licenci lze udělit i opakovaně. Je nutné takto dovodit, že obžalovaní K. [redacted] a K. [redacted] nebyli držiteli předmětné licence ani povolení k zacházení s návykovými látkami, způsob pěstování konopí v obou shora specifikovaných nemovitostech plně odpovídá nezákonnému jednání, které je trestněprávně postižitelné. Navíc je nutno zdůraznit, že obžalovaní v rozporu s ustanovením § 24 odst. 1 písm. a) zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, bez příslušného povolení Ministerstva zdravotnictví ČR a s vědomím, že konopí je zakázanou omamnou látkou zařazenou do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a látka delta-9-tetrahydrokanabinol, kterou marihuana obsahuje, je psychotropní látkou zařazenou do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, zároveň uvedenou v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek. Jejich jednání je tak třeba považovat za jednání v rozporu s trestněprávními předpisy a v rozporu s mezinárodními úmluvami, které vytyčují pro Českou republiku legislativní rámec v boji s drogovou kriminalitou.

Z tohoto pohledu bylo i nutné k dané trestní věci přistoupit a na základě podaných odvolání přezkoumat rozsudek soudu I. stupně. Vrchní soud v Praze tedy přezkoumal z podnětu podaných odvolání v rozsahu ustanovení § 254 tr.ř. zákonnost a odůvodněnost těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž byla odvolání podána, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytykánych vad. Dospěl přitom k následujícím závěrům:

Soud I. stupně se pokusil splnit pokyn odvolacího soudu ohledně upřesnění dokonaného stádia předmětného trestného činu posouzeného dle § 283 tr. zákoníku, a to v kvalifikované skutkové podstatě tohoto trestného činu. V odůvodnění již zmiňovaného

zrušeného rozhodnutí soudu I. stupně bylo konstatováno, že celkový byl počet uskutečněných pěti sklizní, přičemž i když to krajský soud přímo neuvedl ve výrokové části svého rozhodnutí, v jeho odůvodnění konstatoval, že obžalovaní v minulosti vyprodukovali řádově mnoho desítek kilogramů marihuany, s vysokou mírou pravděpodobnosti by převyšovalo v případě známých odrůd až 140 kg, v případě zohlednění pěstebních neúspěchů by produkce dosahovala až 96 kg. Toto konstatování, které je uváděno v hypotetické rovině, vycházelo pravděpodobně z Odborného vyjádření z oboru zemědělství, odvětví pěstování rostlin vypracovaného B. Zpracovatel zde vycházel z ve výroku zrušeného rozhodnutí uváděných pěti sklizní, které vztáhl k počtu rostlin zajištěných při domovní prohlídce dne . Zajištěné rostliny konopí však byly v různých fázích svého vzrůstu, a to od 13ti do 130ti cm. Otázka, co bylo myšleno oněmi pěti předchozími sklizněmi, však nebyla objasněna, stejně jako nebyla vyřešena otázka pravděpodobného počtu rostlin v jednotlivých sklizních. Zpracovatel odborného vyjádření zde zřejmě vycházel z předpokladu, že při každé sklizni byl počet rostlin stejný jako v době provedení domovní prohlídky, avšak z provedených důkazů bylo třeba dovodit, že ke zvyšování počtu rostlin docházelo postupně a v konečném důsledku pak došlo i ke zřízení druhé pěstírny. Jestliže tedy odborné vyjádření vyšlo z předpokladu pravděpodobně konstantního počtu rostlin, jaký byl v době zadržení obžalovaných, šlo o extrémní nadhodnocení počtu pěstovaných rostlin. V tomto směru doplněné dokazování před soudem I. stupně nepřineslo kýžený výsledek, neboť oba obžalovaní využili svého zákonného práva a odmítli dále vypovídat, nevyužili ani svého oprávnění položit před vypracováním doplňku odborného vyjádření jeho zpracovateli konkrétní dotazy. Pokud v odvolání obžalovaných zaznělo, že již v minulosti byly kladeny otázky k upřesnění výsledků daného odborného vyjádření, nejednalo se o takový obsah, který by mohl předmětnou problematiku vyřešit. Šlo spíše o celkové výhrady k tomuto odbornému vyjádření, obsahově shodné s odvolacími námitkami. Bylo proto vycházeno z důkazního rámce v té podobě, jakou měl krajský soud před svým prvním rozhodnutím. Protože se nepodařilo detailně zodpovědět otázky ohledně v minulosti již vyprodukované drogy, vyhodnotil tuto skutečnost krajský soud dle zásady *in dubio pro reo* (v pochybnostech ve prospěch obviněných) a vycházel z objektivně zjištěných skutečností, které vyplynuly zejména z protokolu o provedených domovních prohlídkách dne v domě čp. a čp. S tímto postupem krajského soudu lze zcela souhlasit a zároveň odmítnout odvolací námitky obou obžalovaných ohledně toho, že do odborného vyjádření byly zahrnuty rostliny konopí z jiné pěstírny (svědkyně I. Je sice skutečností, že i u této svědkyně byla v počátku trestního řízení provedena domovní prohlídka (viz. č.l. 368 – 382 spisu) a v rámci této domovní prohlídky byly i zajištěny věci z majetku jmenované, jejichž soupis je uveden na č.l. 383 – 384. Zároveň je však nutno zdůraznit, že sami obžalovaní nikterak nepopírají, že v jejich pěstírnách v domech čp. a čp. v skutečně pěstovali celkem 545 rostlin konopí setého. Zcela bez jakýchkoliv pochybností je dále i množství zajištěné hotové drogy (sušiny marihuany), které zde bylo nalezeno, a které je konkretizováno ve výrokové části napadeného rozsudku. Byť spisový materiál obsahuje fotografie, jež byly uloženy na nosičích zajištěných při domovní prohlídce vykonané u svědkyně I. (viz. č.l. 520 – 527 spisu) a tyto fotografie jsou zmíněny v zadání odborného vyjádření v úkolu pro zpracovatele č. 4 (č.l. 553), je zcela zřejmé, že k rostlinám zajištěným u obžalovaných se týkají otázky č. 3 a 5. Tomuto odpovídá

jak celkový počet pěstovaných rostlin zde zajištěných, tak i jejich vegetační období a vzrůst, tedy údaje zjištěné z provedených domovních prohlídek v domech čp. [redacted] a čp. [redacted] v [redacted] včetně fotodokumentace zde pořízené a zajištění konkrétních rostlin a sušiny konopí. Nelze tedy souhlasit s obhajobou obžalovaných, že by se toto odborné vyjádření zabývalo rostlinami, které by nebyly jimi pěstovány.

Výrok o vině v popisu skutku je tak nutno hodnotit jako správný, s výjimkou drobné úpravy, kterou provedl soud II. stupně po provedeném doplnění dokazování. Jde o to, že z protokolu o domovní prohlídce na č.l. 294 spisu vyplynulo, že v objektu domu čp. [redacted] bylo m.j. nalezeno též 62 kusů plastových bílých krabiček s obsahem neznámé látky. Tento obsah byl zjištěn odborným vyjádřením na č.l. 463 an. jako mast s obsahem THC. Jestliže tedy obžalovaní ve svých odvolacích námítkách opakovaně zdůrazňovali, že konopí pěstovali k léčebným účelům, je třeba zčásti toto jejich tvrzení připustit. Na samotném právním posouzení z hlediska viny nemá tato skutečnost zásadní význam, neboť je zřejmé, jaké množství marihuany obžalovaní vyrobili a jaké množství se dále pokusili vyrobit. Současně však je potřebné zdůraznit, že ze zjištěné SMS komunikace je patrné obchodování jak se sušinou marihuany tak i s těmito tzv. léčebnými přípravky. Poslední komunikace obžalovaného K. [redacted] s osobou [redacted] národnosti jménem R. [redacted] spadá do období bezprostředně předcházejícímu policejnímu zákroku, nelze přitom přehlédnout, že váhový objem objednávky se přímo shoduje s tím, co bylo u obžalovaného K. [redacted] nalezeno jako hotová droga. Jeho obhajoba ohledně toho, že v SMS zprávě se bavili o jakýchsi LED svítidlech se tak jeví jako nevěrohodná, navíc byla uplatněna až v průběhu trestního řízení, když obžalovaný K. [redacted] při svém prvním výslechu se k obsahu této SMS zprávy nedokázal vyjádřit. Jednali tak s cílem produkce sušiny marihuany, kterou dále zobchodovali ve formě sušiny samotné, či ji přidávali do mastí, příp. ji použili k výrobě konopných kapek, tzv. Fénixových slz. I když nelze vyloučit to, že zčásti takto vyprodukovanou marihuanu pak aplikovali sami obžalovaní za účelem eliminace příznaků svých zdravotních obtíží, zásadní pro posouzení jejich trestní odpovědnosti je zde obrovské množství pěstovaných rostlin, které zásadním způsobem převyšuje jejich případnou vlastní spotřebu a lze mít za prokázané, že s těmito produkty (sušinou, mastmi a kapkami) obchodovali a předávali je dalším osobám. I když to soud I. stupně ve svém rozhodnutí přímo nezmiňuje, je zřejmé, že odmítl dané jednání posoudit dle § 284, příp. dle § 285 tr. zákoníku. Jde o speciální ustanovení, která řeší přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu pro vlastní potřebu (284 tr. zákoníku), či neoprávněné pěstování rostlin obsahujících tyto látky (§ 285 tr. zákoníku) rovněž pro vlastní potřebu. S takovýmto závěrem soudu I. stupně je třeba souhlasit. Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, oba obžalovaní ve shora uvedených nemovitostech zřídili velkopěstirny konopí a po značně dlouhou dobu se zabývali nejen pěstováním samotných rostlin konopí s vysokým obsahem THC, nýbrž jak sami i doznali, a je to též podpořeno zjištěními z provedených domovních prohlídek v obou nemovitostech, vypěstované rostliny konopí již i sklídili, usušili a provedli oddělení částí rostlin sloužících k dalšímu použití do podoby tzv. drti (viz. kupř. zajištěné stopy č. 7 a 43 domovní prohlídky v [redacted] č.p. [redacted] stopy č. 1,2,18 v č.p. [redacted] tamtéž). Danou problematikou se zabýval i Nejvyšší soud ČR, který ve svém Stanovisku trestního kolegia sp.zn. [redacted] vyložil, že samotné neoprávněné pěstování konopí nelze ztotožňovat s pojmem „výroba“

omamné nebo psychotropní látky ve smyslu § 283 odst. 1 tr. zákoníku. O výrobu, resp. některou její fázi by mohlo jít pouze v případě, pokud by rostlina konopí byla sklizena a následně došlo k jejímu neoprávněnému zpracování v procesu, v němž by jako vstupní komponent byla dále upravována, a to buď do stavu způsobilého již ke spotřebě (marihuana), anebo k získání psychotropní látky THC. To platí i tehdy, jestliže pachatel uskutečnil takovou výrobu pro vlastní potřebu a za tím účelem si opatřil nebo přechovával rostliny konopí. Neoprávněné vypěstování rostlin konopí nebo jejich přechovávání pro vlastní potřebu v množství větším než malém může být trestným činem podle § 284 odst. 1, příp. § 285 odst. 1 tr. zákoníku jen tehdy, pokud pachatel dále nepoužije vypěstované rostliny k výrobě ve výše uvedeném smyslu, nebo jestliže s ohledem na množství vypěstovaných rostlin, způsob jejich pěstování a na další okolnosti nelze dovodit, že je opatřil nebo přechovával pro jiného. Z výše uvedeného lze dovodit, že obžalovaní pouze neuskutečňovali samotné pěstování rostlin konopí, nýbrž došlo opakovaně (dle jejich výpovědí a výsledků domovních prohlídek) k samotné výrobě sušené drti konopí s vysokým obsahem THC. Takovéto jednání proto nelze podřadit pod speciální ustanovení § 285 odst. 1 tr. zákoníku, nelze však hovořit ani o pouhém přechovávání pro vlastní potřebu podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku. Pro toto tvrzení svědčí jednak způsob pěstování a množství rostlin konopí, jakož i to, že se nejednalo pouze o vlastní využití k léčebným účelům, avšak k jejich distribuci, byť i ve formě léčebných prostředků, jež obžalovaní měli z marihuany vyrábět. Jak bylo shora uvedeno, výroba omamných a psychotropních látek obžalovanými byla uskutečněna mimo zákonný právní rámec ustanovení § 24 odst. 1 písm. a) zák. č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a vzhledem ke skutečnostem shora uvedeným je nutno ji podřadit pod skutkovou podstatu tr. činu dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Jakkoliv humánně zní údajná výroba léků obžalovanými, je nutno zdůraznit, že ilegálním vypěstováním konopí nelze docílit legalizace léčebných produktů, na něž obžalovaní poukazovali. Opačný výklad by vedl k naprosto živelnému pojetí výroby medikamentů s obsahem konopí. Jestliže stát reguluje pěstování konopí s obsahem vyšším jak 0,3 % THC, reguluje a dozoruje výrobu a distribuci léků prostřednictvím Státního ústavu pro kontrolu léčiv, nelze připustit jakýkoliv zásah do těchto činností. Je však zřejmé, že těchto skutečností si byli obžalovaní dobře vědomi, jak o tom svědčí jednak utajený způsob pěstování a konspirativní vedení telefonní komunikace obžalovaného K. [REDACTED]

Kromě změny ve výrokové části bylo nutné zabývat se opětovně právním posouzením předmětného jednání. Shora již bylo uvedeno, že obžalovaní sklídili a zpracovali nejméně 3.250,7 gramů konopné sušiny s obsahem čistého delta-9-tetrahydrokanabinolu 242,41 gramů a další konopný materiál, který po dosušení vážil 1.548,7 gramů s obsahem čistého delta-9-tetrahydrokanabinolu 33,31 gramů. Jde o již hotovou drogu a z hlediska vývojových stádií trestného činu, kdy došlo k vypěstování marihuany, sklizení a usušení konopí použitelného přímo ke spotřebě. Jedná se o takový produkt, který je třeba označit za dokonané stádium trestného činu. Celkové objemové množství však nenaplnuje kritéria velkého rozsahu, neboť s odkazem na rozhodnutí NS ČR Tpnj 301/2013 ze dne 13.3.2014 činí v případě marihuany základ, z něhož se odvíjejí kvalifikované skutkové podstaty, nejméně 10g sušiny a Δ^9 -tetrahydrocanabinolu (dále jen THC) a aby mohlo být zvažováno naplnění kvalifikované skutkové podstaty dle 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, je zapotřebí při naplnění dalších podmínek docílit produkce alespoň 10 kg sušiny marihuany, či 1 kg látky THC. Je zřejmé, že

při domovní prohlídce uskutečněné dne [redacted] bylo v obou pěstírnách zajištěno celkem 545 rostlin konopí, z něhož by bylo možné vyprodukovat nejméně 28.885 g upotřebitelné konopné sušiny. Takovéto množství, pokud by bylo vyprodukováno, naplňuje kritéria velkého rozsahu ve smyslu shora uvedeného judikátu NS ČR. K jeho skutečné výrobě však nedošlo, bezpochyby vlivem zásahu policejních orgánů, přičemž právě použití kondicionálu ve výrokové části předznamenává vývojové stádium dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, tedy to, že o danou produkci se obžalovaní pokusili. Soud I. stupně toto jednání posoudil v kvalifikované skutkové podstatě dle § 283 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku jako spáchané dílem dokonaným a dílem nedokonaným. Aby však mohlo být takto posouzeno nějaké jednání, je třeba, aby zčásti došlo k naplnění velkého rozsahu a dále aby kromě toho i zčásti se obžalovaní o toto naplnění i pokusili. Pokud není naplněn v dokonaném stádiu tento kvalifikační znak, ten je naplněn pouze u jednání spáchaného v pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, je třeba celé jednání posoudit jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy ve stádiu pokusu podle 21 odst. 1 k § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku. I když nalézací soud poukázal ve svém rozhodnutí na obdobné rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp.zn. [redacted] ze dne 21.9.2015, kde byla tato problematika řešena tak, jak rozhodl krajský soud, je třeba odkázat na rozhodnutí NS ČR [redacted] ze dne 21.4.2016, kde byl vysloven opačný právní názor, potvrzený m.j. i Ústavním soudem pod sp.zn. [redacted]. Obě posledně uvedená rozhodnutí byla vyhlášena až po rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp.zn. [redacted] a je třeba z hlediska právní čistoty právní názor zde vyslovený aplikovat i v předmětné trestní věci.

Pokud pak jde o výrok o uložených trestech, sluší se připomenout, že dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku lze uložit trest v rozmezí trestní sazby od osmi do dvanácti toků. Soud I. stupně použil moderační ustanovení § 58 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku, s touto aplikací daného moderačního ustanovení vyjádřil souhlas i státní zástupce. Ten však poukázal na to, že odst. 5 daného ustanovení byl použit chybně, když soud I. stupně považoval část jednání obžalovaných za dokonanou, předmětné ustanovení však dopadá pouze na jednání celá spáchaná ve stádiu pokusu nebo přípravy. S ohledem na to, co bylo shora podrobně uvedeno k vývojovým stádiím předmětného jednání, přichází v úvahu aplikace § 58 odst. 1, odst. 5 tr. zákoníku (vzhledem k tomu byl napadený rozsudek zrušen z podnětu všech podaných odvolání). Aplikaci § 58 odst. 1, odst. 5 je nutno zdůvodnit ve shodě se skutečnostmi zdůrazněnými nalézacím soudem a dále vyzdvihnout to, že obžalovaní jsou osobami netrestanými, nebyla vyvrácena jejich obhajoba ohledně toho, že prvotní impuls k pěstování konopí vzešel z jejich zdravotních problémů, byla vyrobena sušina, již bylo zčásti použito k výrobě tzv. léčivých přípravků. Shora již bylo uvedeno, že se předmětného jednání dopustili ve stádiu pokusu a z tohoto pohledu je tak uložení trestů vyměřených pod spodní hranici zákonné trestní sazby ve spojení s tím, co bylo již shora uvedeno, zcela namístě. Oběma obžalovaným byly uloženy shodné tresty dle § 283 odst. 3 za použití § 58 odst. 1, 5 tr. zákoníku, a to v trvání tří roků. Byla však použita diferenciacie při stanovení délky zkušební doby, kdy za iniciativnějšího ve společné trestné činnosti je třeba považovat obžalovaného K [redacted], který navíc měl i technické předpoklady k vybudování a provozu pěstíren, zatímco činnost obžalované Kočřřové spočívala spíše v samotném pěstování. Výrok o délce zkušební doby podmíněného odsouzení byl proto jako jinak správný přejat

z napadeného rozhodnutí, včetně stanovení dohledu probačního úředníka v případě obžalovaného K[REDAKOVANO]. Tomu pak byl ve shodě s napadeným rozhodnutím i uložen trest propadnutí věci – motorového vozidla Citroen C-Crosser, neboť z výpovědi obou obžalovaných vyplynul jednoznačný závěr, že toto vozidlo bylo používáno k převážení rostlin konopí mezi jednotlivými pěstírnami. Oba obžalovaní jsou manželé, mají vytvořen právní vztah zúženého společného jmění, což se m.j. objevuje i v tom, že výlučným vlastníkem nemovitostí uvedených ve výroku o vině, je obžalovaná K[REDAKOVANO]. Tato skutečnost pak vedla Vrchní soud v Praze k závěru, že trestem propadnutí předmětného vozidla bude postižen pouze obžalovaný K[REDAKOVANO], který je v evidenci vozidel uveden jako jeho provozovatel. Naproti tomu nedospěl Vrchní soud v Praze k závěru, že by pro převýchovu obžalované K[REDAKOVANO] bylo nutné uložit trest propadnutí domu čp. [REDAKOVANO] v obci [REDAKOVANO] byt' je zcela zřejmé že v prostorách domu, které je nutno považovat za jeho příslušenství, byla zřízena jedna z pěstíren. Uložení tohoto druhu trestu obžalované K[REDAKOVANO] která je jeho výlučným vlastníkem, by bylo v rozporu se zásadou diferenciací ukládaných trestů. Shora již bylo konstatováno, že tato obžalovaná neměla rozhodující podíl na vybudování pěstírny, ten byl naopak konstatován u obžalovaného K[REDAKOVANO]. V předmětném domě mají navíc bydliště oba obžalovaní. Uložení tohoto druhu trestu by bezpochyby znamenalo nepřiměřenost trestní represe, když lze dospět k závěru, že uložení podmíněného trestu v nejvyšší přípustné míře s poměrně dlouhou zkušební dobou bude pro její resocializaci zcela dostatečným opatřením.

Pokud pak jde o uložení ochranného opatření – zabránění věcí, které lze považovat za technické a technologické vybavení pěstíren, rozhodl odvolací soud o jeho uložení rovněž ve shodě s napadeným rozsudkem. Jde o věci, kdy vydání tohoto opatření si vyžaduje skutečnost, že by jich v budoucnu mohlo být zneužito ke spáchání zločinu, neboť sloužily pro výrobu marihuany. Pokud jde o jejich vlastnictví, shora již bylo konstatováno, že obžalovaní mají zúžené společné jmění manželů, obžalovaný K[REDAKOVANO] těmito věcmi vybavil pěstírny, ty se však nacházely v nemovitostech v majetku obžalované K[REDAKOVANO]. Nelze tak dospět k jasnému závěru, kterému z obžalovaných tyto věci náleží, přičemž již v minulém zrušovacím rozhodnutí bylo vyčleno soudu I. stupně, že nelze uložit společný trest více obžalovaným. Za tohoto právního stavu proto dospěl odvolací soud k závěru o nutnosti vyslovení jejich zabránění.

Závěrem je třeba vyjádřit se k dalším odvolacím námitkám obžalovaných, které nebyly v dosavadním zdůvodnění zmíněny. V první řadě je nutno souhlasit s odvolací námitkou ohledně toho, že nebylo nikterak prokázáno, že by v souvislosti s trestnou činností docházelo k převodům finančních prostředků obou obžalovaných do zahraničí. Zároveň je nutno konstatovat, že spisový materiál obsahuje poměrně obsáhlé finanční šetření, kterým byly zjišťovány finanční poměry obžalovaných. Krajský soud na základě tohoto šetření zdůvodnil, že vzhledem ke špatné finanční situaci neuložil postih, který by byl spojen s majetkovou sankcí. Nutno dále konstatovat, že nemovitý majetek je zatížen věcnými právy dalších osob a mnohdy i exekucemi. Byť se v odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí objevilo konstatování o převodech finančních prostředků do zahraničí, je nutno k tomuto zdůraznit, že nebyla zjištěna souvislost s projednávanou trestnou činností.

Zásadní nesouhlas je dále třeba vyjádřit k odvolací námitce obžalovaných ohledně neplatnosti důkazu – provedených domovních prohlídek v domě čp. [REDAKOVANO] a [REDAKOVANO] v [REDAKOVANO]

█ s tím, že těmto úkonům nebyla přítomna majitelka nemovitostí – obžalovaná K █. Vrchní soud v Praze nezjistil porušení ustanovení § 82 – 85c tr.ř. Obžalovaná K █ byla osobně přítomna domovní prohlídce v domě čp. █ výkonu domovní prohlídky v domě čp. █ byl přítomen obžalovaný K █ jakožto člen domácnosti ve smyslu § 85 odst. 1 tr.ř. Je proto třeba tuto odvolací námitku odmítnout jako zcela neopodstatněnou.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný. Je proti němu možné podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. řádu.

V Praze dne 12. června 2017

Předseda senátu:
JUDr. Bohumil Kalát, v. r.

Za správnost vyhotovení:

█

█