

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudcem Mgr. et Mgr. Jaroslavem Vávrou ve věci

žalobce: F ██████ R ██████, narozený dne ██████  
trvale bytem Varšavská 214, 530 09 Pardubice

proti

žalované:

Č ██████ s ██████ s ██████ z ██████  
sídlem ██████

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne ██████, č. j. ██████-  
██████, o žádosti žalobce o ustanovení zástupce

takto:

**I. Soud ustanovuje zástupcem žalobce pro toto řízení ██████ V ██████ V ██████  
advokáta, sídlem ██████.**

**II. Ustanovenému zástupci se ukládá, aby případné další žalobní body doplnil  
soudu ve lhůtě pro podání žaloby (§ 72 odst. 1 soudního řádu správního).  
Rovněž, necht' v této lhůtě soudu zašle opis napadeného rozhodnutí (§ 71 odst.  
2 téhož zákona).**

### Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou dle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalované, kterým byly zamítnuty námitky a potvrzeno rozhodnutí žalované, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o invalidní důchod.
2. V žalobě žalobce požádal o ustanovení právního zástupce s tím, že se jedná o složitou věc a žalobce není osobou znalou práva.
3. Žalobce na výzvu soudu zaslal „Prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech“, v němž uvedl, že nemá žádné příjmy ani majetek větší hodnoty. Nepracuje, je evidován na Úřadu práce. Je finančně závislý na své družce, paní E ██████ R ██████, jejíž průměrná čistá měsíční mzda činí ██████ Kč a mimo ni pobírá ještě přídavek na dítě a úhradu jeho potřeb ve výši ██████ ██████ a příspěvek na bydlení ve výši ██████. Protože je žalobce dlouhodobě nemocen, není ani schopen výdělku formou závislé práce.
4. Podle § 36 odst. 3 věty první až třetí s. ř. s. „[ú]častník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu osvobozen od soudních poplatků. Dospěje-li však soud ke zjištění, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne. Příznané osvobození kdykoli za řízení odejme, popřípadě i se zpětnou účinností, jestliže se do pravomocného skončení řízení ukáže, že poměry účastníka příznané osvobození neodůvodňují, popřípadě neodůvodňovaly.“

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████

5. Podle § 35 odst. 10 věty první s. ř. s. „[n]avrhovatel, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jimž může být i advokát; hotové vydaje zástupce a odměnu za zastupování platí v takovém případě stát.“
6. V řízení o žalobě před správními soudy není zastoupení advokátem povinné. Soudní řád správní však umožňuje, aby byl účastníku řízení zástupce ustanoven, a to za současného splnění čtyř předpokladů: i) je podán návrh na ustanovení zástupce, ii) podaný návrh (na zahájení řízení) není zjevně neúspěšný, iii) žadatel doložil nedostatek prostředků pro vedení řízení a iv) ustanovení zástupce je nezbytně třeba k ochraně navrhovatelových práv (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]).
7. Žalobce spolu s žalobou podal návrh na ustanovení zástupce, přičemž z žaloby se *prima facie* nepodává její zjevná bezúspěšnost. První dvě podmínky pro ustanovení právního zástupce jsou tedy splněny.
8. I přestože je žalobce podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, osvobozen od soudních poplatků, předpokladem pro bezplatné zastoupení (a pro posouzení naplnění třetí podmínky) je posouzení majetkových poměrů účastníka řízení. Žalobce ve svém návrhu na ustanovení zástupce uvedl, že nemá žádné příjmy, ani majetek větší hodnoty. Finančně závislý je na své družce. Možnosti jeho výdělku (a hrazení služeb právního zástupce) jsou zjevně omezené, neboť je dlouhodobě nemocen. Ostatně určité zdravotní potíže se podávají i z napadeného rozhodnutí, podle něhož pracovní schopnost žalobce poklesla o 40 %. Žalobce tedy evidentně nemá dostatečné prostředky pro vedení řízení. I třetí podmínka pro ustanovení zástupce žalobci je tak naplněna.
9. Ze spisu navíc neplyne, že by žalobce měl vysokoškolské právnické vzdělání. Jeho možnosti úspěšně hájit svá práva v tomto řízení jsou tak omezené. S ohledem na tuto okolnost soud uzavřel, že i čtvrtou podmínku pro ustanovení zástupce žalobce splňuje.
10. Soud uzavřel, že žalobce splňuje všechny podmínky pro ustanovení právního zástupce, a tudíž ustanovil žalobci zástupcem pro toto řízení shora určeného advokáta. Ustanovený advokát má sídlo ve stejném městě jako je žalobcův trvalý pobyt, a rovněž i sídlo pobočky krajského soudu rozhodující o žalobě, dle seznamu advokátů vedeného Českou advokátní komorou vykonává generální praxi, a tudíž zjevně bude schopen dostatečně účinně hájit žalobcova práva.
11. Do doby rozhodnutí soudu o ustanovení zástupce je pozastaven běh lhůty dvou měsíců pro podání žaloby, resp. eventuálního rozšíření žalobních bodů.

#### **Poučení:**

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům řízení.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Pardubice 19. srpna 2021

Mgr. et Mgr. Jaroslav Vávra v. r.  
soudce