



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové se sídlem Československé armády 218, 502 08 Hradec Králové, rozhodl samosoudkyní JUDr. Jolanou Maršíkovou ve věci

žalobce:

K K
insolvenční správce dlužníka
zastoupen **M S**, obecným zmocněncem

proti

žalovanému:

D J
správce konkursní podstaty úpadce
zastoupen **Z K**, advokátem

o vyloučení zásob, chemikálií a barviv, popř. finanční náhrady z konkursní podstaty

takto:

I. Žaloba o vyloučení níže uvedených zásob z konkursní podstaty úpadce **_____** se zamítá.

Druh	Dezén	Množství
avion	2447025	300 ks
bussines	2447026	40 ks
travel	2487887	4 ks
avion	2527391	775 ks
sorento	88326	2,280 ks
aronka	2428937	144 m

barna	2458072	352 m
belfor	2428513	488,1 m
bogard	2478225	890,3 m
Bogard zirp.	2478225	21,2 m
borkus	2448637	72,2 m
borset	2428560	153,1 m
bospor	2428976	167,1 m
brend	2497895	156,7 m
brody	2407946	26 m
brody	2417956	67,6 m
brody	2427968	76,1 m
brody	2427969	103 m
broken	2428500	83,2 m
brokenit	2438571	31,4 m
Garona A	2488275	140,9 m
gras	2498393	10,4 m
idara	2468190	369,2 m
inar	2438592	74,3 m
indus	2438594	256,5 m
laredo	2408430	4,7 m
laredo	2498401	3,5 m
laredo 127	2408430	1.293,3 m
laredo 127	2498401	1.931,2 m
lario	2408731	134,2 m
lena	2428516	160,1 m
Leneron A	24488272	99,5 m
lumis	2438569	46,2 m
meles	2448640	27,8 m
morel	2498368	362,5 m
sherraxon	2436338	57,7 m
sherry	2436045	179,1 m
sherry	2436314	1.462,7 m
sherry	2448617	51,6 m
ultuna	2488299	298,6 m
veron	2498373	166,8 m
alan	2598349	47,5 m
ansbach	2527399	343,5 m
aronka	2528937	234,3 m
barna	2558072	326,6 m
Batul A	2558671	31,6 m
belfor	2528513	453,2 m
bogard	2578225	1.498 m
borset	2528560	495,4 m
bospor	2528976	2.000,6 m
broken	2528500	1.267,5 m
bulis	2528505	93,4 m
Garona A	2588275	624,7 m
idara	2568190	490,2 m
Laredo 127	2598401	30,3 m
Laredo 142	2598407	3,6 m
lario	2508731	292,7 m
Leneron A	2588272	6.036,9 m
Lumis	2538669	7,3 m
morel	2598368	1.377,8 m
sedin	2558655	78,8 m
sherry	2532975	211,8 m
sherry	2536314	125,9 m
ultuna	2588299	181,6 m

varona	2548649	251,7 m
vermona	2548619	2.357,2 m
veron	2598373	1.011,7 m
Vs hedv. 333 dtex režná	5100	20,8 kg
Vs hedv. 333 dtex režná	5105	16,5 kg
Vs hedv. 333 dtex režná	5114	281 kg
Danziania R RB	168941	100,5 kg
Luisa vanilka	5139	16 kg
Marco cerna	41576	15 kg
Mehler lesni	9/165411	44 kg
Rute cerna	126381	29 kg
Spolsin C R	9/166601	105 kg
Ohara sv.krémová	600125	714,3 kg
Ohara tm.hnědá	600262	40,5 kg
Ohara bílená	600089	88,5 kg
Ohara bílená	600277	160,5 kg
ohara rumělka	600269	57,3 kg
Ohara azalka	600914	134,5 kg
Ohara azalka	600081	40 kg
Ohara černá	600075	26,2 kg
Ohara černá	600250	144,7 kg
Ohara tm.modrá	600245	77,9 kg
Ohara lesní	600255	76,8 kg
Bavlna 25 x 2	0	76 kg
Bavlna 25 x 2	0	259,9 kg
Sáva bílená	2638	15 kg
Navara RB	600020	181,9 kg
Navara hnědá	6408	30,1 kg
Navara RB	600020	90,6 kg
Valerie RB	600915	147,5 kg
Valerie azalka	6671+6672	48,6 kg
Valerie černá	0	41 kg
Pryžce sv. rezavá	9/161631	162 kg
Pryžce líska	9/161621	51 kg
Pryžce oranž	9/161641	50 kg
tarlan	0	2.701,6 kg
Lunna měděná	9/160581	88,8 kg
POPH černá 900	5015	9,9 kg
POPH černá 900	5118	12,2 kg
Lotus terakota	9/161401	122 kg
Prumus mango	9/161681	175,7 kg
Sidon RB	9/162141	12 kg
Jola zelená	164081	86,4 kg
Pinie RB	164071	90,5 kg
Pinie čekanka	9/161611	130,9 kg
Vl.příze černá	5035	20,9 kg
Bavlna B	4312	45,8 kg
VSS černá	3826	29,5 kg
VSS RB	717/97	195,7 kg
RAN RB	4292	100,5 kg
Ema bílá	116551	382,9 kg
Eva bílá	109691	87,8 kg
Marina RB	700160	10,5 kg
Grilon K-85	4618	27,25 kg
Grilon turzeko	4283	54,4 kg
Barnat sv.oranž.	120441	144 kg
PADh režná	4458	170,1 kg
PADh režná	4456	0,9 kg

VI. příze R	4770	5,8 kg
PAN rezná	4786	9,3 kg
Tibor černá s nopky	4865	17,2 kg
Jaban 1034	157401	120 kg
Kabul vínová	158131	71 kg
Lenon sloní	9/158271	60,9 kg
Denimus RB	9/159161	196,9 kg
Denimus rezná	9/600788	171,3 kg
Barka bílená	2548	83,7 kg
Bára RB	2550	98,5 kg
Ultruna antracit	159391	110 kg
VSS rezná	5010	37,8 kg
Slotera šedá	1	98 kg
PAN melinda	36/11	315,5 kg
VS černá	25.II	64 kg
PAN šedá	31,I	70 kg
POLO PAN	2	145,6 kg
POLO PAN	3	4,6 kg
AGEN RB	VII.51	35,9 kg
AGEN RB	VII.59	60,4 kg
Amfora RB	VII.55	42,2 kg
POLAFA	25836	218 kg
AGEN černá	VIII.88	12,6 kg
POLO melír	876242	128,1 kg
Polo melír	876232	202 kg
Almera tm. Modrá	81/55	13,2 kg
Almera rumělka	VII.57	180,8 kg
Almera šedá	VII.58	15,2 Kg
Almera Fialková	VII.68	17,4 kg
Almera fialková	VII.66	70,9 kg
Almera azalka	VII.64	48,1 kg
Almera černá	VII.69	5 kg
Almera chrpová	VII.63	101 kg
Almera lama	VII.62	153,9 kg
Almera lama	VII.65	18,9 kg
Karina bílá	700728	356 kg
Karina oranžová	4	234,5 kg
Hela RB	969	153 kg
Nanara bílá	231	504 kg
Vitulka bílá	5002101	110 kg
Sherry uhel	164171	93,8 kg
Psárka černá	125131	60 kg
Rute černá	461/94	17 g

II. Žaloba o vyloučení níže uvedených barviv a chemikálií z konkursní podstaty úpadce [REDACTED] se zamítá.

Druh	Množství
Bemacid gelb 3RL	18,5 kg
Bemacid scharlach CM – 3 G	9 kg
Bemaplex blau C-2R	9,5 kg
Bemaplex bordeaux c-GT	3,4 kg
Bemaplex marine C-RD 150%	15 kg
Bemaplex orange C-R	7 kg
Bemaplex rubín C-B	7 kg
Bezalan blau GG 200%	5,1 kg
Borracid blue BRL 200%	7 kg
Borracid light violet 3B	16,2 kg
Borracid orange GSN 150%	3,8 kg

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

Borracid pure green V 333	17,8 kg
Borractive bril. Blues S-Br	4,1 kg
Borractive navy blue SBR	47,9 kg
Borrasil blue FBL.E. 150%	12,5 kg
Borrasil red FB-E	7,1 kg
Borrasil rubine FGL-SE	16,9 kg
Borrasil yellow 5G-S	4,8 kg
Dorplan braun EG	39,2 kg
Doloran gruen EB	4 kg
Doroxan plus marineblau R	5 kg
Drimalan goldgelb F3RL	22,7 kg
Drimaren orange CL – 3 R	2,5 kg
Egacidová červeň GG	5,3 kg
Egacidová modř A2G 200	7,7, kg
Chromolánová oranž GR	39 kg
Lanasol blau 3G	3,2 kg
Lanasol blau 3R	32,3 kg
Lanasol scharlach	11 kg
Lanasyll orange S-RL	12,6 kg
Lassamine marine R	25 kg
Neolan gelb RE 250	3 kg
Nylosan blau E-BL	20,1 kg
Nylosan rhodamine B 300	11,7 kg
Nylosan rot E BLN	21,1 kg
Ostacetová modř ELG 100	28,8 kg
Ostacetová oranž SE2G	2,6 kg
Ostalánová hněd' 5RLN 200	11 kg
Ostalánová oranž LRNs.	79,5 kg
Ostalánová zeleň FGL	5,9 kg
Ostazinová žlut' GR	1,1 kg
Palatin gelb GRN 150	25 kg
Palatin rot BN 220	42,6 kg
Palatin rot green 200	20 kg
Polyson black S-EX	4,3 kg
Sandolan blau MF-GL	11,6 kg
Sandolan gelb MF2 - GL	22 kg
Sandolan goldgelb MF-RL	9,9 kg
Sandolan rubinol E-3GPL	14 kg
Sandolan walk gruen N6GL	1,2 kg
Saturnová červeň F3B 200	8,7 kg
Saturnová červeň LG 200	23,1 kg
Saturnová čistá modř LB 200	10,1 kg
Saturnová modř L3R 200	13 kg
Saturnová modř L3R 300	1,8 kg
Saturnová šarlat LGN 200	19,8 kg
Saturnová violet L4B 200	4,4 kg
Saturnová zeleň L5G 150	10,4 kg
Saturnová zeleň LB	1,9 kg
Solamin Ligth Bordeaux BL	5,5 kg
Sulphur black BR 250	18,5 kg
Tection gelb 4R 200	5,8 kg
Tection rot 2 B 200	9 kg
Tubantin rot GGLN 200	14,3 kg
Flamnetin HM	300 kg
Perilan EW	202,8 kg

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci z konkursní podstaty úpadce [REDACTED] částku 1 279 449,31 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- IV. Žaloba o zaplacení částky 34 937 767,61 Kč a částky 1 689 163 Kč se zamítá.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- VI. Žalobce je povinen zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Hradci Králové na vyplaceném znalečném částku 48 476 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne 16. 11. 2005 ve znění změněného petitu, jak byla tato změna připuštěna usnesením při soudním jednání dne 21. 7. 2016, se domáhal žalobce vydání rozhodnutí, kterým by byly ze soupisu konkursní podstaty úpadce [REDAKCE] vyloučeny zásoby uvedené v bodě I. výroku a barvy a chemikálie uvedené v bodě II. výroku (dále jen sporné věci). Pokud nebude možno sporné věci vyloučit, požadoval náhradní peněžité plnění, a to částku 36 217 216, 92 Kč za zásoby a částku 1 689 163 Kč za barviva. V žalobě uvedl, že správce konkursní podstaty sepsal zásoby, barvy a chemikálie do konkursní podstaty v souvislosti s opětovným zápisem podniku [REDAKCE] do konkursní podstaty, a to v důsledku odstoupení od smlouvy o prodeji podniku uzavřené se společností [REDAKCE], a to zřejmě jako součást podniku.
2. Žalovaný ve vyjádření k žalobě a v následně učiněných podáních navrhl zamítnutí žaloby. Přitom namítal, že žalobce neprokázal vlastnické právo k barvám, chemikáliím a zásobám, jejichž vyloučení se domáhá. Poukázal na to, že žalobce provozoval v areálu [REDAKCE] podnikatelskou činnost na základě smlouvy o prodeji části podniku ze dne 2. 6. 2005, jež byla v řízení vedeném pod sp. zn. [REDAKCE] Vrchním soudem v Praze posouzena jako smlouva neplatná. Odstoupením od smlouvy o prodeji podniku, jež byla uzavřena mezi předchozím správcem konkursní podstaty a společností [REDAKCE] došlo k navrácení podniku [REDAKCE] do konkursní podstaty, včetně části, kterou na základě neplatné smlouvy užíval žalobce, a to spolu se všemi přírůstky a úbytky, k nimž v mezidobí došlo. Mezi tyto přírůstky patří i barvy a chemikálie, rovněž i veškeré zásoby a rozpracovaná výroba vytvořená činnostmi zaměstnanců podniku.
3. Předně soud považuje za nezbytné uvést, že podle ustálené judikatury (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. [REDAKCE] ze dne 30. 5. 2002 může soud vyhovět žalobě na vyloučení věci z konkursní podstaty pouze za předpokladu,
 - že mu žaloba podaná osobou odlišnou od úpadce došla nejpozději posledního dne lhůty určené této osobě k podání žaloby výzvou soudu,
 - že žalovaný je správcem konkursní podstaty,
 - že věc, právo nebo jiná majetková hodnota byla do soupisu skutečně pojata,
 - že v době rozhodování soudu trvají účinky konkursu a věc je nadále sepsána v soupisu a
 - že osoba, která se vyloučení věci ze soupisu domáhá, prokázala nejen to, že věc, právo nebo jiná majetková hodnota neměla být do soupisu zařazena, nýbrž i to, že právo, které vylučovalo zařazení věci do soupisu, svědčí jí.
4. K tomu je třeba dodat, že Vrchní soud v Praze v usnesení ze 17. 9. 2012 vydaném v této věci pod čj. [REDAKCE] vysvětlil, že předmětem vylučovací žaloby může být i peněžité plnění; to však bez dalšího platí, jen jde-li o náhradní peněžité plnění získané správcem konkursní podstaty za zpeněžený majetek z konkursní podstaty, který by jinak sám byl předmětem vylučovací žaloby. Pokud žalobce požaduje náhradní peněžité plnění z důvodu chybějících (nikoli žalovaným zpeněžených) sporných věcí, je z pohledu těchto žalobních tvrzení třeba nárok žalobce posoudit jako nárok na náhradu škody, kterou žalobci žalovaný způsobil při výkonu funkce správce konkursní podstaty tím, že porušil své povinnosti při

správě konkursní podstaty, čímž došlo k ztrátě, zničení či jinému znehodnocení části sporných věcí. Za těchto okolností žádné ustanovení zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v tehdy platném znění (dále jen o. s. ř.) nezakládá věcnou příslušnost krajského soudu k projednání a rozhodnutí věci ohledně náhrady škody v prvním stupni a věc má být projednána a rozhodnuta v prvním stupni okresním soudem dle ust. § 9 odst. 1 o. s. ř.

5. Ke včasnosti podání vylučovací žaloby a pasivní legitimaci žalovaného:

6. Z usnesení konkursního soudu ze dne 19. 10. 2005 bylo zjištěno, že konkursní soud vyzval žalobce k podání vylučovací žaloby ohledně barviv a chemikálií; k podání žaloby stanovil 30 denní lhůtu. Vylučovací žaloba byla soudu doručena dne 16. 11. 2005. K podání vylučovací žaloby, pokud jde o zásoby, žalobce konkursním soudem vyzván nebyl. Proto soud dospěl k závěru, že žaloba na vyloučení jak barev a chemikálií, tak zásob byla podána včas ve lhůtě stanovené v § 19 zák. č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání ve znění platném do 31. 12. 2007 (dále jen ZKV).
7. Žaloba směřuje proti správci konkursní podstaty úpadce [REDAKCE] Konkurs na majetek úpadce i nadále trvá.
8. K soupisu sporných věcí do konkursní podstaty úpadce [REDAKCE]
9. Ze smlouvy o prodeji podniku uzavřené mezi předchozím správcem konkursní podstaty jako prodávajícím a společností [REDAKCE] jako kupujícím ze dne 1. 6. 2005 soud zjistil, že předchozí správce konkursní podstaty prodal společnosti [REDAKCE] v rámci zpeněžování konkursní podstaty úpadce [REDAKCE] soubor věcí, práv a jiných majetkových hodnot, které slouží k provozování podniku [REDAKCE] za kupní cenu 20 000 000 Kč. Předmět prodeje byl specifikován v článku II. smlouvy a odkazem na připojené přílohy. Podle čl. 2.9 smlouvy kupující nenabývá závazky podniku a vlastnické právo k zásobám materiálů, výrobkům, zboží a k nedokončené výrobě.
10. Kupní smlouva nabyla účinnosti dnem jejího podpisu, a to s ohledem na právní moc usnesení čj. [REDAKCE] ze dne 30. 5. 2005, kterým konkursní soud vyslovil s prodejem souhlas. Před podpisem smlouvy zaplatil žalobce na částečnou úhradu kupní ceny 1 000 000 Kč s tím, že zbývající část kupní ceny měla být zaplacená na bankovní účet prodávajícího do 90 dnů od účinnosti smlouvy.
11. Z rozhodnutí společností [REDAKCE] o vytvoření organizačních složek podniku ze dne 1. 6. 2005 soud zjistil, že nový vlastník podniku [REDAKCE] vyčlenil z podniku mimo jiné samostatnou organizační složku [REDAKCE] [REDAKCE]
12. Ze smlouvy o prodeji části podniku uzavřené dne 1. 6. 2005 (existuje i totožná verze z 2. 6. 2005) mezi společností [REDAKCE] jako prodávajícím a [REDAKCE] jako kupujícím soud zjistil, že předmětem převodu byla část podniku specifikovaná jako „Služby [REDAKCE]“ s odkazem na rozhodnutí statutárního orgánu prodávajícího ze dne 1. 6. 2005. Smlouva nabyla účinnosti dnem jejího podpisu. Ke smlouvě byly připojeny 2 přílohy. První obsahuje seznam hmotného a nehmotného investičního majetku, druhý seznam převáděných zaměstnanců.
13. Z dopisu předchozího správce ze dne 12. 9. 2005 a doručanky soud zjistil, že předchozí správce pro nezaplacení kupní ceny od smlouvy o prodeji podniku odstoupil, odstoupení bylo společností [REDAKCE] doručeno dne 16. 9. 2005.
14. Přípisem ze dne 13. 9. 2005 informoval předchozí správce konkursní podstaty konkursní soud o odstoupení od smlouvy, dne 7. 10. 2005 byl podnik [REDAKCE] znovu sepsán do konkursní podstaty.

15. Ze soupisu konkursní podstaty ze dne 7. 10. 2005 soud zjistil, že správce konkursní podstaty sepsal po výše uvedeném odstoupení od smlouvy o prodeji podniku jako soubor podnik [REDACTED] s tím, že jeho jednotlivé složky jsou specifikovány v přílohách. V příloze č. 5 k soupisu jsou sepsány pod položkou č. 8b) barvy a chemikálie II v hodnotě 1 407 635,99 Kč s poznámkou, že vlastnické právo k nim uplatňuje [REDACTED]. Pod položkou č. 1 jsou sepsány tkaniny v odbytových skladech v celkovém množství 150 209,30 m oceněné částkou 21 492 857 Kč. Mezi nimi mimo jiné i Bogard v dezénu 2578225 v množství 7 913 metrů, Garona A v dezénu 2588275 v množství 2 843,10 metrů, Leneron A v dezénu 2588272 v množství 6 036,90 metrů, Morel v dezénu 2598368 v množství 4 652 metrů či Veron v dezénu 2598373 v množství 1 707,60 metrů.
16. Ze zprávy nezávislého auditora [REDACTED], [REDACTED] ze dne 19. 1. 2007 o ověření nároků vzniklých vůči podstatě po prohlášení konkursu za období od 1. 9. 2004 do 13. 12. 2006 zpracované pro správce konkursní podstaty soud mimo jiné zjistil, že při odstoupení od smlouvy o prodeji podniku nebyla provedena ani fyzická inventarizace ani inventarizace dokladová, zápisy o předání podniku zpět nebyly vyhotoveny. O odstoupení od smlouvy o prodeji podniku nebylo účtováno. Účetnictví úpadce je neprůkazné. Fyzické inventarizace nejsou prováděny, dokladové inventarizace nemají požadovanou vypovídací schopnost.
17. Ze soupisu konkursní podstaty aktualizovaného ke dni 31. 3. 2010 bylo zjištěno, že pod položkou č. 7b) byly sepsány barvy a chemikálie II v celkovém množství 1 632,90 kg s poznámkou, že vlastnické právo k nim uplatňuje [REDACTED]. Pod položkou č. 1 byly sepsány zásoby – tkaniny v odbytových skladech v celkovém množství 110 880,80m. Mezi nimi mimo jiné i Bogard v dezénu 2578225 v množství 1 498 metrů, Garona A v dezénu 2588275 v množství 624,70 metrů, Leneron A v dezénu 2588272 v množství 6 563 metrů, Morel v dezénu 2598368 v množství 1 377,80 metrů či Veron v dezénu 2598373 v množství 1 011,70 metrů.
18. Ze soupisu konkursní podstaty, aktualizovaného ke dni 30. 4. 2019 bylo zjištěno, že v pokladně úpadce se nachází částka 5 650 Kč, na účtu konkursní podstaty zůstatek 1 273 799,31 Kč. V majetkové podstatě se pak již jen nacházejí problematicky dobyté pohledávky (buď jsou uplatněny přihláškou v insolvenčních řízeních nebo je o ně veden spor) v celkovém objemu 18 614 368,62 Kč.
19. Z výše uvedeného plyne, že ke dni vydání tohoto rozhodnutí se v majetkové podstatě sporné věci již nenacházejí. Žaloba na vyloučení sporných věcí již tedy nemůže být za žádných okolností důvodná.
20. Pokud jde o barviva a chemikálie, pak dne 9. 2. 2010 bylo provedeno za účasti stran místní ohledání v areálu [REDACTED]. Při ohledání bylo konstatováno, že ve skladu barev a chemikálií se nachází na místě obtížně identifikovatelné množství látek v sudech, pytlích či krabicích. Sám sklad je pro skladování barev a chemikálií nevhodný a není řádně zabezpečen.
21. Za účelem posouzení použitelnosti těchto barev a chemikálií nařídil soud vypracování znaleckého posudku.
22. Znalec [REDACTED], [REDACTED] ve znaleckém posudku ze dne 19. 8. 2014 dospěl k závěru, že barviva leží na skladu od roku 2005 a stáří výrazně převyšuje dobu garantované záruky kvality poskytované výrobcem. Změna struktury barviv neposkytuje možnost plnohodnotného použití barviva. Uzavřel tedy, že stav a stáří předmětných barviv nedává možnost použít je jako plnohodnotná textilní barviva.
23. Osud znehodnocených barviv a chemikálií není soudu znám (nebyl zjišťován), relevantním je, že nedošlo k jejich zpeněžení správcem konkursní podstaty. Tedy správce konkursní podstaty nemůže být zavázán k vydání finanční náhrady, jak bylo požadováno žalobcem.

24. Pokud jde o zásoby textilií, zadal soud vypracování znaleckého posudku za účelem zodpovězení otázky, jak bylo naloženo konkursním správcem se zásobami, které jsou předmětem sporu, pokud se v konkursní podstatě ke dni 1. 10. 2005 nacházely (dle účetní evidence úpadce), a pokud došlo k jejich zpeněžení správcem, za jakou cenu se tak stalo.
25. Ze znaleckého posudku č. [REDAKCE], resp. z dodatku č. 1 k posudku ze dne 3. 12. 2018 zpracovaného znalcem [REDAKCE] M [REDAKCE] bylo zjištěno, že po 1. 10. 2005 došlo správcem k odprodeji sporných věcí za celkovou prodejní cenu bez DPH ve výši 8 515 234,29 Kč a dále pak k odprodeji sporných věcí v účetní hodnotě 1 132 877,21 Kč společnosti [REDAKCE] zde však prodejní cenu zjistit nelze, když sporné zásoby byly prodány s dalším majetkem za celkovou kupní cenu 4 972 000 Kč bez bližší specifikace určení této ceny. Ze znaleckého posudku mimo jiné plyne, že správce zpeněžil rovněž
- Bogard v dezénu 2578225 v množství 7 913 metrů (množství dle soupisu ze 7. 10. 2005) za cenu 1 464 717,87 Kč, tedy za cenu 185,103 Kč za 1 metr (předmětem vylučovací žaloby bylo pouze množství 1 498 metrů, jak bylo uvedeno v soupisu ze dne 31. 3. 2010, čemuž by odpovídala prodejní cena 277 284,30 Kč),
 - Garona A v dezénu 2588275 v množství 2 204,30 metrů za cenu 707 218,95 Kč, tedy za cenu 320,836 Kč za 1 metr (předmětem vylučovací žaloby bylo pouze množství 624,7 metrů, jak bylo uvedeno v soupisu ze dne 31. 3. 2010, čemuž by odpovídala prodejní cena 200 426,24 Kč),
 - Leneron A v dezénu 2588272 v množství 4 633,70 metrů za cenu 968 918,60 Kč (předmětem vylučovací žaloby bylo množství 6 036,90 metrů, což odpovídalo množství v soupisu konkursní podstaty ze dne 7. 10. 2005),
 - Morel v dezénu 2598368 v množství 4 652 metrů (množství podle soupisu ze 7. 10. 2005) za cenu 238,089 Kč za 1 metr (předmětem vylučovací žaloby bylo pouze množství 1 377,8 metrů, jak bylo uvedeno v soupisu ze dne 31. 3. 2010, čemuž by odpovídala prodejní cena 327 916,40 Kč) a
 - Veron v dezénu 2598373 v množství 874,20 metrů za cenu 181 393,18 Kč (předmětem vylučovací žaloby bylo množství 1 011,70 m metrů, což odpovídalo množství v soupisu konkursní podstaty ze dne 31. 3. 2010).
26. Z výše uvedeného má soud za prokázané, že jen prodejem textilie Bogard v dezénu 2578225 v množství 1 498 metrů za cenu 277 284,30 Kč, textilie Garona A v dezénu 2588275 v množství 624,7 metrů za cenu 200 426,24 Kč, textilie Leneron A v dezénu 2588272 v množství 4 633,70 metrů za cenu 968 918,60 Kč, textilie Morel v dezénu 2598368 v množství 1 377,8 metrů za cenu 327 916,40 Kč a textilie Veron v dezénu 2598373 v množství 874,20 metrů za cenu 181 393,18 Kč bylo dosaženo výtěžku zpeněžení v celkové výši 1 628 022,32 Kč bez DPH, což je částka vysoko převyšující finanční prostředky, jež se v konkursní podstatě nacházejí.
27. Pokud žalovaný tvrdil, že účetnictví úpadce za roky 2005 a 2006 v elektronické podobě, jež bylo podkladem pro zpracování znaleckého posudku, bylo pozměněno a modifikováno a byly vymazány časové údaje a logy tak, aby nebylo možno zjistit, kdo a kdy uvedené modifikace provedl, pak soud uvádí, že o manipulaci s daty žalovaný pouze spekuluje, aniž by soudu poskytl jediné konkrétní tvrzení o provedené manipulaci s vlastním obsahem, tedy např. u kterého konkrétního daňového dokladu o prodeji byly údaje v daňovém dokladu obsažené pozměněny a jakým způsobem. Za daného stavu neměl soud důvod o podkladech pro vypracování znaleckého posudku pochybovat, když navíc sám žalovaný jako osoba, která daňové doklady v pozici prodávajícího vystavovala, popř. byla za jejich vystavení odpovědná, žádné doklady o zpeněžení sporných věcí soudu na opakované výzvy nepředložila.

28. Vzhledem k tomu, že stav finančních prostředků v majetkové podstatě nedovoluje uložit žalovanému zaplacení (vydání výtěžku zpeněžení) v částce vyšší než 1 279 449,31 Kč, nebylo třeba se pro účely rozhodnutí v této věci zabývat dalšími položkami zpeněžení. Jen žaloba na zaplacení částky 1 279 449,31 Kč jako náhradního plnění za zpeněžený majetek, který byl předmětem vylučovací žaloby, mohla být shledána za důvodnou s ohledem na stav konkursní podstaty, a to za podmínky, že by žalobce prokázal aktivní legitimaci, tedy vlastnické právo ke sporným věcem: k textilií Bogard v dezénu 2478225 v množství 769,40 metrů, k textilií Bogard v dezénu 2578225 v množství 1 498 metrů, k textilií Garona A v dezénu 2588275 v množství 624,7 metrů, k textilií Leneron A v dezénu 2588272 v množství 4 633,70 metrů, k textilií Morel v dezénu 2598368 v množství 1 377,8 metrů a k textilií Veron v dezénu 2598373 v množství 874,20 metrů.
29. K aktivní legitimaci žalobce
30. Z rozvahy úpadce [REDAKCE] k 31. 8. 2005 a z rozvahy úpadce k 30. 9. 2005 (obě založeny ve svazku příloh č. 3) plyne, že na konci srpna 2005 měl úpadce zaúčtovány zásoby v objemu 26.985.000,- Kč a na konci září 2005, aniž by je nakoupil či vyrobil, již zásoby v objemu 66.056.000,- Kč.
31. Z přípisu správce konkursní podstaty ze dne 23. 11. 2006 adresovaného konkursnímu soudu bylo zjištěno, že správce vysvětlil, že po odstoupení od smlouvy o prodeji podniku byly k tomuto datu pojaty do konkursní podstaty všechny zásoby nacházející se v podniku. Jednak byly v rozsahu 44 177 000 Kč zaúčtovány v aktivech jako pořízení zboží a materiálu, jednak zároveň v pasivech jako závazek.
32. Z výpisu z obchodního rejstříku soud zjistil, že společnost [REDAKCE] vznikla zápisem do obchodního rejstříku dne 28. 4. 2005.
33. Žalobce tvrdil, že společnost [REDAKCE] v období od 1. 6. 2005 do 12. 9. 2005 jako jediná společnost provozovala v areálu [REDAKCE] textilní výrobní činnost. K prokázání tohoto tvrzení žalobce předložil soudu ve svazku č. 20 soubor faktur a dodacích listů, jimiž v období od 2. 6. 2005 do 9. 9. 2005 účtoval svým obchodním partnerům zejména cenu za provedené služby - za práci ve mzdě a za dodaný materiál. Ve svazku č. 15 pak předložil soubor přijatých faktur vystavených dodavateli zboží a služeb v období od 2. 6. 2005 do 12. 9. 2005. Dále předložil žalobce soudu ve svazku č. 13 výťah ze mzdové agendy žalobce týkající se pracovníků z areálu v [REDAKCE] za období červen – srpen 2005 a ve svazku příloh č. 4 smlouvy s dodavateli plynu, elektrické energie, smlouvy o odběru vody a o likvidaci odpadů.
34. To, že společnost [REDAKCE] provozovala v období od 1. června do 12. září 2005 jako jediný subjekt podnikatelskou činnost na Adrese [REDAKCE] (tedy v areálu [REDAKCE]) [REDAKCE] potvrdil i znalec [REDAKCE] M [REDAKCE] R [REDAKCE] v posudku č. [REDAKCE] ze 14. 4. 2009.
35. Ke své věcné aktivní legitimaci, tedy k prokázání vlastnického práva ke sporným věcem, žalobce tvrdil, že zásoby (tkaniny, přikrývky, nedokončená výroba, pletací přize, barvy a chemikálie) vznikly jako důsledek jeho vlastní výroby nákupem či zpracováním.
36. Znalec [REDAKCE] M [REDAKCE] R [REDAKCE] v posudku č. [REDAKCE] ze 14. 4. 2009 mimo jiné uvedl, že nákupem, mzdovou prací i vlastním zpracováním nabyla společnost [REDAKCE] chemikálie, barviva, přize, látky, rozpracovanou výrobu apod. v objemu 21.560.803,94 Kč (bez DPH). Příloha č. 1 k posudku pak obsahuje přehled výrobků a surovin, které [REDAKCE] [REDAKCE] takto nabyla. V seznamu je mimo jiné uvedena textilie Bogard v dezénu 2578225 v množství 7 913 metrů, textilie Garona A v dezénu 2588275 v množství 2 841,10 metrů, textilie Leneron A v dezénu 2588272 v množství 6 036,90 metrů, textilie Morel v dezénu 2598368 v množství 4 652 metrů a textilie Veron v dezénu 2598373 v množství 1 707,60 metrů.

37. Z porovnání se soupisem konkursní podstaty ze 7. 10. 2005 plyne, že jde o textilie v druzích a dezénu identické, přesně se shoduje i množství.
38. Z dohody o narovnání uzavřené dne 19. 12. 2007 soud zjistil, že stávající správce konkursní podstaty na straně jedné a [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] M [redacted] S [redacted] na straně druhé uzavřeli dohodu, jež měla vyřešit všechny vzájemné sporné vztahy vyvolané v důsledku probíhajícího konkursního řízení. V článku 2.7. (vymezujičím sporná práva a povinnosti) dohody je uvedeno, že správce *konkursní podstaty zapsal ke dni 12.9.2005 do soupisu podstaty úpadce barvy a chemikálie používané při výrobě v podniku úpadce, které nakoupila [redacted]. Vzhledem k tomu, že [redacted] nebyl v žádném právním vztahu k úpadci, nemohly se tyto barvy a chemikálie stát nikdy součástí podniku [redacted] se žalobou na vyloučení věcí z konkursní podstaty domáhá vyloučení těchto [redacted]. Spor je veden u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp.zn. [redacted]. Dne 26. 1. 2007 byla žaloba rozšířena o výrobky a suroviny nakoupené společností [redacted] ...“ V článku 3 (vymezujičím narovnání sporných práv a povinností) dohody o narovnání se konstatuje, že společnost [redacted] provozovala fakticky od 1. 6. 2005 do 12. 9. 2005 výrobu v podniku úpadce. Správce konkursní podstaty uznává, že po odstoupení od smlouvy o prodeji podniku došlo velmi pravděpodobně k zahrnutí majetku společnosti [redacted] do konkursní podstaty. V článku 3 se dále konstatuje, že „*správce konkursní podstaty není schopen, vzhledem ke skutečnosti, že zboží (zásoby) byly provozem podniku [redacted] z velké části spotřebovány, relevantně vyjádřit k přesné hodnotě a způsob sepsaných do konkursní podstaty a z tohoto důvodu není možné případný závazek [redacted] uznat. Přesná částka odpovídající hodnotě zboží, zásob, by byla pohledávkou za podstatou úpadce [redacted] z titulu jeho bezdůvodného obohacení, o jejíž přesné výši by musel rozhodovat soud ve sporném řízení.*“ Nároky společnosti [redacted] (vyjma nároků mzdových) dohoda o narovnání tedy nijak neřeší. V článku 3.3 se správce konkursní podstaty zavázal vyloučit ve prospěch společnosti [redacted] 66 494 kg ručně pletacích přízí vyrobených pro společnost [redacted] v letech 2004 – 2005, k nimž úpadce nemá žádný nabývací titul, a dále v dohodě specifikované stroje; to však nemá souvislost s předmětem tohoto sporu.*
39. Znaleckým posudkem znalce I. R. [redacted] č. [redacted] ze 14. 4. 2009 má soud za prokázané, že společnost [redacted] provozovala v období od 1. června do 12. září 2005 jako jediný subjekt podnikatelskou činnost na Adrese [redacted] (tedy [redacted]). Ostatně toto žádný z účastníků v průběhu řízení nesporeval.
40. Rovněž má soud tímto znaleckým posudkem za prokázané, že žalobce měl v září 2005 ve vlastnictví zásoby, které byly k 7. 10. 2005 sepsány do konkursní podstaty. Tedy mimo jiné byl vlastníkem textilie Bogard v dezénu 2578225 v množství 7 913 metrů, textilie Garona A v dezénu 2588275 v množství 2 841,10 metrů, textilie Leneron A v dezénu 2588272 v množství 6 036,90 metrů, textilie Morel v dezénu 2598368 v množství 4 652 metrů a textilie Veron v dezénu 2598373 v množství 1 707,60 metrů.
41. Při posuzování aktivní legitimace žalobce k vedení tohoto sporu vzal soud v úvahu i fakt, že předchozí ani stávající správce nejsou schopni vysvětlit důvod zahrnutí zásob v říjnu 2005 do konkursní podstaty; podnik byl smlouvou ze dne 1. 6. 2005 prodán evidentně bez jakýchkoliv zásob a úpadce svou činností po prodeji podniku žádné zásoby nenakupoval, ani je vlastní činností nevytvářel. Jiný subjekt než žalobce právo na vyloučení majetku, který je předmětem sporu, neuplatňuje.
42. V průběhu řízení bylo namítáno, že se barviva, chemikálie a další zásoby staly součástí podniku při provozování jeho části žalobcem až po jeho prodeji smlouvou ze dne 1. 6. 2005. Soud prvního stupně při hodnocení smlouvy o prodeji části podniku vycházel ze závěrů Vrchního soudu v Praze obsažených v rozsudku [redacted] z 10. září 2010. Odvolací soud dospěl k závěru, že smlouvou převáděná část podniku označená jako

██████████“ nesplňuje podmínku samostatné organizační složky. V první řadě proto ne, že ze smlouvy ani z rozhodnutí o jejím vytvoření není patrné k jakému účelu (k zajištění jakých služeb při výrobě látek, barvení a pletacích přízí v areálu úpadce) byla tato organizační složka vytvořena. Při prodeji části podniku by organizační složku nemělo tvořit účelové seskupení nesouvisejících jednotlivostí vytvořených před uzavřením smlouvy. Okolnost, že předmětem smlouvy nebyla samostatná organizační složka podniku, způsobuje její absolutní neplatnost podle ust. § 39 zák. č. 64/1960 Sb., občanský zákoník v tehdy platném znění, pro rozpor se zákonem.

43. Za stavu, kdy žalobce vyvíjel podnikatelskou činnost v areálu úpadce na základě neplatné smlouvy o prodeji části podniku, je tento argument žalovaného lichý; majetek žalobce se nemohl stát součástí podniku úpadce.
44. S ohledem na výše uvedené závěry má soud aktivní legitimaci žalobce k podání vylučovací žaloby minimálně ohledně textilie Bogard v dezénu 2578225 v množství 7 913 metrů, textilie Garona A v dezénu 2588275 v množství 2 841,10 metrů, textilie Leneron A v dezénu 2588272 v množství 6 036,90 metrů, textilie Morel v dezénu 2598368 v množství 4 652 metrů a textilie Veron v dezénu 2598373 v množství 1 707,60 metrů za prokázanou.
45. Sporné věci (zásoby, barviva a chemikálie) nemohou být z konkursní podstaty vyloučeny, neboť se v konkursní podstatě již nenacházejí. Proto byla žaloba na vyloučení sporných věcí zamítnuta.
46. Pokud se žalobce domáhal vydání náhradního plnění - částky dosažené zpeněžením, pak je soud při rozhodování o tomto eventuálním nároku limitován zůstatkem finančních prostředků v konkursní podstatě, tedy částkou 1 279 449,31 Kč.
47. Prokázáno bylo, že, jen prodejem textilie Bogard v dezénu 2578225 v množství 1 498 metrů za cenu 277 284,30 Kč, textilie Garona A v dezénu 2588275 v množství 624,7 metrů za cenu 200 426,24 Kč, textilie Leneron A v dezénu 2588272 v množství 4 633,70 metrů za cenu 968 918,60 Kč, textilie Morel v dezénu 2598368 v množství 1 377,8 metrů za cenu 327 916,40 Kč a textilie Veron v dezénu 2598373 v množství 874,20 metrů za cenu 181 393,18 Kč bylo dosaženo výtěžku zpeněžení v celkové výši 1 628 022,32 Kč bez DPH, což je částka vysoko převyšující finanční prostředky, jež se v konkursní podstatě nacházejí. Žalobě tedy bylo vyhověno jen do částky 1 279 449,31 Kč, odpovídající zůstatku majetkové podstaty.
48. Již samotný nedostatek finančních prostředků na účtu majetkové podstaty je důvodem pro zamítnutí žaloby o finanční náhradu za zpeněžený majetek v rozsahu, v němž požadovaná náhrada finanční prostředky v konkursní podstatě převyšuje.
49. Pokud bylo namítáno, že nárok žalobce zanikl uzavřením a následným splněním dohody o narovnání, a že pokud by byla žalovanému uložena povinnost na zaplacení jakékoliv částky, znamenalo by to, že žalovaný plnil z jednoho ekonomického důvodu dvakrát, pak je třeba konstatovat následující: Jak plyne z citace z dohody o narovnání, byla práva mezi společnostmi ██████████ a správcem konkursní podstaty natolik sporná, že nebyla dohodou narovnána a ██████████ byl odkázán na soudní spor.
50. K nákladům řízení:
51. Přestože měl žalovaný převážný úspěch ve věci, soud žalovanému právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal, a to za využití ust. § 150 o. s. ř., když tomu shledal důvody zvláštního zřetele hodné.
52. Již v předchozím rozsudku v této věci soud konstatoval, že při výkonu své činnosti je správce konkursní podstaty povinen postupovat s odbornou péčí. Odbornou péčí by měl vynaložit zejména při tvorbě soupisu konkursní podstaty. Jde o důležitý nástroj, který na jedné straně

umožňuje správci konkursní podstaty se sepsaným majetkem v rámci daném zákonem nakládat, ale na druhé straně zakládá odpovědnost správce konkursní podstaty za správu sepsaného majetku, za jeho případnou ztrátu či poškození. Platí, že pokud správce konkursní podstaty věc do soupisu zařadí, potvrdí tím, že sepsaná věc reálně existuje. Pokud nezajistil správce před soupisem provedení inventury, stěžít se může ubránit nyní námitkou, že se k 7. 10. 2005 předmět sporu nemusel vůbec nebo v uvedeném množství u úpadce nacházet nebo že tato skutečnost není prokázána. Naopak, tato skutečnost je prokázána, a to samotným porušením soupisem.

53. Přestože si předchozí i stávající správce konkursní podstaty byli nepochybně jisti s tím, že sepsali v souvislosti s odstoupením od smlouvy o prodeji podniku majetek, který do majetkové podstaty nenáležel, dopustili to, že sporné věci byly z části zpeněženy, popř. zčásti zpracovány v pokračujícím provozu podniku, přestože byly předmětem vylučovací žaloby. Důvodem neúspěchu žalobce, tedy důvodem pro zamítnutí vylučovací žaloby pak muselo být již jen to, že se v době vydání rozhodnutí sporný majetek v majetkové podstatě nenacházel. V majetkové podstatě se nenacházela ani podstatná část výtěžku získaného zpeněžením částí sporného majetku, přestože v dohodě o narovnání vyslovil správce konkursní podstaty (nesprávný) názor, že by mohla mít společnost [REDAKCE] za úpadcem pohledávku za majetkovou podstatou.
54. Podle § 148 odst. 1 o. s. ř. byl žalovaný zavázán k náhradě nákladů řízení státu spočívajících ve vyplaceném znalečném ve výši 7 430 Kč znalci [REDAKCE] P. [REDAKCE] Š. [REDAKCE] (znalečné přiznáno usnesením ze dne 27. 4. 2016, čj. [REDAKCE]) a ve výši 40 414 Kč + 632 Kč znalci [REDAKCE] M. [REDAKCE] (znalečné přiznáno usnesením ze dne 11. 12. 2018, čj. [REDAKCE]) Osvobození přiznané žalobci usnesením ze dne 6. 3. 2017, čj. [REDAKCE] se týkalo pouze zaplacení zálohy na náklady důkazu znaleckým posudkem znalce [REDAKCE] M. [REDAKCE] a bylo vydáno v době, kdy žalující správce v žádosti o přiznání tohoto osvobození tvrdil a dokládal, že nemá v majetkové podstatě finanční prostředky ke složení požadované zálohy.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný požádat o jeho výkon.

Hradec Králové 23. října 2019

JUDr. Jolana Maršíková v. r.
samosoudkyně