

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Miroslava Nypla, CSc. a soudců JUDr. Miluše Krejzlíkové a Viktora Kuči v právní věci žalobce [redacted], se sídlem v [redacted], zast. [redacted] R [redacted] M [redacted] advokátem se sídlem v [redacted], [redacted], proti žalovanému [redacted] J [redacted] A [redacted] bytem [redacted], [redacted], zast. [redacted] K [redacted] H [redacted], advokátem se sídlem v [redacted], [redacted], o náhradu škody ve výši 181.646,- Kč a přísl., a o vzájemném návrhu žalovaného na zaplacení částky 125.900,- Kč s přísl., k odvolání žalobce do rozsudku Okresního soudu v [redacted] č.j. [redacted] z 30.3.2005, t a k t o :

I. Rozsudek okresního soudu se ve výrocích sub I, IV a V **p o t v r z u j e** .

II. Ve výroku o povinnosti žalobce zaplatit žalovanému částku 119.285,- Kč s 8% úrokem od 10.5.2001 do zaplacení (sub III), se rozsudek okresního soudu **z r u š u j e** a tento vzájemný návrh žalovaného proti žalobci se **p o s t u p u j e** Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu věcně příslušnému.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Ve výroku o částečném zastavení řízení o povinnosti žalobce zaplatit žalovanému částku 6.615,- Kč s 8% úrokem od 10.5.2001 do zaplacení, zůstává rozsudek okresního soudu **n e d o t ě n .**

## O d ů v o d n ě n í :

Okresní soud zamítl žalobu o zaplacení 181.646,- Kč a přísl. (výrok I), řízení o povinnosti žalobce zaplatit žalovanému částku 6.615,- Kč a přísl. zastavil (výrok II) a vyhověl vzájemnému návrhu žalovaného na zaplacení částky 119.285,- Kč a přísl. (výrok III). O nákladech řízení rozhodl tak, že uložil žalobci, aby nahradil žalovanému na nákladech řízení částku 146.308,- Kč (výrok IV) a České republice 41.690,- Kč (výrok V).

V odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že pokud jde o žalobou uplatněný nárok, nepodařilo se žalobci „prokázat, že žalovaný mu svým jednáním spočívajícím ve vypracování projektové dokumentace způsobil škodu ...“. Naopak shledal důvodným požadavek žalovaného na doplacení ceny za projektovou dokumentaci, kterou pro žalobce žalovaný vypracoval. Cenu tohoto díla určil soudem přibráný znalec; po odpočtu částky, kterou žalobce žalovanému již zaplatil (40.000,- Kč), přisoudil žalovanému proti žalobci rozdíl, tj. částku zbývající do ceny zjištěné znalcem.

Tento rozsudek napadá včas podaným odvoláním žalobce s výjimkou výroku o částečném zastavení řízení o vzájemném návrhu žalovaného (v částce 6.615,- Kč). Navrhuje, aby ve výroku o žalobě bylo prvoinstanční rozhodnutí změněno tak, že se žalobě vyhovuje a ve výroku o vzájemném návrhu zrušeno a věc postoupena věcně příslušnému soudu. Pokud jde o rozhodnutí o žalobě, vytýká soudu prvního stupně, že nesprávně posoudil odpovědnost žalovaného za provedení zadaného díla. Žalovaný byl povinen poskytnout žalobci profesionální pomoc při ochraně jeho zájmů a měl ho upozornit na nesprávnost pokynů, jež měly spočívat v nesprávném umístění stavby. Žalovaný také věděl, jak je třeba stavební dokumentaci upravit, aby nemuselo k přeložce vysokého napětí dojít. „Přesto neučinil nic, aby ke vzniku škody nedošlo“. Pokud jde o vzájemný návrh žalovaného, okresní soud pochybil, když o něm rozhodl, neboť k tomu nebyl věcně příslušný.

Žalovaný navrhl napadený rozsudek ve výroku, jímž byla žaloba zamítnuta, potvrdit. „Žalobci bylo od samého počátku známo, že je stavba zamýšlena v ochranném pásmu vysokého napětí a byl s tím jednoznačně srozuměn“. Pokud měla být jeho provozovna rozšířena tak, aby vyhovovala jeho provozním potřebám, pak nemohla být postavena na jiném místě a v jiných rozměrech, než se stalo. Posouzení věcné příslušnosti okresního soudu pro rozhodnutí o jeho vzájemném návrhu ponechal odvolacímu soudu.

Krajský soud po projednání věci a přezkoumání napadeného rozhodnutí v mezích, v nichž se toho odvolatel domáhá (§ 212 a násl. o.s.ř.) dospívá k těmto závěrům:

Podstatou žaloby je tvrzení, že náklady, které musel žalobce vynaložit na přeložku rozvodného zařízení v souvislosti s přístavbou své provozovny v [REDAKCE] jsou škodou, kterou mu způsobil žalovaný. Jeho zavinění spatřuje žalobce v tom, že žalovaný neupozornil žalobce „na naprosto zřejmou kolizi jím navrhovaného umístění stavby s umístěním vedení VN“ (závěrečný návrh žalobce z 27.3.2005, č.l. 192). K tomu dlužno dodat, že byla-li tato kolize naprosto zřejmá, potom nebylo třeba, aby na ni žalovaný žalobce upozorňoval, neboť žalobci musela být (byla) známa. To plyne i z výpovědi M [REDAKCE] C [REDAKCE], která s žalovaným o provedení projektových prací za žalobce jednala. Dne 13.6.2001 při jednání okresního soudu uvedla, že „Před vypracováním projektové dokumentace byl žalovaný seznámen s tím,

kde má stavba stát a jak si představuji, kde co má být. V té době na místě, kde měla stát stavba, vysoké napětí tam bylo, muselo se s tím počítat ...“. Žalobce tedy, jak ostatně i sám uvádí, o kolizi projektované přístavby s vedením vysokého napětí věděl. Svědčí o tom i okolnost, že žalovaný – zřejmě po dohodě se žalobcem – požádal o výjimku z ochranného pásma vrchního vedení vysokého napětí (č.l. 69). Odpovědnost žalovaného nemůže být proto dovozována z té okolnosti, že neupozornil žalobce na to, co bylo obecně (a tedy i žalobci) známo.

Navíc však – jak vyplývá zejména ze znaleckého posudku [REDAKCE] – nebylo možné přístavbu provést tak, jak to požadoval žalobce s ohledem na své provozní potřeby, a zároveň dodržet podmínky, stanovené v udělené výjimce z ochranného pásma vysokého napětí. Pokud měly být splněny požadavky žalobce kladené na přístavbu z provozních důvodů (obsluha stříhacího stroje), bylo nezbytné trasu vysokého napětí přeložit. Náklady s tím spojené proto nelze považovat za škodu, kterou žalobce utrpěl, neboť pro splnění svého podnikatelského (provozního) záměru je vynaložit musel.

K uvedené problematice krajský soud považuje za správné ještě dodat, že v celém spise není zmínka o tom, jakým jiným způsobem by žalobce mohl přístavbu provést, aniž by bylo vysoké napětí přeloženo, tj. jak jinak bylo možné z projekčního hlediska dostat provoznímu záměru žalobce a přitom se vyhnout nákladům na tuto přeložku.

Odvolací soud považuje tedy právní závěr prvostupňového soudu, že žalovaný žalobci za údajnou škodu, která mu měla vzniknout náklady na přeložení vysokého napětí, neodpovídá, za správný, a z toho důvodu napadený rozsudek ve výroku, jímž byla žaloba zamítnuta (sub I), potvrdil (§ 219 o.s.ř.) včetně na něm závislých výroků o nákladech řízení účastníků a státu (IV a V).

K témuž závěru však nemohl dospět, pokud jde o výrok o vzájemném návrhu žalovaného vůči žalobci (sub III). Argumentaci odvolatele, že k jeho vydání nebyl okresní soud věcně příslušný, je třeba přisvědčit: vzájemnou žalobou, doručenou prvostupňovému soudu při jednání dne 9.5.2001, uplatnil žalovaný proti žalobci nárok na zaplacení 125.900,- Kč. Stalo se tak za účinnosti zákona č. 30/2000 Sb., podle něhož byl k projednání vzájemné žaloby věcně příslušný krajský soud (§ 9 odst. 3 písm. r/ bod 6 o.s.ř.).

Proto odvolacímu soudu nezbylo, než napadený rozsudek ve výroku o vzájemné žalobě zrušit a postoupit věc věcně příslušnému krajskému soudu (§ 221 odst. 1 písm. b/, odst. 2 písm. b/ o.s.ř. ve znění účinném do 31.3.2005).

Vzhledem k výsledkům odvolacího řízení, v němž každá ze sporných stran dosáhla částečného úspěchu, bylo o náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodnuto tak, že žádnému z účastníků nebylo právo na jejich náhradu přiznáno (§ 142 odst. 2, § 224 odst. 1 o.s.ř.).

Ve výroku o částečném zastavení řízení (sub II) nebyl rozsudek soudu prvního stupně odvoláním zasažen a zůstal přezkumnou činností odvolacího soudu nedotčen (§ 206 odst. 2 o.s.ř.).

**P o u č e n í :** Proti výroku I tohoto rozsudku není přípustné dovolání, ledaže odvolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam.

Dovolání se podává do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí u Okresního soudu v [REDACTED]  
[REDACTED] rozhodoval by o něm Nejvyšší soud České republiky.

Proti výrokům II a III tohoto rozsudku není dovolání přípustné.

V Hradci Králové 27. září 2005

Předseda senátu:

K.:

