

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Aleny Pokorné a soudců JUDr. Víta Pejška a Mgr. Miloše Zdražila ve věci

žalobce: [redacted], IČ [redacted]  
sídlem [redacted], [redacted]

proti  
žalovanému: [redacted]  
sídlem [redacted], [redacted]  
zastoupený advokátem [redacted] . I [redacted] K [redacted]  
sídlem [redacted], [redacted]

**o zaplacení 994.889,91 Kč s příslušenstvím,**  
k odvolání žalobce i žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v [redacted] ze dne 23. 9. 2020,  
č. j. [redacted],

**takto:**

- I. Odvolací řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.**
- III. Žalobci se vrací z účtu Okresního soudu v [redacted] část zaplaceného soudního poplatku z odvolání ve výši 37.674 Kč.**
- IV. Žalovanému se vrací z účtu Okresního soudu v [redacted] část zaplaceného soudního poplatku z odvolání ve výši 1.652 Kč.**

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud shora označeným rozsudkem uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci 53.040 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 53.040 Kč od 7. 8. 2019 do zaplacení, vše do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok I.), co do zbytku, tj. aby žalovaný byl uznán povinným zaplatit žalobci dalších 941.849,91 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 941.849,91 Kč od 7. 8. 2019 do zaplacení, žalobu zamítl (výrok II.) a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok III.).
2. Proti rozsudku podali včas odvolání žalobce i žalovaný. Žalobce napadl výroky I. a II. rozsudku okresního soudu a tím i závislý výrok III. o náhradě nákladů řízení. Žalovaný napadl výroky I. a III. rozsudku okresního soudu.
3. Po zpřístupnění názoru odvolacího soudu účastníkům (před zahájením odvolacího jednání dne 12. 5. 2021) vzali jak žalobce, tak žalovaný, své odvolání zpět. Navrhli, aby jim byla vrácena část zaplaceného soudního poplatku (žalobci ve výši 37.674 Kč a žalovanému ve výši 1.652 Kč) a aby žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.
4. Dle ust. § 207 odst. 2 o. s. ř., dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možno vzít je zpět; v takovém případě odvolací soud odvolací řízení zastaví. Vzal-li někdo odvolání zpět, nemůže je podat znovu.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

5. Vzhledem k tomu, že nastala situace předpokládaná ve shora citovaném ust. § 207 odst. 2 o. s. ř., tedy oba účastníci vzali svá odvolání zpět, odvolací soud odvolací řízení dle shora citovaného ust. § 207 odst. 2 o. s. ř. zastavil.
6. O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud dle ust. § 224 odst. 1 a § 146 odst. 2 věty první o. s. ř. a žádnému z účastníků právo na jejich náhradu nepřiznal s ohledem na návrh účastníků, který učinili při zpětvzetí svého odvolání.
7. Dle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění, vrátil odvolací soud žalobci z účtu Okresního soudu v [REDAKCE] část zaplaceného soudního poplatku z odvolání ve výši 37.674 Kč (ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 47.093 Kč), neboť odvolací řízení bylo zastaveno před prvním jednáním odvolacího soudu. Celý soudní poplatek nebylo možné vrátit, neboť podle uvedeného ustanovení soud vrátí soudní poplatek snížený o 20 %, nejméně o 1.000 Kč.
8. Dle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění, vrátil odvolací soud žalovanému z účtu Okresního soudu v [REDAKCE] část zaplaceného soudního poplatku z odvolání ve výši 1.652 Kč (ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.652 Kč), neboť odvolací řízení bylo zastaveno před prvním jednáním odvolacího soudu. Celý soudní poplatek nebylo možné vrátit, neboť podle uvedeného ustanovení soud vrátí soudní poplatek snížený o 20 %, nejméně o 1.000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 23. června 2021

JUDr. Alena Pokorná v. r.  
předsedkyně senátu