



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Hradci Králové rozhodl soudcem JUDr. Milanem Plhalem ve věci žalobce: I. Š., nar. , bytem , zast. M. H., advokátem se sídlem , proti žalované: E. Š., nar. , bytem , zast. . J. P., advokátem se sídlem , o určení vlastnického práva k nemovitým věcem,

t a k t o :

- I. Zamítá se žaloba, kterou se žalobce domáhal určení, že pozemek st. p. č. - zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova čp. a pozemek p. č. - trvalý travní porost v katastrálním území , obec , jsou ve výlučném vlastnictví žalobce.
- II. Žalobce je povinen nahradit žalované náklady řízení 23 716 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jejího zástupce.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal určení svého výlučného vlastnického práva ke shora označeným nemovitostem (dále jen nemovitosti). Tvrdil, že nemovitosti vlastnil výlučně sám už před

uzavřením manželství s žalovanou dne [REDAKCE] 2008. Darovací smlouvou ze dne [REDAKCE] 2013 daroval ideální polovinu nemovitostí žalované, a to proto, aby jí materiálně zajistil. Jejich manželství bylo až do [REDAKCE] 2015 zcela standardní. Následně se však žalobce od svých známých dovídal, že žalovanou vídali s jiným mužem se na veřejnosti držet za ruce, líbat apod. O jejím poměru se žalobce přesvědčil, když je sám viděl v restauraci v okolí [REDAKCE]. Následně při řešení manželské nevěry jej žalovaná fyzicky napadla. Žalobce považoval jednání žalované za zjevné porušení dobrých mravů vůči sobě a také vůči jejich synům [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Žalobce proto dar pro nevděk žalované odvolal a od smlouvy odstoupil, což jí sdělil dopisem ze dne [REDAKCE] 2016. Do současné doby jsou s žalovanou v katastru nemovitostí vedeni jako podíloví spoluvlastníci nemovitostí.

Žalovaná navrhla žalobu zamítnout. Bránila se tím, že podmínky pro odvolání daru nejsou splněny. Potvrdila, že manželství s žalobcem trvalo od [REDAKCE] do [REDAKCE] a z manželství se narodily [REDAKCE] děti. Příčinou darování ideální poloviny nemovitostí byla skutečnost, že již v době výstavby společně s žalobcem žili a hospodařili. Na výstavbě domu se aktivně podílela a na výstavbu finančně přispěla. Od roku 2009 jejich manželství nebylo spokojené, protože žalobce se nezdržoval doma, věnoval se rybaření a kamarádům. Navštěvoval restaurace a bary, odkud se vracíval pozdě v noci nebo k ránu opilý. Žalobce odmítal obtíže v manželství řešit. Žalovaná se od svých známých dovídala, že se žalobce chová nevhodně k cizím ženám, je vulgární a nabízí jim sex. Žalovaná rozebrala, že navázání vztahu s jiným mužem bylo důsledkem manželské krize, domů si jej nevodila a nikde veřejně se s ním neukazovala. Žalovaná připustila, že v jednom případě žalobci uštedřila facku. Důvodem bylo to, že jí plivl do obličeje při jedné z hádek.

Soud předně z listiny ze dne [REDAKCE] 2016 a k ní přiloženého podacího lístku zjistil, že žalobce zaslal žalované dopis, ve kterém odvolal dar pro nevděk vůči němu a dětem. Nevděk spatřoval v tom, že žalovaná od poloviny roku 2015 navázala vztah s jiným mužem a při následném řešení otázky nevěry jej fyzicky napadla. V dopisu žalobce sděluje žalované, že odstupuje od darovací smlouvy ze dne [REDAKCE] 2013.

V rámci dokazování se proto zaměřil na zjištění, zda tyto relevantní důvody odvolání daru byly naplněny či nikoliv.

Z výpovědi žalobce soud zjistil, že společně s žalovanou žili od r. 2003 v bytě v [REDAKCE]. V roce 2001 koupil pozemek, objednal projekt a v roce 2005 začal stavět rodinný dům. Hrubou stavbu zhotovila firma a dům dokončil svépomocí. V r. 2006 si sjednal úvěry na dostavbu. Ve stejném roce došlo ke kolaudaci a do domu se nastěhovali. Tehdy byly jejich vztahy harmonické, jezdili na společné výlety, chodili na ryby a trávili spolu volné chvíle. Narodil se syn [REDAKCE] a [REDAKCE] 2008 uzavřeli manželství. Narodil se druhý syn. Žalobce dále tvrdil, že spokojeně žili až přibližně do [REDAKCE] 2015, kdy se dozvěděl, že žalovaná udržuje vztah s jiným mužem. Žalobce hodnotil manželství jako spokojené, standardní, sám sebe považoval za dobrého manžela, věnoval se rodině a dětem a vydělával peníze. Žalobce uvedl, že žalovaná se na výstavbě domu finančně nepodílela a společný čas

trávili na zahradě u domu, kde je koupací jezírko, občas jeli na ryby, do kina, chodili na procházky. Tak to trvalo až do doby, kdy si žalovaná našla přítele. Žalobce restaurace navštěvoval 1x týdně, chodil tam s kamarády na kulečnick, na pivo. Popřel, že jiným ženám činil jakékoliv nevhodné návrhy. Konflikty v manželství neměli, a proto nebylo co řešit. Manželka mu nikdy nesdělovala, že je nespokojená.

Z výpovědi žalované bylo zjištěno, že v počátcích jejich soužití byly vztahy v pořádku, trávili spolu hodně času, jezdili společně na ryby a chodili na společné akce. V roce 2005 začali stavět dům. Žalovaná tvrdila, že na jeho výstavbě se od počátku podílela, vše řešili společně, využili architekta, který je známým její rodiny a který jim hodně pomohl. Podílela se na plánování podlah, vybavení domu, na výstavbu použila všechny své úspory, překlenovací úvěr, apod. Žalovaná potvrdila, že na podzim roku 2014 se seznámila s M. D. a jejich dlouhý přátelský vztah se na podzim roku 2015 změnil na vztah milenecký. Žalovaná dále vypověděla, že v době, kdy čekali prvního syna a asi jeden rok po jeho narození, s ní žalobce přestal intimně žít. Snažila se to s ním řešit, ale on nedokázal nic vysvětlit. K zásadnějším problémům v manželství začalo docházet v roce 2009, kdy se žalobci přestalo dařit v podnikání, uzavřel se do sebe a přestal komunikovat. Navštěvoval bary a restaurace, vracel se domů opilý pozdě v noci a o víkendech i k ránu. Na snahy žalované, abychom vše řešili, říkal, že je vše v pořádku. Žalobce nedokázal citově přilnout k druhému synovi, zlom nastal asi až ve dvou letech jeho věku. Zásadní problém manželství žalovaná spatřovala v tom, že žalobce nekomunikoval. V době těhotenství s druhým synem jí kamarádky oznamovaly, aby si dávala pozor na bývalého manžela, protože obtěžuje v barech jiné ženy. Žalovaná popřela, že by se s M. D. na veřejnosti chovali intimně, drželi se za ruku, líbali, apod. Žalobci dala facku, protože jí v opilosti sprostě nadával. To bylo až poté, co zjistil, že udržuje vztah s M. D. Následně v rozvodovém řízení se stávalo například, že jí žalobce tahal za vlasy a vyhazoval z domu.

Z výpisu z katastru nemovitostí soud zjistil, že žalobce a žalovaná jsou podílovými spoluvlastníky nemovitostí.

Z darovací smlouvy ze dne 2013 bylo zjištěno, že žalobce daroval žalované ideální polovinu nemovitostí.

Z oddacího listu bylo zjištěno, že žalobce a žalovaná uzavřeli manželství 2008. Podle rodných listů jsou žalobce a žalovaná rodiči a .

Z rozsudku Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 2016, č. j. , soud zjistil, že hlavní příčinou rozvratu manželství byla dlouhodobá nespokojenost žalované, která vyústila v navázání vztahu s jiným mužem.

Podle zprávy Městské nemocnice , a. s., ze dne 2015 se žalobce dostavil k ošetření, protože dostal facku od manželky.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne [redacted] 2016 soud zjistil, že žalovaná Policii ČR na Obvodním oddělení [redacted] vypověděla, že [redacted] 2016 dala žalobci facku, protože jí nadával, že je „špinavá děvka“ a plivl jí do obličeje. Chtěl po ní hodit konferenční stůl, žalovanou chytil za ruce a povalil na zem, vyhrožoval jí, že ji polije vodou z rychlovarné konvice.

Z výpovědi svědka I [redacted] V [redacted] soud zjistil, že je kamarádem žalobce z dětství a přátelil se i s žalovanou, a to v době, kdy chodila s žalobcem a následně, když uzavřeli manželství. Vídali se, navštěvoval jejich domácnosti apod. Na [redacted] 2015 jel s žalobcem na ranč „[redacted]“, kde je možnost také chytat ryby. Je to asi [redacted] km od jejich bydliště. Oba spatřili skleněným oknem uvnitř sedět žalovanou s asi [redacted] letým mužem. Viděli, že žalovaná mu pokládala hlavu na rameno, dávali si pusy, apod.

Z výpovědi svědkyně I [redacted] Š [redacted] soud zjistil, že žalobce je jejím [redacted]. Svědkyně si nikdy nevšimla, že by manželství Š [redacted] nebylo spokojené až do té doby, kdy si žalovaná našla přítele. Nijak více se nenavštěvovali, ale žalobce k rodině svědkyně občas přijel nebo k nim přijeli jeho rodiče. O tom, že má žalovaná nového partnera se dozvěděla od žalobce a od jeho rodičů. Někdy na [redacted] 2015 byla na zábavě v [redacted], což je asi [redacted] km od [redacted]. Viděla tam žalovanou s partou kamarádek a s jejím přítelem. Bylo vidět, že s přítelem patří k sobě.

Z výpovědi svědka M [redacted] Š [redacted] soud zjistil, že o tom, že má žalovaná jiného muže se doslechl od [redacted]. V rodině se to řešilo.

Z výpovědi svědkyně B [redacted] Ch [redacted] soud zjistil, že žalovaná je její [redacted]. Svědkyně žila v rodinném domě bývalých manželů Š [redacted] asi dva nebo tři roky do jejich rozvodu. Žalobce pobýval málo doma, žalovaná byla doma sama. Na výstavbu domu žalované darovala celkem [redacted] Kč. Za žalovanou domů nechodili žádní cizí muži. Žalovaná uklízela, vařila a pečovala o děti. Žalovaná v manželství šťastná nebyla, žalobce se s ní nějak neradil, neřikal jí, na čem pracuje, kolik vydělává. Žalobce nepobýval doma, chodil na ryby nebo do hospody a vracel se domů až ráno.

Z výpovědi svědkyně J [redacted] H [redacted] bylo zjištěno, že s manželkou Š [redacted] ji váže dlouholeté přátelství, více s žalovanou. Znají se [redacted] let a v době trvání jejího manželství se přibližně třikrát týdně navštěvovaly. Žalovaná se jí pravidelně svěřovala, že není v manželství spokojená, vadilo jí manželovo chování, kdy se jí s ničím nesvědčoval. Mnohokrát někam odešel a ona nevěděla kam, kdy se vrátí, kde pracuje. Žalovaná si jí stěžovala, že žalobce v těhotenství neprojevuje zájem o intimní život, avšak v podnapilosti na ní sexuálně naléhá. Žalovaná vyjadřovala pochyby o tom, zda žalobce nemá jinou ženu. Vracíval se také domů až ráno a stávalo se, že ho žalovaná v noci hledala. Žádného cizího muže v domácnosti žalované neviděla. Svědkyně vídala žalobce zpravidla samotného bez manželky v barech a v restauracích. Přibližně před třemi až čtyřmi lety v době, kdy byl pod vlivem alkoholu, tak byl nemístný, vulgární, oplzlý a dělal sexuální návrhy ženám. Takto se choval i vůči svědkyni, a dokonce jí v noci telefonoval a tyto návrhy opakoval, což se nelíbilo jejímu

tehdejšímu příteli. Takto se choval i k dalším ženám. Svědkyně žalované naznačila, aby si na něho dávala pozor.

Z výpovědi svědkyně A [redacted] J [redacted] soud zjistil, že s žalovanou jsou kamarádky od [redacted] let, chodily spolu do školy. Následně po vyučení [redacted] žalovaná žila a pracovala u jejich rodičů [redacted] let. Žalobce zná od jejich seznámení. S žalovanou se pravidelně navštěvují, v zimě jedenkrát za měsíc a v létě alespoň jedenkrát týdně. S žalovanou jsou velmi důvěrné, vzájemně se svěřují. Manželství žalované bylo zpočátku spokojené, postupem času se však začaly projevovat problémy. Od roku 2010 se žalovaná svěřovala s tím, že se obává, že žalobce má jinou ženu, protože s ní přestal sexuálně žít v době jejího těhotenství a následně po narození druhého syna. Žalované se nelíbilo, že žalobce byl málo doma, o víkendech chodil za zábavou po hospodách a podobně. Po restauracích a barech chodil žalobce velmi často, žalovaná ho krátce po porodu druhého syna v noci i s dítětem hledala po hospodách, bála se o něho. Nemohla se mu dovolat, tehdy v noci volala svědkyni a plakala do telefonu. Svědkyně občas v domě Š [redacted] přespávala a viděla, že se žalobce vracel domů o půlnoci nebo k ránu a opilý. Alkohol požíval často, především o víkendech, ale i v týdnu. Žalovaná se svěřovala, že žalobce v podnapilosti obtěžuje jiné ženy, dělá jim sexuální návrhy. Od pana Ch [redacted] svědkyně slyšela, že žalobce byl dotěrný a neodbytný vůči jeho předchozí manželce. Telefonoval jí, psal, v noci zvonil u domu, vše se sexuálním podtextem.

Z výpovědi svědkyně K [redacted] F [redacted] soud zjistil, že asi před šesti lety v restauraci ji žalobce zval na drink, což odmítla. Žalobce reagoval až agresivně, byl neodbytný, choval se nevhodně, např. svědkyni plácl přes zadek. Žalobce a žalovanou pouze několikrát viděla, více je nezná.

Další označené důkazy soud neprováděl a z dalších provedených důkazů soud žádná zjištění nečerpal, protože pro závěr v této věci nebyly významné.

Provedené důkazy dovolují přijmout závěr, že za trvání manželství žalobce [redacted] 2013 daroval žalované ideální polovinu nemovitostí. Tato skutečnost nebyla mezi účastníky sporná a vyplývá i z darovací smlouvy. Listina ze dne [redacted] 2016 dokládá, že žalobce zaslal žalované dopis, ve kterém odvolal dar pro nevděk vůči němu a dětem z důvodu nevěry žalované. V [redacted] 2015 žalovaná navázala intimní vztah s jiným mužem, což sama potvrdila. Manželství žalobce a žalované do té doby však spokojené nebylo a nelze je hodnotit ani jako standardní. O nespokojnosti žalované v manželství svědčí výpověď svědkyně B [redacted] Ch [redacted], která s manželou Š [redacted] žila v jejich domě a viděla, že žalobce málo pobýval doma a často se vracel v noci či ráno. Stejným způsobem vypovídala svědkyně A [redacted] J [redacted], která občas v domě přespávala. Svědkyně J [redacted] H [redacted] a A [redacted] J [redacted] shodně popsaly, že se jim žalovaná svěřovala o své nespokojnosti s chováním žalobce. Lze připustit, že tyto svědkyně jsou osobami žalované blízkými. Jejich výpovědi však byly spontánní a přesvědčivé, jisté, plynulé a souladné s ostatními provedenými důkazy. Tyto výpovědi si neodporovaly, ale vzájemně doplňovaly. Lze proto uzavřít, že manželství

účastníků bylo dlouhodobě neharmonické, žalobce trávil volný čas mimo bydliště a s žalovanou nekomunikoval. Žalovaná se proto necítila v manželství spokojená.

Soud dále považuje za prokázané, že žalobce po mnoho let při svých večerních a nočních pobytech v restauracích a barech, ale i mimo ně, a také telefonicky, obtěžoval a činil návrhy se sexuálním podtextem jiným ženám, a to i blízké kamarádce žalované J. F. O tomto jeho chování se v okolí účastníků řízení vědělo a informována byla i žalovaná. Tyto závěry soud opírá o výslech svědkyň A. J. a J. H. Jedná se sice o blízké kamarádky žalované, avšak o pravdivosti jejich výpovědi svědčí i výslech K. F., která nemá žádný vztah k žalobci ani k žalované.

Poté, co žalobce zjistil nevěru žalované, docházelo mezi manžely k roztržkám a vzájemnému i fyzickému napadání, čemuž svědčí shora označený úřední záznam Policie ČR.

Zjištěný skutkový stav soud podřadil pod ustanovení § 2072 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen OZ). Právo dar odvolat totiž žalobce uplatnil u žalované dopisem ze dne 2016 a k ublížení žalobci mělo dojít po 2014, tedy za účinnosti OZ (srov. § 3028 OZ).

Podle § 2072 odst. 1 OZ ublížil-li obdarovaný dárci úmyslně nebo z hrubé nedbalosti tak, že zjevně porušil dobré mravy, může dárce, neprominul-li to obdarovanému, od darovací smlouvy pro jeho nevděk odstoupit. Byl-li dar již odevzdán, má dárce právo požadovat vydání celého daru, a není-li to možné, zaplacení jeho obvyklé ceny.

Podle § 2072 odst. 2 OZ odůvodňují-li to okolnosti, považuje se za nevděk vůči dárci také zjevné porušení dobrých mravů vůči osobě obdarovanému blízké.

Z těchto ustanovení vyplývá, že pro vrácení daru je nutno, aby obdarovaný ublížil dárci, popř. osobě dárci blízké, učinil tak úmyslně nebo z hrubé nedbalosti, zjevně tím porušil dobré mravy a dárce toto chování obdarovanému neprominul.

Nelze pochybovat o tom, že žalovaná žalobci ublížila tím, že navázala vztah s jiným mužem a byla mu nevěrná. Žalovaná si musela být vědoma toho, že její poměr s jiným mužem žalobci ublíží a žalobce žalované její chování neprominul. Otázkou proto zůstalo, zda jednání žalované lze považovat za zjevné porušení dobrých mravů.

Zjevné porušení dobrých mravů představuje takové závadné jednání obdarovaného vůči dárci, které z hlediska svého rozsahu a intenzity nevzbuzuje žádné pochybnosti o jeho kolizi s dobrými mravy. Soud zde vyšel z ustálené judikatury Nejvyššího soudu ČR, přičemž judikatura k ustanovení § 630 zákona č. 40/1964Sb., občanského zákoníku (dále jen obč. zák.) o vrácení daru je použitelná i pro odvolání daru pro nevděk podle § 2072 OZ. Výkladem pojmu „rozpor s dobrými mravy“ se dovolací soud zabýval ve svých rozhodnutích již opakovaně a vyjádřil se též k aplikovatelnosti § 630 obč. zák. tak, že k naplnění skutkové

podstaty pro vrácení daru směřuje pouze takové závadné jednání obdarovaného vůči dárci nebo členům jeho rodiny, které se zřetelem na všechny okolnosti konkrétního případu z hlediska svého rozsahu a intenzity a při zohlednění vzájemného jednání účastníků právního vztahu nevzbuzuje z hlediska společenského a objektivizovaného (nikoli jen podle subjektivního názoru dárce) pochybnosti o hrubé kolizi s dobrými mravy (srov. např. rozsudky Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 9. 2012, sp. zn. 33 Cdo 767/2011, ze dne 28. 11. 2000, sp. zn. 33 Cdo 2425/98, a ze dne 25. 10. 2004, sp. zn. 33 Odo 538/2003).

Žalovaná porušila manželskou věrnost, což lze hodnotit jako neslušné chování ve vzájemných vztazích mezi lidmi a porušení dobrých mravů. S přihlédnutím ke všem zjištěným okolnostem daného případu a chování žalobce však její selhání nelze kvalifikovat jako zjevné porušení dobrých mravů. Dlouhodobé chování žalobce totiž také naplnilo znaky porušení dobrých mravů. Jeho chování na veřejnosti, i vůči kamarádce žalované muselo na žalovanou doléhat s takovou intenzitou, že z hlediska společenského a objektivizovaného není pochyb o jeho kolizi s dobrými mravy. Takto negativně muselo vnímat žalobce i jeho okolí a ve všech těchto souvislostech hodnotit nevěru žalované.

Facka, kterou žalovaná žalobci uštedřila, je ojedinělým excesem v chování žalované vůči žalobci. Navíc v té době se bývalí manželé dostávali do konfliktů a vzájemně se napadali. Toto jednání proto rovněž nelze charakterizovat jako zjevné porušení dobrých mravů podle § 2072 OZ.

Nezletilé děti účastníků v době zjištění nevěry dosahovaly věku, kdy jim touto skutečností nemohlo být ublíženo. Děti nepochybně utrpěly újmu v důsledku následných hádek a rozvratu manželství rodičů. Rozvrat manželství byl však vyvolán dlouhodobou nespokojeností žalované, která vyústila v navázání vztahu s jiným mužem, jak uzavřel Okresní soud v Hradci Králové v rozsudku ze dne [REDAKCE], č. j. [REDAKCE] 7.

Soud proto žalobu zamítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. žalovaná v řízení uspěla, a náleží jí proto náhrada nákladů řízení. Jedná se o odměnu po 2.500 Kč za převzetí a přípravu zastoupení, účast na jednání soudu dne 13. 1., 10. 2., 31. 3. a 21. 4. 2017, sepis vyjádření ve věci samé ze dne 26. 9. 2016 a ze dne 27. 1. 2017. S tím souvisejících 7 náhrad hotových výdajů po 300 Kč a 21% DPH (§ 9 odst. 3 písm. a/, § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím Okresního soudu v Hradci Králové.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo soudní exekuci.

V Hradci Králové dne 21. dubna 2017

JUDr. Milan Plhal v. r.
soudce

Za správnost vyhotovení:

