



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. května 2022  
předsedou senátu JUDr. Petrem Mrákou a přísedícími Ing. Rostislavem Jirešem a Jiřím Bednářem

takto:

**Obžalovaní**

1. [redacted] J. P., narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted]
2. [redacted] J. P., narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted]
3. právnická osoba - obchodní korporace [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], PSČ [redacted], jednající J. K., [redacted]
4. R. V., narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted],  
adresa pro doručování [redacted], [redacted]

se podle § 226 písm. b) tr. řádu **zprošťují** obžaloby státního zástupce Krajského státního  
zastupitelství v [redacted] ze dne 17. 9. 2021, sp. zn. [redacted], pro skutky spočívající  
v tom, že:

**obž.** [redacted] J. P., nar. [redacted], v postavení jediného člena představenstva (statutárního  
orgánu) obchodní korporace [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted]  
[redacted], [redacted], PSČ [redacted] (dále i jen [redacted]), coby daňového  
subjektu, registrovaného „měsíčního“ plátce daně z přidané hodnoty, plnícího povinnosti na dani  
z přidané hodnoty u věcně a místně příslušného správce daně - Specializovaného finančního

úřadu, územního pracoviště v [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], dále i jako akcionář obchodní korporace [REDACTED],

obž. [REDACTED]. J. P. [REDACTED], nar. [REDACTED], v postavení akcionáře obchodní korporace [REDACTED], a současně osoby na podkladě neformálního zmocnění od svého [REDACTED] obž. [REDACTED]. J. P. [REDACTED], nar. [REDACTED], spolurozhodující o vedení obchodní korporace [REDACTED],

oba společně, dílem (v rozsahu, jak bude níže popsáno) po předchozí domluvě a v součinnosti s obž. R. [REDACTED] V. [REDACTED], nar. [REDACTED], v postavení jednatele obchodní korporace [REDACTED], IČ [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], jehož prostřednictvím obž. [REDACTED]. J. P. [REDACTED] a [REDACTED]. J. P. [REDACTED] fakticky ovládali tuto obchodní korporaci, a dále obžalovaná právnická osoba - obchodní korporace [REDACTED], IČ [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], PSČ [REDACTED], v rámci její podnikatelské činnosti v podobě mimo jiné výroby, obchodu a služeb neuvedených v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona (konkrétně velkoobchod a maloobchod), a v jejím zájmu v podobě neoprávněného docílení majetkového prospěchu v souvislosti s řádným neplněním daňových povinností, jednající [REDACTED]. J. P. [REDACTED], nar. [REDACTED] - jediným členem představenstva této obchodní korporace, a [REDACTED]. J. P. [REDACTED], nar. [REDACTED], v postavení akcionáře obchodní korporace [REDACTED], a současně osoby na podkladě neformálního zmocnění od svého [REDACTED] obž. [REDACTED]. J. P. [REDACTED], nar. [REDACTED], spolurozhodující o vedení obchodní korporace [REDACTED],

kdy ve vztahu této obžalované právnické osoby a obžalovaných fyzických osob - [REDACTED]. J. P. [REDACTED] a [REDACTED]. J. P. [REDACTED] jde o tzv. samostatné souběžné jednání, a k obžalovanému R. [REDACTED] V. [REDACTED] o jednání společné,

v období od ledna [REDACTED] do května [REDACTED] v [REDACTED], kde daňový subjekt - obžalovaná právnická osoba - obchodní korporace [REDACTED] podávala u územního pracoviště Specializovaného finančního úřadu v [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], přiznání k dani z přidané hodnoty, i jinde,

činili úkony k tomu, aby obžalované právnické osobě - obchodní korporaci [REDACTED] v rozporu se zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v tehdy platném znění, (dále i jen ZoDPH) byla vyměřena nižší daň z přidané hodnoty (dále i jen DPH), než jaká měla být vyměřena a zaplácena,

kdy za tím účelem v rámci řetězce plátců daně z přidané hodnoty v podobě tzv. dodavatelsko - odběratelských subjektů obžalovaná právnická osoba - obchodní korporace [REDACTED] na pozici tzv. „Profit Taker“ (koncového článku profitujícího ze zapojení v řetězci) nárokovala odpočet daně z přidané hodnoty dle § 72 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění v podobě reálného pořízení komodit potravinářského zboží - nápojů, apod., příp. komodit dalšího charakteru, od tuzemských dodavatelů - dalších článků řetězce, tzv. missing traderů (tj. subjektů neplnících řádně daňové povinnosti), konkrétně obchodních korporací

[REDACTED], IČ [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], IČ [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], PSČ [REDACTED],

a to přesto, že tyto tzv. spřízněné (ve shodě a součinnosti jednající) subjekty obžalovanými [REDACTED]. J. P. [REDACTED], [REDACTED]. J. P. [REDACTED] a právnickou osobou [REDACTED], dílem i za součinnosti obž. R. [REDACTED] V. [REDACTED], fakticky rovněž ovládané,

kteře pořizovaly předmětné komodity výlučně dle jejich instrukcí (tj. dle instrukcí obž. právnické osoby [REDACTED], resp. obž. [REDACTED]. J. P. [REDACTED] a [REDACTED]. I. P. [REDACTED]), a to od dodavatelů z jiných členských států EU, konkrétně zejména

ze Spolkové republiky Německo od dodavatelů [REDACTED],

z Polské republiky od dodavatelů [REDACTED],

ze Slovenské republiky od dodavatelů [REDACTED], [REDACTED], z Nizozemského království od dodavatele [REDACTED],

z Lotyšské republiky od dodavatele [REDACTED],

nebo z Italské republiky od dodavatelů [REDACTED],

v rozhodné době níže vymezené sice podávaly daňová přiznání, kam zahrnovaly plnění uskutečněná s odběratelem obchodní korporací - obžalovanou právnickou osobou [REDACTED], ale daň z přidané hodnoty zinkasovanou v rámci fakturace jimi vystavené v souvislosti s uskutečňováním obchodů - tj. dodáváním komodit do obchodní korporace - obžalované právnické osoby [REDACTED], státu sice přiznaly, ale neodvedly (nehradily), příp. hradily pouze zčásti, příp. vykazovaly toliko minimální vlastní daňovou povinnost s ohledem na uplatnění fiktivní fakturace deklarující v rozporu se skutečností pořízení jiného zboží či služeb od dodavatelů v tuzemsku, sice nesouvisejících s předmětem obchodu pro obchodní korporaci - obžalovanou právnickou osobu [REDACTED], ale umožňujících snížení daňového povinnosti u tzv. missing tradera,

takto vše v rozsahu a způsobem, jak bude dále konkrétně popsáno,

docházelo tedy k dodávání reálně existujících komodit do obchodní korporace - obžalované právnické osoby [REDACTED] původem od tzv. reálných dodavatelů z jiných členských států prostřednictvím těchto spřízněných (ve shodě a součinnosti jednajících) tuzemských daňových subjektů na pozicích tzv. missing traderů - neplnících daňové povinnosti, které byly do obchodních vztahů v rozhodné době dosazovány bez ekonomického opodstatnění, neboť v rozhodné době nebyl dán zájem na jejich dalším řádném podnikání (za jejich užití zajišťované dodávání komodit z jiných členských států EU pro obchodní korporaci [REDACTED] bylo z podnětu obžalovaných [REDACTED]. J. P. [REDACTED] a [REDACTED]. I. P. [REDACTED] převáděno na za tím účelem již v prosinci [REDACTED] nově založenou spol. [REDACTED]), tj. dosazovaných pouze za účelem docílení neoprávněného snížení daňové povinnosti - tj. zkrácení daně z přidané hodnoty u daňového subjektu - obchodní korporace - obžalované právnické osoby [REDACTED],

došlo tak k porušení principu daňové neutrality na dani z přidané hodnoty, když byl obchodní korporací - obžalovanou právnickou osobou [REDACTED] vědomě neoprávněně nárokován odpočet DPH tzv. na vstupu (a tedy snižována vlastní daňová povinnost) ohledně plnění, z nichž předchozí spřízněné (ve shodě a součinnosti jednající) tuzemské články řetězci, do obchodních vztahů v rozhodné době účelově dosazované, DPH na výstupu státu neodvedly,

obž. [REDACTED]. J. P. [REDACTED] a obž. [REDACTED]. I. P. [REDACTED] páchaní předmětného trestného jednání řídili, určovali, v jakém rozsahu (hodnotě tzv. zdanitelných plnění) přes který konkrétní daňový subjekt na pozici tzv. missing tradera budou obchodní korporací - obžalovanou právnickou osobou [REDACTED] pořizovány komodity v podobě potravinářského zboží i jiného charakteru

zatížené tzv. daňovým podvodem, fakticky ovládali obchodní korporace - daňové subjekty užitě jako tzv. missing trader, zajišťovali vystavování dokladů potřebných k oběhu komodit přes tyto články řetězce - v podobě objednávek zboží, navazujících dodacích listů, fakturace, apod., oběh finančních prostředků s tím související, i podávání daňových přiznání k dani z přidané hodnoty (kde přiznaná daň ale nebyla hrazena), zajišťovali i vlastní dodání předmětných komodit do obžalované právnické osoby [REDACTED], příp. jejím navazujícím odběratelům (její objednání u tzv. reálných dodavatelů zpravidla se nacházejících mimo území České republiky, zajištění její dopravy, apod.),

obž. [REDACTED]. J. [REDACTED] P. [REDACTED] pak jako statutární orgán obchodní korporace [REDACTED] nechal zpracovat a za obchodní korporaci [REDACTED] podat přiznání k DPH, v nichž byl neoprávněně nárokován odpočet DPH tzv. na vstupu z předmětných přijatých zdanitelných plnění zatížených účasti tzv. missing traderů,

obžalovaná právnická osoba - obchodní korporace [REDACTED] jednající obž. [REDACTED]. J. [REDACTED] P. [REDACTED] coby statutárním orgánem a potažmo i obž. [REDACTED]. I. [REDACTED] P. [REDACTED] (akcionářem a osobou neformálně pověřenou k vedení obchodní korporace) při vědomí rozhodných okolností za užití předmětné fakturace od subjektů na pozicích tzv. missing traderů neoprávněně docílovala snížení vlastní daňové povinnosti na dani z přidané hodnoty,

obž. R. [REDACTED] V. [REDACTED] obžalovaným [REDACTED]. I. [REDACTED] P. [REDACTED], [REDACTED]. I. [REDACTED] P. [REDACTED] a obžalované právnické osobě - obchodní korporaci [REDACTED] vědomě poskytli součinnost tím, že coby jediný jednatel obchodní korporace [REDACTED] umožnil užití této obchodní korporace v řetězci zde popsaným způsobem, a její faktické ovládání obž. [REDACTED]. J. [REDACTED] P. [REDACTED] a [REDACTED]. I. [REDACTED] P. [REDACTED], kdy dle jejich pokynů případně i sám vystavoval, resp. zajistil vystavování příslušných daňových dokladů (fakturace, apod.), daňových přiznání, apod., z nichž vyplývala účast obchodní korporace [REDACTED] v řetězci a řádné neplnění daňových povinností tímto subjektem (když umožnil i to, že přiznaná daň z přidané hodnoty nebyla obchodní korporací [REDACTED] státu odváděna, apod.), činil či zajišťoval činnost transakcí s finančními prostředky na bankovních účtech obchodní korporace [REDACTED], apod.,

ovládání spol. [REDACTED] (dalšího daňového subjektu na pozici tzv. missing tradera) bylo obžalovaným [REDACTED]. I. [REDACTED] P. [REDACTED] a [REDACTED]. I. [REDACTED] P. [REDACTED] a potažmo obž. právnické osobě - obchodní korporaci [REDACTED] umožněno jejím předchozím jednatelem Z. [REDACTED] K. [REDACTED], nar. [REDACTED], kterému ale rozhodné okolnosti páchaní trestného jednání známy nebyly, když jako jednatel byla v období ode dne [REDACTED] února [REDACTED] formálně zapsána nekontaktní osoba vystupující jako I. [REDACTED] E. [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], coby tzv. bílý kůň,

kdy takto výše popsaným jednáním obž. [REDACTED]. J. [REDACTED] P. [REDACTED], obž. [REDACTED]. I. [REDACTED] P. [REDACTED] (týká se dále v textu bodů 1.-5. níže), obž. právnické osoby - obchodní korporace [REDACTED] [REDACTED] (týká se dále v textu rovněž bodů 1.-5. níže - vůči obž. P. [REDACTED] jednáním samostatným souběžným, vůči obž. V. [REDACTED] v bodech 1.-4. jednáním společným), a dílem i obž. R. [REDACTED] V. [REDACTED] (týká se dále v textu bodů 1.-4.), konkrétně:

1.

daňový subjekt obchodní korporace - obžalovaná právnická osoba [REDACTED] ve zdaňovacím období měsíce ledna [REDACTED], v daňovém přiznání (dále i jen DAP) k dani z přidané hodnoty podaném správci daně dne 25. 2. [REDACTED] vykázal nárok na odpočet daně tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 114 719 381 Kč a vlastní daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty ve výši 8 526 328 Kč,

když za účelem snížení daňové povinnosti tohoto daňového subjektu obžalovaní [REDACTED]. I. [REDACTED] P. [REDACTED], [REDACTED]. I. [REDACTED] P. [REDACTED], R. [REDACTED] V. [REDACTED] a dále i obž. právnická osoba - obchodní korporace [REDACTED] [REDACTED], do přijatých zdanitelných plnění zahrnuli mimo jiné i daňové doklady přijaté

od [redacted] coby spřízněného (ve shodě a součinnosti jednajícího) subjektu - tzv. missing tradera,

leden [redacted]

Evidenční číslo dokladu	Datum povinnosti přiznat daň	Základ daně	Daň 21%	Základ daně	Daň 15%
1611V0001	04.01	0,00	0,00	182 788,40	27 418,26
1611V0002	04.01	0,00	0,00	37 378,66	5 606,81
1611V0003	05.01	0,00	0,00	13 343,20	2 001,48
1611V0004	06.01	0,00	0,00	139 708,80	20 956,32
1611V0005	07.01	0,00	0,00	1 284 192,00	192 628,80
1611V0006	07.01	0,00	0,00	50 979,60	7 646,94
1611V0007	08.01	14 394,80	3 022,91	5 357,52	803,63
1611V0008	08.01	420,00	88,20	45 168,76	6 775,32
1611V0009	08.01	840,00	176,40	72 658,32	10 898,76
1611V0010	11.01	0,00	0,00	83 049,39	12 457,42
1611V0011	11.01	420,00	88,20	33 094,04	4 964,10
1611V0012	10.01	0,00	0,00	856 219,44	128 432,92
1611V0013	11.01	0,00	0,00	36 823,24	5 523,49
1611V0014	05.01	0,00	0,00	11 272,35	1 690,86
1611V0015	12.01	0,00	0,00	11 837,34	1 775,60
1611V0016	11.01	0,00	0,00	8 699,96	1 304,99
1611V0017	14.01	0,00	0,00	48 241,20	7 236,18
1611V0018	15.01	0,00	0,00	77 636,97	11 645,56
1611V0019	15.01	420,00	88,20	40 157,60	6 023,65
1611V0020	15.01	21 461,44	4 506,91	22 876,56	3 431,48
1611V0021	15.01	630,00	132,30	37 721,04	5 658,16
1611V0022	15.01	100 391,20	21 082,16	150 882,48	22 632,40
1611V0023	14.01	0,00	0,00	1 000 022,73	150 003,41
1611V0024	15.01	142 224,32	29 867,10	0,00	0,00
1611V0025	15.01	0,00	0,00	17 570,83	2 635,67
1611V0026	15.01	0,00	0,00	69 325,76	10 398,86
1611V0027	05.01	0,00	0,00	310 621,36	46 593,21
1611V0028	08.01	87 294,48	18 331,84	126 832,72	19 024,91
1611V0029	18.01	630,00	132,30	47 273,80	7 091,08
1611V0030	13.01	0,00	0,00	333 095,67	49 964,35
1611V0031	01.01	0,00	0,00	67 105,13	10 065,78
1611V0032	18.01	0,00	0,00	304 591,06	45 688,66
1611V0033	21.01	66 057,60	13 872,08	171 895,92	25 784,38
1611V0034	21.01	630,00	132,30	40 410,72	6 061,61
1611V0035	21.01	29 557,92	6 207,16	11 799,20	1 769,88
1611V0036	21.01	420,00	88,20	28 845,60	4 326,84
1611V0037	07.01	0,00	0,00	378 655,20	56 798,28
1611V0038	21.01	0,00	0,00	43 731,52	6 559,73
1611V0039	21.01	0,00	0,00	37 174,20	5 576,13

1611V0040	22.01		0,00	0,00	62 896,35	9 434,47
1611V0041	19.01		0,00	0,00	361 939,20	54 290,88
1611V0042	21.01		0,00	0,00	132 216,57	19 832,49
1611V0043	07.01		0,00	0,00	33 555,20	5 033,28
1611V0044	14.01		0,00	0,00	31 410,40	4 711,56
1611V0045	18.01		0,00	0,00	43 870,07	6 580,52
1611V0046	25.01		840,00	176,40	64 209,88	9 631,48
1611V0047	14.01		0,00	0,00	318 111,36	47 716,70
1611V0048	22.01		0,00	0,00	21 589,69	3 238,48
1611V0049	25.01		0,00	0,00	74 119,68	11 117,95
1611V0050	26.01		0,00	0,00	11 378,14	1 706,72
1611V0051	25.01		0,00	0,00	30 441,10	4 566,16
1611V0052	08.01		0,00	0,00	80 891,43	12 133,72
1611V0053	22.01		0,00	0,00	276 696,00	41 504,40
1611V0054	14.01		0,00	0,00	62 048,00	9 307,20
1611V0055	28.01		2 744,00	576,24	442 223,88	66 333,57
1611V0057	28.01		0,00	0,00	47 301,80	7 095,27
1611V0058	28.01		79 376,92	16 669,16	167 889,68	25 183,43
1611V0059	28.01		420,00	88,20	45 952,48	6 892,87
1611V0060	28.01		630,00	132,30	55 571,88	8 335,78
1611V0061	28.01		31 484,88	6 611,82	16 055,20	2 408,28
1611V0062	28.01		0,00	0,00	29 187,20	4 378,08
1611V0063	28.01		0,00	0,00	52 416,00	7 862,40
1611V0064	29.01		0,00	0,00	84 821,77	12 723,27
1611V0065	21.01		0,00	0,00	61 600,00	9 240,00
1611V0066	14.01		0,00	0,00	229 360,32	34 404,06
1611V0067	15.01		0,00	0,00	80 595,35	12 089,29
1611V0068	28.01		0,00	0,00	9 349,82	1 402,49
1611V0070	31.01		0,00	0,00	16 004,80	2 400,72
1611V0071	04.01		220 410,67	46 286,24	0,00	0,00
1611V0074	08.01		0,00	0,00	196 761,60	29 514,24
1611V0077	28.01		0,00	0,00	386 907,36	58 036,10
1611V0078	29.01		0,00	0,00	169 842,38	25 476,36
1611V0082	30.01		0,00	0,00	108 299,52	16 244,93
1611V0091	11.01		645 764,00	135 610,44	65 101,40	9 765,21
1611V0092	20.01		723 240,00	151 880,40	27 045,20	4 056,78
1611V0093	26.01		0,00	0,00	167 686,69	25 153,00
1611V0094	22.01		0,00	0,00	66 317,94	9 947,70
1611V0095	29.01		0,00	0,00	128 620,80	19 293,12
1611V0096	29.01		0,00	0,00	9 676,80	1 451,52
1611V0097	22.01		0,00	0,00	26 127,36	3 919,10
1611V0098	01.01		0,00	0,00	254 296,64	38 144,49
1611V0107	13.01		0,00	0,00	461 967,11	69 295,07
1611V0142	29.01		0,00	0,00	72 709,91	10 906,49
			<b>2 170 702,23</b>	<b>455 847,46</b>	<b>11 324 102,25</b>	<b>1 698 615,54</b>

na jejich základě daňový subjekt - obžalovaná právnická osoba [REDAKCE] vykázala zvýšení DPH tzv. na vstupu (s nárokem na odpočet) celkem o částku 2 154 463 Kč,

obchodní korporace [REDAKCE] jednající obžalovaným R [REDAKCE] V [REDAKCE] v daňovém přiznání k DPH podaném za stejné zdaňovací období současně sice vykázala z předmětných jí takto uskutečněných zdanitelných plnění daň na výstupu (ř. 1+2 DAP) celkem v obou sazbách 2 154 463 Kč, ale tuto daň státu s vědomím všech obžalovaných fyzických a právnických osob neodvedla, když vlastní daňovou povinnost snížila neoprávněným odpočtem daně tzv. na vstupu uplatněním fiktivních faktur přijatých od subjektu [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], kde v rozporu se skutečností bylo toliko fiktivně deklarováno přijetí zdanitelných plnění s DPH tzv. na vstupu ve výši 1 739 507,70 Kč, a v DAP tak vykázala vlastní daň ve výši toliko 201 013 Kč, kterou odvedla, v souvislosti se zpochybňujícím postupem správce daně byly daňové doklady přijaté od subjektu [REDAKCE] ve výši DPH 1 739 507,70 Kč v dodatečném daňovém přiznání podaném obchodní korporací [REDAKCE] dne 12. 7. 2016 vyřazeny, čímž došlo k navýšení daňové povinnosti o tuto částku, kterou však již obchodní korporace [REDAKCE] neodvedla,

daňový subjekt - obchodní korporace [REDAKCE] tedy ve zdaňovacím období leden [REDAKCE] v podaném daňovém přiznání k DPH nárokoval odpočet DPH tzv. na vstupu z fakturace od spol. [REDAKCE] v celkové výši 2 154 463 Kč i přesto, že spol. [REDAKCE] coby spřízněný (ve shodě a součinnosti jednající) subjekt řádně neplnil daňové povinnosti z obchodních transakcí tzv. na výstupu neodvedl státu DPH ve výši 1 739 507,70 Kč (odpovídající DPH vykázané ve fiktivní fakturaci od fi. [REDAKCE]), čímž došlo k porušení principu tzv. neutrality na dani z přidané hodnoty,

v důsledku popsaného jednání obžalovaných [REDAKCE] J [REDAKCE] P [REDAKCE], [REDAKCE] I [REDAKCE] P [REDAKCE] a R [REDAKCE] dále v důsledku jednání obžalované právnické osoby - obchodní korporace [REDAKCE] tedy daňový subjekt [REDAKCE] přiznal v daňovém přiznání vlastní daňovou povinnost ve výši 8 526 328 Kč, přestože řádně měl přiznat vlastní daňovou povinnost ve výši 10 265 835,70 Kč, daň v částce 1 739 507,70 Kč České republice jednající Specializovaným finančním úřadem, Územním pracovištěm v [REDAKCE], přiznána a odvedena nebyla (byla tzv. zkrácena),

## 2.

daňový subjekt obchodní korporace - obžalovaná právnická osoba [REDAKCE] ve zdaňovacím období měsíce února [REDAKCE], v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty podaném správci daně dne 27. 3. [REDAKCE] vykázala nárok na odpočet daně tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 135 202 524 Kč a vlastní daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty ve výši 999 975 Kč,

když za účelem snížení daňové povinnosti tohoto daňového subjektu obžalovaní [REDAKCE] J [REDAKCE] P [REDAKCE], [REDAKCE] I [REDAKCE] P [REDAKCE], R [REDAKCE] V [REDAKCE] a dále i obž. právnická osoba - obchodní korporace [REDAKCE] do přijatých zdanitelných plnění zahrnuli mimo jiné i daňové doklady přijaté od [REDAKCE] coby spřízněného (ve shodě a součinnosti jednajícího) subjektu - tzv. missing tradera,

únor [REDAKCE]

Evidenční číslo dokladu	Datum povinnosti přiznat daň	Základ daně	Daň 21%	Základ daně	Daň 15%
160400006	05.02 [REDAKCE]	-21 000,00	-4 410,00	0,00	0,00
160400013	16.02 [REDAKCE]	0,00	0,00	-95 796,40	-14 369,46
160400021	26.02 [REDAKCE]	0,00	0,00	-8 956,36	-1 343,45

1611V0069	01.02		630,00	132,30	56 122,36	8 418,36
1611V0072	01.02		0,00	0,00	13 100,30	1 965,04
1611V0073	01.02		0,00	0,00	33 007,40	4 951,11
1611V0075	01.02		0,00	0,00	21 632,33	3 244,86
1611V0076	02.02		0,00	0,00	317 251,20	47 587,68
1611V0079	04.02		0,00	0,00	32 989,60	4 948,44
1611V0080	05.02		0,00	0,00	68 115,45	10 217,33
1611V0081	04.02		0,00	0,00	28 403,20	4 260,48
1611V0083	01.02		796 156,48	167 192,86	27 045,20	4 056,78
1611V0084	04.02		76 591,48	16 084,20	17 209,92	2 581,48
1611V0085	04.02		630,00	132,30	51 776,76	7 766,54
1611V0086	04.02		172 503,80	36 225,77	213 612,56	32 041,90
1611V0087	05.02		840,00	176,40	76 833,12	11 524,97
1611V0088	04.02		0,00	0,00	26 208,00	3 931,20
1611V0089	08.02		0,00	0,00	64 053,19	9 607,99
1611V0090	09.02		0,00	0,00	173 066,88	25 960,03
1611V0099	10.02		0,00	0,00	70 639,13	10 595,84
1611V0100	11.02		27 515,60	5 778,29	9 280,32	1 392,04
1611V0101	09.02		630,00	132,30	66 528,28	9 979,26
1611V0102	11.02		630,00	132,30	67 425,96	10 113,89
1611V0103	11.02		420,00	88,20	34 238,40	5 135,76
1611V0104	11.02		420,00	88,20	21 073,92	3 161,09
1611V0105	11.02		68 640,04	14 414,42	139 413,96	20 912,09
1611V0106	11.02		0,00	0,00	40 723,20	6 108,48
1611V0108	12.02		0,00	0,00	65 355,98	9 803,40
1611V0109	11.02		0,00	0,00	33 615,40	5 042,31
1611V0110	11.02		0,00	0,00	33 520,90	5 028,12
1611V0119	01.02		0,00	0,00	342 478,08	51 371,71
1611V0120	10.02		0,00	0,00	373 550,52	56 032,58
1611V0121	11.02		0,00	0,00	390 138,84	58 520,83
1611V0122	12.02		0,00	0,00	61 033,28	9 154,99
1611V0123	12.02		0,00	0,00	126 111,00	18 916,66
1611V0124	12.02		0,00	0,00	18 023,80	2 703,57
1611V0125	12.02		0,00	0,00	11 070,73	1 660,63
1611V0127	12.02		0,00	0,00	25 227,49	3 784,15
1611V0129	12.02		0,00	0,00	17 399,04	2 609,88
1611V0130	11.02		0,00	0,00	166 320,00	24 948,00
1611V0131	15.02		0,00	0,00	112 951,69	16 942,76
1611V0132	16.02		0,00	0,00	16 131,53	2 419,73
1611V0134	16.02		420,00	88,20	41 942,32	6 291,34
1611V0135	17.02		37 494,24	7 873,78	14 002,24	2 100,34
1611V0136	17.02		87 677,80	18 412,33	168 825,44	25 323,82
1611V0137	17.02		420,00	88,20	35 875,56	5 381,33
1611V0138	17.02		630,00	132,30	63 688,80	9 553,32
1611V0139	12.02		0,00	0,00	12 394,14	1 859,14



1611V0140	15.02		0,00	0,00	20 842,12	3 126,35
1611V0141	16.02		0,00	0,00	46 394,63	6 959,21
1611V0143	18.02		0,00	0,00	53 233,60	7 985,04
1611V0144	19.02		0,00	0,00	71 557,07	10 733,57
1611V0145	18.02		0,00	0,00	39 540,20	5 931,03
1611V0146	18.02		0,00	0,00	61 600,00	9 240,00
1611V0147	05.02		0,00	0,00	76 352,50	11 452,87
1611V0148	23.02		420,00	88,20	37 506,28	5 625,93
1611V0150	22.02		757 367,52	159 047,18	27 045,20	4 056,78
1611V0151	17.02		0,00	0,00	359 227,68	53 884,15
1611V0152	18.02		0,00	0,00	385 056,00	57 758,40
1611V0153	23.02		0,00	0,00	15 483,55	2 322,54
1611V0154	24.02		29 485,96	6 192,04	3 283,84	492,58
1611V0155	24.02		840,00	176,40	51 088,24	7 663,24
1611V0156	24.02		420,00	88,20	39 859,96	5 978,99
1611V0157	24.02		73 178,28	15 367,44	187 383,56	28 107,51
1611V0158	19.02		0,00	0,00	68 434,08	10 265,12
1611V0159	23.02		0,00	0,00	14 865,38	2 229,82
1611V0160	24.02		0,00	0,00	988 105,93	148 215,90
1611V0161	25.02		0,00	0,00	45 644,20	6 846,63
1611V0162	26.02		0,00	0,00	87 609,81	13 141,49
1611V0163	25.02		0,00	0,00	50 349,60	7 552,44
1611V0164	25.02		0,00	0,00	34 944,00	5 241,60
1611V0165	25.02		0,00	0,00	41 196,35	6 179,47
1611V0166	25.02		0,00	0,00	316 292,48	47 443,87
1611V0167	26.02		0,00	0,00	26 366,60	3 954,99
1611V0169	29.02		1 568,00	329,28	256 631,76	38 494,76
1611V0170	19.02		0,00	0,00	380 104,48	57 015,66
1611V0172	12.02		0,00	0,00	131 250,21	19 687,53
1611V0173	29.02		0,00	0,00	57 283,62	8 592,55
1611V0178	12.02		0,00	0,00	71 958,41	10 793,76
1611V0179	12.02		0,00	0,00	162 521,73	24 378,26
1611V0180	12.02		0,00	0,00	232 512,00	34 876,80
1611V0181	12.02		0,00	0,00	481 686,84	72 253,02
1611V0182	01.02		0,00	0,00	63 819,84	9 572,98
1611V0183	08.02		0,00	0,00	71 820,00	10 773,00
1611V0195	22.02		0,00	0,00	103 057,86	15 458,69
1611V0197	26.02		0,00	0,00	60 352,24	9 052,84
1611V0198	01.02		0,00	0,00	132 216,21	19 832,42
1611V0202	18.02		0,00	0,00	256 515,84	38 477,38
1611V0203	17.02		0,00	0,00	438 306,42	65 745,96
1611V0204	23.02		0,00	0,00	382 941,82	57 441,28
1611V0205	24.02		0,00	0,00	492 079,33	73 811,91
1611V0218	25.02		0,00	0,00	156 468,21	23 470,23
			<b>2 114 529,20</b>	<b>444 051,09</b>	<b>10 775 444,34</b>	<b>1 616 316,89</b>

na jejich základě daňový subjekt - obžalovaná právnická osoba [REDAKCE] vykazala zvýšení DPH tzv. na vstupu (s nárokem na odpočet) celkem o 2 060 367,98 Kč,

obchodní korporace [REDAKCE] jednající obžalovaným R [REDAKCE] V [REDAKCE] v daňovém přiznání k DPH podaném za stejné zdaňovací období současně sice vykazala z předmětných jí takto uskutečněných zdanitelných plnění daň na výstupu (ř. 1+2 DAP) celkem v obou sazbách 2 060 367,98 Kč, ale tuto daň státu s vědomím všech obžalovaných fyzických a právnických osob neodvedla, když vlastní daňovou povinnost snížila neoprávněným odpočtem daně tzv. na vstupu uplatněním fiktivních faktur přijatých od subjektu [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], kde v rozporu se skutečností bylo toliko fiktivně deklarováno přijetí zdanitelných plnění s DPH ve výši 1 710 319 Kč, a v DAP tak vykazala vlastní daň toliko ve výši 196 921 Kč, ze které však neodvedla částku 190 335 Kč, v souvislosti se zpochybňujícím postupem správce daně byly daňové doklady přijaté od subjektu [REDAKCE] ve výši DPH 1 710 319 Kč v dodatečném daňovém přiznání podaném obchodní korporací [REDAKCE] dne 12. 7. [REDAKCE] vyřazeny, čímž došlo k navýšení daňové povinnosti o tuto částku, kterou však již obchodní korporace [REDAKCE] neodvedla,

daňový subjekt obchodní korporace - obžalovaná právnická osoba [REDAKCE] tedy ve zdaňovacím období únor [REDAKCE] v podaném daňovém přiznání k DPH nárokoval odpočet DPH tzv. na vstupu z fakturace od spol. [REDAKCE] v celkové výši 2 060 367,98 Kč i přesto, že spol. [REDAKCE] coby spřízněný (ve shodě a součinnosti jednající) subjekt řádně neplní daňové povinnosti z obchodních transakcí tzv. na výstupu neodvedl státu DPH ve výši 1 900 654 Kč, odpovídající státu sice přiznané ale neuhrazené DPH v částce 190 335 Kč a DPH vykázané ve fiktivní fakturaci od subjektu [REDAKCE] ve výši 1 710 319 Kč, čímž došlo k porušení principu tzv. neutrality na dani z přidané hodnoty,

v důsledku popsaného jednání obžalovaných [REDAKCE] J [REDAKCE] P [REDAKCE], [REDAKCE] I [REDAKCE] P [REDAKCE] a R [REDAKCE] V [REDAKCE], a dále v důsledku jednání obžalované právnické osoby - obchodní korporace [REDAKCE] tedy daňový subjekt [REDAKCE] přiznal v daňovém přiznání vlastní daňovou povinnost ve výši 999 975 Kč, přestože řádně měl přiznat vlastní daňovou povinnost ve výši 2 900 629 Kč, daň v částce 1 900 654 Kč České republice jednající Specializovaným finančním úřadem, Územním pracovištěm v [REDAKCE], přiznána a odvedena nebyla (byla tzv. zkrácena),

### 3.

daňový subjekt obchodní korporace - obžalovaná právnická osoba [REDAKCE] ve zdaňovacím období měsíce březen [REDAKCE], v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty podaném správci daně dne 25. 4. [REDAKCE] vykazala nárok na odpočet daně tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 178 083 246 Kč a vlastní daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty ve výši 1 071 389 Kč,

když za účelem snížení daňové povinnosti tohoto daňového subjektu obžalovaní [REDAKCE] J [REDAKCE] P [REDAKCE], [REDAKCE] I [REDAKCE] P [REDAKCE], R [REDAKCE] V [REDAKCE] a dále i obž. právnická osoba - obchodní korporace [REDAKCE], do přijatých zdanitelných plnění zahrnuli mimo jiné i daňové doklady přijaté od [REDAKCE] coby spřízněného (ve shodě a součinnosti jednajícího) subjektu - tzv. missing tradera,

březen [REDAKCE]

Evidenční číslo dokladu	Datum povinnosti přiznat daň	Základ daně	Daň 21%	Základ daně	Daň 15%
160400037	31.03 [REDAKCE]	0,00	0,00	-13 104,00	-1 965,60
1611V0168	01.03 [REDAKCE]	8 850,80	1 858,67	8 218,56	1 232,78

1611V0171	01.03		0,00	0,00	365 982,62	54 897,39
1611V0174	01.03		840,00	176,40	64 623,72	9 693,56
1611V0175	01.03		45 914,40	9 642,03	127 432,48	19 114,88
1611V0177	01.03		0,00	0,00	21 060,81	3 159,12
1611V0186	02.03		0,00	0,00	69 206,99	10 381,05
1611V0187	03.03		0,00	0,00	1 136 448,28	170 467,24
1611V0188	03.03		0,00	0,00	41 122,20	6 168,33
1611V0193	04.03		0,00	0,00	97 817,98	14 672,70
1611V0194	06.03		0,00	0,00	763 684,85	114 552,73
1611V0196	04.03		0,00	0,00	65 415,42	9 812,30
1611V0199	09.03		0,00	0,00	296 437,12	44 465,57
1611V0200	03.03		0,00	0,00	339 756,48	50 963,47
1611V0201	09.03		0,00	0,00	357 280,56	53 592,09
1611V0206	11.03		0,00	0,00	75 321,20	11 298,19
1611V0207	10.03		0,00	0,00	114 912,00	17 236,80
1611V0208	09.03		0,00	0,00	402 114,30	60 317,15
1611V0211	11.03		0,00	0,00	77 173,71	11 576,05
1611V0213	10.03		5 600,00	1 176,00	263 528,33	39 529,24
1611V0214	15.03		0,00	0,00	487 886,78	73 183,02
1611V0215	16.03		0,00	0,00	1 085 519,97	162 828,00
1611V0216	14.03		0,00	0,00	74 254,38	11 138,16
1611V0217	15.03		0,00	0,00	68 250,56	10 237,58
1611V0219	15.03		0,00	0,00	180 454,40	27 068,16
1611V0220	14.03		0,00	0,00	60 826,34	9 123,94
1611V0221	01.03		0,00	0,00	67 407,20	10 111,08
1611V0222	17.03		0,00	0,00	30 270,80	4 540,62
1611V0223	17.03		0,00	0,00	61 600,00	9 240,00
1611V0224	18.03		0,00	0,00	78 318,77	11 747,82
1611V0225	18.03		0,00	0,00	55 229,39	8 284,41
1611V0226	08.03		0,00	0,00	43 140,44	6 471,07
1611V0227	18.03		0,00	0,00	332 640,00	49 896,00
1611V0228	22.03		0,00	0,00	365 644,54	54 846,68
1611V0229	08.03		0,00	0,00	507 822,12	76 173,32
1611V0230	23.03		0,00	0,00	69 319,94	10 397,99
1611V0231	24.03		0,00	0,00	57 024,82	8 553,73
1611V0232	18.03		0,00	0,00	321 689,76	48 253,46
1611V0233	23.03		0,00	0,00	350 646,24	52 596,94
1611V0234	18.03		0,00	0,00	14 995,65	2 249,36
1611V0235	24.03		0,00	0,00	48 203,60	7 230,54
1611V0236	31.03		0,00	0,00	196 761,60	29 514,24
1611V0237	31.03		0,00	0,00	32 748,80	4 912,32
1611V0238	31.03		0,00	0,00	12 579,84	1 886,98
1611V0240	10.03		0,00	0,00	27 798,40	4 169,76
1611V0241	17.03		0,00	0,00	35 896,00	5 384,40
1611V0242	28.03		0,00	0,00	42 868,00	6 430,20

1611V0243	30.03		0,00	0,00	63 032,77	9 454,93
1611V0244	31.03		378 243,32	79 431,10	0,00	0,00
1611V0249	16.03		0,00	0,00	175 351,68	26 302,75
1611V0250	18.03		0,00	0,00	237 387,36	35 608,10
1611V0251	18.03		0,00	0,00	206 707,20	31 006,08
1611V0252	18.03		0,00	0,00	26 611,20	3 991,68
1611V0253	08.03		209 378,88	43 969,58	0,00	0,00
1611V0259	01.03		0,00	0,00	15 060,64	2 259,10
1611V0266	01.03		0,00	0,00	142 637,04	21 395,56
1611V0267	31.03		0,00	0,00	231 960,96	34 794,16
			<b>648 827,40</b>	<b>136 253,78</b>	<b>10 482 980,80</b>	<b>1 572 447,18</b>

na jejich základě daňový subjekt - obžalovaná právnická osoba [redacted] vykázala zvýšení DPH tzv. na vstupu (s nárokem na odpočet) celkem o 1 708 700,96 Kč,

obchodní korporace [redacted] jednající obž. R [redacted] V [redacted] v daňovém přiznání k DPH podaném za stejné zdaňovací období současně sice vykázala vlastní daňovou povinnost na DPH ve výši 1 405 931 Kč, ale tuto daň státu s vědomím všech obžalovaných fyzických a právnických osob neodvedla (v termínu splatnosti ani později),

daňový subjekt obchodní korporace - obžalovaná právnická osoba [redacted] tedy ve zdaňovacím období březen [redacted] v podaném daňovém přiznání k DPH nárokoval odpočet DPH tzv. na vstupu z fakturace od spol. [redacted] v celkové výši 1 708 700,96 Kč i přesto, že spol. [redacted], coby spřízněný (ve shodě a součinnosti jednající) subjekt řádně neplní daňové povinnosti z obchodních transakcí tzv. na výstupu neodvedl státu DPH ve výši 1 405 931 Kč, odpovídající státu sice v této výši přiznané ale neuhrazené DPH, čímž došlo k porušení principu tzv. neutrality na dani z přidané hodnoty,

v důsledku popsaného jednání obžalovaných [redacted] J [redacted] P [redacted], [redacted] I [redacted] P [redacted] a R [redacted] V [redacted], a dále v důsledku jednání obžalované právnické osoby - obchodní korporace [redacted] tedy daňový subjekt [redacted] přiznal v daňovém přiznání vlastní daňovou povinnost ve výši 1 071 389 Kč, přestože řádně měl přiznat vlastní daňovou povinnost ve výši 2 477 320 Kč, daň v částce 1 405 931 Kč České republice jednající Specializovaným finančním úřadem, Územním pracovištěm v [redacted], přiznána a odvedena nebyla (byla tzv. zkrácena),

#### 4.

daňový subjekt obchodní korporace - obžalovaná právnická osoba [redacted] ve zdaňovacím období měsíce duben [redacted], v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty podaném správci daně dne 24. 5. [redacted] vykázala nárok na odpočet daně tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 163 819 036 Kč a vlastní daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty ve výši 1 191 316 Kč,

když za účelem snížení daňové povinnosti tohoto daňového subjektu obžalovaní [redacted] J [redacted] P [redacted], [redacted] I [redacted] P [redacted], R [redacted] V [redacted] a dále i obž. právnická osoba - obchodní korporace [redacted] [redacted], do přijatých zdanitelných plnění zahrnuli mimo jiné i daňové doklady přijaté od [redacted] coby spřízněného (ve shodě a součinnosti jednajícího) subjektu - tzv. missing tradera,

#### duben [redacted]

Evidenční číslo dokladu	Datum povinnosti přiznat daň	Základ daně	Daň 21%	Základ daně	Daň 15%
-------------------------	------------------------------	-------------	---------	-------------	---------

1611V0239	01.04		0,00	0,00	55 858,07	8 378,71
1611V0245	01.04		0,00	0,00	14 722,32	2 208,36
1611V0247	08.04		0,00	0,00	40 910,53	6 136,58
1611V0248	07.04		0,00	0,00	33 829,60	5 074,44
1611V0260	06.04		0,00	0,00	61 186,72	9 178,01
1611V0261	13.04		0,00	0,00	95 796,40	14 369,46
1611V0262	14.04		0,00	0,00	34 384,00	5 157,60
1611V0263	11.04		0,00	0,00	36 872,82	5 530,92
1611V0264	15.04		0,00	0,00	50 368,80	7 555,32
1611V0265	14.04		0,00	0,00	345 440,70	51 816,11
1611V0268	21.04		0,00	0,00	36 786,40	5 517,96
1611V0269	22.04		0,00	0,00	83 339,00	12 500,87
1611V0270	07.04		0,00	0,00	236 053,44	35 408,02
1611V0272	28.04		0,00	0,00	42 330,40	6 349,56
1611V0273	29.04		0,00	0,00	48 889,57	7 333,44
1611V0274	05.04		0,00	0,00	54 594,75	8 189,21
			<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1 271 363,52</b>	<b>190 704,57</b>

na jejich základě daňový subjekt - obžalovaná právnická osoba [redacted] vykázala zvýšení DPH tzv. na vstupu (s nárokem na odpočet) celkem o 190 704,57 Kč,

obchodní korporace [redacted] jednající obž. R [redacted] V [redacted] v daňovém přiznání k DPH podaném za stejné zdaňovací období současně sice vykázala vlastní daňovou povinnost na DPH ve výši 84 459 Kč, ale tuto daň státu s vědomím všech obžalovaných fyzických a právnických osob neodvedla (v termínu splatnosti ani později),

daňový subjekt obchodní korporace - obžalovaná právnická osoba [redacted] tedy ve zdaňovacím období duben [redacted] v podaném přiznání k DPH nárokoval odpočet DPH tzv. na vstupu z fakturace od spol. [redacted] v celkové výši 190 704,57 Kč i přesto, že spol. [redacted] coby spřízněný (ve shodě a součinnosti jednající) subjekt řádně neplní daňové povinnosti z obchodních transakcí tzv. na výstupu neodvedl státu DPH ve výši 84 459 Kč, odpovídající státu sice v této výši přiznané ale neuhrazené DPH, čímž došlo k porušení principu tzv. neutrality na dani z přidané hodnoty,

v důsledku popsaného jednání obžalovaných [redacted] J [redacted] P [redacted], [redacted] I [redacted] P [redacted] a R [redacted] V [redacted], a dále v důsledku jednání obžalované právnické osoby - obchodní korporace [redacted] tedy daňový subjekt [redacted] přiznal v daňovém přiznání vlastní daňovou povinnost ve výši 1 191 316 Kč, přestože řádně měl přiznat vlastní daňovou povinnost ve výši 1 275 775 Kč, daň v částce **84 459 Kč** České republice jednající Specializovaným finančním úřadem, Územním pracovištěm v [redacted], přiznána a odvedena nebyla (byla tzv. zkrácena),

čím pod bodem ad 1.-4. společným jednáním obžalování [redacted] J [redacted] P [redacted], [redacted] I [redacted] P [redacted] a R [redacted] V [redacted] zkrátili daň z přidané hodnoty daňového subjektu - obžalované právnické osoby obchodní korporace [redacted] ve výši 5 130 551,70 Kč,

a obžalovaná právnická osoba - obchodní korporace [redacted] coby daňový subjekt samostatným souběžným jednáním ve vztahu k obžalovaným [redacted] J [redacted] P [redacted] a [redacted] I [redacted] P [redacted] a společným jednáním ve vztahu k obžalovanému R [redacted] V [redacted] zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši 5 130 551,70 Kč,

5.

daňový subjekt obchodní korporace - obžalovaná právnická osoba [redacted] ve zdaňovacím období měsíce květen [redacted], v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty podaném správci daně dne 27. 6. [redacted] vykážala nárok na odpočet daně tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění v celkové výši 175 863 514 Kč a vlastní daňovou povinnost na dani z přidané hodnoty ve výši 1 100 726 Kč,

když za účelem snížení daňové povinnosti tohoto daňového subjektu obžalovaní [redacted]. J. P. [redacted], [redacted]. I. P. [redacted] a dále obžalovaná právnická osoba - obchodní korporace [redacted], do přijatých zdanitelných plnění zahrnula mimo jiné i daňové doklady přijaté od [redacted] coby spřízněného (ve shodě a součinnosti jednajícího) subjektu - tzv. missing tradera,

květen [redacted]

Evidenční číslo dokladu	DPPD	Základ daně	Daň 21%	Základ daně	Daň 15%
160100006	31.05 [redacted]	0,00	0,00	3 155 454,80	473 318,22
160100010	10.05 [redacted]	0,00	0,00	1 646 265,60	246 939,84
		<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>4 801 720,40</b>	<b>720 258,06</b>

na jejich základě daňový subjekt - obžalovaná právnická osoba [redacted] vykážala zvýšení DPH tzv. na vstupu (s nárokem na odpočet) celkem o 720 258,06 Kč,

obchodní korporace [redacted] v daňovém přiznání k DPH podaném za stejné zdaňovací období vykážala vlastní daňovou povinnost ve výši 700 082 Kč, ze které však DPH ve výši 633 021 Kč s vědomím všech obžalovaných fyzických a právnické osoby neodvedla (v termínu splatnosti ani později),

daňový subjekt obchodní korporace - obžalovaná právnická osoba [redacted] tedy ve zdaňovacím období květen [redacted] v podaném přiznání k DPH nárokoval odpočet DPH tzv. na vstupu z fakturace od spol. [redacted] v celkové výši 720 258,06 Kč i přesto, že spol. [redacted] coby spřízněný subjekt řádně neplní daňové povinnosti z obchodních transakcí tzv. na výstupu neodvedl státu DPH ve výši 633 021 Kč, odpovídající státu sice v této výši přiznané ale neuhrazené DPH, čímž došlo k porušení principu tzv. neutrality na dani z přidané hodnoty,

v důsledku popsaného jednání obžalovaných [redacted]. J. P. [redacted] a [redacted]. I. P. [redacted], a dále v důsledku jednání obžalované právnické osoby - obchodní korporace [redacted] tedy daňový subjekt [redacted] přiznal v daňovém přiznání vlastní daňovou povinnost ve výši 1 100 726 Kč, přestože řádně měl přiznat vlastní daňovou povinnost ve výši 1 733 747 Kč, daň v částce 633 021 Kč České republice jednající Specializovaným finančním úřadem, Územním pracovištěm v [redacted], přiznána a odvedena nebyla (byla tzv. zkrácena),

čímž pod bodem 5. obžalovaní [redacted]. J. P. [redacted] a [redacted]. I. P. [redacted] společným jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty daňového subjektu - obžalované právnické osoby obchodní korporací [redacted] ve výši 633 021 Kč, a obžalovaná právnická osoba - obchodní korporace [redacted], coby daňový subjekt, samostatným souběžným jednáním zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši 633 021 Kč,

v souhrnu tedy obžalovaní [redacted]. J. P. [redacted] a [redacted]. I. P. [redacted] společným jednáním uvedeným v bodech 1.-5. zkrátili daň z přidané hodnoty daňového subjektu [redacted], [redacted] ve výši 5 763 572,70 Kč,

**obžalovaný R. V.** společným jednáním (s obžalovanými . J. P. a . I. P. a obž. právnickou osobou ) uvedeným v bodech ad 1.-4. zkrátil daň z přidané hodnoty daňového subjektu ve výši 5 130 551,70 Kč,

a obžalovaná právnická osoba - obchodní korporace , coby daňový subjekt, samostatným souběžným jednáním ve vztahu k obžalovaným . J. P. a . I. P. uvedeným v bodech ad 1.-5., dále v bodech ad 1.-4. společně s obž. R. V. , zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši 5 763 572,70 Kč,

kdy daň z přidané hodnoty v tomto rozsahu nebyla České republice jednajícím Specializovaným finančním úřadem, Územním pracovištěm v se sídlem , , řádně přiznána a odvedena,

ve kterých obžaloba spatřovala u:

**obžalovaného . J. P.**  
ad 1.-5.

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku,

**obžalovaného . I. P.**  
ad 1.-5.

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku,

**obžalované právnické osoby - obchodní korporace**  
ad 1.-5.

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku (ve spojení s § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob),

**obžalovaného R. V.**  
ad 1.-4.

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) tr. zákoníku,

**neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

### Odůvodnění

1. Po provedeném hlavním líčení, vyhodnocení všech v něm provedených důkazů, dospěl soud k závěru, že byly prokázány některé skutečnosti. Bylo nepochybně prokázáno, že daňový subjekt, obchodní korporace ve zdaňovacích obdobích měsíců leden - květen v podaných daňových přiznáních k DPH vykazovala nárok na odpočet DPH a přiznala nižší vlastní daňovou povinnost, než skutečně měla. V obžalobě v pěti popsanych případech pak došlo ze strany ke zkrácení DPH ve výši specifikované pod body 1.-5. podané obžaloby. Ke snížení daňového základu došlo v případě jednání popsaného pod bodem 1. a 2. podané obžaloby tak, že společnost do daňových přiznání k DPH za měsíce leden a únor zahrнула do přijatých faktur vystavené společnosti , jejímž jednatelem byl obžalovaný R. V. , přičemž, jak v lednu, tak i v únoru byly mezi fakturami vystavenými společností celkem dvě faktury na fiktivní neuskutečněné plnění vystavené společnosti . V případě jednání popsaného v obžalobě pod body 3. a 4. došlo ke snížení daňového základu u společnosti tím, že do přijatých faktur přijala faktury vystavené společností , která však přiznanou DPH vůbec neodvedla.

Tím došlo v obou měsících k porušení principu daňové neutrality. Obdobná situace je v případě jednání popsaného pod bodem 5., kdy ke snížení daňové povinnosti u společnosti [redacted] v měsíci květnu došlo tak, že do přijatých faktur zahrnula faktury vystavené společností [redacted], přičemž uvedená společnost následně neodvedla příznanou DPH v plné výši. Dále vzal soud za prokázané, že v době žalovaného jednání byl obžalovaný J. P. [redacted] v postavení jediného člena představenstva obchodní korporace [redacted] a byl tedy v postavení statutárního orgánu. Obžalovaný I. P. [redacted] byl v inkriminované době akcionářem uvedené obchodní korporace a na základě zmocnění J. P. [redacted] spouřozhodoval o vedení obchodní korporace. Obžalovaný R. V. [redacted] byl společníkem a jediným jednatelem obchodní korporace [redacted], nacházel se tedy v postavení statutárního orgánu. Soud vzal rovněž za prokázané, že společnost [redacted] za měsíce leden [redacted] - květen [redacted] včetně zkrátila daň ve výši 5 763 572,70 Kč. Dále vzal za prokázané, že v březnu [redacted] vydal finanční úřad zajišťovací příkaz a došlo tak k zablokování účtu společnosti [redacted] a tato nemohla nakládat s finančními prostředky na svém účtu.

2. Obžalovaný J. P. [redacted] v přípravném řízení (č. 1. 320 a násl.) využil práva a odmítl vypovídat. Prohlásil, že se necítí být vinen spácháním trestné činnosti, ze které byl obviněn. U hlavního líčení vypovídal v podstatě stejné skutečnosti jako předseda představenstva K. [redacted]. Uvedl, že on osobně ani společnost [redacted] nekrátil žádnou daň z přidané hodnoty, v žádném případě neovládal obžalovaného V. [redacted] jako statutární orgán společnosti [redacted], neovládal ani jednatele společnosti [redacted] svědka K. [redacted]. Dále uvedl, že je pro něho nepředstavitelné, aby jeho společnost před šesti lety krátila daň ve výši cca 5 700 000 Kč, když se jednalo o společnost s miliardovým obratem. Dále popsal organizaci a činnost společnosti [redacted], která je součástí skupiny [redacted]. Skupina [redacted] nabízí svým zákazníkům komplexní sortimentní servis jako například koloniální zboží, alko a nealko nápoje, tabákové výrobky, drogistické zboží, mražené zboží, maso, ryby, mléčné výrobky, ovoce a zeleninu. Dále pak skupina [redacted] díky rozsáhlým skladovým kapacitám a vozovému parku čítajícímu více než 700 nákladních vozidel nabízí a poskytuje kvalitní a spolehlivé logistické služby, kterých využívají přední výrobci potravinářského zboží. K obchodní činnosti uvedl, že společnost nakupuje zboží zpravidla od jiných tuzemských společností. Nákupy ze zahraničí, tj. z jiných členských států Evropské unie či třetích zemí realizuje prostřednictvím jiných tuzemských dodavatelů, kteří společnosti [redacted] produkty nabízejí, anebo u nichž produkty [redacted] poptává, jedná se o zcela běžnou praxi. Důvodem, proč [redacted] nenakupuje zboží ze zahraničí přímo, ale prostřednictvím tuzemských dodavatelů, je ochrana dobrého jména a značky „[redacted]“, kdy při obchodování s potravinami ze zahraničí již od výroby může být zboží závadné, nebo může být zboží z pozice prvodovozce špatně označeno, anebo bude v důsledku lidské chyby dovezeno v nesouladu s evropskou legislativou, tzn. může chybět řádné zahraniční označení výrobku či jen nemusí být vyražena značka shody a nastane problém. A takový problém by měl dovozce zboží, nikoli již společnost [redacted]. Jakékoliv dovozy potravinářského zboží do České republiky ze zahraničí podléhají dle druhu zboží hlášení Intrastatu, Celní správě, Státní veterinární správě atd. Jedná se tedy o administrativní proces, který je v případě nechtěného porušení pravidel lidským faktorem sankcionován nejen finančně, ale má to opět jasný neblahý dopad na jméno společnosti. Z uvedených důvodů tedy pro nákupy zboží ze zahraničí společnost [redacted] využívala tuzemské dodavatele. Zahraniční zboží nakupovali buď od dodavatele, který měl zastoupení v České republice, nebo prostřednictvím společnosti [redacted]. Dále ve své výpovědi v podstatě shodně s výpovědí J. K. [redacted] popsal realizaci nákupů a následného prodeje zboží. Upřesnil, že ke konci roku [redacted] měla společnost zaevidována ve svém systému 694 dodavatelů zboží a 158 zahraničních dodavatelů zboží společnosti [redacted]. U této společnosti se jedná o spřátelenou společnost. V roce [redacted] byla pak mezi dodavateli zahraničního zboží společnost [redacted] a [redacted]. Společnost [redacted] na konci roku [redacted] začínala se svou činností, vyřizovala si administrativu a neměla evidovaného žádného zahraničního dodavatele. Kontrola dodavatelů probíhá jednak při zalistování produktu a následně prostřednictvím interního



účetního programu. Způsob kontroly obžalovaný popsal shodně s výpovědí J. K. [redacted]. Připustil, že pokud MF ČR nezveřejní informaci o tom, že konkrétní společnost neplatí daň z přidané hodnoty, tak jejich společnost není schopna takovou skutečnost zjistit. V další části výpovědi uvedl, že skupina [redacted] v roce [redacted] odvedla státu na DPH celkem částku cca 180 000 000 Kč, přičemž společnost [redacted] pak částku 77 000 000 Kč, vygenerovaný zisk skupiny po zdanění za rok [redacted] činil 123 000 000 Kč, přímo u spol. [redacted] pak 90 000 000 Kč. Tímto způsobem chtěl obžalovaný poukázat na relativní bezvýznamnost částky, o kterou dle obžaloby měla být ze strany obžalovaných zkrácena DPH. Uvedl, že se jeví nelogické, aby pro takovou částku společně s bratrem ohrozili existenci společnosti, kterou více jak 20 let budovali. Uvedl, že společnost [redacted] oběma v žalobě uvedeným společnostem, tj. [redacted] a [redacted] za dodané zboží řádně zaplatila, a to včetně DPH. Jak následně obě společnosti s těmito finančními prostředky naložily, nevěděl, společnosti nijak neovládal, neovládal jejich statutární orgány, účetnictví, účty a neovlivňoval ani plnění jejich daňových povinností. Ke společnosti [redacted] uvedl, že se jednalo o servisní společnost [redacted], obchodovali do roku [redacted], společnost pro [redacted] zajišťovala dodávky zboží ze zahraničí. O její další činnosti mu nebylo nic známo. Stejně skutečnosti se pak vztahovaly i na společnost [redacted]. Ta jim dodávala zboží nikoliv pravidelně, ale pouze v případě výhodných nabídek. O tom, že uvedené společnosti neodvedly z realizovaných obchodů DPH, nevěděl, až v průběhu trestního řízení zjistil, že k tomu došlo a proč. K historii společnosti [redacted] uvedl, že se jednalo o společnost založenou v roce [redacted] jejich [redacted] a předmět podnikání byl primárně maloobchod a stavební činnost. V roce [redacted] převedli [redacted] společnost na jeho [redacted] obžalovaného [redacted] P. [redacted], který v činnosti této společnosti pokračoval. On sám neměl o působení v této společnosti zájem, věnoval se rozvoji společnosti [redacted]. Jeho [redacted] neovládal působení ve více společnostech, a proto v roce [redacted] společnost [redacted] prodal svědku D. [redacted] a domluvil se s ním, že pokud D. [redacted] bude mít zboží ze zahraničí, tak je bude odebírat společnost [redacted]. Vzájemná spolupráce probíhala od roku [redacted]. S obžalovaným V. [redacted] ho seznámil svědek D. [redacted], s V. [redacted] jednal asi 3x, jednali o dodávkách a obchodních možnostech rozšíření spolupráce mezi oběma společnostmi. Ta probíhala tak, že disponenti společnosti [redacted] objednávali u spol. [redacted] zboží ze zahraničí, které měli zalistované a bylo jej potřeba naskladnit, či přímo dodat zákazníkovi, anebo, které jim bylo nabídnuto společností [redacted], neboť na něj obdržela nabídku od zahraničního dodavatele. Nákupčí [redacted] ovšem ještě před finálním objednáním zboží porovnávali ceny nabídnuté společností [redacted] s jinou cenou tuzemského dodavatele s obdobným zbožím. Společnost [redacted] jim nabízela zboží buď na základě informací o výhodných cenách získaných ze zahraničních trhů, případně nabízela nové produkty ze zahraničí, anebo zboží dodávala na základě poptávky našich nákupčích. V roce [redacted] začalo docházet k postupnému přechodu jejich objednávek ze společnosti [redacted] na společnost [redacted]. Obchodní spolupráce s [redacted] byla standartní, nebylo na ní nic zvláštního. Dle jeho názoru není žádný, ani nepřímý, důkaz, že by nějak ovládal, řídil činnost obžalovaného V. [redacted] ve společnosti [redacted], do činnosti společnosti nijak nezasahoval. Dále uvedl, že dodávky zboží od společností [redacted] a [redacted] byly skutečně, nejednalo se o žádné fiktivní dodávky. Fakturované zboží skutečně obdrželi a skutečně ho zaplatili včetně DPH. Pro dopravu zakoupeného zboží využívali vlastní vozový park, při dovozu ze zahraničí to pro ně bylo výhodnější, náklady na dopravu následně fakturovali společnosti [redacted]. K námitce, proč nerealizovali v roce [redacted] zahraniční dovozy přes společnost [redacted] a i nadále využívali společnost [redacted], uvedl, že nějakou dobu trvá než nová společnost získá veškerá oprávnění a veškeré administrativní rozhodnutí nutná pro dovoz potravinářského zboží. Z tohoto důvodu docházelo k postupnému přechodu dovozu z [redacted] a [redacted]. Až dodatečně zjistili, že společnost [redacted] nezaplatila některým zahraničním dodavatelům za dodávky zboží, za které měla od [redacted] již zaplacené a následně dodavatelům museli takové dodávky uhradit, aby neohrozili další spolupráci. Dále poukázal na skutečnost, že v jejich společnosti byla v roce [redacted] zahájena daňová kontrola, která do doby konání hlavního líčení

nebyla ukončena a společnost ani nebyla informovaná o nedostatcích, případně vyzvání k odstranění zjištěných nedostatků. K dotazu uvedl, že není schopen uvést, co vedlo k tomu, že byla postupně ukončena spolupráce se společností [REDAKCE], v tomto směru odkázal na svého [REDAKCE] I. P., ten měl ve společnosti na starost provozní věci. Zahraniční obchod chtěli realizovat prostřednictvím jimi ovládané společnosti, a to společností [REDAKCE]. Společníky v této společnosti jsou svědek G. [REDAKCE] a obžalovaný I. P. K dalšímu dotazu uvedl, že mu nejsou známy společnosti a osoby zmíněné v obžalobě - společnosti [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], S. T., M. T., Z. U., R. K., E. G., V. G., I. B. a L. K. Rovněž uvedl, že mu není známo, proč společnost [REDAKCE] v březnu a dubnu [REDAKCE] neodvedla DPH a nečinila ani žádné kroky k tomu, aby uvedená společnost DPH řádně odvedla.

3. Obžalovaný I. P. v přípravném řízení (č. l. 329) a shodně i u hlavního líčení popřel, že by se dopustil jednání, pro které je proti němu vedeno trestní řízení. Odmítl, že by on osobně, případně společnost [REDAKCE] vědomě krátil daně. Ke spolupráci jejich společnosti se společností [REDAKCE] uvedl, že se jednalo o standartní obchodní vztah mezi dvěma společnostmi, stejný jako s kteroukoliv jinou obchodní společností. Poukázal na to, že společnost [REDAKCE] řádně plní své daňové povinnosti a na daních státu odvádí stovky milionů korun. Ke společnosti [REDAKCE] uvedl, že s uvedenou společností obchodovali, byla to jedna z jejich dodavatelských firem. Stejně jako společnost [REDAKCE], tak ani společnost [REDAKCE] nijak neovládal, neúkoloval. S obžalovaným R. V. se zná, ale popřel, že by jmenovaného nějak úkoloval, že by spolu jednali o fakturaci zboží. O skutečnosti, že uvedená firma řádně neodvedla DPH, jak je uvedeno v obžalobě, se dozvěděl až v době, kdy bylo zahájeno trestní stíhání při svém zadržení. Společnost [REDAKCE] jim dluží cca 500 000 Kč, ví, že uvedená společnost je v insolvenčním řízení. Ke společnosti [REDAKCE] uvedl, že tuto nezná. Ke společnosti [REDAKCE] uvedl, že její obrat činí cca 20 000 000 Kč ročně, má několik set dodavatelů, u kterých se snaží dosáhnout co nejnižší ceny dodávaného zboží. Objednávky konkrétního zboží mají ve společnosti na starost obchodní a účetní oddělení. K organizaci celé společnosti, systému nákupu a prodeje zboží, způsobu kontroly obchodní činnosti vypovídal shodně jako jeho obžalovaný J. P. a předseda představenstva [REDAKCE] J. K.

U hlavního líčení opakovl, že se žádného krácení daně ani jiného trestného činu nedopustil, a to ani jako vlastník společnosti [REDAKCE], ani jako osoba zmocněná na podkladě neformálního zmocnění [REDAKCE] J. Rovněž popřel, že by někdy ovládal spoluobžalovaného V. ze společnosti [REDAKCE], ani svědky K. či D. ze společnosti [REDAKCE]. S oběma společnostmi komunikoval on, jak spoluvlastník skupiny [REDAKCE]. Uvedl, že si není vědom žádného svého pochybení v souvislosti s tím, že jejich 2 ze cca 700 dodavatelů v roce [REDAKCE] řádně neodvedli DPH, kterou jim na základě fakturace jejich společnost řádně uhradila. Se společností [REDAKCE] měli za [REDAKCE] uzavřenou smlouvu o spolupráci, podle které si [REDAKCE] účtovala nad rámec ceny za dodané zboží provizi ve výši 4%. Nadto měla [REDAKCE] vůči společnosti [REDAKCE] pevně zafixovaný kurz Eura a v tomto pevném kurzu účtovala společnost [REDAKCE] prodejní ceny za zboží ze zahraničí společnosti [REDAKCE]. On byl vlastníkem společnosti [REDAKCE] až do roku [REDAKCE], kdy ji od něho koupil svědek D. Ten ho také v roce [REDAKCE] seznámil s obžalovaným R. V. V. měl dle D. zájem prodávat v České republice slunečnicový olej z Ukrajiny a mimo jiné ho chtěl prodávat i prostřednictvím [REDAKCE]. Dále se dle D. měl starat o administrativu při dovozu potravin, kterou svědek D. nezvládal. Oba ho ujistili o řádném fungování [REDAKCE] s tím, že tato bude dodávat potravinářské zboží [REDAKCE]. V. do společnosti [REDAKCE] přivedl své pracovníky a na komunikaci s [REDAKCE] přijal v roce [REDAKCE] svědkyni K. F. Spolupráce probíhala dobře, zboží zaplatili přímo nebo formou záloh. Ke konci roku [REDAKCE] se mu od několika obchodních partnerů doneslo, že společnost [REDAKCE] platí opožděně svým dodavatelům ze zahraničí, jejichž zboží je prodáváno do společnosti [REDAKCE]. Nemohli si dovolit ohrozit renomé [REDAKCE]

a dodavatelské vztahy jen díky tomu, že někdo pozdě platí. Nedokázal si ověřit, proč dochází k pozdním úhradám za zboží. S se na konci roku dohodli, že založí novou společnost pro nákup potravinářského zboží v zahraničí. O tom informoval obžalovaného V , že si založí společnost pro dovoz ze zahraničí, kterou bude schopen kontrolovat, protože nevidí do činnosti . Současně mu nabídl v nové společnosti partnerství s tím, že obchod plynule přejde v roce z na novou společnost . Nakonec jako jednatel a společník do nové společnosti vstoupila I R , pravá ruka obžalovaného V . Dalším společníkem a jednatelem byl pracovník A G . Takto v prosinci roku došlo ke vzniku společnosti . I R se však v polovině roku rozhodla, že ve společnosti končí a převedla svůj podíl na něho (obžalovaného I P ). Nebylo však reálné, aby uvedená společnost hned zahájila dodávky zboží, dovoz byl i nadále zajišťován prostřednictvím společnosti . Předtím, než společnost začne nakupovat potravinářské zboží ze zahraničí, musí si obstarat několik různých povolení. Jedná se např. o povolení Státní veterinární správy k dovozu živočišných produktů, povolení celní správy k dovozu produktů zatížených spotřební daní a s tím související registrace ke spotřební dani, potvrzení o bezdlužnosti, registrace k DPH atd. Proces získání povolení není ze dne na den. Dalším důvodem byla skutečnost, že byla pro zahraničního dodavatele novou společností a musela projít jeho prověrkou, zda se jedná o spolehlivého partnera. Dále uvedl, že vůbec nezná společnosti, které jsou zmiňovány v obžalobě jako součásti řetězce. S těmito společnostmi neměla nic společného a nepatřily mezi její dodavatele. Zdůraznil, že společnost neovládal, resp. ji neřídil, nekontroloval její účetnictví, nezajišťoval vyplňování daňových přiznání, ani placení daní a není mu jasné, proč nedošlo k uhrazení DPH. Ke společnosti uvedl, že v roce , s ní udržovali obchodní vztahy, byla v tomto období dodavatelem potravinářského zboží. Pro jejím jednatelem byl K , který společnost vedl spolu s D . Některé objednávky zboží ze zahraničí společnost proto realizovala přes . S nabídkami zboží za ním chodil D , který mu tvrdil, že K pomáhá rozjet firmu. Dle obžalovaného tak D určitým způsobem konkuroval společnosti , což mohlo vést k rozporům mezi V a D . Ty zaregistroval v roce a byl to jeden z důvodů ke vzniku společnosti . Jak to ve společnosti fungovalo, nevěděl, v tomto směru neměl žádné informace, komunikoval hlavně s D . Poukázal na to, že předmětem obžaloby jsou dvě faktury za zboží dodané společnosti , přičemž zboží si objednali v březnu , resp. v dubnu téhož roku a zboží jim fakticky bylo dodáno v květnu , kdy už žádné objednávky uvedené společnosti nedělali. Za zboží řádně zaplatili. Dokonce jim dluží 2 000 000 Kč, které společnosti vyplatila jako zálohu na dodávku zboží, které jim nebylo dodáno.

4. Obžalovaný R V v přípravném řízení i u hlavního líčení popřel, že by se dopustil žalované trestné činnosti. Uvedl, že se v roce jako jednatel a majitel společnosti zabýval dovozem oleje z Ukrajiny. V té době se seznámil se svědkem J D ze společnosti (dále jen ), který mu nabídl podíl v uvedené společnosti. On s tím souhlasil, staral se o administrativu uvedené společnosti a J. D na základě příkazní smlouvy pod hlavičkou společnosti měl vyhledávat dodavatele a odběratele konkrétních komodit, provádět průzkum trhu apod. On sám se ve společnosti řídil pokyny svědka D . Při jeho nástupu již vše běželo, obchodní činnost zajišťoval D . Ke konci roku došlo k vypovězení příkazní smlouvy, ale spolupráce s D běžela dál. K zajištění administrativy společnosti si obžalovaný zajistil svědkyně J V , K F , I R a K B . Bylo to na doporučení svědka D . Účetnictví zpracovávala externě svědkyně I , se kterou byl v kontaktu svědek D , později účetnictví včetně zpracování daňového přiznání prováděla svědkyně I . V roce docházelo k omezení obchodní činnosti a v březnu roku byl společnosti finančním úřadem obstaven účet a společnost nemohla disponovat se svými finančními prostředky. Obžalovaný dále uvedl, že v té době nevěděl o spolupráci mezi

█ a společností █. Věděl, že společnost █ obchoduje s potravinářským zbožím z dovozu, přičemž objednávky zajišťoval svědek D █. On sám se v podstatě činnosti společnosti █ moc nevěnoval, zabýval se hlavně dovozem oleje pod hlavičkou společnosti █, část oleje prodával i prostřednictvím společnosti █. Uvedl, že on vždy řádně podnikal, svým působením ve společnosti █ se dostal do finančních problémů a z vlastních prostředků i v současnosti hradí dluhy vzniklé v souvislosti s jeho působením v uvedené společnosti. Dokonce podal i trestní oznámení s tím, že byl podveden. K plnění daňových povinností uvedl, že v roce █ se DPH platilo, odvod daně probíhal na základě účetních výkazů, které zpracovávala externí účetní. Po obstavení firemních účtů nebyla společnost schopna platit daně. V případě spolupráce se společností █ uvedl, že od uvedené společnosti ani od obžalovaného J █ P █ nikdy nedostával žádné pokyny s ohledem na vystavení jakýchkoli dokladů nebo pokyny k vedení společnosti █. Ke společnosti █ uvedl, že uvedenou společnost vůbec nezná. Vystavování faktur za společnost █ měly na starost účetní, popřel, že by sám vystavoval fiktivní faktury nebo dával někomu pokyn k vyhotovení fiktivní faktury.

U hlavního líčení obžalovaný setrval na své výpovědi z přípravného řízení. Uvedl, že do doby svého vstupu do společnosti █ společnost █ a obžalované P █ vůbec neznal, později s nimi byl v kontaktu úplně minimálně, s J █ P █ cca 3x, s I █ P █ cca 7-10x a řešili provozní věci. On dovážel olej a domníval se, že prostřednictvím █ se s olejem snáze dostane na trh. Svědek D █ ho informoval, že se zná s obžalovanými P █, že obchodní spolupráce je naprosto bez problémů, že je vše nastaveno, a po něm požadoval, aby se zabýval administrativní činností, která je v podstatě díky dovozu značně rozsáhlá. On pak uvedenou činnost ve společnosti █ vykonával. Jako spolupracovníci si vzal svědkyni R █, se kterou spolupracoval již ve společnosti █. S ohledem na tvrzení D █, že je vše nastavené, tak se fakticky o činnost společnosti █ nezajímal, nevěnoval tomu dostatečnou pozornost. To dnes vidí jako svou chybu. Dále poukázal na případ, kdy svědek D █ vyváděl ze společnosti █ finanční prostředky, případně ji zatěžoval půjčkami, které následně musel hradit on. Z toho důvodu podal na jmenovaného trestní oznámení.

Ke společnosti █ uvedl, že v průběhu trestního řízení zjistil, že tato společnost byla ovládána svědkyní T █ a jejím manželem. Svědkyně T █, resp. její firma v době, kdy mělo dojít k žalované trestné činnosti, zpracovávala účetnictví společnosti █ a připravovala daňová přiznání, měla plnou moc za █ pro jednání s finančním úřadem, měla pasivní přístup do účtů spol. █. Dle jeho názoru to byla právě svědkyně T █, kdo vkládal faktury do účetnictví společnosti █. Z jeho strany v podstatě neprobíhala žádná kontrola faktur a T █ mohla vystavit k úhradě jakoukoliv fakturu, aniž by se fakturovaná činnost uskutečnila. Dále uvedl, že při přípravě insolvenčního řízení si všimli, že faktury, které jsou jim vytýkány, jsou odlišné od ostatních faktur a byly rovněž doručeny jiným způsobem než bylo obvyklé. T █ vedla účetnictví společnosti od poloviny roku █, do té doby je vedla účetní I █. K výměně účetních došlo na základě žádosti svědka D █.

Společnost █ měla kanceláře a sklady █, tyto byly pronajaty od společnosti █. Uvedl, že on ve společnosti █ nedával příkazy k úhradě, to probíhalo automaticky, daňová přiznání podávala T █ do datové schránky, dávala i příkaz k úhradě. Tak to bylo ve společnosti █ nastavené, což dle jeho názoru byla chyba, selhal jako jednatel při kontrolní činnosti. Ten systém takto běžel po dobu několika let a on neviděl důvod, proč o tom pochybovat, když vše běželo. On neměl zkušenosti s tak velkou společností jako byla █. Ve společnosti █ si vše kontroloval sám, od začátku tam měl své procesy nastavené a tam se taky nikdy nic nestalo.

K dotazům státního zástupce uvedl, že obchody s █ byly ukončeny, když došlo k obstavení účtů společnosti █. To se stalo v polovině března █, kdy finanční úřad vydal zajišťovací příkaz. Tato společnost byla takovou nárazníkovou společností a podle jeho názoru

později chtěli mít obžalovaní P [redacted] nárazníkovou firmu zcela pod svou kontrolou. Připustil, že mu bylo nabídnuto místo ve společnosti [redacted], on to odmítl a do společnosti doporučil svědkyni V [redacted] (R [redacted]), protože měla zkušenosti s administrativou spojenou se zahraničním dovozem.

Ke společnosti [redacted] uvedl, že o její existenci věděl, přes uvedenou společnost realizoval nějaké obchody svědek D [redacted], ten prostřednictvím pracovnice [redacted] F [redacted] pro společnost [redacted] objednával nějaké zboží. On se společností [redacted] neměl nic společného. To se ale dozvěděl až později. Účet společnosti byl obestaven rozhodnutím finančního úřadu, a to s ohledem na obchody, které jsou předmětem obžaloby. V červenci [redacted] pak společnost podala dodatečné daňové přiznání. Podle jeho názoru společnost [redacted] obchodovala jen se společností [redacted]. Po vydání zajišťovacího příkazu nemohla společnost [redacted] uhradit DPH za měsíce březen a duben [redacted], protože veškeré finance zablokoval finanční úřad. U hlavního líčení dále potvrdil, že od obžalovaných P [redacted] nedostal žádný pokyn týkající se vystavování faktur nebo plateb. K otázce financování dovozu zboží pro [redacted] uvedl, že část dovezeného zboží byla hrazena z prostředků [redacted], část zboží pak z prostředků, které ve formě zálohové platby poskytla společnost [redacted]. Opětovně popřel, že by za [redacted] vystavoval nějaké faktury nebo že by dával pokyn k jejich vystavení. Dle něho byl zavedený systém tak, že bylo doručeno zboží, bylo uskladněno, nákupčí vystavila faktury a zaslala je k proplacení - buď do kanceláře svědkyním V [redacted] nebo V [redacted] nebo přímo účetní T [redacted]. Ta potom do kanceláře dodala podklady pro uskutečnění platby. Faktury určené již k proplacení ale nechodily přes jeho osobu, jednalo se o stovky faktur měsíčně, proplácely se postupně a chodily přímo k proplacení, on je ke schválení nedostával, faktury byly dodány pracovním kanceláře V [redacted] nebo V [redacted], které zajistily jejich proplacení. V závěru své výpovědi připustil, že na konci roku [redacted] mohlo již docházet k opoždování plateb, ale byly to ojedinělé případy, rozhodně se nejednalo o nějaké opakované dlouhodobé nehrazení faktur.

5. V průběhu přípravného řízení byla vyslechnuta obviněná právnická osoba [redacted], [redacted] jednajícím prostřednictvím ustanoveného opatrovníka [redacted]. M [redacted] M [redacted]. Obviněná právnická osoba využila svého práva a odmítla vypovídat (č. l. 400).

U hlavního líčení byla společnost [redacted] zastoupena předsedou představenstva J [redacted] K [redacted]. Ten po řádném poučení o právech a povinnostech obžalované právnické osoby uvedl, že společnost je obžalobou neprávem osočena z trestného jednání a necítí se být vinna spácháním skutku tvrzeného v obžalobě, resp. popírá jakékoliv jednání, které by mělo směřovat ke krácení daně, či jakémukoliv jinému trestnému jednání. Společnost [redacted] nesouhlasí ani s právní kvalifikací skutku a navrženým trestem, který zejména v případě zákazu činnosti spočívající ve výkonu podnikání v oboru velkoobchod, maloobchod, v trvání dvou let, je zcela likvidační. Poukázal, že pro společnost pracuje od roku [redacted], jedná se o společnost s několikamiliardovým obrátem. V případě uložení navrženého trestu zákazu činnosti by musel propustit v podstatě všechny zaměstnance. Následně popsal své předchozí působení ve společnosti. Uvedl, že v průběhu doby se stal správcem systému společnosti, tzn. že spravoval logistická data, zaváděl nové dodavatele do systému. Při zavádění nového dodavatele do systému ověřuje přes ARES plátcovství DPH, existenci daňového subjektu a následně sjednocuje automatizované reporty, vydává manuály a procesní normy a je celkově zodpovědný za kulturu společnosti. Členem představenstva společnosti je od roku [redacted]. Obžalované J [redacted] a J [redacted] P [redacted] zná 23 let, J [redacted] P [redacted] se ve společnosti [redacted] zabývá převážně obchodní činností, tj. zodpovídá za nákup zboží od tuzemských, resp. českých dodavatelů, tak za jeho prodej odběratelům. Primárně dohlíží na činnost nákupního oddělení, ekonomického oddělení a marketingu. Obžalovaný J [redacted] P [redacted] se zabývá převážně provozní činností společnosti a zodpovídá za vše, co je s tím spojené. Dohlíží i na provozní potřeby jednotlivých provozoven v rámci celé České republiky. V roce [redacted] vykonával tutéž činnost. V omezených případech zprostředkovává i obchodní případy a předkládá je nákupnímu oddělení k realizaci. Oba jmenovaní jsou akcionáři společnosti [redacted]. Dále uvedl, že skupina [redacted] má v současné době přibližně 2200

zaměstnanců, a z toho 1300 pracuje ve společnosti [REDACTED]. Obžalovaní [REDACTED] P [REDACTED] vkládají všechny své peníze do společnosti, resp. je ze společnosti nevybírají a investují je do vývoje softwaru, celkového systému, zvyšují mzdy, obnovují vozový park, budují moderní vybavení skladů a prodejen.

Společnost [REDACTED] je vnitřně strukturovaná na oddělení správy majetku, oddělení dopravy, sekce maloobchodní sítě, sekce velkoobchodní pobočky, oddělení pro klíčové zákazníky, personální oddělení, ekonomické oddělení, oddělení správy nastavení systému, marketingové oddělení, IT oddělení, oddělení nákupu a oddělení centrálního příjmu. Tato vnitřní struktura byla ve společnosti [REDACTED] nastavena již před rokem [REDACTED]. Dále poukázal na to, že ve společnosti mají nastavený základní hodnotový rámec, probíhají školení, aby pracovníci věděli, na koho se obrátit. Formalizovaný systém complains nemají zatím nastavený. Při nástupu do společnosti je nový zaměstnanec vždy seznámen v rámci vstupního školení s organizací společnosti, systémem vzdělávání a školení, postupem při nahlašování pracovních úrazů, stížností apod. Společnost rovněž absolvovala i školení z trestní odpovědnosti právnických a fyzických osob, a to v říjnu roku [REDACTED]. Školení mělo za cíl informovat vedoucí poboček o možných trestních aspektech jejich činnosti. Dále jmenovaný popsal komplexní systém oběhu zboží ve společnosti - prvním krokem je schválení konkrétního produktu k obchodování a jeho zařazení do systému. Zalistován je buď nový výrobek stávajícího dodavatele, či je zalistován nový dodavatel a jeho výrobky. Evidována je i sjednaná cena produktu. Dodavatel produktu je před zalistováním prověřen, a to lustrací veřejně dostupných informací na internetu, a dále je zkontrolován co do spolehlivosti plátcovství DPH ve veřejně dálkově přístupné evidenci Ministerstva financí na portálu „ARES“, což zajišťuje finanční oddělení. Jakmile je produkt zalistován, tzn. zaevidován do firemního systému, mohou disponenti na jednotlivých provozovnách zajišťovat jednotlivé nákupy. Pokud tedy jde o kontrolu dodavatelů společnosti [REDACTED], probíhá tato jednak při zalistování produktu, ale dále i prostřednictvím plně automatizovaného účetního software, kdy první automatická kontrola je při příjmu faktury dodavatele k zaúčtování do systému, kdy tento ověří, zda-li byla faktura přijata od spolehlivého plátce DPH. Druhá automatizovaná kontrola probíhá při platbě takto zaevidované přijaté faktury, kdy účetní systém v rámci své kontroly propojené na portál Ministerstva financí prověří, zda má být platba provedena na zveřejněný účet. Vzhledem k tomu, že [REDACTED] má cca 700 dodavatelů a denně provádí stovky plateb, je tento systém kontroly pro zaměstnance účtárny pracovně přívětivý. Dalším kontrolním prvkem je automatizovaná kontrola příjmu a evidence zboží, na niž se účastní nezávisle tři lidé. Při příjmu zboží nejdříve pracovník příjmu od dodavatelů naskenuje čárový kód (EAN) a tím jej zaeviduje na automatickou pozici pod názvem příjem a zaeviduje se automaticky příjemka. Následně druhý člověk, tj. zaskladňovač, zboží skrze čárový kód elektronicky a fyzicky přesune na konkrétní zakladačovou pozici, tj. na konkrétní místo ve skladu. Třetí pracovník, tj. vedoucí pracovník, který má v daný den směnu, na konci dne spustí elektronickou sestavu, která vyjede vše, co zůstalo na pozici příjem, a tím se zjistí, zda první pracovník nepotvrdil dodavateli přijetí většího množství zboží, než bylo reálně přijato. Tímto trojím mechanismem kontroly je zabezpečeno, že není možné proplatit zboží, které by neodebrali. Tento systém fakticky brání tomu, aby došlo k zaevidování fiktivní dodávky zboží. Vystavenou fakturu kontroluje disponent a pokud ji schválí, je tato přesunuta do účetního oddělení. Tento automatizovaný systém byl používán i v roce [REDACTED], kdy se společnost měla dopustit žalovaného jednání. Ke společnosti [REDACTED] uvedl, že tato společnost není v žádném vztahu k jejich společnosti a nikdy od uvedené společnosti nepřevzali žádnou dodávku energetických nápojů, ať již přímo, nebo prostřednictvím společnosti [REDACTED]. Obchodní spolupráce [REDACTED] se společností [REDACTED] vykazovala zcela běžný obchodní vztah a jeho podmínky odpovídaly běžnému ekonomickému ráciu. Společnost [REDACTED] neměla žádný vliv na společnost [REDACTED], a ani na to, zda [REDACTED] správcem daně dodatečně doměřenou daň uhradí, či nikoli. Skutečnost, že existuje neuhrazená daň na výstupu, nastala až v důsledku následného postupu správce daně v rámci daňové kontroly u společnosti [REDACTED], nikoli v

důsledku existence podvodného řetězce. Společnost [redacted] se ani takového řetězce neúčastnila. Pokud za této situace správce daně odmítl společnosti [redacted] přiznat nárok na odpočet DPH, jde zjevně o zcela nepřijatelné přenášení daňové povinnosti na společnost [redacted], a to navíc v rámci řetězce, kde společnost [redacted] vůbec nefigurovala, tj. řetězce společností [redacted] a [redacted]. Následně k dotazům potvrdil, že při zalistování společnosti [redacted] a [redacted] prověřoval jejich platební morálku z hlediska plnění daňových povinností, tyto společnosti nebyly vedeny jako nespolehlivý plátce, měly zveřejněný účet a fakticky existovaly. U zaknihovaných dodavatelů již zpětně žádnou takovou kontrolu neprovádějí. Ke společnosti [redacted] uvedl, že si není vědom, že by v roce [redacted], [redacted] byly s uvedenou společností nějaké problémy, možná došlo k nějakým pozdějším dodávkám, ale vzhledem k tomu, že to je většinou zboží, kde to je import, tak může nastat cokoliv na straně toho [redacted] nebo na straně toho zahraničního dodavatele. Podání daňového přiznání měla v jejich společnosti na starost účetní R [redacted] N [redacted], podklady ji poskytl účetní systém. K dotazu, zda společnost [redacted] jejich společnost informovala o problémech s finančním úřadem, uvedl, že jeho osobně nikoliv, zda někoho jiného, nevěděl.

K dodávkám zboží uvedl, že od tuzemských dodavatelů se snaží odebírat zboží přímo, zboží ze zahraničí pak prostřednictvím servisní firmy [redacted]. Ta zajišťuje všechna povolení a jednání spojená s dovozem potravinářského zboží ze zahraničí, nese veškerou odpovědnost za řádný dovoz a označení zboží pro tuzemský trh. Oni jako odběratelé se touto problematikou již nemusí zabývat, není to jejich zodpovědnost. K dalšímu dotazu uvedl, že jejich společnost nemá žádnou možnost prověřit, zda jejich dodavatel plní své daňové povinnosti či nikoliv. Jedinou možností je vyhledat na webu Ministerstva financí ČR v systému ARES, zda jde o nespolehlivého plátce, či nikoliv. Další možnou kontrolou je, že při zadání pokynu k proplacení faktury se objeví oznámení, že platbu nelze uskutečnit. Taková kontrola probíhá automaticky při proplacení každé faktury, systém prověří, zda se jedná o nespolehlivého plátce. Kdo je nespolehlivý plátce rozhoduje MF ČR.

6. K [redacted] F [redacted] v přípravném řízení (č. l. 470) uvedla, že ve společnosti [redacted] byla zaměstnána jako „nákupčí-disponent“ od července nebo srpna [redacted]. Příjímá pohovor měla s obžalovaným V [redacted]. Na uvedené pracovní pozici ji zaučoval pan P [redacted]. Její náplní práce bylo primárně objednávání zboží od zahraničních dodavatelů na základě přesně natipovaných objednávek, které vždy obdržela od [redacted]. Jejím úkolem bylo zboží objednat, zajistit jeho dopravu do skladu [redacted] do [redacted], příp. do jiné pobočky. S uvedenou prací souvisela agenda platby faktur, kvalifikované překlady do češtiny, pokud produkty nebyly opatřeny českým překladem, reklamace, najímání dopravy a plánování tras, komunikace s řidiči. Objednávky jí zasílal primárně disponent pan Z [redacted] z [redacted], oddělení nákupu, které vedl pan Š [redacted]. Asi před 3-3,5 rokem byla veškerá její agenda převedena do nové společnosti [redacted]. Obžalovaný V [redacted] byl jejím kontaktem na obžalovaného I [redacted] P [redacted]. Pracoviště měla v [redacted] v areálu společnosti [redacted], a proto byla v kontaktu se svědky Z [redacted] a Š [redacted] ze společnosti [redacted]. Instrukce k objednání zboží dostala vždy od Z [redacted], pokud měl dovolenou, od někoho z jeho kolegů. Objednávka přišla e-mailem - v jeho předmětu byl uveden dodavatel a požadované datum doručení zboží, přílohou konkrétní objednávka s vyčíslením množství objednaných položek a kódů dodavatele, příp. kód [redacted]. Objednávku zaslala dodavateli, který její přijetí potvrdil a dále se pokračovalo dle nastavených podmínek spolupráce. Pokud dodavatel zasílal zálohovou fakturu pro platbu zboží předem, odeslala ji účetnímu oddělení [redacted] (R [redacted], později V [redacted]) k úhradě. Potvrzení o platbě zaslala dodavateli a zboží pak bylo doručeno. V případě dodání zboží na splatnost bylo toto odesláno bez předchozí platby. Pokud dodavatel nezajišťoval dopravu, oslovila dispečera [redacted] pana M [redacted], který dopravu zajistil dle jejího požadavku. Nákupní cena byla zadána v systému [redacted], ona s dodavatelem o ceně nejednala, ta byla dohodnuta předem při zalistování zboží. To se vytipuje potencionální dodavatel, vyzve se k předložení nabídky a ta se předkládá společnosti [redacted] (nákupčímu nebo přímo pánům F [redacted]), kteří nabídku posoudí. Cenové nabídky na daný sortiment předkládal [redacted] P [redacted], po jeho

odchodu ona, e-mailem. Cenu, za kterou bude nakoupené zboží prodáno [REDACTED], stanovoval vždy [REDACTED] na základě svých výpočtů kurzového rozdílu.

K osobě svědka D [REDACTED] uvedla, že toho zná jako osobu jednající za společnost [REDACTED], jednalo se o paralelní dovozovou společnost. Spolupracovala s ním ve smyslu objednávání zboží přes tuto jeho servisní společnost, objednávky na tento sortiment jí byly zasílány také Z [REDACTED] (pokud se nemýlí). D [REDACTED] jí zasílal za [REDACTED] potvrzení o úhradě zálohové faktury. Žádný pracovní vztah s firmou [REDACTED] neměla. Předem bylo stanoveno, které zboží bude dodáváno přes [REDACTED] a které přes společnost [REDACTED]. V [REDACTED] jí vysvětlil, že nákup zboží pro [REDACTED] prostřednictvím servisní organizace byl realizován spíše z důvodů ochrany dobrého jména v případě, že došlo k nějakému legislativnímu pochybení ve značení zboží a hrozilo poškození dobrého jména [REDACTED] na českém trhu. Jak vysoká byla marže společnosti [REDACTED] z těchto obchodů, zda a jakým způsobem byly či nebyly hrazeny daně, nevěděla, toto spíše řešila účetní. Dále uvedla, že si není vědoma toho, že by v roce [REDACTED] společnost [REDACTED] nakupovala od tuzemských dodavatelů. Společnost [REDACTED] [REDACTED] jí nic neříká, nezná ji. Pokud následně působila ve společnosti [REDACTED], tak její práce byla stejná, týkala se administrativy okolo zahraničního dovozu a probíhala v podstatě stejně jako v [REDACTED]. Proč byla ukončena spolupráce [REDACTED] s [REDACTED], neví.

Společnost [REDACTED] zná, [REDACTED] u ní několikrát nakoupila v minulosti pro [REDACTED] zboží. S tím, že [REDACTED] bude nakupovat přes [REDACTED], přišel obžalovaný I [REDACTED] P [REDACTED]. Neví, proč [REDACTED] předmětné zboží (šlo o cukrovinky z [REDACTED]) nekoupil přímo u dodavatele v cizině. Za jejího působení v [REDACTED] byl každý nákup finálně schválen [REDACTED]. Dále uvedla, že servisní činnost společnosti [REDACTED], resp. [REDACTED] považuje za obvyklou. Podle jejího názoru byl za podání daňového přiznání odpovědný obžalovaný R [REDACTED] V [REDACTED], ale neví o tom, že by ve společnostech [REDACTED] či [REDACTED] docházelo ke krácení daní. Platby z účtů prováděly účetní R [REDACTED], později V [REDACTED]. Nezaznamenala, že by [REDACTED] někdy nezaplatil za vyfakturované plnění [REDACTED].

U hlavního líčení setrvala na své výpovědi a následně vypovídala v podstatě shodně jako v přípravném řízení. Upřesnila, že v době, kdy nastoupila do [REDACTED], tak z dřívější doby byl již zaveden seznam dodavatelů, takže byly přesně dány kontaktní osoby, na které se společnost [REDACTED], později potom [REDACTED], obracela v případě potřeby objednání zboží. Přejít do [REDACTED] jí nabídl obžalovaný V [REDACTED] s tím, zda chce i nadále dělat stejnou práci jako v [REDACTED]. V době, kdy působila v [REDACTED], tak ji úkoloval obžalovaný V [REDACTED], až při práci v [REDACTED] jednala s obžalovanými P [REDACTED]. Souhrnně uvedla, že zahraniční obchod v podstatě běžel samospádem, setrvačností a obžalování P [REDACTED] ani obžalovaný V [REDACTED] jí do práce nijak nezasahovali, nedostávala pokyny k nákupu zboží, fakturaci apod. K dotazu uvedla, že nezná firmy [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Společnost [REDACTED] s nimi nikdy neobchodovala.

7. Svědek Z [REDACTED] K [REDACTED] v přípravném řízení (č. l. 502) a následně v podstatě shodně u hlavního líčení uvedl, že od srpna [REDACTED] byl jednatelem a společníkem společnosti [REDACTED]. Podíl ve společnosti koupil za 100 000 Kč od obžalovaného I [REDACTED] P [REDACTED], koupil mu zprostředkoval svědek D [REDACTED]. Později (pozn. [REDACTED]) společnost převedl na I [REDACTED] B [REDACTED], podíl prodal za stejnou částku. V době, kdy koupil podíl ve společnosti, tak pracoval jako taxikář. Zboží objednával u svědkyně F [REDACTED], zda tato byla pracovníci společnosti [REDACTED], nevěděl. Dopravu zakoupeného zboží si zajišťoval sám [REDACTED] nebo dodavatelé. Marže [REDACTED] byla 3-4%. Za pomoc D [REDACTED] nedostával nic. Společnost neměla finanční problémy, řádně platila daně. Účetní K [REDACTED] měla přístup do datové schránky [REDACTED], obstarávala i platby. Pouze jednou se setkal s obžalovaným I [REDACTED] P [REDACTED], jinak je nezná, obžalování P [REDACTED] žádným způsobem neovlivňovali objednávky ani dodávky zboží. Pokud objednával zboží, tak to bylo vždy v součinnosti se svědkyní F [REDACTED]. Ta od něho nedostávala žádný plat nebo nějakou odměnu. U hlavního líčení setrval na své výpovědi z přípravného řízení. D [REDACTED] mu nabídl koupit společnosti s tím že je čistá a obchoduje s potravinářským zbožím. On společnost [REDACTED] koupil a provozoval, dovážel



potravinu ze zahraničí, prodával je společnosti [REDACTED]. Zboží v zahraničí však opatroval svědek D [REDACTED]. Objednávky zboží, které má koupit, mu posílala F [REDACTED]. Upřesnil, že to probíhalo tak, že se s D [REDACTED] domluvili, co budou objednávat, D [REDACTED] to zařídil a on pouze dostal od [REDACTED] objednávku, potom fakturu, kde již byl uveden jejich odběratel. Tu vystavila účetní L [REDACTED], později účetní K [REDACTED]. Zahraničním dodavatelům platil dodávky prostřednictvím společnosti [REDACTED]. Vypracování daňového přiznání měla na starost účetní, on je podepisoval a dle jeho kontroly odpovídal skutečnosti. Platbu pak provedla účetní. Proč společnost v květnu [REDACTED] neuhradila DPH, neví, ve společnosti již nepůsobil.

8. M [REDACTED] I [REDACTED] v přípravném řízení a následně i u hlavního líčení uvedla, že v roce [REDACTED] jako externí účetní vedla účetnictví společnosti [REDACTED]. Potřebné doklady jí nosil svědek K [REDACTED] nebo D [REDACTED]. Jako externí účetní ale neměla oprávnění za společnost provádět nějaké platby nebo výběry. Pokud vedla účetnictví, tak zpracovávala i podklady pro DPH. Zda společnost podala v roce [REDACTED] daňové přiznání, si nepamatovala. Dále uvedla, že od roku [REDACTED] do roku [REDACTED] nebo [REDACTED] vedli účetnictví i pro společnost [REDACTED], kde byl jednatelem svědek D [REDACTED], pak s ní jednali další jednatele - Š [REDACTED] a V [REDACTED]. Při zpracování účetnictví spolupracovala s pracovníci společnosti [REDACTED] - paní H [REDACTED]. [REDACTED] byl hlavním odběratelem zboží od společnosti [REDACTED]. Následně upřesnila, že pro společnost [REDACTED] přestali pracovat asi v polovině roku [REDACTED], do té doby s ní jednal D [REDACTED]. Účetnictví bylo předáno nové účetní, byl u toho přítomen svědek D [REDACTED], ten také řídil obchodní aktivity celé společnosti.

U hlavního líčení vypovídala v podstatě shodně, uvedla, že práce pro společnost [REDACTED] probíhala stejně jako u ostatních klientů, společnost jí dodal svědek D [REDACTED], pro kterého pracovala již dříve. S obžalovaným V [REDACTED] přišla do styku až v době, kdy ve společnosti končila, V [REDACTED] přebíral od D [REDACTED] podíl ve společnosti. Daňová přiznání pro společnost [REDACTED] připravovala ona, předkládala je jednatelem ke schválení, svědku D [REDACTED] a následně je odeslala do datové schránky. V roce [REDACTED] už daňová přiznání nevyhotovovala. Potvrdila, že v případě dodávek společnosti [REDACTED], tak vyhotovovala na [REDACTED] faktury, které zasílala společnosti [REDACTED]. V případě přijatých faktur svědkyně uvedla, že hromádku přijatých faktur předložila jednatelem Š [REDACTED] nebo obžalovanému V [REDACTED], oni rozhodli, co se zaplatí, pak vyhotovila příkaz bance k úhradě a po autorizaci jednatelem příkaz odeslala. Upřesnila, že ve styku byla hlavně s D [REDACTED] a Š [REDACTED], s obžalovaným V [REDACTED] až ke konci předáním účetnictví. K dotazu uvedla, že v souvislosti s podáním daňových přiznání, jejich přípravě, případně placení daní, jí nikdo ze společnosti [REDACTED] nedával žádné pokyny. Potvrdila, že v době, kdy vedla účetnictví společnosti [REDACTED], měla tato společnost dostatek finančních prostředků na úhradu daní, společnost v té době neměla žádné daňové nedoplatky. Po předstředění e-mailové komunikace z roku [REDACTED] týkající se předání účetnictví v roce [REDACTED], svědkyně potvrdila, že od poloviny roku [REDACTED] již účetnictví společnosti [REDACTED] nevedla.

9. A [REDACTED] G [REDACTED], v době konání hlavního líčení jednatel společnosti [REDACTED], u hlavního líčení uvedl, že ve společnosti [REDACTED] byl zaměstnán od září [REDACTED] a byl zařazen na pozici provozního ředitele. Jeho pracovní náplní byla kontrola provozu, nastavování různých provozních procesů, zlepšování služeb zákazníkům, měl na starost jistý okruh poboček společnosti [REDACTED], případně dceřiných společností ve skupině. Na vyhledávání dodavatelů, zákazníků a obchodní činnosti se nijak nepodílel. Později se stal podílníkem společnosti [REDACTED] a práci ve společnosti [REDACTED] ukončil. Ke svému působení ve společnosti [REDACTED] uvedl, že vznikla koncem roku [REDACTED] a její činnost spočívala v dovozu zboží pro společnost [REDACTED]. Na vzniku společnosti se podílel od jejího začátku. Společnost vznikla na popud obžalovaného I [REDACTED] P [REDACTED] a ten mu nabídl, aby mu se vznikem společnosti pomohl, on s tím souhlasil pod podmínkou, že se stane společníkem nově vzniklé společnosti. V tom mu bylo vyhověno, stal se společníkem a jednatelem společnosti [REDACTED]. Dle svědka přestala být využívána společnost [REDACTED] proto, že [REDACTED] chtěla mít importní společnost pod kontrolou. Dnes je pevně spjatá s [REDACTED]. K dotazu

vedl, že obžalovaný V [redacted], ani svědek D [redacted] se na činnosti společnosti [redacted] nijak nepodíleli, společnost [redacted] svědek neznal. K financování obchodu upřesnil, že v případě, že dodavatel vyžaduje předplatu, což bývá nezávadná, tak dodavatel vystaví proformafakturu na [redacted], [redacted] tuto proformafakturu přenesl na [redacted], tzn. vyfakturuje zálohovou fakturu, pak proběhne samotný obchod, přijde daňový doklad k přijaté platbě a to samé se vyúčtuje směrem k [redacted]. Při zahájení činnosti začala ve společnosti [redacted] pracovat svědkyně F [redacted], která dříve pracovala ve společnosti [redacted], možná ve společnosti pracovala i svědkyně B [redacted]. Ke spolupráci se společností [redacted] svědek uvedl, že tyto vztahy jsou ryze ekonomické, stávalo se, že [redacted] neakceptoval nabídku zboží od [redacted]. Účetnictví společnosti je vedeno v rámci skupiny [redacted], najatá účetní pracuje se standarty nastavenými ve skupině [redacted]. Společnost [redacted] je plátcem DPH a měsíčně řádně platí daňové odvody. Dále uvedl, že společnost [redacted] byla kontrolována finančním úřadem, bylo zkoumáno, zda se jedná o faktickou obchodní činnost nebo zda nejde o fiktivní obchody. Kontrolou bylo zjištěno, že ze strany [redacted] se jedná o běžnou obchodní činnost. Ve společnosti [redacted] byla společníkem I. R [redacted], později ji vystřídal obžalovaný I [redacted] P [redacted].

10. Svědkyně P [redacted] K [redacted] v přípravném řízení (č. l. 512) uvedla, že od září roku [redacted] vedla jako externí účetní účetnictví společnosti [redacted]. Kontakt na uvedenou společnost získala od svého bývalého přítele J. D [redacted]. Společnost [redacted] se zabývá dovozem potravin z jiných členských států EU, dovezené potravinářské zboží prodává výhradně společnosti [redacted]. Pro [redacted] zajišťuje kompletní účetní servis včetně vystavování vydaných faktur, zpracování daňových přiznání atd. Podklady pro účtování dostává od svědkyně F [redacted]. Ke společnosti [redacted] uvedla, že s uvedenou společností nespolečně pracovala, účetnictví jí nevedla. Dále uvedla, že v 1. pololetí roku [redacted] vedla účetnictví pro společnost [redacted], bylo to na pár měsíců, spolupráce skončila přibližně v březnu nebo dubnu. Ona v té době spolupracovala s K [redacted]. Ten firmu převedl na jinou osobu, účetnictví předala D [redacted] B [redacted] a zřejmě i novému jednateli. B [redacted] v té době společnost [redacted] zastupoval, ale ona si nevybavuje, zda předložil nějaký doklad o tom, že je oprávněn firmu zastupovat. Účetnictví [redacted] zpracovávala ještě asi další 2 měsíce, než si nový majitel najde novou účetní. S tou již nekomunikovala. V době, kdy zpracovávala účetnictví [redacted], tak měla přístup na bankovní účet a do datové schránky. Faktury za svou práci předávala K [redacted], později B [redacted]. V době, kdy již K [redacted] nebyl jednatelem, podávala 1-2 přiznání k DPH za firmu [redacted], podklady obdržela od B [redacted]. Dále uvedla, že v letech [redacted]-[redacted] používala vozidlo zn. [redacted], které bylo majetkem společnosti [redacted] majetková. V té době vedla účetnictví mimo jiné i společnosti [redacted]. K této společnosti uvedla, že neměla nikdy problémy s placením daní, dále uvedla, že od obžalovaných P [redacted] ani od svědka K [redacted] nikdy nedostala pokyn k tomu, aby nebyly hrazeny daně.

Svědkyně K [redacted] u hlavního líčení setrvala na své výpovědi z přípravného řízení a vypovídala v podstatě shodně. Doplnila, že ve společnosti [redacted] přebírala účetnictví po svědkyni I [redacted]. Při prodeji společnosti svědkem K [redacted] připravila protokol o předání účetnictví, a to předal K [redacted]. Svědek D [redacted] ve společnosti pomáhal K [redacted], protože se dobře orientoval v potravinářském obchodě, měl kontakty na zahraniční partnery, dodavatele. Daňová přiznání za [redacted] podávala I [redacted], potom ona a následně asi B [redacted] sám. Podklady pro daňové přiznání - přijaté faktury jí předával K [redacted] nebo byly doručeny poštou, případně e-mailem. Dále uvedla, že v době, kdy pracovala v účetnické firmě I [redacted] (firma [redacted]), tak zpracovávala účetnictví společnosti [redacted]. Bylo to ale v době, kdy uvedenou společnost vlastnil svědek D [redacted] a před příchodem obžalovaného V [redacted] do uvedené společnosti. Svědkyně nebyla schopna uvést, zda za společnost [redacted] zpracovávala daňové přiznání za měsíc květen [redacted], ale pokud podávala daňové přiznání za dobu působení K [redacted], tak se vše řádně platilo.

11. T. P. v procesním postavení svědka v přípravném řízení uvedl, že od června byl zaměstnán ve společnosti a od září pracoval ve společnosti. Činnost zde ukončil ze zdravotních důvodů v září. V obou společnostech pracoval jako nákupčí a měl na starost dovoz zahraničního zboží. Jednal s různými zahraničními výrobci a připravoval nabídky pro dovoz sortimentu, o který měla společnost zájem. Nabídky předkládal majitelům obžalovaným J. a I. P. Ti následně rozhodovali o realizaci obchodu, případně ho pověřili vyjednáním lepších obchodních podmínek. Nabídky zahraničních dodavatelů předkládal obžalovaným P. i v době, kdy pracoval pro společnost. Po schválení výrobku pak zajišťovala jejich dovoz. K osobě obžalovaného V. uvedl, že ho zná jako majitele společnosti, majitelem byl i svědek D., svědkyně F. byla pracovnící společnosti. Do společnosti byl „převeden“, zřejmě na základě dohody mezi majiteli uvedených společností. Ve společnosti komunikoval i s nákupčími, společně porovnávali výhodnost dovozu oproti nákupu od tuzemských dodavatelů nebo jiných dovozců. Společnost dovážela výhradně pro. měl také nákupní oddělení, které nakupovalo od tuzemských dodavatelů a dalších dovozců. Cenu vyjednanou se zahraničním dodavatelem v nabídce pro vedení a vedením schválenou nijak nenavýšoval, byla pevně daná. Stejně skutečnosti svědek P. následně uvedl i u hlavního líčení. Upřesnil, že i v době, kdy ještě pracoval jako nákupčí zahraničního zboží ve společnosti, tak se zahraniční zboží dováželo prostřednictvím společnosti. Dále k dotazu uvedl, že pokud bylo zboží již odsouhlaseno včetně cen, zalistováno, tak jeho každodenní objednávání se provádělo prostřednictvím jednotlivých nákupčích, vedení společnosti do toho již nezasahovalo. Když byl ve společnosti, tak tam nastoupila K. F. s tím, že mu má pomáhat, ale bylo jasné, že ji má zaučít. Následně s ním V. ukončil pracovní poměr, vysvětlil mu, že si nepřeje, aby dál zajišťoval dovoz ze zahraničí.

12. I. V. (roz. R.) v přípravném řízení (č. l. 633) uvedla, že pracovala ve společnosti, která se zabývala dovozem slunečnicového oleje z Ukrajiny. Obžalovanému V. se naskytla možnost vstoupit do společnosti, která byla dodavatelem a předpokládal, že touto cestou se s olejem dostane na český trh. Ve společnosti se starala o administrativu, jednala s celníky, hygienou, dělala hlášení na Intrastat. Protože se jednalo o velké množství práce, nabídla práci v bývalé kolegyni V. Ta do společnosti nastoupila. Objednávky zboží neprováděla, to v době jejího nástupu do společnosti prováděli D. a P. Práci P. později převzala svědkyně F. a dále do společnosti nastoupila ještě B. Ony se staraly o komunikaci se zahraničím, D. měl na spolupráci nějakou příkazní smlouvu a na jejím základě dělal objednávky pro, řešil to s F. Dále uvedla, že nějaké objednávky se dělaly prostřednictvím společnosti, za kterou vystupoval svědek D. Jaká byla ekonomická situace společnosti na začátku roku, svědkyně nevěděla. Dále uvedla, že společnost měla zájem mít vlastní jednotku, společnost, která by pro ni zajišťovala dovoz ze zahraničí. Z tohoto důvodu společně se svědkem A. G. založili společnost, to bylo přibližně na konci roku. Svědkyně uvedla, že od účetní firmy svědkyně T. - přišly podklady, jak vysoká daň má být zaplacená a ona vyhotovila platební příkaz. Neví o tom, že by na účtu byl nedostatek finančních prostředků na úhradu daní. Ze společnosti odešla v únoru nebo březnu a následně došlo k obestavení účtů této společnosti a společnost přestala vyvíjet ekonomickou činnost. Ona pak pokračovala v práci pro a paralelně jako jednatelka dělala administrativní činnost v. Zde byla její práce komplexnější, chtěla to mít více pod dohledem. Instrukce k proplacení přijatých faktur dostávali od F. nebo B. Ke společnosti uvedla, že toto jméno figurovalo v podkladech, které připravovali pro insolvenční řízení, ale není si vědoma toho, že by s uvedenou společností obchodovali, společnost vůbec nezná. Společnost dle svědkyně

pro společnost [redacted] figurovala jako nárazníková firma při dovozu zboží ze zahraničí. Jejich obchodní vztahy byly na dobré úrovni. O uskutečnění obchodu přes [redacted] se [redacted] dozvěděla zpětně od B [redacted], která komunikovala přímo s D [redacted] a řešila objednávky. S obžalovanými [redacted] P [redacted] se mockrát neviděla, domlouvali se s nimi nové obchodní aktivity a neví o tom, že by tito zasahovali do řízení [redacted]. V [redacted] pomohla firmu založit a nastavit procesy spojené s dovozem zahraničního potravinářského zboží, protože to znala z [redacted] a následně ze společnosti odešla. K osobě obžalovaného V [redacted] uvedla, že se staral hlavně o dovoz oleje, D [redacted] měl s [redacted] uzavřenu příkazní smlouvu, a to na společnost [redacted].

U hlavního líčení svědkyně uvedla, že na výše uvedené výpovědi trvá a uváděla shodné skutečnosti. Upřesnila, že do společnosti [redacted] nastoupila v roce [redacted] nebo [redacted], následně začala pracovat též pro [redacted] a v roce [redacted] ve společnosti skončila a pracovala v [redacted]. Ve všech společnostech měla na starost administrativu spojenou s dovozem ze zahraničí. Při nástupu do [redacted] byla dokumentace spojená s dovozem v nepořádku, musela odstranit spoustu nedostatků a nastavit správný systém. Ke vstupu do společnosti [redacted] jí nabídli obžalovaní P [redacted] nebo V [redacted]. Společně s G [redacted] společnost založili, ona byla 40% podílníkem, G [redacted] podíl činil 60%. V době jejího nástupu do společnosti [redacted] vedla účetnictví svědkyně I [redacted], následně účetnictví převzala společnost [redacted] s jednatelkou T [redacted]. Ta po nějaké době přestala účetnictví zpracovávat, ale odmítla jim vrátit účetní doklady. Důvodem byla skutečnost, že [redacted] kvůli obstaveným účtům T [redacted] neuhradila fakturu a tak odmítla pokračovat v práci a později podmiňovala vrácení účetnictví zaplacením dlužných částek. K dotazu, proč po vzniku společnosti [redacted] probíhaly dodávky pro [redacted] i nadále prostřednictvím společnosti [redacted], uvedla, že to bylo z administrativních důvodů. Vysvětlila, že aby firma mohla dovážet do CR, tak potřebuje velké množství různých povolení a úřady mají na všechno nějakou dobu na zpracování, takže dva, tři měsíce trvalo, než se vyřídily formalities a mohlo se začít s dovozem zboží přes [redacted]. Společnost [redacted] řídil obžalovaný V [redacted], pouze po převzetí firmy obžalovaným V [redacted] tam pracoval na základě příkazní smlouvy svědek D [redacted], a proto po nějakou dobu zajišťoval procesy spojené s dovozem zboží. Ke společnosti [redacted] uvedla, že dovážela ze zahraničí hlavně kuřecí maso a ještě asi dvě komodity. Dozvěděla se, že v jednom případě mělo být kuřecí maso dovezeno cestou [redacted], ale dovezl ho D [redacted] cestou [redacted]. K úhradě daní ze strany [redacted] uvedla, že přístup k firemnímu účtu měl ve společnosti obžalovaný V [redacted] jako jednatel a dále ona a V [redacted]. Společnost platila to, co přišlo z účetní firmy. Dále uvedla, že v době jejího působení ve společnosti [redacted] ji nijak neúkolovali obžalovaní P [redacted], do její činnosti nijak nezasahovali. Zda nějak úkolovali F [redacted], nevěděla. Dovoz přes [redacted] dle svědkyně běžel „samospádem“ tak, jak to bylo nastaveno, obžalovaný V [redacted] do toho procesu v podstatě nezasahoval, věnoval se dovozu oleje. K dotazu uvedla, že pokud z účetní firmy obdržela počítačovou sjetinu - seznam faktur s číslem, částkou a datem splatnosti, tak na základě toho zajistila proplacení uvedených faktur. Jejich správnost a zda odpovídají skutečnosti nekontrolovala, zda to dělal obžalovaný V [redacted], nevěděla, ale podle ní se V [redacted] v účetnictví neorientoval. Párování faktur prováděla účetní firma. Poté, co jim bylo v průběhu trestního řízení vráceno účetnictví, tak zjistila, že faktury vystavené společností [redacted] byly parafovány a byly vystaveny v jiném účetním systému, než který používala společnost [redacted]. Předtím ty faktury neviděla. Dále uvedla, že pokud si pamatuje, tak se nestalo, že by [redacted] neuhradila svým dodavatelům, k tomu mohlo dojít až v době, kdy měl obstavené účty. Kromě společnosti [redacted] žádné dále uvedené společnosti - [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], neznala. Rovněž uvedla, že nevěděla o tom, že by [redacted] v roce [redacted] obchodovala s energetickými nápoji a že by je vyvážela na Slovensko.

13. Svědek J [redacted] D [redacted] v přípravném řízení a i u hlavního líčení uvedl, že byl jednatelem společnosti [redacted], a to až do listopadu [redacted]. Podíl ve společnosti prodal svědkovi

Š [redacted] a v roce [redacted] prodal 20% podíl obžalovanému V [redacted]. Toho mu představil pan M [redacted]. V [redacted] měl zájem získat kontakt, protože dovážel olej z Ukrajiny a chtěl se takto dostat na český trh. On za společnost [redacted] s V [redacted] uzavřel příkazní smlouvu, na základě které V [redacted] poskytoval po dobu asi 2-3 měsíců zprostředkování obchodů. V roce [redacted] již spolupráce neprobíhala. Dále uvedl, že v době, kdy byl jednatelem společnosti [redacted], tak účetnictví vedla společnost svědkyně I [redacted], poté, co se jednatelem stal obžalovaný V [redacted], tak si přivedl novou účetní, společnost svědkyně T [redacted]. On později pomohl svědkyni I [redacted] převést účetnictví svědkyni T [redacted]. V [redacted] do společnosti [redacted] přivedl svědkyni F [redacted], ta se starala jako nákupčí o administrativní část obchodu, vystřídala na tomto místě svědka P [redacted], který tak pracoval v době, kdy byl jednatelem on (D [redacted]). Jmenovaný potvrdil, že společnost [redacted] obchodovala se společnostmi [redacted], jednalo se cca o 80% jejich obchodů. Příjem [redacted] byl tvořen jednak pevně stanoveným kurzem Eura a dále vyplácenými bonusy za prodané zboží. Dále uvedl, že pokud jednal s obžalovanými P [redacted], resp. jejich společnostmi, tak každou jeho nabídku přijali, podle jeho názoru uspěl tak s 10 nabídkami ze sta. Ke společnosti [redacted] uvedl, že zprostředkoval její prodej svědku K [redacted] a pomáhal mu s předáním kontaktu, poradenská činnost. Uvedl, že tato společnost obchodovala s [redacted], za uvedenou společnost s obžalovanými P [redacted] jednal on, on také „otevřel dveře“ K [redacted] do [redacted]. Ve srovnání s [redacted] byl [redacted] jen malou společností. Popřel, že by se podílel na řízení uvedené společnosti, stejně tak nijak neřídil společnost [redacted], když byl jednatelem obžalovaný V [redacted]. Popřel, že by obžalovaný P [redacted] na něho v době, kdy byl jednatelem [redacted], vyvíjeli nějaký nátlak. K problematice daní uvedl, že daně ve společnosti [redacted] konzultoval s účetní I [redacted]. Po odchodu z uvedené společnosti neměl přehled o tom, zda a jak platí daně, obdobně nevěděl, že společnost [redacted] v roce [redacted] neuhradila řádně DPH.

14. Soud k hlavnímu líčení předvolal též dalšího jednatele společnosti [redacted] J [redacted] Š [redacted], kterého hodlal vyslechnout k jeho působení v uvedené společnosti. J. Š [redacted] odmítl vypovídat s tím, že v souvislosti se svým působením ve společnosti [redacted] byl pravomocně odsouzen pro zpronevěru částky 1 600 000 Kč. Toto tvrzení doložil rozsudkem [redacted] soudu [redacted], sp. zn. [redacted], ze dne 2. 4. 2021. Soud toto akceptoval a upustil od dalšího výsledku jmenovaného.

15. V průběhu hlavního líčení byly se souhlasem stran dle § 211 odst. 1 tr. řádu přečteny svědecké výpovědi, které následně uvedení svědci učinili v přípravném řízení.

16. Svědek V [redacted] G [redacted] (č. l. 500-501) ze společnosti [redacted] uvedl, že se na řízení společnosti nijak nepodílel, společnost zřídil jeho [redacted] B [redacted].

17. Svědek B [redacted] G [redacted] (č. l. 495-498) uvedl, že společnost [redacted] se zabývá poradenstvím v oblasti realit, vymáháním pohledávek, inkasem na objednávku firem a správou pohledávkových portfolií. K inkasní službě uvedl, že inkaso vždy prováděli na základě příkazní smlouvy. K příchozím platbám dostávali elektronické příkazy, dle kterých pak finanční prostředky vypláceli příkazci nebo je vkládal na účty dané příkazcem. Jejich marže se pohybovala od 0,8 do 1%. Dále uvedl, že jejich společnost byla schopna vyplatit část finančních prostředků předem oproti následnému inkasu, v tomto případě jejich odměna činila 10% z inkasované částky. Podle účetních záznamů spolupracovali se společností [redacted], ale tuto si nijak nevybavuje. Pokud mu byly předestřeny přehledy plateb poukázaných od [redacted] na účet [redacted] a zpět, uvedl, že k těmto operacím mohlo dojít z důvodu, že [redacted] měla s [redacted] uzavřenou pravděpodobně příkazní smlouvu. Měla inkasovat peníze pro [redacted] od firmy [redacted]. Společnost [redacted] nemusela věřit [redacted] a pro jistotu poslala peníze přímo na účet [redacted]. [redacted] pak poslala peníze na účet [redacted] a ta tutéž částku poníženu o odměnu á 1% zpět na účet [redacted]. Tím byla naplněna předpokládaná příkazní smlouva. Proč [redacted] neposlala na účet

██████████ pouze odměnu, tj. 1% z uvedené částky, svědek nedovedl vysvětlit. Nebyl schopen určit osobu ze společnosti ██████████, se kterou jednal.

18. K ██████████ B ██████████ (č. l. 535-542) uvedla, že ve společnosti ██████████ pracovala po dobu asi 5 měsíců. V této společnosti vyhledávala mezi zahraničními dodavateli nejlevnější výrobky, které následně v zahraničí nakoupili a prodali v České republice společnosti ██████████. Jejím šéfem zde byl obžalovaný R ██████████ V ██████████. Pro toho již dříve pracovala ve společnosti ██████████. Dále uvedla, že společnost ██████████ následně zanikla a ona nastoupila do nové společnosti ██████████, kde byl jejím nadřízeným A. G ██████████. Zde pracovala asi po dobu 3 měsíců a vykonávala v podstatě stejnou práci jako ve společnosti ██████████. V uvedené společnosti ji zaučovala K ██████████ F ██████████. Ze společnosti odešla, protože se psychicky zhroutila, byla přetížena a nelíbilo se jí jednání ██████████ P ██████████ vůči její osobě. Práci pro ██████████ vykonávala v ██████████, kde byl velký sklad společnosti ██████████. Z firmy ██████████ byla ve styku s pracovníky, kteří zařizovali dopravu (svědek Z ██████████). Na účetní oddělení uvedené společnosti e-mailem přeposílala faktury. Prostřednictvím svědka G ██████████ dostávala pokyny od obžalovaných P ██████████ k vyhledávání nejlevnějšího zboží. K osobě svědka D ██████████ uvedla, že jí něco říká v souvislosti s nesplacenými pohledávkami vůči společnosti ██████████. Ke svědkyni J ██████████ V ██████████ uvedla, že tato byla asistentkou obžalovaného V ██████████ a přefakturovala nakoupené zboží ██████████. Další asistentkou obžalovaného V ██████████ byla I ██████████ R ██████████. Dle svědkyně společnost ██████████ měla na starost zahraniční obchod pro společnost ██████████. Probíhalo to tak, že nabídku zahraničního dodavatele předala společnosti ██████████ a pokud tato s nabídkou souhlasila, tak se dané zboží objednalo. Dále musela vyřešit dopravu objednaného zboží, zda si pro zboží dojede ██████████ nebo doprava bude zajištěna jiným způsobem. Jaké zboží a ve kterém termínu má být dodána jí řekl buď příslušný obchodní zástupce z ██████████ nebo svědek G ██████████.

19. R ██████████ N ██████████ (č. l. 556-571) v přípravném řízení uvedla, že ve společnosti ██████████ pracovala nejprve jako hlavní účetní, následně pak jako finanční ředitelka. Ke společnosti uvedla, že tato působí v České republice. Začínali prodejem alkoholických a nealkoholických nápojů, v současné době již dodávají komplexní sortiment potravinářského zboží. Společnost je ovládána ██████████ J ██████████ a I ██████████ P ██████████ když J ██████████ P ██████████ se zabývá obchodní činností, I ██████████ P ██████████ má na starosti provozní oblast. Ani jeden z nich se však nezabývá konkrétními objednávkami zboží. Zboží nakupují zejména v České republice, z jiných členských států EU si pamatuje, že nakupují na Slovensku a v Polsku. Jako hlavní účetní komplexně zpracovávala účetní agendu - s ohledem na rozsah dokladů vedla účtárnu, nyní je její pracovní náplní dozor nad účetnictvím všech firem ve skupině, zpracovávání konsolidovaných účetních závěrek, apod. K osobě A ██████████ G ██████████ uvedla, že ten na základě dohody o provedení práce provádí pro jejich společnost kontroly na pobočkách. Ke společnosti ██████████ uvedla, že tato patřila do roku ██████████ do skupiny, pak byla prodána z rozhodnutí společníků (██████████), provozovala tři prodejny - maloobchody, bylo rozhodnuto, že veškeré prodejny povede ██████████. Kdo ve společnosti ██████████ měl v roce ██████████ na starost nákup od spol. ██████████ s.r.o., nevěděla. O nákupech zboží rozhodovali obžalovaní ██████████ P ██████████. ██████████ nakupovala zboží z jiných členských států prostřednictvím nárazníkové společnosti, tímto způsobem se chránila před případnými postihy souvisejícími s dovozem zahraničního zboží (jazykové bariéry, ochrana společnosti z titulu pokut vyměřovaných dle výše obratu, vykazování intrastatu, ekonomu, apod.). Dále uvedla, že dovozcem je ten, kdo koupí z ██████████ a uvede na český trh výrobek. Na takto dovezený výrobek musí dovozce umístit český polep, překlad, atd. Společnost ██████████ se účastnila tzv. zpětných bonusů - dodavatelé jim po skončení časového období vypláceli zpětný bonus - procenta dle obratu, výše se liší dle dodavatelů. DPH z bonusů je státu odvedeno nejdéle poslední měsíc daného kalendářního roku. Je možné, že bonusy byly vypláceny i firmou ██████████, resp. ██████████. Do konkurzu ██████████ se přihlásili s pohledávkou cca 500-600 000 Kč pro zálohové platby, kde nedošlo ke konečnému dodání zboží ze strany ██████████. Skladové prostory v ██████████ byly ██████████ majetkovou

pronajaty i [redacted]. Ke svědkyni K [redacted] uvedla, že se jednalo o externí účetní, která zpracovávala účetnictví pro společnost [redacted], v jednu dobu zpracovávala i účetnictví pro jinou firmu ze skupiny [redacted]. K osobě svědka D [redacted] uvedla, že se jednalo o obchodního partnera společnosti [redacted], také působil jako statutární orgán ve společnosti [redacted]. Dle svědkyně obžalovaní [redacted] P [redacted] v roce [redacted] nijak nezasahovali do činnosti společnosti [redacted], jakým způsobem si dojednávávali s dodavateli ceny zboží, jí nebylo známo. Ke společnosti [redacted] uvedla, že jednatelem je pan G [redacted], společnost je ovládána stejnou osobou jako [redacted], tj. obžalovaným I [redacted] P [redacted]. Z tohoto důvodu má jako finanční ředitelka celé skupiny [redacted] přehled o účetnictví společnosti [redacted]. K plnění daňových povinností uvedla, že ji obžalovaní P [redacted] nikdy nedali pokyn směřující ke zkrácení daňové povinnosti, ohledně daní si najímají odborníky. Skutečnosti, že společnost [redacted] v roce [redacted] neplní své daňové povinnosti, nevěděla, jejich společnost z toho nijak neprofitovala. Obžalovaného V [redacted] svědkyně nezná, stejně tak nezná společnost [redacted]. Daňová kontrola společnosti [redacted] za 1. pololetí [redacted] byla otevřena na konci ledna [redacted]. Správce daně je fakticky nečinný - neklade doplňující otázky, apod. Při zaevidování faktury do účetní evidence ověřují, zda se u dodavatele jedná o spolehlivého plátce. Stane-li se nespolehlivým plátcem v době obchodního partnerství, přebírá společnost ručení a DPH odvádí přímo finančnímu úřadu. Společnosti [redacted] a [redacted] byli jako nespolehliví plátcí označeni až v červnu [redacted]. Dále uvedla, že od dodavatelů odkoupil jejich pohledávky za společností [redacted], tedy za zboží vlastně zaplatili 2x, jednalo se o částku cca 900 000 Kč. Udělali to v rámci zachování dobrých dodavatelských vztahů.

20. Svědek M [redacted] Š [redacted] (č. 1. 594-601) v přípravném řízení uvedl, že ve společnosti [redacted] vede oddělení nákupu, sídlí v [redacted]. Řídí disponenty Z [redacted], S [redacted] a P [redacted] a M [redacted] B [redacted]. Další pracovníci je P [redacted], která zpracovává doklady. Jeho pracovní náplní je zajistit objednávky u tuzemských dodavatelů. Ke společnosti [redacted] uvedl, že tato sídlí ve stejné budově jako on a prostřednictvím uvedené společnosti zajišťuje 2 komodity. Skladový systém všem disponentům nákupu každé ráno vygeneruje sestavu pro objednání zboží. Tyto návrhy upraví dle podmínek jednotlivých dodavatelů, odešlou objednávky na dodavatele, přičemž každý z disponentů má přidělený určitý okruh dodavatelů. Ceny objednávaného zboží jsou pevně stanoveny, zaknihovány a on ani disponenti nejsou oprávněni je měnit. Dovezené zboží je uskladněno ve skladech společnosti [redacted]. O tom, že by [redacted] objednával zboží přímo v jiném členském státu a současně prostřednictvím [redacted], nic neví. Objednávky zboží zasílal do společnosti [redacted] na jejich firemní e-mail, v případě potřeby komunikoval se svědkyní F [redacted]. Neví o tom, že by v [redacted] měla skladovací prostory společnost [redacted]. Dle svědka není žádný rozdíl v přijetí zboží v [redacted] na sklad od dodavatele [redacted] a jiných dodavatelů. Od [redacted] objednával zboží disponentů Z [redacted]. Ke společnosti [redacted] uvedl, že tuto nezná, společnost [redacted] jim dodávala nějaké zboží ze zahraničí. Jakou marži měla z obchodů s [redacted] společnost [redacted], neví. Uvedl, že obžalovaní [redacted] P [redacted] se několikrát týdně objevili v [redacted].

21. Dalším vyslechnutým pracovníkem společnosti [redacted] byl M [redacted] Z [redacted] (č. 1. 657-663). Ten v přípravném řízení uvedl, že pracoval jako disponent ve skladu [redacted], ve společnosti pracoval od listopadu [redacted]. Náplní jeho práce bylo zajistit pro zákazníky společnosti dostatek zboží. Přes počítač zjistil stav zásob, k tomu byl speciální program, který ho vždy upozorní, jaké zboží je třeba objednat. Objednávky následně prováděl elektronicky. Dodavatele, tj. toho, od koho se bude odebírat, vždy určoval centrální nákupčí a on vyhotovil objednávku a odeslal ji. Jako nákupčí nebyl oprávněn zasahovat do cen objednávaného zboží. On jako disponent měl na starost objednávky mléčných výrobků, a to jak z tuzemska, tak ze zahraničí. Objednávky zahraničního zboží probíhají stejně, ale objednáva se prostřednictvím společnosti [redacted]. Této společnosti posílal objednávky zahraničního zboží a ona zajistila jeho

dodání. Nejprve takto spolupracoval se společností [REDACTED], poslední 3-4 roky však spolupracují se společností [REDACTED]. Pokud se jednalo o společnost [REDACTED], tak byl v kontaktu se svědkem P [REDACTED], kdo uvedenou společnost řídil, to nevěděl. Obě společnosti sídlily ve stejném objektu jako on. Ve společnosti [REDACTED] spolupracuje se svědkyní F [REDACTED], na stejné pozici dříve pracovala svědkyně K. B [REDACTED]. Obchody zajišťuje pouze prostřednictvím elektronické komunikace evidenčním programem. Párování faktur dovezeného zboží s dodacími listy provádí p. F [REDACTED]. Dále uvedl, že objednávky zahraničního zboží byly zasílány na e-mail [REDACTED]@[REDACTED] a dříve na e-mail [REDACTED]@[REDACTED]. Dle jeho názoru to mohla být adresa svědka P [REDACTED]. Jméno V [REDACTED] mu nic neříká, i když ho občas slyšel. S obžalovaným I [REDACTED] P [REDACTED] spolu řešili, čeho a jaké množství se má nakupovat, byl to jeho šéf, kontroloval chod firmy, ptal se na průběh objednávky. Objednané zboží bylo dodáváno do jejich skladu, případně do skladu pobočky, o zajištění dopravy se nijak nezajímal. Součástí jím odesílané objednávky byl seznam sortimentu, počet kusů, kdy se to má dodat a kam. [REDACTED] nakupovala v období od roku [REDACTED] potravinářské zboží z [REDACTED] - jako dodavatele svědek zmínil Německo (dodavatel [REDACTED]), Itálii ([REDACTED], [REDACTED]), Belgie ([REDACTED]), Polsko. Proč bylo zboží nakupováno z [REDACTED] prostřednictvím dodavatelů v CR mu není známo, nestaral se o to, odvedl si svoji práci. S firmou [REDACTED] nikdy nekomunikoval, v [REDACTED] komunikoval s P [REDACTED] dle instrukcí I [REDACTED] P [REDACTED], u [REDACTED] je to stejné. Neví, zda se zboží nakupované přes [REDACTED], příp. [REDACTED] či [REDACTED] z [REDACTED] nakupovalo i tzv. napřímo. Neví o jiných subjektech na pozicích [REDACTED], resp. [REDACTED]. Centrálními nákupčími [REDACTED] jsou P [REDACTED], K [REDACTED], P [REDACTED], H [REDACTED], T [REDACTED]. J [REDACTED] D [REDACTED] zná, jeho jméno slyšel několikrát v souvislosti se zbožím, ale osobně s ním nikdy nejednal. V případě společnosti [REDACTED] mu obžalovaný I [REDACTED] P [REDACTED] představil svědka P [REDACTED] s tím, že svědku P [REDACTED] bude posílat objednávky. Zcela stejné to bylo se společností [REDACTED], kdy mu takto byla představena svědkyně F [REDACTED] s tím, že jí má zasílat objednávky.

22. J [REDACTED] V [REDACTED] (č. l. 647-655) vypověděla, že ve společnosti [REDACTED] pracovala na pozici asistentky - administrativní pracovnice, a to od srpna [REDACTED] asi 6-9 měsíců, následně potvrdila údaj České správy sociálního zabezpečení, že v uvedené společnosti pracovala do 31. 3. [REDACTED]. Stejnou práci v té době vykonávala i ve společnosti [REDACTED]. Byla přijata jako výpomoc v případech, kdy se při dovozu zboží nestíhala práce ohledně hlášení Intrastatu, hygieny, apod. Dále uvedla, že společnost [REDACTED] dovážela slunečnicový olej, další potraviny se dovážely přes společnost [REDACTED]. Práci jí přidělovala I [REDACTED] R [REDACTED]. Ke společnosti [REDACTED] uvedla, že se jednalo o malou společnost, v kanceláři byla společně s R [REDACTED] (V [REDACTED]), obžalovaným V [REDACTED]. Později se přibrala ještě F [REDACTED]. Vedle nich ve společnosti působil ještě nákupčí, ale tohoto jménem neznala. Ona byla disponentkou účtu firmy [REDACTED] u KB ([REDACTED]) - občas platila faktury, které přišly - bylo to vždy na pokyn obžalovaného V [REDACTED] či R [REDACTED] (V [REDACTED]). Společnost [REDACTED] dovážela ze zahraničí potraviny a prodávala je pouze [REDACTED]. Dovozy pro [REDACTED] (slunečnicový olej) řešil V [REDACTED], jezdil na Ukrajinu. Objednávky [REDACTED] byly asi nasmlouvané z dřívější doby, ona přišla do nastaveného systému. Ten byl zaveden zřejmě ještě před příchodem obžalovaného V [REDACTED], později to řešila F [REDACTED]. Zboží se vozilo rovnou do skladu [REDACTED]. [REDACTED] zaplatil jim a z toho se hradilo dodavateli ze zahraničí. K obžalovaným [REDACTED] P [REDACTED] uvedla, že o nich ví, že dříve vlastnili společnost [REDACTED] a jsou to majitelé [REDACTED]. V [REDACTED], T [REDACTED] a K [REDACTED] jsou účetní, které zřejmě pracovaly pro pana V [REDACTED]. Dále uvedla, že v obou firmách skončila proto, že obžalovaný V [REDACTED] zkrachoval. Účetnictví jim zajišťovala společnost [REDACTED], která zajišťovala i podání daňových příznání. Ona nezaregistrovala, že by došlo k úmyslnému neplacení daní. Zaregistrovala, že v 1. čtvrtletí [REDACTED] chodily upomínky, V [REDACTED] o tom s nimi nehovořil. Název společnosti [REDACTED] jí nic neříká.



23. V průběhu hlavního líčení byla vyslechnuta v procesním postavení svědkyně S [redacted] T [redacted]. Jmenovaná s poukazem na své trestní stíhání využila svého práva a odmítla vypovídat. Soud proto podle § 211 odst. 4 tr. řádu přečetl její výpověď, kterou učinila v přípravném řízení (č. l. 603-608). Jmenovaná uvedla, že jako externí účetní spolupracovala se společností [redacted]. S kým ze společnosti spolupracovala, nevěděla, vzpomněla si pouze na jména V [redacted] a R [redacted]. Poté, co se společností [redacted] ukončila spolupráce, tak veškeré doklady včetně kopií účetního systému předala V [redacted]. Předání fakticky proběhlo později, protože jí ze strany [redacted] nebylo zapláceno, a proto předání účetnictví podmínila uhrazením svých pohledávek. Na podrobnosti spolupráce, na ekonomickou situaci společnosti [redacted], se již nepamatovala, stejně tak jí nic neříkalo jméno D [redacted]. Zda jako externí účetní komunikovala se správcem daně, si nepamatovala, stejně tak ani jména osob, se kterými ve společnosti [redacted] jednala. Zda nějak společnost [redacted] upozorňovala na neuhrazené faktury, případně na nějaké nesrovnalosti v daňové oblasti, nevěděla. Dále uvedla, že společnost [redacted] se zabývala nákupem a prodejem zboží. Obžalované [redacted] F [redacted], společnost [redacted] a účetní, které zaměstnávala, si nepamatuje. Jako externí účetní pro uvedenou společnost zpracovávala daňová přiznání, která zasílala nebo předávala obžalovanému V [redacted]. Kdo jí předal účetnictví společnosti [redacted], si nepamatovala. Dále uvedla, že za společnost [redacted] vystavovala faktury, zda pouze některé, nebo všechny, si již nepamatovala.

24. Soud výše uvedenou výpověď S [redacted] T [redacted] považoval za značně vyhýbavou, neurčitou, zcela zřejmě ovlivněnou tím, že proti ní bylo v jiné trestní věci vedeno trestní stíhání pro daňovou trestnou činnost. Potvrdila však, že ona sama, resp. její společnost vyhotovovala faktury za spol. [redacted] a bylo zřejmé pouze věcí kontroly ze strany [redacted], zda se jednalo o fakturaci skutečných obchodů či nikoli. Jak vyplynulo z výpovědi obžalovaného V [redacted], byla kontrola činnosti S [redacted] T [redacted] z jeho strany v tomto směru v podstatě minimální.

25. V průběhu přípravného řízení byly v procesním postavení svědka vyslechnuty D [redacted] P [redacted], K [redacted] P [redacted] a D [redacted] V [redacted]. Uvedené svědkyně využily svého práva a odmítly vypovídat. S ohledem na uvedenou skutečnost nepovažoval soud jejich výslech v průběhu hlavního líčení za nutný.

26. Se souhlasem stran byly dle § 211 odst. 6 tr. řádu v průběhu hlavního líčení přečteny záznamy o podaném vysvětlení následujících osob.

27. J [redacted] H [redacted] (č. l. 675-678) uvedl, že se od roku [redacted] zabývá jako OSVČ správou serverů a poskytováním IT služeb. Od roku [redacted] spolupracoval se společností [redacted]. Dále popsal, jakým způsobem prováděl zálohování dat na základě soudního příkazu - datového centra Nagana. V tomto centru byl umístěn jím spravovaný e-mail-server, na kterém byla ukládána data společnosti [redacted]. V průběhu kopírování dat byl požádán IT pracovníkem společnosti [redacted] p. N [redacted], aby omezil kopírování dat pouze na určitou oblast - [redacted]. Krátce nato byl policejním orgánem upozorněn, že musí poskytnout všechna data, což také učinil.

28. M [redacted] K [redacted] (č. l. 680-681) uvedl, že pracoval jako obchodní manažer společnosti [redacted], která se zabývá prodejem ojetých vozidel a dále nabízí vozidla na operační leasing. Dále uvedl, že společnost [redacted] měla od jejich společnosti na operační leasing vozidlo zn. [redacted]. Jeho bývalá manželka P. K [redacted] jako externista zpracovávala účetnictví pro společnost [redacted] a zařídila pro uvedenou společnost vozidla na operativní leasing a vozidla sama používala. Leasingové splátky však nebyly hrazeny, byl jim vrácen technický průkaz a nějaký Bulhar jim sdělil, kde je vozidlo zaparkované. Na daném místě si vozidlo převzali. V jejich záznamech jsou jako osoby jednající za společnost [redacted] uvedení K [redacted] a K [redacted].

29. A [redacted] T [redacted] (č. l. 682-684) uvedla, že v srpnu [redacted] bydlela na své chatě ev.č. [redacted] v obci [redacted]. Dále uvedla, že v květnu [redacted] se do vedlejší chaty nastěhovala F [redacted] K [redacted] a následně ji začala zaučovat do vedení účetnictví. K [redacted] jí zapůjčila notebook, na kterém prováděla jednoduché účetní operace. Následně pak pro K [redacted] vyplňovala v účetním

programu statistiku přehledu zboží, tj. příjem a výdej zboží a sklad. K tomu jí K [redacted] předávala šanony s fakturami. V době podání vysvětlení A. T [redacted] měla k dispozici 3 pořadače faktur přijatých společností [redacted], které předložila policejnímu orgánu. Po zjištění, že se netýkají projednávané věci, byly šanony ponechány A. T [redacted].

30. Kromě již výše uvedených důkazů měl soud pro své rozhodování řadu listinných důkazů. Tyto v průběhu hlavního líčení dle § 213 odst. 1, 2 tr. řádu předložil stranám k nahlédnutí a vyjádření. Konkrétně se jednalo o:

svazek č. 1

oznámení úřadu [redacted] (č. l. 1-26), doplnění oznámení specializovaného finančního úřadu (č. l. 27-32, 33-40, 41-71, 72-74), podnět k prošetření (č. l. 75-76), oznámení + doplnění oznámení (č. l. 77-79), přílohy k oznámení (č. l. 88-100), záznam FÚ [redacted] (č. l. 101-110), sdělení o opravě protokolu (č. l. 111), sdělení (č. l. 112-121), sdělení FÚ [redacted] (č. l. 122-123, 124-125, 126-130), záznam o zahájení úkonů trestního řízení (č. l. 131), rozšíření záznamu (č. l. 132), záznam o vyloučení (č. l. 133), usnesení o zahájení trestního stíhání (č. l. 134-153), upozornění na změnu právní kvalifikace (č. l. 155, 157, 159, 162), vyjádření, sdělení (č. l. 222), plná moc (č. l. 224), oznámení (č. l. 225), usnesení OS [redacted] (č. l. 226), usnesení (č. l. 230-231), protokol o zadržení podezřelého (č. l. 238-240, 241-243), příkaz k přijetí do vazby (č. l. 256), vazební usnesení (č. l. 260-265), usnesení o propuštění z vazby, příkaz, hlášení změn (č. l. 273, 274, 275), protokol o zadržení podezřelé osoby [redacted] P [redacted], vazební usnesení (č. l. 303-307), příkaz k přijetí do vazby (č. l. 312, 313), usnesení o propuštění z vazby, příkaz, hlášení změn (č. l. 317, 318, 321), svazek č. 2

vyjádření [redacted] (č. l. 348), příkazní smlouva (č. l. 349), trestní oznámení - obžalovaný V [redacted] (č. l. 350-353), výpis z OR (č. l. 355-357), smlouva o převodu podílu (č. l. 359), rejstřík fyzických osob (č. l. 360), dohoda o převodu podílu, výpis z OR (č. l. 362), smlouva o převodu obchodního podílu (č. l. 364-365), výzva (č. l. 366), notářský záznam (č. l. 367), záznam o jednání (č. l. 368), přehled pohybů na účtě (č. l. 370-378), historie účtu (č. l. 379), započtení pohledávek (č. l. 380, 381), žádost o započtení, pokladní doklady (č. l. 383-398), výpisy z účtu (č. l. 399), výzva k předání účetnictví (č. l. 400), doplnění trestního oznámení (č. l. 401-403), smlouva, příloha (č. l. 404-439), e-mailová zpráva (č. l. 543), potvrzení (č. l. 609), seznam dokladů (č. l. 610), e-mailová komunikace (č. l. 611), výzva k předání účetnictví (č. l. 612), faktury (č. l. 619-632), e-mailová komunikace (č. l. 656),

svazek č. 3

protokol o provedení domovní prohlídky - K [redacted] P [redacted] (č. l. 685-688), fotodokumentace (č. l. 685-699), příkaz (č. l. 710), protokol o ohledání věci - výpočetní techniky zajištěné na adrese [redacted] (č. l. 706-709), usnesení o vrácení věci + protokol (č. l. 712-715), usnesení o vydání věci + protokol - I [redacted] P [redacted] (č. l. 717-720), usnesení o vrácení věci + protokol - P [redacted] (č. l. 722-724), protokol o provedení domovní prohlídky na adrese [redacted] - [redacted]. J [redacted] P [redacted] (č. l. 725-735), fotodokumentace (č. l. 734-740), příkaz (č. l. 741, 744), příkaz k prohlídce jiných prostor - [redacted] rz [redacted] (č. l. 744-746), protokoly + usnesení o vrácení věci (č. l. 747-749), protokol o provedení domovní prohlídky na adrese [redacted], [redacted] - bytová jednotka - G [redacted] (č. l. 760-763), protokol o ohledání věci (č. l. 767-768), fotodokumentace (č. l. 769-773), usnesení o vrácení věci (notebook) + protokol (č. l. 774-775), příkaz k domovní prohlídce bytu - G [redacted] (č. l. 776-778), protokol o provedení prohlídky jiných prostor - vozidla [redacted] rzv. [redacted] - G [redacted] (č. l. 779-780), příkaz (č. l. 781), fotodokumentace k prohlídce vozidla (č. l. 784-786), protokol o provedení domovní prohlídky - V [redacted] (č. l. 793-797), fotodokumentace k prohlídce (č. l. 798-803), příkaz (č. l. 806-808), usnesení o vrácení věci (č. l. 810-812), protokol o provedení domovní prohlídky - P [redacted] K [redacted] (č. l. 814-817), fotodokumentace k prohlídce (č. l. 818-819), příkaz (č. l. 821-823), usnesení o vrácení věci (č. l. 824-825, 833, 835), protokol o provedení prohlídky jiných prostor - F [redacted], [redacted], rz [redacted] (č. l. 837-839), fotodokumentace (č. l. 843-843), příkaz (č. l. 845), usnesení o vrácení věci (č. l. 850), protokol o provedení domovní prohlídky - D [redacted] (č. l. 859-862), kopie razítek (č. l. 863-866),

fotodokumentace k domovní prohlídce (č. l. 867-873), příkaz (č. l. 875-876), protokol o provedení prohlídky jiných prostor - vozidlo [REDACTED], rz [REDACTED] - D [REDACTED] (č. l. 877-882), příkaz (č. l. 883), fotodokumentace k prohlídce vozidla (č. l. 880-882), příkaz k prohlídce jiných prostor (č. l. 883-885), usnesení o vrácení (č. l. 886-887), protokol o provedení prohlídky jiných prostor na adrese čp. [REDACTED] - uživatel [REDACTED] - majitel [REDACTED] - servery [REDACTED] (č. l. 889-892), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků (č. l. 893-897), protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků (č. l. 899-905), fotodokumentace (č. l. 906-911), příkaz k prohlídce jiných prostor (č. l. 916), protokol o provedení prohlídky jiných prostor na adrese [REDACTED] + fotodokumentace (č. l. 921-937), doplnění protokol (č. l. 938), fotodokumentace (č. l. 939-947, 948-955), příkaz (č. l. 958-961), usnesení o vrácení věci (č. l. 963-965), protokol (č. l. 969), protokol o provedení prohlídky jiných prostor na adrese čp. [REDACTED] - [REDACTED], [REDACTED] (č. l. 980-982), příkaz (č. l. 983-985), protokol o provedení prohlídky jiných prostor na adrese čp. [REDACTED] - [REDACTED] (č. l. 986-988), kopie razítek spol. [REDACTED] (č. l. 989-990), příkaz (č. l. 991-993), fotodokumentace (č. l. 994-997), protokoly o ohledání věci (č. l. 998-1002), protokoly o ohledání věci - razítko spol. [REDACTED] (č. l. 1003-1004), protokol o ohledání věci (č. l. 1005-1013), usnesení o vrácení věci (č. l. 1025-1026), usnesení o vrácení věci (č. l. 1031-1033), protokol o vrácení věci (č. l. 1036), protokol o provedení domovní prohlídky - P [REDACTED] K [REDACTED] (č. l. 1038-1040), fotodokumentace k domovní prohlídce (č. l. 1041-1042), příkaz (č. l. 1044-1045), protokol o provedení domovní prohlídky na adrese [REDACTED] - [REDACTED] (č. l. 1047-1054), fotodokumentace k domovní prohlídce (č. l. 1057-1058), příkaz (č. l. 1059-1061), usnesení Ústavního soudu (č. l. 1062-1067, 1068-1070, 1074),

svazek č. 4

příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - R [REDACTED] N [REDACTED] (č. l. 1082-1084), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - R [REDACTED] N [REDACTED] (č. l. 1096-1100), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - R [REDACTED] N [REDACTED] (č. l. 1111-1116), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - R [REDACTED] N [REDACTED] (č. l. 1126-1131), příkazy k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - I. P [REDACTED] (č. l. 1141-1143), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - I. P [REDACTED] (č. l. 1153-1158), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - I. P [REDACTED] (č. l. 1170-1175), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - I. P [REDACTED] (č. l. 1184-1190), protokol o záznamu telekomunikačního provozu (č. l. 1191-1192), příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - J. P [REDACTED] (č. l. 1198-1200), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - J. P [REDACTED] (č. l. 1211-1216), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - J. P [REDACTED] (č. l. 1224-1229), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - J. P [REDACTED] (č. l. 1237-1243), protokol o záznamu telekomunikačního provozu - J. P [REDACTED] (č. l. 1244-1245), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - F [REDACTED] (č. l. 1255-1257), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - F [REDACTED] (č. l. 1267-1272), příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - F [REDACTED] (č. l. 1285-1290), protokol o záznamu telekomunikačního provozu (č. l. 1291-1292), předání materiálů (č. l. 1295a-1295e), vyhodnocení dat (č. l. 1325-1331), protokol o ohledání věci (č. l. 1345-1384, pozn. - jde o ohledání výpočetní, techniky - nosičů dat zajištěných při domovních prohlídkách), protokoly o ohledání věci (č. l. 1349-1352, 1353-1356, 1357-1360, 1361-1363),

svazek č. 5

protokol o ohledání věci - paměťová média a zajištění dat (č. l. 1385-1400), protokol o ohledání věci (č. l. 1385-1386), zajištěná data (č. l. 1387-1400), příkaz ke sledování (č. l. 1409-1411), e-mailová komunikace - [REDACTED] - zaměstnanci (č. l. 1413-1439), výpis z OR [REDACTED] (č. l. 1440-1446), výroční zpráva [REDACTED] [REDACTED] (č. l. 1447-1462), rozvaha a výkaz zisků a

ztráty spol. [redacted] [redacted] (č. l. 1463-1465), notářský zápis (č. l. 1466-1474, 1475-1477), zápis z valné hromady (č. l. 1478), zpráva nezávislého auditora (č. l. 1480-1483), komentář k sestavené zahajovací rozvaze k 1. lednu [redacted] (č. l. 1483-1486), projekt rozdělení odštěpením (č. l. 1487-1493), údaje o subjektech DPH [redacted], bankovní účty, přiznání k DPH (č. l. 1495-1506), analytický výstup (č. l. 1511-1525), dokumenty SCAC (č. l. 1526-1553, 1554-1591), zpráva ČSSZ [redacted] (č. l. 1592), protokol o kontrole (č. l. 1593-1594), záznam o monitoringu sídla [redacted] (č. l. 1595-1596), výpis z obchodního rejstříku ke spol. [redacted] [redacted] (č. l. 1597-1612), notářský zápis (č. l. 1600-1601, 1602-1608), smlouva o převodu obchodního podílu (č. l. 1609-1610), čestné prohlášení (č. l. 1611-1612), výpis z OR - spol. [redacted] [redacted] (č. l. 1613-1618), notářský zápis (č. l. 1619-1620), zakladatelská listina (č. l. 1621-1629), výpis z OR - [redacted] (č. l. 1632-1633), zápis z jednání valné hromady [redacted] (č. l. 1636-1637), údaje o subjektech DPH - [redacted] (č. l. 1639), výpis z ARES - R [redacted] V [redacted], č. l. 1640), zpráva FÚ (č. l. 1642-1643), potvrzení osobního daňového účtu [redacted], č. l. 1644-1645), přiznání k DPH spol. [redacted] za ZO [redacted] [redacted] (č. l. 1646-1659), přiznání k DPPO spol. [redacted] leden [redacted] - červen [redacted] (č. l. 1660-1665), přiznání k dani z příjmu PO [redacted] 2. 10. [redacted] - 31. 12. [redacted] (č. l. 1666-1673), vybrané údaje z rozvahy podnikatele [redacted], č. l. 1674-1677), vybrané údaje z výkazu zisku a ztrát - [redacted] (č. l. 1678-1680), úřední záznam správce daně k odstranění pochybností (č. l. 1681-1690), zpráva FÚ pro [redacted] o daňové kontrole - [redacted] a r. [redacted] (č. l. 1691), zpráva daňové kontroly (č. l. 1692-1699), platební výměr na DPH (č. l. 1700-1710, 1711-1713), svazek č. 6

podklady správce daně FÚ [redacted] (č. l. 1714-1748), záznam postupu odstranění pochybností (č. l. 1749-1769), zpráva o daňové kontrole (č. l. 1770-1780), exekuční příkaz (č. l. 1809-1817), zajišťovací příkaz (č. l. 1818-1827), přehled plných mocí (č. l. 1829-1830), dokumenty SCAC [redacted] (č. l. 1832-1920), [redacted] (č. l. 1921-1939), [redacted] (č. l. 1940-1974), [redacted] (č. l. 1975-2020), [redacted] (č. l. 2021-2070), svazek č. 7

dokumenty SCAC [redacted] (č. l. 2071-2089), [redacted] (č. l. 2090-2095), přehled přijatých a vydaných faktur (č. l. 2098-2099), sdělení České pošty (č. l. 2100-2106), e-mailová komunikace - J. V [redacted], S. T [redacted], M. V [redacted], R. K [redacted] (č. l. 2107-2108), výpis z OR - spol. [redacted] (č. l. 2109-2114), notářský zápis (č. l. 2115-2120), výpis z OR [redacted] (č. l. 2121), plné moci (č. l. 2122-2128), údaje o subjektech k DPH (č. l. 2129), přiznání k DPH [redacted] [redacted] (č. l. 2130-2141), přiznání k DPH [redacted] leden-březen [redacted] (č. l. 2142-2144), přiznání k DPPO [redacted] [redacted] (č. l. 2145-2148), vybrané údaje z rozvahy k 31. 12. [redacted] (č. l. 2149-2150), přehled podaných daňových přiznání (č. l. 2151), záznam o neúčinnosti podání (č. l. 2152-2154), výzva k podání daňového přiznání (č. l. 2155), rozhodnutí o nespolehlivém plátcí (č. l. 2156-2157), úřední záznam o vyměření daně za období únor a březen [redacted] (č. l. 2158-2163), součet z fakturovaných hodnot - [redacted] (č. l. 2164-2165), sdělení ČSSZ [redacted] (č. l. 2166), výpis údajů ČSSZ (č. l. 2167), sdělení České pošty (č. l. 2168), záznam o pátracím úkonu (č. l. 2169-2170), výpis z katastru nemovitostí (č. l. 2171-2173), šetření k osobě B [redacted] H [redacted] (č. l. 2174-2181), záznam o pátracím úkonu (č. l. 2182), výpis RT - H [redacted] (č. l. 2183), výpis z OR spol. [redacted] (č. l. 2184-2189), notářský zápis - valná hromada [redacted] (č. l. 2190-2193), notářský zápis - valná hromada [redacted] (č. l. 2194-2195), rozhodnutí jediného společníka spol. [redacted] (č. l. 2198), smlouva o převodu obchodního podílu - K [redacted] a B [redacted] (č. l. 2199-2200), návrh změny zapsaných údajů (č. l. 2202-2206), usnesení [redacted] soudu [redacted] (č. l. 2208-2209), předávací protokol účetnictví spol. [redacted] (č. l. 2210-2212), RT - B [redacted] (č. l. 2213-2214), občanský průkaz - B [redacted] (č. l. 2215), údaje o subjektech DPH - [redacted] (č. l. 2216), přiznání k DPH spol. [redacted] [redacted] 1/ [redacted]-6/ [redacted] (č. l. 2217-2222), přiznání k DPPO [redacted] [redacted] (č. l. 2223-2226), údaje z rozvahy pro podnikatele (č. l. 2227-2228), příloha k účetní uzávěrce (č. l. 2229-2231), záznam FÚ pro [redacted] [redacted] (č. l. 2232-2234), záznam FÚ pro [redacted]

(č. l. 2235-2239), záznam o nepodání přiznání k DPH (č. l. 2240-2242), šetření subjektu [REDACTED] (č. l. 2243), předvolání zást. spol. [REDACTED] + výzva (č. l. 2244-2245), zpráva FU pro [REDACTED] k subjektu [REDACTED] (č. l. 2246), rozhodnutí o nespolehlivém plátcí (č. l. 2247-2248), výzva k umožnění zahájení daňové kontroly (č. l. 2249-2251), materiály SCAC [REDACTED] (č. l. 2252-2305), [REDACTED] (č. l. 2306-2322, 2323-2327), zpráva Europolu k osobě B [REDACTED] (č. l. 2328-2329), výpis údajů z CSSZ k subjektu [REDACTED] (č. l. 2330), zpráva CSSZ [REDACTED] k subjektům [REDACTED] (č. l. 2332-2335), zpráva České pošty - spol. [REDACTED] (č. l. 2336), výpis z katastru nemovitostí (č. l. 2337), záznam o pátracím úkonu (č. l. 2338-2339), výpis z katastru nemovitostí (č. l. 2340-2341), informace k bydlišti a nemovitostí sv. K [REDACTED] (č. l. 2342-2347),

svazek č. 8

podklady vztahující se k činnosti spol. [REDACTED], výpis z OR (č. l. 2350-2352), přehled finančních toků (č. l. 2353), výpis z OR - [REDACTED] (č. l. 2354, 2354-2356), výpis z OR - [REDACTED] (č. l. 2357-2359), e-mailová komunikace - [REDACTED] (č. l. 2360-2361), výpis z OR - [REDACTED] (č. l. 2362-2364), sdělení spol. [REDACTED] (č. l. 2365), výpis z OR - [REDACTED] (č. l. 2366-2367), e-mailové sdělení [REDACTED] (č. l. 2368), výpis z OR - [REDACTED] (č. l. 2369-2370), sdělení spol. [REDACTED] (č. l. 2371), výpis z OR [REDACTED] (č. l. 2372-2374), sdělení [REDACTED] (č. l. 2375), výpis z OR - [REDACTED] (č. l. 2376-2377), sdělení spol. [REDACTED] (č. l. 2378), výzva spol. [REDACTED] (č. l. 2379-2380), sdělení - e-mailová komunikace G [REDACTED] (č. l. 2381-2390), výpis transakcí z účtu období červenec [REDACTED] - červen [REDACTED] (č. l. 2393-2394), přehled finančních toků leden až duben [REDACTED] (č. l. 2395-2400), usnesení o zahájení trestního stíhání B [REDACTED] G [REDACTED] a spol. (č. l. 2401-2470), přehled transakcí (č. l. 2471-2472), sdělení spol. [REDACTED] (č. l. 2473-2487), přehled příjmů a výdajů na účtech spol. [REDACTED] (č. l. 2488-2492) a spol. [REDACTED] (č. l. 2493), opis RT - [REDACTED] J. F [REDACTED] (č. l. 2494), evidence přestupků (č. l. 2495), opis RT - [REDACTED] I. F [REDACTED] (č. l. 2496), evidence přestupků (č. l. 2497), opis RT - R. V [REDACTED] (č. l. 2498), evidence přestupků (č. l. 2499), záznam o nahlédnutí do trestního spisu a převzetí věci (č. l. 2558),

svazek č. 9

zpráva o průběhu daňové kontroly (č. l. 2580-2583), výzva daňovému subjektu (č. l. 2584-2620), výzva daňovému subjektu [REDACTED] (č. l. 2621-2652), úřední záznam - vyloučení zajištěných věcí (č. l. 2821), protokoly o výsleších dle daňového řádu (č. l. 2674-2794), úřední záznam - vyloučení zajištěných věcí (č. l. 2821), návrh na doplnění dokazování (č. l. 2845),

svazek č. 10

sdělení Policie ČR (č. l. 2905), návrh Specializovaného finančního úřadu (č. l. 2927-2929), dožádání FÚ [REDACTED] (č. l. 2930), materiály předložené u hlavního líčení [REDACTED] I. [REDACTED] (č. l. 2973 - 84 listů), výpis RT (č. l. 2974-2976),

svazek č. 11

obžaloba Městského státního zastupitelství v [REDACTED], č. j. [REDACTED] (č. l. 3095-3099), návrh na podání obžaloby (č. l. 3100-3131), stanovisko advokátní kanceláře [REDACTED] předložené [REDACTED] S. [REDACTED] (č. l. 3138-3147), podnět na nečinnost podaný spol. [REDACTED] - předloženo [REDACTED] S. [REDACTED] (č. l. 3148-3150).

Podle § 213 odst. 1, 2 tr. řádu byly dále konstatovány a stranám předloženy k nahlédnutí a vyjádření listinné důkazy, které byly předloženy u hlavního líčení - materiály předložené obžalovaným V [REDACTED] (č. l. 3176), dohoda o vzájemném započtení závazků a pohledávek (č. l. 3181-3182), e-mailová komunikace sv. I [REDACTED] se spol. [REDACTED] - opis (č. l. 3184), obžaloba MSZ [REDACTED] - S. T [REDACTED] (č. l. 3185), komunikace I [REDACTED] s obžalovaným R. V [REDACTED] - materiál předložený [REDACTED] I. [REDACTED] s tím, že byl zajištěn v počítači obžalovaného V [REDACTED] (č. l. 3241), materiály předložené [REDACTED] K [REDACTED] (č. l. 3242).

Příloha č. 1/svazek 1

zpráva o finančním šetření (č. l. 1-95), usnesení o zajištění pohledávky spol. [REDACTED] (č. l. 99-101), zpráva České spořitelny o zajištění peněžních prostředků (č. l. 107), Příloha č. 1/svazek 2 - příloha č. 1 - (č. l. 1297), Příloha č. 2 - fakturace spol. [REDACTED] (č. l. 1-52), Příloha č. 3 - fakturace [REDACTED], [REDACTED] (č. l. 1-418), Příloha č. 4 - fakturace [REDACTED], [REDACTED] (č. l. 1-536), Příloha č. 5 - fakturace [REDACTED], [REDACTED] (č. l. 1-535), Příloha č. 6 - fakturace [REDACTED], [REDACTED] (č. l. 1-92), Příloha č. 7 - fakturace [REDACTED] se zahraničními dodavateli (č. l. 1-497), Příloha č. 8 - fakturace [REDACTED] (č. l. 1-393), Příloha č. 9 - fakturace [REDACTED], odběratelé (č. l. 1-2952), Příloha č. 10 - fakturace [REDACTED] (č. l. 1-178), Příloha č. 11 - fakturace [REDACTED] (č. l. 1-209).

31. K návrhu státního zástupce byly v průběhu hlavního líčení předloženy k nahlédnutí a vyjádření níže specifikované záznamy o telekomunikačním provozu. Soud zvolil tento postup vzhledem k tomu, že strany netrvaly na přehrání zvukových záznamů telekomunikačního provozu. Jednalo se o:

- záznam o telekomunikačním provozu (č. l. 1132-1133) - [REDACTED] (hovor K [REDACTED] x N [REDACTED] 6. 3. [REDACTED], hovor F [REDACTED] x N [REDACTED] 9. 4. [REDACTED], hovor I [REDACTED] P [REDACTED] x N [REDACTED] 7. 6. [REDACTED], hovor N [REDACTED] x J [REDACTED] F [REDACTED] 9. 7. [REDACTED], hovor N [REDACTED] x G [REDACTED] 7. 11. [REDACTED], hovor J [REDACTED] F [REDACTED] x N [REDACTED] 6. 12. [REDACTED]),
- záznam telekomunikačního provozu (č. l. 1191-1192) - [REDACTED] (hovor I [REDACTED] P [REDACTED] x N [REDACTED] 6. 6. [REDACTED]),
- záznam telekomunikačního provozu (č. l. 1244-1245) - [REDACTED] (hovor J [REDACTED] P [REDACTED] x R [REDACTED] N [REDACTED] 26. 4. [REDACTED]),
- záznam telekomunikačního provozu (č. l. 1291-1292) - [REDACTED] (hovor D [REDACTED] x F [REDACTED] 17. 7. [REDACTED], hovor K [REDACTED] x F [REDACTED] 15. 10. [REDACTED], hovor K [REDACTED] x F [REDACTED] 25. 10. [REDACTED], hovor K [REDACTED] x F [REDACTED] 16. 1. [REDACTED], hovor F [REDACTED] x Š [REDACTED] 11. 5. [REDACTED]).

32. Zde soud považuje za nutné poukázat na skutečnost, že záznamy telekomunikačního provozu byly v uvedené trestní věci pořizovány v letech [REDACTED] a [REDACTED], přičemž k žalované trestné činnosti mělo dojít v roce [REDACTED]. Podle názoru soudu obsah zaznamenaných hovorů neměl pro rozhodování soudu v podstatě žádný význam. Pokud státní zástupce z obsahu zaznamenaných hovorů dovozoval charakter vztahů mezi jednotlivými účastníky, je nutno namítnout, že v době páčání žalované trestné činnosti mohly být tyto vztahy na zcela jiné úrovni.

33. Podaná obžaloba vycházela z trestního oznámení Specializovaného finančního úřadu, Územní pracoviště [REDACTED] a jeho doplňku (č. l. 1 a 27). Dle obžaloby byla obchodní korporace [REDACTED] v postavení tzv. profit trakera součástí řetězce různých společností - plátců DPH, tzv. missing traderu. Účelem tohoto řetězce bylo, že jeden z článků sice přizná DPH, ale neodvede ji vůbec, nebo pouze částečně, případně do jím vystavených faktur zahrne fakturu neuskutečněného plnění. Tato činnost vede k tomu, že následně společnost profit traker takové faktury zahrne mezi přijaté faktury, čímž sníží svou daňovou povinnost a současně uplatní nárok na odpočet DPH na vstupu. V nyní projednávaném případě dle obžaloby byly na pozici tzv. missing tradera společnosti [REDACTED] a [REDACTED]. Obžalobou pak bylo konstatováno, že obě uvedené společnosti byly ovládány obžalovanými J [REDACTED] a I [REDACTED] P [REDACTED]. V rámci závěrečného návrhu pak státní zástupce podanou obžalobu určitým způsobem modifikoval, upustil od závěru, že se jednalo o řetězec firem, na jehož konci byla v pozici profit trakera společnost [REDACTED]. Trestní odpovědnost obžalovaných a následně i právnické osoby

dovozoval z toho, že obžalovaní J. a I. P. [redacted] věděli, že společnosti [redacted] a [redacted] jsou závislé na dodávkách společnosti [redacted] a pokud uvedené společnosti přestanou využívat jejich služby, přijdou o své příjmy a nebudou mít dostatek finančních prostředků na úhradu svých závazků, včetně plnění daňové povinnosti.

34. Soud po vyhodnocení důkazů provedených v průběhu hlavního líčení, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemných souvislostech dospěl k následujícím závěrům.

35. Z provedených důkazů bylo jednoznačně prokázáno, že společnosti [redacted] a [redacted] byly fakticky existující společnosti, které obchodovaly se společností [redacted], resp. uvedená společnost jejich prostřednictvím nakupovala zahraniční zboží. V žádném případě se nejednalo o neexistující společnosti, které by vystavovaly faktury na neexistující plnění. Podle názoru soudu je pak nutno učinit závěr, že společnost [redacted] v žádném případě nebyla jako profit tracker součástí řetězce společností, jehož účelem bylo dosáhnout krácení daní a přinést tak majetkový prospěch společnosti v postavení profit trackera. Z provedených důkazů vzal soud za prokázané, že vztahy mezi společnostmi [redacted] a společností [redacted], okrajově i se společností [redacted], byly běžnými obchodními vztahy mezi dvěma subjekty. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani skutečnost, že v podstatě veškerá obchodní činnost [redacted] byla orientována na dodávky zahraničního zboží společnosti [redacted]. Soud se neztotožnil s názorem obžaloby, že by společnost [redacted] byla fakticky ovládána obžalovanými I. a J. P. [redacted], potažmo společností [redacted]. Takový závěr nelze, dle názoru soudu, dovozovat ze skutečnosti, že [redacted] objednává zahraniční zboží víceméně výhradně u společnosti [redacted], pro kterou takové dodávky jsou zásadní a tvoří základ její obchodní činnosti. Obžalobou bylo rovněž namítáno, že společnost [redacted] byla využívána k dovozu zahraničního zboží i v době, kdy již existovala společnost [redacted], která vznikla na popud obžalovaných I. a J. P. [redacted] a měla pro [redacted] zajišťovat dovoz zahraničního zboží. Z této skutečnosti bylo dovozováno, že [redacted] působila jako missing trader ve vztahu ke společnosti [redacted]. Výsledky obžalovaných I. a J. P. [redacted] a svědků N. [redacted], F. [redacted], V. [redacted] a G. [redacted] bylo dostatečným způsobem vysvětleno, proč v roce [redacted] probíhaly dodávky zahraničního zboží prostřednictvím společnosti [redacted] a nikoliv cestou nově vzniklé společnosti [redacted]. Důvodem byla skutečnost, že poslední jmenovaná společnost musela získat řadu povolení a dokladů opravňující ji k dovozu zahraničního zboží, což byla záležitost trvající několik měsíců, dalším důvodem pak byla skutečnost, že zahraniční dodavatelé si společnost [redacted] jako nového odběratele museli prověřit. Výše uvedení obžalovaní i svědci rovněž podrobně vysvětlili, proč společnost [redacted] neodváděla zahraniční zboží přímo, ale využívala k tomu společnost [redacted] a následně [redacted]. Jejich vysvětlení bylo logické, soud je akceptoval a v takovém postupu nespatiňuje nic protiprávního, nezákonného a rozhodně se nejedná o skutečnost, ze které by bylo možno dovozovat závěr, že účelem takového jednání bylo dosáhnout obohacení některé z těchto společností formou neplnění daňových povinností. Podle názoru soudu je běžnou praxí, že existují společnosti specializující se např. na zahraniční obchod, projektovou činnost, reklamní činnost apod. a jiné společnosti je k tomuto účelu využívají, takové společnosti pak existují i v dalších oborech hospodářského života.

36. V případě skutků popsaných pod bodem 1. a 2. podané obžaloby se soud zabýval otázkou, zda obžalovaný R. [redacted] V. [redacted] v lednu, resp. v únoru [redacted] věděl, že do jeho účetnictví mezi přijaté faktury jsou zařazeny dvě fiktivní faktury vystavené společností [redacted] jako dodavatele. Z výpovědí svědků je zřejmé, že obžalovaný V. [redacted] se v podstatě o účetnictví společnosti [redacted] nezajímal, spoléhal na práci externích účetních. Rovněž neprováděl kontrolu přijatých faktur a fakticky nemohl zjistit, zda se uskutečnily obchodní transakce, které mu byly, resp. společnosti [redacted] fakturovány. Nelze za této situace vyloučit možnost, že mezi přijaté faktury byly inkriminované faktury úmyslně zařazeny jinou osobou, nejspíše externí účetní T. [redacted]. Tomu nasvědčuje i skutečnost, že svědkyně S. T. [redacted] a její manžel ovládali společnost

██████████ a jmenovaná si byla vědoma, že obžalovaný V██████████ neprovádí kontrolu přijatých faktur a spoléhal se na kontrolní činnost její účetní firmy. Soud nemohl při posuzování této možnosti přihlídnout i k tomu, že S. T██████████ je stíhána pro rozsáhlé daňové úniky. Dále soud v případě těchto dvou bodů obžaloby řešil otázku, zda obžalovaní J. a I. P██████████ věděli, či mohli vědět, že společnost ██████████ na základě zařazení dvou fiktivních faktur do svého účetnictví řádně neodvedla DPH, a že společnost ██████████ v takovém případě nemůže snížit svou daňovou povinnost o částky uvedené na fiktivních fakturách. Z provedených důkazů je zřejmé, že o této skutečnosti vědět nemohl, neboť nebyli nijak oprávněni kontrolovat účetnictví společnosti ██████████, kterou, jak je zmíněno výše, nijak neovládali. Je otázkou, zda odběratelská firma je povinna, případně vůbec oprávněna zkoumat, zda její dodavatelská firma řádně plní své daňové povinnosti. Dle názoru soudu je možno pouze zjistit, zda dodavatelská společnost je vedena finančními orgány jako nespolehlivý plátce. V případě společnosti ██████████ a ██████████ bylo zjištěno, že v roce ██████████ nebyli vedeni jako nespolehliví plátcí. V případě jednání popsaného pod body 3. a 4. podané obžaloby měla trestná činnost spočívat v tom, že společnost ██████████ sice za březen a duben ██████████ podala daňové přiznání k DPH, ale přiznanou daň neuhradila. Obžalovaný V██████████ vysvětlil, že k úhradě přiznané DPH nemohlo dojít, neboť společnost měla z rozhodnutí finančních orgánů obstavený účet, neměla přístup ke svým finančním prostředkům a nemohla tedy DPH uhradit. I v tomto případě se soud zabýval otázkou, zda o této skutečnosti mohli vědět, případně věděli obžalovaní ██████████ P██████████. Ti takovou vědomost popřeli a i obžalovaný V██████████ uvedl, že o těchto problémech s obžalovanými nehovořil. Podle názoru soudu i v tomto případě neměli obžalovaní I. a J. P██████████ možnost si ověřit, zda společnost ██████████ uhradila přiznanou DPH, či nikoliv a nemohli tak na nezaplacení DPH ze strany ██████████ nijak reagovat. Obdobná situace pak byla i v případě jednání popsaném pod bodem 5. obžaloby. Je ale nepochybné, že z hlediska daňových předpisů přešla v uvedených pěti případech daňová povinnost, resp. uhradit chybně fakturovanou DPH, případně neuhrazenou DPH na společnost ██████████. V žádném případě však z této skutečnosti nelze dovozovat trestní odpovědnost jako ██████████, tak obžalovaných J. a I. P██████████. Pokud bylo stáním zástupcem poukázováno, že tito si museli být vědomi toho, že pokud „odstříhnou“ ██████████ od obchodů s jejich společností, tak tato společnost ██████████ nebude schopna hradit své závazky, včetně uhrazení DPH. Zde nelze pominout, že společnost ██████████ společnosti ██████████ v měsících lednu až dubnu ██████████ uhradila veškeré fakturované částky, a to včetně DPH a společnost ██████████ tedy měla finanční prostředky na zaplacení DPH. Zda je k tomu využila, či takto získané finanční prostředky použila na jiný účel, nemohli obžalovaní nijak ovlivnit. Za této důkazní situace dospěl soud k závěru, že v provedeném hlavním líčení nebylo prokázáno, že by žalovaný skutek byl trestným činem, a proto obžalované I. P██████████, J. P██████████ a obchodní korporaci ██████████ dle § 226 písm. b) tr. řádu zprostil obžaloby. V případě obžalovaného R██████████ V██████████ dospěl ke stejnému závěru, neboť pokud společnost ██████████ neuhradila DPH za měsíce březen a duben ██████████, nejedná se o trestný čin, mohlo by se jednat o porušení daňových předpisů. Rovněž tak zahrnutí fiktivních faktur do účetnictví v případě jednání popsaného pod bodem 1. a 2. obžaloby nelze kvalifikovat jako trestný čin. Nebylo totiž prokázáno, že by obžalovaný R██████████ V██████████ toto učinil v úmyslu umožnit společnosti ██████████, resp. obžalovaným ██████████ P██████████ snížit svůj daňový základ a získat tak majetkový prospěch. Proto i obžalovaného R██████████ V██████████ soud dle § 226 písm. b) tr. řádu zprostil obžaloby.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.



Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Hradec Králové 11. května 2022

**JUDr. Petr Mráka** v. r.  
předseda senátu