

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové projednal ve veřejném zasedání konaném dne 3.11.2015 odvolání **poškozených** [REDACTED]. R [REDACTED] V [REDACTED], nar. [REDACTED], R [REDACTED] V [REDACTED], nar. [REDACTED], a [REDACTED]. J [REDACTED] V [REDACTED], nar. [REDACTED], všichni bytem [REDACTED], [REDACTED], proti rozsudku Okresního soudu v [REDACTED] ze dne 22.7.2015, č.j. [REDACTED], a rozhodl **t a k t o :**

I.

Odvolání poškozených [REDACTED]. R [REDACTED] V [REDACTED], nar. [REDACTED], a R [REDACTED] V [REDACTED], nar. [REDACTED], se podle § 253 odst. 1 tr. řádu tr. řádu **z a m í t a j í .**

II.

Odvolání [REDACTED]. J [REDACTED] V [REDACTED], nar. [REDACTED], se podle § 256 tr. řádu **z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem Okresního soudu v [REDACTED] ze dne 22.7.2015, č.j. [REDACTED], byl obž. J [REDACTED] V [REDACTED], nar. [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED] – [REDACTED], uznán vinným spácháním přečinu usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku, a přečinu těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti dle § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku, kterých se měl dopustit tím, že v [REDACTED] dne [REDACTED] kolem 17.05 hodin na silnici č. [REDACTED] v km [REDACTED] si jako řidič osobního automobilu zn. [REDACTED] RZ [REDACTED] jedoucí ve směru na [REDACTED] počínal v rozporu s ustanoveními § 4 písm. a), b), § 11 odst. 1, § 18 odst. 1, 4 zákona č. 361/2000 Sb., když nepřizpůsobil rychlost jízdy stavebně technickému stavu komunikace, povětrnostním podmínkám, svým schopnostem a vlastnostem vozidla, nadto řídil zmíněné vozidlo rychlostí vyšší než rychlostí v místě nejvýše povolenou, v důsledku čehož při průjezdu pravotočivé zatáčky vyjel na mokré vozovce do protisměru, kde se čelně střetl s protijedoucím osobním vozidlem zn. [REDACTED] RZ [REDACTED] řízeným [REDACTED]. R [REDACTED] V [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], které bylo nárazem odhozeno vlevo mimo silnici (z pohledu směru jízdy obviněného) pod úroveň silnice a v němž při nehodě utrpěla spolujezdkyně řidiče I [REDACTED] V [REDACTED], nar. [REDACTED], naposledy bytem [REDACTED] [REDACTED], mnohočetná poranění hlavy, trupu a končetin, kterým téhož dne v 18.45 hodin podlehla, a [REDACTED]. R [REDACTED] V [REDACTED] otevřenou zlomeninu česky vlevo, zlomeninu žeber a hrudní kosti a zhmoždění plic s poraněním levé podklíčkové tepny vyžadující hospitalizaci včetně operačního léčení do [REDACTED] a další léčení nejméně do [REDACTED], když v běžném způsobu života byl významně omezen nejméně do [REDACTED] [REDACTED].

Za to byl odsouzen podle § 143 odst. 2 za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu 2 let, jehož výkon mu byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. Dále mu byl podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 4 let. Konečně první soud rozhodl tak, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozeným škodu způsobenou trestným činem, a to Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, se sídlem v Praze 3, Orlická 4/2020, IČ 41197518, ve výši 122.719 Kč, [REDACTED]. R [REDACTED] V [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], ve výši

50.000 Kč, R. V. , nar. , bytem , ve výši 25.000 Kč, a J. V. , nar. , bytem , ve výši 25.000 Kč.

Po vyhlášení rozsudku a po daném poučení o opravných prostředcích proti němu obžalovaný J. V. prohlásil, že se vzdává práva odvolání a nepřeje si, aby toto za něho podaly osoby oprávněné. Rovněž přítomný státní zástupce a poškození R. V. a R. V. prohlásili, že se vzdávají práva odvolání.

Přes toto prohlášení podal zmocněnec poškozených proti citovanému rozsudku odvolání s odůvodněním, že první soud pochybil, pokud nároky poškozených označil jako nároky na náhradu škody a nikoli jako nárok na náhradu jím způsobené nemateriální újmy ze ztráty jim osoby blízké. Odvolatel současně vyjádřil názor, že ve výroku rozhodnutí soudu by měla být stanovena lhůta k plnění, aby bylo zřejmé, kdy je tento výrok rozsudku soudu vykonatelný.

Krajský soud v Hradci Králové přezkoumal z podnětu podaných odvolání ve smyslu ustan. § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost výroku rozsudku prvního soudu, proti nimž odvolatelé podali své opravné prostředky a zabýval se z tohoto hlediska i správností postupu řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům, že tato odvolání nejsou důvodná.

Především je nutno zdůraznit, že odvolání poškozených R. V. a R. V. podaná jejich zmocněncem zjevně odporují ustanovení § 253 odst. 1 tr. řádu, které doslova uvádí, že odvolací soud zamítne odvolání, bylo-li podáno opožděně, osobou neoprávněnou nebo *osobou, která se odvolání výslovně vzdala* nebo znovu podala odvolání, které v téže věci již předem výslovně vzala zpět.

Z tohoto důvodu proto nezbylo než o těchto podaných odvolání rozhodnout tak, jak je uvedeno v enunciatu tohoto usnesení, tj. tato podle § 253 odst. 1 tr. řádu zamítnout.

K obsahu odvolacích námitek zmocněnce ve vztahu k poškozenému J. V. je nutno konstatovat, že byť nový občanský zákoník rozlišuje škodu ve smyslu hmotné a nemateriální újmy, okresní soud svým výrokiem, že obžalovaný je povinen nahradit poškozeným subjektům uvedeným ve výroku jeho rozsudku škodu způsobenou trestným činem, nikterak tyto osoby nezkrátil na jejich právech, neboť těmto přiznal veškeré jimi uplatňované nároky. Ostatně – jak sám zmocněnec připouští – pojem škoda v sobě obsahuje jak hmotnou, tak nemateriální újmu. Z tohoto důvodu proto nelze ani tento výrok nalézacího soudu považovat za nesprávný a v rozporu se zákonem, a proto bylo ve vztahu k tomuto poškozenému krajským soudem rozhodnuto tak, že odvolání J. V. proti rozsudku Okresního soudu v ze dne 22.7.2015, č.j. , se jako nedůvodné podle § 256 tr. řádu zamítá.

Závěrem je třeba upozornit na to, že ani poslední námitka zmocněnce, týkající se toho, že údajně měla být soudem stanovena lhůta k plnění peněžních nároků, aby bylo zřejmé, kdy je tento výrok rozsudku soudu vykonatelný, není právně relevantní a naopak je flagrantně nesprávná, neboť ze zákona vyplývá, že pravomocný rozsudek je zároveň vykonatelný ve všech svých výrocích, tedy včetně výroků vyplývajících z adhezního řízení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Nejvyšší státní zástupce a obviněný však mohou proti němu do dvou měsíců od jeho doručení podat dovolání. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť

bylo takto dovolatelem označeno. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 4 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl v I. stupni, a rozhodoval by o něm Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V Hradci Králové dne 3.11.2015

JUDr. Pavel Vaněček, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

