



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl dne **26. října 2011** předsedou senátu JUDr. Petrem Mrákou a přísedícími Janem Horou a Josefem Chlumekým *t a k t o :*

Obžalovaní

1. O [REDACTED] A [REDACTED]

nar. [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, svobodný, povoláním dělník, trvale bytem [REDACTED], posledně bytem [REDACTED], [REDACTED], t.č. ve vazbě ve Věznici VS CR [REDACTED],

2. M [REDACTED] K [REDACTED]

[REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], české národnosti, svobodný, bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED], okres [REDACTED], přechodně bytem [REDACTED], okres [REDACTED], t.č. ve vazbě ve Věznici VS CR [REDACTED],

jsou vinni, že

1. jako členové organizované skupiny sestávající se z osob obžalovaného O [REDACTED] A [REDACTED], J [REDACTED] K [REDACTED] J [REDACTED] R [REDACTED], vystupujícího pod přezdívkou „T [REDACTED]“, a M [REDACTED] K [REDACTED] pašovali omamnou látku kokain z republiky Argentina, a to tak, že v přesně nezjištěné době v měsíci říjnu 2007 odjel O [REDACTED] A [REDACTED] a J [REDACTED] R [REDACTED] z České republiky do Holandska, na základě předchozích dohod ve vzájemné součinnosti a dělbě práce, „T [REDACTED]“ na blíže nezjištěném místě v Utrechtu v Nizozemském království sjednal O [REDACTED] A [REDACTED], M [REDACTED] K [REDACTED] z Nizozemí a dalšího dosud neustanoveného muže ze Surinamu jako kurýry pro převoz kokainu v tělních dutinách za dohodnutou provizi 4.000,- Euro za jeden kilogram převezené drogy z Argentiny do Nizozemského království. „T [REDACTED]“ uvedené osoby vybavil letenkami, informacemi a finančními prostředky na cestu, které svěřil M [REDACTED], odvezl je z Utrechtu do Bruselu, hlavního města Belgie, odkud tyto osoby dne 19.10.2007 odletěly do Buenos Aires, kde se ubytovaly v hotelu, který „T [REDACTED]“ předem určil. „T [REDACTED]“ s nimi do Argentiny neletěl, o jejich pobyt se v Buenos Aires staral dosud neustanovený muž tmavé pleti, nezjištěné státní příslušnosti, který jim dne 24.10.2007 donesl do hotelového pokoje kokain zabalený v kapslích, které měly napolykat, následně O [REDACTED] A [REDACTED] spolykal cca 0,75 kilogramu kokainu, stejně tak napolykal i M [REDACTED] K [REDACTED] a dosud neustanovený muž ze Surinamu, s takto napolykanou drogou odletěly uvedené osoby dne 25.10.2007 z Buenos Aires do Bruselu, kde na ně již na letišti čekal „T [REDACTED]“ a převezl je zpátky do Utrechtu, poté, co vyloučily kapsle z těla a předaly je „T [REDACTED]“, vrátil se O [REDACTED] A [REDACTED] do České republiky v doprovodu M [REDACTED] K [REDACTED],
2. v přesně nezjištěné době měsíce listopadu 2007 J [REDACTED] K [REDACTED] J [REDACTED] R [REDACTED] prostřednictvím osoby M [REDACTED] K [REDACTED] v penzionu v městě [REDACTED] v České republice sjednal M [REDACTED] K [REDACTED] a O [REDACTED] A [REDACTED] jako kurýry pro převoz kokainu v tělních dutinách za dohodnutou provizi 4.000,- Euro za 1 kilogram převezené drogy z republiky Peru do Nizozemského království; na základě této dohody následně M [REDACTED] K [REDACTED], O [REDACTED] A [REDACTED] a M [REDACTED] K [REDACTED] odjeli do Utrechtu v Nizozemí, kde cca 2 týdny pobývali v blíže nezjištěném bytě „T [REDACTED]“, po uvedené době odvezl „T [REDACTED]“ M [REDACTED] K [REDACTED] O [REDACTED] A [REDACTED] a M [REDACTED] K [REDACTED] na letiště do Bruselu v Belgii, odkud uvedené osoby odletěly dle pokynů „T [REDACTED]“ dne 25.11.2007 do Limy, hlavního města Peru, kde na ně čekal dosud neustanovený muž peruánské národnosti vystupující pod jménem „W [REDACTED]“, který je ubytoval v blíže nezjištěném rekreačním letovisku v Limě a společně s dalším neustanoveným mužem peruánské národnosti vystupujícím pod jménem „A [REDACTED]“ se o ně během pobytu v Limě starali, přičemž pobyt v Utrechtu, letenky i pobyt v Limě hradil J [REDACTED] K [REDACTED] J [REDACTED] R [REDACTED] přičemž po jednom týdnu pobytu v Limě přinesl „A [REDACTED]“ na hotelový pokoj kokain zabalený v kapslích určených k polykání, následně M [REDACTED] K [REDACTED] spolykal cca 1 kilogram kokainu, stejně tak napolykal O [REDACTED] A [REDACTED] a M [REDACTED] K [REDACTED], každý množství 0,75 kilogramu a s takto napolykanou drogou odletěly uvedené osoby dne 4.12.2007 z Limy do Bruselu, kde na ně na letišti již čekal „T [REDACTED]“, převezl je zpátky do Utrechtu, poté, co M [REDACTED] K [REDACTED] a

O [redacted] A [redacted] vyloučili kapsle z těla a předali je „T [redacted]“, vrátili se každý zvlášť do České republiky, přičemž O [redacted] A [redacted] se vrátil do České republiky v průběhu první poloviny prosince 2007 a M [redacted] K [redacted] až na jaře 2008,

3. obžalovaný O [redacted] A [redacted], L [redacted] K [redacted], M [redacted] H [redacted] a osoby žijící v Nizozemském království, a to J [redacted] K [redacted], J [redacted] R [redacted], C [redacted] G [redacted] vystupující pod přezdívkou „C [redacted]“, R [redacted] J [redacted] H [redacted] a další blíže nestanovené osoby z Nizozemského království a republiky Peru jako členové organizované skupiny působící na území České republiky v [redacted], [redacted], [redacted], okres [redacted], Nizozemského království a republiky Peru od přesně nezjištěné doby, nejméně však od měsíce července 2009, po předchozích dohodách ve vzájemné součinnosti a dělbě práce se neoprávněně pokusili zorganizovat převoz omamné látky z dosud neznámého zdroje z republiky Peru do Nizozemského království tím způsobem, že O [redacted] A [redacted] mezi svými přáteli pomohl J.K.J.R [redacted] sjednat za provizi 4.000,- Euro, L [redacted] K [redacted] a M [redacted] H [redacted], jako kurýry pro převoz kokainu v tělních dutinách z republiky Peru do Nizozemského království; na základě této dohody na přelomu měsíce července a srpna 2009 odjeli L [redacted] K [redacted], M [redacted] H [redacted] a C [redacted] A [redacted] společně s osobou „T [redacted]“ a dvěma dalšími neustanovenými osobami z Nizozemského království do Utrechtu v Nizozemsku, kde přibližně 2 týdny pobývali v blíže nezjištěném bytě „T [redacted]“, po uvedené době O [redacted] A [redacted], M [redacted] H [redacted], L [redacted] K [redacted] a R [redacted] H [redacted] na základě pokynů „T [redacted]“ odletěli letadlem společnosti Iberia z Amsterdamu do Limy, hlavního města Peru, kde na ně po příletu čekal dosud neustanovený muž peruánské národnosti, který je ubytoval v hotelu El Calibre v Limě, přičemž veškeré náklady s tímto spojené hradil „T [redacted]“, asi po jednom dni se k uvedené skupině v Limě připojil „T [redacted]“ s tím, že jmenované převezl do dalšího blíže neustanoveného hotelu v Limě, kde jim asi po týdnu, dne 24.8.2009, na jednom z pokojů předal omamnou látku kokain balenou v tobolkách o rozměrech cca 5x2 centimetru a 6x2,5 centimetru určených k polykání a následně za přítomnosti O [redacted] A [redacted], který dle dohody drogy pašovat neměl, spolykal M [redacted] H [redacted] 53 kusů uvedených tobolek o celkové čisté váze 514 gramů kokainu a L [redacted] K [redacted] 59 kusů tobolek o celkové čisté váze 627 gramů kokainu, stejně tak kokain v nezjištěném množství spolykal i R [redacted] H [redacted]; poté, co M [redacted] H [redacted], L [redacted] K [redacted] a R [redacted] H [redacted] uvedené tobolky s kokainem spolykali, odcestovali téhož dne z hotelu do mezinárodního letiště Jorge Chavez v Limě k odletu do Nizozemí přes Madrid a Brusel, kde na jmenované měl již čekat „C [redacted]“, po odbavení zavazadel R [redacted] H [redacted] opustil M [redacted] H [redacted] a L [redacted] K [redacted] a čeští kurýři byli následně na letišti v Limě zadrženi, přičemž O [redacted] A [redacted] opustil Peru dne 27.8.2009 přímou leteckou linkou Lima – Amsterdam,

výše uvedeného jednání se obžalovaní dopustili s vědomím, že se jedná o omamnou látku kokain, a to i přesto, že nedisponovali příslušným oprávněním pro nakládání s omamnými a psychotropními látkami, přičemž kokain podle zákona číslo 167/1998 Sbírky patří mezi omamné látky zařazené do seznamu I. podle jednotné Úmluvy o omamných látkách,

t e d y

obžalovaný O [redacted] A [redacted]

ad. 1. a 2. rozsudku

neoprávněně dovezl a jinak jinému opatřil omamnou látku, spáchal takový čin ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

ad. 3. rozsudku

neoprávněně dovezl a jinak jinému opatřil omamnou látky, spáchal takový čin ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

obžalovaný M [redacted] K [redacted]

ad. 2. rozsudku

dovezl pro jiného omamnou látku, čin spáchal ve větším rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.

T í m s p á c h a l i

obžalovaný O [redacted] A [redacted]

ad. 1. a 2. rozsudku

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku

ad. 3. rozsudku

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku

obžalovaný M [redacted] K [redacted]

ad. 2. rozsudku

trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 187 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 4 písm. c) tr. zákona,

a odsuzují se

obžalovaný O■■■■ A■■■■

jako spolupracující obviněný ve smyslu ustanovení § 178a tr. řádu. podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku, § 58 odst. 4 tr. zákoníku a § 43 odst.1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti (5) let.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu **zařazuje do věznice s dozorem.**

Podle § 101 odst.1 písm.c) tr.zákoníku se obž. O■■■■ A■■■■ zabírají:

- injekční stříkačka bez jehly,
- sušené listí cannabis,
- dýmka tzv. šlukovka,
- 1 kus tzv. pointu,

obžalovaný M■■■■ K■■■■

za výše uvedený trestný čin a dále za přečin krádež dle § 205 odst.1 písm. a), b) tr. zákoníku a přečin krádež dle § 205 odst. 2 tr.zákoníku, kterými byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu ve Svitavách sp.zn. 2T 285/2010, ze dne 25.6.2010, který převzal dne 2.7.2010 a jenž nabyl právní moci dne 13.7.2010, *t a k t o* :

Podle § 187 odst. 4 tr. zákona (účinného do 31.12.2009) za použití ustanovení § 35 odst. 2 tr. zákona (účinného do 31.12.2009) **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvanácti (12) let.**

Podle § 39a odst. 2 písm. d) tr. zákona (účinného do 31.12.2009) se obžalovaný pro výkon uloženého trestu **zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Současně **se zrušuje výrok o trestu** z trestního příkazu Okresního soudu ve [redacted] sp.zn. [redacted], ze dne 25.6.2010, který obž. M. [redacted] K. [redacted] převzal dne 2.7.2010 a jenž nabyl právní moci dne 13.7.2010 a všechna rozhodnutí obsahově na tento výrok navazující, pokud jeho zrušením pozbyla svého podkladu.

O d ů v o d n ě n í

Po provedeném hlavním líčení a vyhodnocení všech důkazů provedených v jeho průběhu dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním. Minimálně v letech 2007-2010 působila v Holandsku, zejména pak v Utrechtu organizovaná skupina osob, která se zabývala dovozem kokainu ze zemí Jižní Ameriky, konkrétně z Peru a Argentiny. V čele této skupiny stál jako hlavní organizátor J. [redacted] K. [redacted] J. [redacted] R. [redacted], nar. [redacted], vystupující pod přezdívkou „T.“ (dále jen T.), dalšími členy této skupiny byli L. [redacted] B. [redacted], nar. [redacted], R. [redacted] J. [redacted] H. [redacted], nar. [redacted], M. [redacted] K. [redacted], nar. [redacted], J. [redacted] W. [redacted] R. [redacted], nar. [redacted] vystupující pod přezdívkou „J.“, a další dosud blíže neustanovené osoby. Na činnosti této skupiny se pak podílely další dosud neustanovené osoby v Peru a Argentině, které zajišťovaly dodávku kokainu a na území svého státu se staraly o osoby, které měly jimi dodaný kokain dopravit do Evropy. Uvedená skupina pak na území České republiky najímala další osoby, které posílala do Argentiny a Peru jako kurýry, kteří kokain dodaný místními spolupracovníky převážela v tělních dutinách do Evropy. Z materiálů poskytnutých policejními orgány Holandska - přehled letů bylo zjištěno, že čeští kurýři vykonali několik letů přes Brusel a Madrid do Limy a Buenos Aires, a to v různých složeních společně s holandskými polykači drog. Z tohoto přehledu bylo zjištěno, že obž. A. [redacted] vykonal celkem 4 lety a obž. K. [redacted] 2 lety. Dále bylo zjištěno, že v této skupině působil obž. A. [redacted], který posléze zajistil a doprovázel při páčání této trestné činnosti do Peru české kurýry L. [redacted] K. [redacted], nar. [redacted], a M. [redacted] H. [redacted], nar. [redacted] (skutek 3 rozsudku), dále obž. M. [redacted] K. [redacted], T. [redacted] D. [redacted], nar. [redacted], a J. [redacted] C. [redacted], nar. [redacted]. K uvedeným osobám bylo z materiálů poskytnutých z Peru zjištěno, že L.K. [redacted], M.H. [redacted] a T.D. [redacted] byli při převážení kokainu zadrženi v Peru, kde byli odsouzeni k nepodmíněným trestům odnětí svobody. Stejně tak byl společně s T.D. [redacted] zadržen a odsouzen M. [redacted] K. [redacted]. Svědkyni [redacted] D. [redacted] se nepodařilo vyslechnout, ačkoliv o to bylo požádáno. Z provedených důkazů bylo zjištěno, že hlavním organizátorem činnosti celé skupiny byl T. [redacted], který zajišťoval finanční prostředky pro lety do Peru nebo Argentiny, které poskytoval buď osobně, nebo jimi vybavil některého ze svých bližších spolupracovníků. Jednalo se o finanční prostředky na letenky, ubytování a kapesné pro kurýry. Kurýři pobývali v destinacích Jižní Ameriky zhruba jeden až dva týdny, kdy zde čekali na dodávku kokainu. Po jeho dodání, kdy kokain byl již zabalen do kapslí, každý z kurýrů napolykal zhruba od 0,75 do 1 kilogramu kokainu. Za napolykání a převezení jednoho kilogramu kokainu byla T. [redacted] stanovena odměna ve výši 4.000 Euro za převezený kilogram drogy. Po návratu do Utrechtu kokain ze svých tělních útrob vyloučili a předali T. [redacted], případně jemu určené osobě. Letenky byly nakupovány různými osobami v cestovní kanceláři, přičemž platby byly prováděny prostřednictvím pošty, aby nebylo možno ustanovit

osobu, která letenky hradila. K osobě T a dalších členů organizované skupiny bylo cestou dožádání zjištěno, že se jedná o osoby, které mají záznamy v policejních evidencích holandské policie pro různorodou trestnou činnost, ale také i pro zneužívání tvrdých drog. Holandští členové organizované skupiny byli dle záznamu holandské policie zároveň i osobami závislými na omamných a psychotropních látkách. Hlavní organizátor T měl v Utrechtu několik bytů, kde české kurýry ubytovával. Mimoto přijížděl občas se svými přáteli do České republiky, konkrétně do , kde byli ubytováni v . Důvodem, proč si v České republice vybrali k návštěvě právě , je zřejmě skutečnost, že v obci žila se synem bývalá manželka jednoho z členů skupiny J W H R . Na území České republiky T nabízel práci v Holandsku, přičemž uváděl, že práce pro mladé muže by byla ve stavebnictví a pro mladé dívky v barech a restauracích a nabízel ubytování a velmi slušné výdělky. Tímto způsobem se snažil nepravými sliby vylákat české občany do Holandska, kde využil jejich určité tísně (neznámé prostředí, nedostatek finančních prostředků, absence ubytování) k tomu, že souhlasili s převozem drog. O tomto úmyslu T svědčí i skutečnost, že se snažil tímto způsobem získávat kurýry i v době, kdy již byla skupiny sledována policejními a celními orgány České republiky a byly již zahájeny úkony trestního řízení – t.j. v průběhu roku 2010. V této době se snažil získat pro spolupráci obž. A a intenzivně v tomto směru spolupracoval s obž. K . Toto bylo dostatečně prokázáno záznamy o uskutečněných telefonních hovorech. Při získávání kurýrů T výrazně pak pomáhal obž. A který v podstatě umožnil H a K kontakt s T , oběma jmenovaným tlumočil a na pokyn T pod příslibem finanční odměny doprovázel oba jmenované nejprve do Holandska a následně i do Peru. Bylo však zjištěno, že tito jmenovaní nebyli ze strany obž. A ani T nijak „podvedeni“, naopak věděli, že do Holandska a následně do Peru jedou za účelem pašování kokainu. Podrobně je činnost této skupiny popsána ve výrokové části rozsudku pod body 1-3.

Obžalovaný O A v procesním postavení obviněného v přípravném řízení celkem 3x podrobně popsal činnost celé skupiny, popsal své jednání a vypovídal i o tom, jakým způsobem se na činnosti uvedené skupiny podílel obž. M. K a kurýři K a H . Obžalovaný svými výpověďmi výrazně napomohl objasnit trestnou činnost celé skupiny osob, která byla organizována a působila na území více států. Z tohoto důvodu již v podané obžalobě byl označen jako spolupracující obviněný ve smyslu ustanovení § 178a tr. řádu.

Obž. A byl vyslechnut v průběhu hlavního líčení, kdy vypovídal v podstatě shodně se svými výpověďmi v přípravném řízení. Popřel však, že by nějakým způsobem organizoval cestu K a H do Peru, uvedl, že tito ho požádali o kontakt s T s tím, že ví, co on (obž. A) v Peru dělal a že by to také chtěli zkusit. Dále uvedl, že při jejich jednání s T dělal pouze tlumočnicka a jako takový pak s oběma jmenovanými jel do Holandska a následně i do Peru. Popřel, že by při této cestě měl působit jako kurýr. Doznal, že měl slíbenou odměnu v celkové výši 4.000,- Euro. Dále uvedl, že vše začalo v srpnu 2007, kdy do místa jeho bydliště přijel J R , který znal jeho finanční situaci a věděl, že je bez prostředků. Nabídl mu práci v Holandsku. Odcestoval s ním do města Utrecht, kde mu zatím J R sháněl práci. Představil mu T , který mu vysvětlil, že by mělo jít o trestnou činnost, konkrétně o vývoz drog. On to odmítl, ale protože mu vyhrožovali, že ho nechají napospas bez peněz v cizím státě, posléze jej fyzicky napadli pěstmi do obličeje,

potom mu vzali doklady a podle nich T████ obstaral v cestovní kanceláři letenky. Měl letět do Jižní Ameriky do Limy a zde měl napolykat kapsle s kokainem, minimum bylo tři čtvrtě kilogramu a za jeden kilogram mu byla slíbena odměna 4.000 Euro. Před prvním letem jeli dvěma auty do Bruselu, letělo jich pět - „J████“ (dále jen J████), obžalovaný, M████, P████ a M████. J████ byl pověřený T████ a odpovědný za průběh cesty. Celou cestu financoval T████ a finanční prostředky svěřil J████. V Limě byli ubytováni v apartmá v centru, měli se chovat jako turisté. Na letišti je vyzvedl jeden z místních mužů, který se jmenoval „W████“ (dále jen W████) a zavezl je do apartmánu, kde trávili většinu času. J████ utrácel peníze a den před odjezdem se zjistilo, že nejsou peníze na letištní taxy zpátky. Odletěli jen dva z nich. On, M████ a J████ zůstali v Limě s propadlými letenkami. Ubytovali se v hotelu, který se jmenoval Nirvana, a zde vyčkávali příchodu W████. W████ přijel a ubytoval je v jiném hotelu. Zde čekali, až T████ zařídí letenky. W████ si vzal jejich pasy. J████ nechali v Peru. Čekali 4-5 dnů na pokoji a nikam nechodili. Pak se vrátili zpátky do Holandska. T████ řekl, že celá ta akce byla strašně prodělečná, a že pro něj musí letět znovu. Znovu jim vzal pasy, zařídil letenky a znovu je ubytoval s M████ na okraji Utrechtu. Tentokrát letěli do Buenos Aires. M████ dostal veškeré pokyny, kde se mají ubytovat, peníze a mobilní telefon. Starší muž, který s nimi letěl, byl ze Surinamu, stejně jako T████, byl závislý na kouření heroinu. V Buenos Aires dorazili do hotelu a asi za půl hodiny je oslovil holandský kontakt černé pleti. Po 5-7 dnech dovezl kontakt pro každého rozvážený kokain, který měli napolykat. On napolykal tři čtvrtě kilogramu. Druhý den odjeli na letiště, kde po projití kontrolou odletěli zpátky do Bruselu, kde na ně čekal T████, odvezl je zpět do Utrechtu a v jeho bytě vyloučili obsah žaludku. Za tuto cestu nedostal zapláceno. T████ mu dovolil odjet na pár dnů domů a musel ho doprovázet M████, aby měl T████ jistotu, že se do Holandska vrátí. Po pár dnech v České republice se v jednom baru v████ potkali s obž. M████ K████. M████ seděl s M████ u stolu, řekl, že všechno ví a že pojede také. Po pár dnech jeli vlakem z Prahy do Utrechtu, kde na ně čekal T████ a opět je ubytoval. Tentokrát do Limy letěl on, obž. M████ K████ a M████. Odlet byl opět z Bruselu. V Limě je vyzvedl W████, který je odvezl do menšího penzionu. Zde neměli možnost opustit areál, neměli žádné peníze. Starali se o ně W████ a „A████“ (dále jen A████, kteří s nimi chodili ven. Byli to místní muži snědší pleti a menších postav. Před odjezdem přijel A████ a dovezl kapsle s kokainem pro všechny tři. On a M████ napolykali 0,75 kilogramu a obž. M. K████ 1 kilogram kokainu. Vrátili se zpátky do Bruselu, kde na ně čekal „T████“. V jeho bytě dostali projímadlo a on dostal od „T████“ necelých 3.000 Euro a odjel vlakem domů. O obž. K████ od té doby neslyšel, a dle jeho názoru zůstal v Holandsku. Do České republiky se dle obž. A████ vrátil asi o dva měsíce později, přibližně v březnu 2008.

Až do letních měsíců 2009 se nic nedělo. V létě 2009 se mu ozval T████ s tím, že je v České republice, a že by ho rád viděl. V té době za ním přišli K████ a H████ a sdělili mu, že ví, co dělal v Peru a chtěli, aby je nakontaktoval na T████. On s nimi byl v restauraci a právě v té době mu T████ sdělil, že jede za ním. Sešli se všichni 4 v restauraci. K████ a H████ jednali s T████, a protože neuměli anglicky, tak jim vše tlumočil. Oba měli zájem si pašováním drog vydělat nějaké peníze. Od koho se K████ a H████ dozvěděli, že pašoval drogy, obžalovaný nevěděl. Společně s T████ přijeli ještě další dva muži, o kterých věděl, že se jmenují Y████ a R████. S T████ se K████ a H████ dohodli, že pojedou pracovat pro T████ do Holandska a on s nimi pojede, protože kluci neuměli anglicky. Kluci odjeli s T████ do Holandska a on a R████ jeli vlakem. V České republice se společně stýkali, ale někdy šli kluci za T████ do penzionu i sami. Y████ a R████ byli Holanďané a bydleli také

v Utrechtu. V Holandsku bydleli ve stejném hotelu jako předtím. Měl tam být jenom do odletu, ale „T“ na něj naléhal, aby letěl s K a H, že dostane zapláceno. Letěli společně s K, H a zmíněným R z Belgie do Limy. R měl instrukce, ve kterém hotelu se mají ubytovat. Byl to hotel El Calibre a druhý den měl za nimi přiletět T. T pak rozhodl, že se přestěhují do jiného hotelu blízko letiště. T byl s místními a asi za pět dní přivezl kokain v kapslích pro R, M a L. I napolykal něco přes půl kilogramu stejně jako M a R. Na vše dohlížel T. Potom odjeli na letiště a měli o sobě dát vědět, až budou v letadle. T pak zavola R, že M s L nedorazili, že byli asi zadrženi. R odletěl do Madridu, odkud se měl ozvat, ale bylo jasné, že ho také zadrželi. T letěl zpět asi o den dříve než on. On měl na letišti problémy, protože K a H asi vypovídali, že má také něco vézt. Byl i dvakrát na rentgenu, ale nakonec ho nechali letět, důkladně ho prohlédli i v Amsterdamu. Na parkovišti před letištem v Amsterdamu na něj čekal T. Od T nedostal slíbené peníze, dal mu asi 10-20 Euro. T volala R matka, že R je v Madridu zavřený. V České republice ho T ještě několikrát kontaktoval, že má v Holandsku nějaký kaffe shop nebo bar a jestli by tam nechtěl pod pultem prodávat drogy. Řekl T, že by jel, ale musí mu poslat peníze na cestu, T mu poslal jednou nebo dvakrát peníze, on peníze vyzvedl, ale nikam nejel, ani to neměl v úmyslu. Kontaktoval jej otec K a chtěl vědět, kde je K. M K mu asi dvakrát nebo třikrát volal z Peru, chtěl nějaké peníze, a aby ho zkontaktoval s T, protože ve vězení v Peru se platí úplně všechno, včetně vody a toaletního papíru, a kdo nemá peníze, musí ostatním sloužit. Organizovaná skupina v Holandsku působila tak, že v době, kdy je poznal, tedy v roce 2007, měl k T nejblíže M a jeho bratr D. Mohli mít kolem 25 let. O rok později byl vedle T Y, zajišťovali pro T pouliční prodej, T sám nic neprodával. V roce 2009 byl u T ještě R a M, kteří byli už jen poslíčci. O M slyšel, že je někde zavřený, možná v Itálii. T M více věřil, než jemu a obž. M K, M byl zkušenější kurýr. Myslí si, že se M mohl jmenovat K. Všichni dealeri vždy bydleli u T a byli tam vždy asi dva kurýři. Pár dnů před Silvestrem v roce 2009 byl v J R a nějaký C G. Byli za nimi v hotelu s přítelkyní M N. Pro T převážel drogy také obž. M K a T ze Obž. K mu říkal, že byl u T asi 14 dní v Holandsku, ale nemluvil o tom, že by někam letěl. Obž. M K se seznámil s M v roce 2007, když tento byl společně s obžalovaným v České republice. Obž. K se rozhodl, že s nimi pojedou do Holandska a po pěti dnech skutečně odcestovali do Utrechtu a trestná činnost probíhala tak, jak uvedl.. To, že převáží v kapslích kokain, jim řekl T. Kapsle byly černé barvy velikosti asi 6 centimetrů, průměru asi 2 centimetry. Jednalo se o zatavené igelitové pytlíky, jedna kapsle vážila asi 10 gramů. Najednou se dalo spolykat 60 kapslí, obž. M K dokázal spolykat 80-90 kapslí. Kapsle se polykají tak, že se vloží do úst a zapijí se vodou. Dále uvedl, že lysohlávky, které u něj byly nalezeny při domovní prohlídce, patří M N. Do státu Jižní Ameriky létali se společností Iberia.

Obžalovaný M K v průběhu přípravného řízení využil svého práva a nevyprávěl. Pouze při výslechu u Městského soudu v , kde bylo rozhodováno o jeho vazbě, popřel, že by působil jako kurýr. Uvedl, že na konci roku 2007 byl skutečně asi 10 dnů v Peru, konkrétně v Limě. Jednalo se o dovolenou, na kterou měl našetřené peníze

v předchozího zaměstnání a část peněz si půjčil od rodičů. V průběhu tohoto výslechu uvedl, že vozidlem, které patřilo T ■■■■■, jel do Bruselu a odtud letadlem přes Madrid do Limy. S T ■■■■■ se seznámil přes M ■■■■■ K ■■■■■, se kterým se seznámil v České republice. Jezdil za nimi do Holandska na dovolenou, protože to není daleko. K účasti obž. A ■■■■■ na cestě do Peru v rámci vyjádření k jednotlivým důkazům u hlavního líčení uvedl, že mu sdělil, že jede do Peru na dovolenou a obž. A ■■■■■ se k němu přidal. Kde vzal A ■■■■■ peníze na cestu, obž. K ■■■■■ nevěděl. V Limě byl ubytován v malém hotelu, ubytování na 10 dnů stálo 100 dolarů bez jídla. Během pobytu relaxoval, koupal se v bazénu a jezdil po památkách. Celkově ho ta dovolená přišla na 1.900 Euro. S K ■■■■■ se zná tři a půl roku a s obž. A ■■■■■ od základní školy. Za T ■■■■■ jel v červenci 2010 na dovolenou a naposledy spolu byli v kontaktu v říjnu 2010. T ■■■■■ mu dovolenou v Holandsku vždy zaplatí, protože je jeho kamarád.

U hlavního líčení obž. K ■■■■■ odmítl vypovídat, a proto soud při svém rozhodování vycházel z jeho výpovědi učiněné u Městského soudu v ■■■■■. V rámci vyjádření k jednotlivým důkazům obž. K ■■■■■ uvedl, že jeho matka prodala nemovitost a část peněz mu ponechala. On je využil na zaplacení dovolené v Peru. Dále uvedl, že v lednu 2008 byl opět v Peru na dovolené. K tomu uvedl, že do Peru jel na dovolenou proto, že tam jel jeho kamarád Č ■■■■■ a také M ■■■■■ K ■■■■■.

Kromě výpovědi obžalovaných měl soud k dispozici výpovědi svědků, kteří byly vyslechnuti jak v přípravném řízení, tak i u hlavního líčení.

Svědčce N ■■■■■ H ■■■■■ v přípravném řízení a shodně i u hlavního líčení uvedla, že obž. K ■■■■■ zná z ■■■■■ z doby, kdy se zde učila. Dále uvedla, že společně užívali pervitin, což následně řešila i Policie ČR. Svědkyně uvedla, že obž. K ■■■■■ jí říkal, že byl v Peru, že tam vydělával peníze a nějakým způsobem převážel kokain. Tvrdil jí, že pracoval pro nějakého kamaráda z Holandska. Po návratu z vězení jí obž. K ■■■■■ nabízel, aby s ním jela do Holandska na dovolenou, že to zaplatí ten kamarád, ona že si udělá dovolenou a on že si udělá nějaký kšeft. Ona to ale odmítla. Dále uvedla, že obž. K ■■■■■ si přivezl nějaké peníze a věci, konkrétně se jednalo o hodinky. V souvislosti s touto výpovědí považuje soud za nutné poukázat na to, že v zaznamenaných telefonních hovorech mezi obž. K ■■■■■ a svědkyní S ■■■■■, kdy obž. svědkyni S ■■■■■ nabízel dovolenou v Holandsku, je slyšet svědkyni H ■■■■■, jak nahlas prohlašuje, že „nic v kundě vozit nebude“. Podle názoru soudu se jednoznačně jednalo o obavu svědkyně, že bude v přirození převážet drogy. U hlavního líčení uvedla, že obž. K ■■■■■ hovořil o tom, že v Peru dělal obchody, a že obchod specifikoval jako obchod s drogami.

Svědčce L ■■■■■ K ■■■■■, sestra L ■■■■■ K ■■■■■ v přípravném řízení i u hlavního líčení uvedla, že oba obžalované zná. Dále uvedla, že její bratr L ■■■■■ K ■■■■■ a jeho kamarád M ■■■■■ H ■■■■■ odjeli společně s obž. O ■■■■■ A ■■■■■ do Holandska, přičemž bratr jim řekl, že jedou na farmu, kde bude pracovat čtyři týdny a pak se vrátí domů. Měl sbalené všechny věci, ale pak mu někdo volal, že si nemá nic brát, jen nejnnutnější věci na cestu, že vše dostane na místě. Druhý den se ozval, že dojeli v pořádku a pak už o něm nevěděla. Bratr říkal, že v Holandsku na farmě budou opravovat ploty. Asi po měsíci se bratr neozval, ani nevrátil. Dozvěděla se od velvyslance v Peru, že bratr s H ■■■■■ byli zadrženi na letišti, že pašovali v bříše kokain v kapslích. Bratr jí napsal jeden dopis, který vydala policii, a

jinak ji kontaktoval z věznice z telefonního automatu. Bratr o celé záležitosti vůbec nemluví. Rodina se ho na to raději neptá. Bratr ji kontaktoval v březnu 2011 s tím, že má divný pocit a aby nikomu nic neříkala. Rodina je v kontaktu s panem velvyslancem B. a bratr a H. mají zažádáno o podmíněčné propuštění na základě toho, že jim pošlou peníze na letenku a velvyslanectví jim vydá garanční dopis pro úřady v Peru.

Další svědek V. K. uvedl, že asi před dvěma roky mu obž. A. říkal, že jede pracovat do Holandska dělat zednické práce nebo pokládat dlažbu. Hovořil o tom, že tam bude 2-3 měsíce a pak se vrátí zpět. Uvedenou práci měl získat od mužů, kteří se jmenovali J. a C. On osobně se nimi také setkal, protože jezdili do , kde měl mít J. rodinu. Obžalovaného K. svědek zná, ale o jeho činnosti nic nevěděl.

Svědčce L. N., recepční v , u hlavního líčení shodně se svou výpovědí z přípravného řízení uvedla, že v srpnu roku 2009 a potom v průběhu vánoc přijeli do Penzionu Holanďané, jednalo se o pana R. a ještě nějaké dva cizince, kteří jsou uvedeni v cizinecké knize. V zimním období byl v penzionu ubytovaný C. G. a na další jména si nepamatuje. Ubytování neměli rezervováno, platili za něj v hotovosti, bydleli na jednom pokoji a vše platil pan R., který anglicky komunikoval s pracovníky penzionu. Pan R. si přál připojit na Internet. Pan R. byl tmavé pleti, vysoký 170 centimetrů, měl exotický vzhled, tzn. copánky nebo dredy, ti dva druhí byli o něco mladší tak asi 23-25 let, světle hnědé vlasy, štíhlá postava a byli běloši. Chodili za nimi nějakí mladí lidé z . Všichni mohli být ve věku 20-25 let. Přijeli autem tmavší barvy, registrační značka byla zahraniční. Za služby platili v české měně. S těmi Holanďany, kteří byli ubytováni na přelomu roku, nepřišla do styku, neboť neměla službu. Jeden z Čechů se jmenoval A. M. K. zná, ale K. tam nebyl. Přístup na Internet je vyřešen dole v recepci, na pokojích mají hosté WiFi, ale musí se jim dát přístupové heslo, z Internetu si bookovali letenky. Při poznávacím řízení podle fotografií poznala obž. A. a jako muže, o kterém hovořila jako o R., poznala R. (T.).

Další skupinu důkazů tvořili svědecké výpovědi T.D., Z.H., O.H., M.K., M.N., Z.S. a V.S. Uvedení svědci byli vyslechnuti v průběhu přípravného řízení a jejich výpovědi byly u hlavního líčení se souhlasem obžalovaných a státního zástupce přečteny.

Svědčce M. N. v přípravném řízení trestním uvedla, že je přítelkyní O. A. Obž. A. na podzim roku 2009 odjel pracovat do Holandska, vrátil se po dvou měsících, byl skleslý a přivezl si asi 50.000,- Kč. Mluvil o tom, že se nejednalo práci, o kterou se mělo jednat. Dále svědkyně uvedla, že zná J. R., který jezdil do České republiky za rodinou a také C. G., který sem jezdil společně s J. Jednou zde byl i T., který sháněl lidi na práci. T. byl tmavé pleti menšího vzrůstu a měl prstýnkově kudrnaté vlasy. S T. zde bylo více lidí a nabízeli zednické nebo dlaždičské práce. Také sem jezdil nějaký M. T. nabízel práci i jí v kafé baru. Potom se stalo, že se z Holandska nevrátili dva kluci z a obž. A. jí sdělil, že pašovali koks z Jižní Ameriky do Holandska. Pochopila, že v tom má prsty ten J., jednalo se o L. a kluka s přezdívkou „H.“. Otec toho jednoho kluka obž. A. telefonoval a hrozně mu nadával. Cesty do Jižní Ameriky financoval T. Ví to od J., se kterým si psala přes Internet, když byl obž. A. zavřený. J. jí napsal, že za všechno může T.

T. vystupoval v České republice jako velký boháč, měl hodně tlustých zlatých šperků. Dále uvedla, že obž. A. byl v Holandsku dvakrát. Obž. M. K. zná od vidění z. T. podporoval obž. K. ve výkonu trestu odnětí svobody a také za ním byl v P. Obž. A. někdy z Holandska nedovezl žádné peníze. Když T. sháněl lidi pro práci, říkal, že jde o práci na stavbách a na střechách. Ví, že společně s M. chodila T. D. ze S., a prý je společně chytili při pašování. T. nabízel za práci slušné výděly a také ubytování. Říkal, že má hodně bytů. T. bydlel v P. s ostatními Holanďany v. Obž. A. žádné drogy z Holandska nedovezl. Poslední rok se s T. nestýkal. V jednom případě obž. A. volala „H.“ (pozn. předsedy senátu - H.) z vězení v Peru, aby ho spojil s T., protože potřeboval do vězení poslat nějaké peníze. Obž. A. na to nereagoval, protože nechtěl mít s T. už nic společného.

Svědkyň Z. S. uvedla, že obž. O. A. nezná, zná pouze obž. M. K. Uvedla, že obž. K. jezdil pracovat do Holandska, několikrát jí telefonoval a říkal, že tam je na rekreaci. Ona mu to nevěřila, myslela si, že tam dělá něco nezákonného, ale nevěděla přesně co. Jezdil do Holandska za člověkem, který se jmenoval T., byli spolu kamarádi. S T. hovořila telefonicky, volal jí, že je obž. K. ve vězení. Někdy jí obž. K. řekl, že jede do Peru, tehdy padlo i něco o kokainu. Obž. K. chtěl, aby s ním jela do Holandska, nemohla ale odjet kvůli své rodině. Obž. K. cestu do Holandska nabízel jí i její kamarádce N. H. Tvrdil, že jde o dovolenou, říkal, že cestu bude financovat T. a že vše zařídí. Nepřišlo jí normální, aby jí někdo zařizoval dovolenou v Holandsku, a tak to odmítla. Společně s obž. M. K. užívali drogy, brali pervitin, který nakupovali v gram za 1.000,- Kč. V. se o obž. K. říkalo, že dělá s dealery. Když po něm chtěla vysvětlení, co by v tom Holandsku skutečně dělali, řekl jí, že pro ni a pro N. by to byla dovolená a on že by musel něco zařídit. Také jí sliboval, že přiveze z Holandska nebo z Peru kokain, ale nikdy nic nedovezl. O tom, že by T. podporoval obž. K. ve výkonu trestu odnětí svobody, nevěděla. Dále uvedla, že do Holandska s ní a s N. H. měl jet ještě O. H.

Svědka O. H. v přípravném řízení doznal, že se s obž. K. zná, že ví, že tento je zavřený. Popřel však, že by mu obž. K. nabízel práci v Holandsku, rovněž popřel, že by znal osobu T. K dotazu uvedl, že používá přezdívku „M.“. Ze záznamu telefonických hovorů obž. K. je však patrné, že po svém propuštění z výkonu trestu odnětí svobody na jaře 2010 byl v telefonickém kontaktu s T. a hledal pro něho pracovníky, kteří jsou vybaveni cestovním pasem. Mezi nimi byl i svědek H. Z uvedeného je dle názoru soudu zřejmé, že obž. K. ještě v roce 2010 sháněl pro T. kurýry. Tvzení obž. K., že se mělo jednat o osoby, které měly převážet z Holandska auta, se soudu jeví jako účelové. V takovém případě by se požadavek na platný cestovní pas jevil jako bezpředmětný, stejně tak se jevil i požadavek, aby tyto osoby dobře vypadaly.

Svědkyň V. S. v přípravném řízení vypověděla, že pracuje jako recepční v. v. Někdy v létě roku 2009 přijeli do penzionu tři Holanďané a chtěli ubytovat. Za služby platili v českých korunách. Nejdříve chtěli ubytovat na jeden den a pak pobyt po jednotlivých dnech prodlužovali. Jedním z Holanďanů byl pan R., hovořila s ním anglicky. Dle svědkyně byl R. (T.)l menší postavy, snědší pleti, černé delší vlasy, ve věku 25-30 let, vlasy měl hodně vlnité a dával si je do culíku. Zbývající Holanďané byli štíhlí, hnědé vlasy a byli mladší než pan R. Přijeli s nimi ještě dva Češi, ten kluk byl zajímavý tím, že měl v bradě piercing a dívka byla blondýna. Do penzionu

přijeli autem černé barvy, po jejich odjezdu uklízela jejich pokoj, ale nic zvláštního tam nezůstalo.

V rámci rekognice svědkyně na fotografiích poznala osobu J. K. J. R. (T.). Uvedená svědkyně vydala orgánům činným v trestním řízení domovní knihu, ve které bylo napsáno anglicky „Je to hezké město a velmi milí lidé a penzion, ale dávejte si pozor na T., z další strany a podepsáno C./J. H.“.

Svědék T. D. v přípravném řízení vypověděl, že zná oba obžalované. Dále potvrdil, že asi před dvěma roky odjel obž. A. do Holandska, kde měl pracovat jako zedník. Potvrdil, že do jezdil jeden Holanďan za rodinou, jmenoval se J.

Svědék Z. H., otec M. H., potvrdil, že jeho syn je odsouzen v Peru, občas jim z Peru pošle zprávu, ale komunikuje s manželkou. M. dostal šest let za pašování nějakých drog. Přesně neví, co udělal. Popřel, že by po zatčení syna hovořil telefonicky s obž. A.

Svědkyně M. K., matka obžalovaného M. K. v přípravném řízení využila svého práva a odmítla vypovídat.

Z materiálu zaslaných v rámci mezinárodní spolupráce z Peru bylo zjištěno, že K. a H. byli po svém zadržení opakovaně vyslýcháni příslušnými orgány Peru, a to ve věci jejich zadržení na letišti v Limě a v souvislosti z kokainem, který převáželi v tělních dutinách. Tyto výpovědi obou jmenovaných nebylo možno použít jako důkaz v průběhu hlavního líčení. V žádném případě nebylo možno je považovat za svědecké výpovědi. Státní zástupce v podané obžalobě navrhol, aby v průběhu hlavního líčení byly přečteny svědecké výpovědi těchto svědků, které učinili ve výkonu trestu v Peru, a to na základě žádosti KSZ o mezinárodní spolupráci a v přítomnosti zástupců Police ČR. Jednalo se o výpovědi založené v trestním spise na č.l. 365-374 (výpověď M. H.) a na č.l. 375-381 (výpověď L. K.) s tím, že se jedná o neodkladný úkon. Soud však dospěl k závěru, že se v žádném případě nemohlo jednat o neodkladný úkon. Výpovědi byly učiněny několik měsíců před tím, než bylo obž. A. a následně i obž. K. sděleno obvinění. V době výslechu byli H. i K. ve výkonu trestu odnětí svobody, který jim byl uložen příslušným peruánským soudem ve výměře 6 let a 8 měsíců. Za této situace zde nebyla obava, že by jmenovaní uprchli, skrývali se a že by hrozila obava, že by později nemohli být vyslechnuti. Soudu se uvedený výslech jevil jako účelový, dle názoru soudu v žádném případě nemohl být použit jako důkaz pro účely trestního řízení nebo u hlavního líčení. Soud proto rozhodl, že tento důkaz nebude u hlavního líčení proveden, a to ani přečtením výše zmíněných výpovědí, ani osobním slyšením K. a H.

Soud zvažoval, zda výslech obou jmenovaných, ať již formou dožádání, nebo osobním výslechem u hlavního líčení, je takovým důkazem, který soud potřebuje pro své rozhodnutí o žalovaných skutcích. Výslech obou svědků by přicházel v úvahu pouze ke skutku 3 obžaloby. Zde je však nutno konstatovat, že obž. A. se ke spáchání tohoto skutku v plném rozsahu doznal, pouze vznesl námitku spočívající v tom, že oba jmenované pro pašování kokainu nezískal, tj. nijak jejich cestu neorganizoval. Podle názoru soudu však tato okolnost nemá žádný podstatný vliv na právní kvalifikaci jednání obžalovaného A., mohlo by mít vliv pouze při řešení otázky o druhu a výši uloženého trestu. Zde však výrazně převažuje skutečnost, že obž. A. vystupuje jako spolupracující obviněný, což má pro úvahu soudu

o trestu daleko větší a podstatnější význam, než řešení otázky, zda obž. A organizoval cestu obou jmenovaných do Peru či zde vystupoval pouze jako tlumočnick. Soud proto upustil od provedení důkazu výslechem svědků K a H a zamítl také návrh obhajoby na provedení těchto důkazů. Nebylo možno pominout ani skutečnost, že by se jednalo o časově náročný úkon, což by vedlo k neúměrnému prodloužení vazby obou obžalovaných, přičemž by se jednalo o úkon, který by se v podstatě netýkal obž. K.

Další velkou skupinu důkazů tvořily listinné důkazy, které byla na základě dožádání o právní pomoci poskytnuty Peruánskou republikou. Jedná se zejména o zprávy o zadržení českých kurýrů K a H na letišti Jorge Chavez, zprávu o zkoumání drog, výslechy osob, které kurýry zadržely a kontrolovaly na letišti v Limě, zprávy o zkouškách na přítomnost drogy. Rentgenem byla zjištěna cizí tělesa v břiše obou českých kurýrů.

Dále měl soud z Peru k dispozici protokoly o osobní prohlídce, zápisy o prohlídce zavazadel, doklady o zakoupených letech společnosti Iberia. Byly provedeny zkoušky drog, vážení a dále zabavení a zapečetění drogy. Chemickou expertízou bylo zjištěno, že v kapslích se nachází chlorhydrát kokainu a bramborová moučka. Balíček měl tvar olivy o rozměrech 5x2 centimetrů. L K měl ve svých tělních útrobách 59 balíčků o hmotnosti 627 gramů chlorhydrátu kokainu a M H 53 balíčků o hmotnosti 514 gramů chlorhydrátu kokainu. L K měl mezi spodním prádlem kapsli kokainu. Dále jsou v listinných důkazech v právní pomoci obsažena rozhodnutí o zahájení vyšetřování, daktyloskopické karty, mezinárodní výpis z rejstříku trestů, znalecký posudek z oboru chemie a odsuzující rozsudek Vrchního soudu v , který odsoudil oba české kurýry k trestu odnětí svobody nepodmíněně v trvání šest let a osm měsíců a k zabavení veškerého majetku, který měli v Peru při sobě.

Dalšími listinnými důkazy je dopis, který ods. K zaslal z vězení v Peru své sestře L K, ve kterém se zmínil o své trestné činnosti, dále kopie letenek zajištěné v cestovní kanceláři Arke v Utrechtu, které orgány činné v trestním řízení obdržely formou právní pomoci. Mezi listinné důkazy patří i listiny zajištěné při domovní prohlídce u obž. O A. Při domovní prohlídce u obž. M K byl nalezen cestovní kufr a na jeho vnitřních stranách vykazovaly čtyři pozitivní reakci na zbytky hydrochloridu kokainu. Dalšími listinnými důkazy jsou potvrzení o doručování finančních prostředků od osob patřících do organizované skupiny z Holandska pro české kurýry obžalované O A a M K. Současně byl zajištěn i věcný důkaz, a to diář přítelkyně obž. O A M N, ve kterém se zmiňuje o pobytu obžalovaného v Holandsku. Jako listinné důkazy byly zajištěny i výpisy z ubytovací knihy cizinců z v. Dalšími listinnými důkazy jsou vizitky z hotelů a jiných podniků v Limě, které byly zajištěny u obž. A, stejně jako vizitka z Holandska z Utrechtu a oranžové desky s nápisem letecké společnosti Iberia. Dalšími listinnými důkazy jsou dopisy, které byly zajištěny při domovní prohlídce u obž. M K, kdy se jedná o jeho korespondenci s osobou „T“ a dále byla zajištěna fotografie této osoby. Současně byl zajištěn poznámkový bloček se jmény, adresami a kontakty a doklady o zaslání finančních prostředků z Holandska.

V přípravném řízení trestním byl zpracován znalecký posudek, který byl v průběhu hlavního líčení přečten, i odborná vyjádření z počítačové expertízy, ze kterých jsou patrné kontakty obžalovaných na T [REDACTED].

V přípravném řízení trestním bylo pořízeno i odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, ze kterého vyplývá, že sušená rostlinná drť zajištěná při domovní prohlídce u obž. O [REDACTED] A [REDACTED], je marihuana a houbičky nalezené ve spodním prádle jsou lysohlávky. Dále byla zajištěna dýmka, tzv. šlukovka, cigareta z marihuany, tzv. joint, a prázdná injekční stříkačka bez jehly.

Z odborného vyjádření z kriminalistické chemické expertízy vyplývá, že na vnější straně kufru, který byl zajištěn při domovní prohlídce u obž. M [REDACTED] K [REDACTED], byl prokázán kokain a fenacetin.

Dále měl soud k dispozici nahrávky telefonních hovorů, které byly opatřeny poté, co byly zahájeny úkony trestního řízení. Jedná se o nahrávky, které byly opatřeny po spáchání žalovaného jednání obžalovanými. Z těchto nahrávek, jejichž prepis byl, se souhlasem obžalovaných, jejich obhájců a státního zástupce, v průběhu hlavního líčení přečten, bylo zjištěno, že oba obžalovaní ještě v průběhu roku 2010 byly v telefonickém kontaktu s T [REDACTED], který po nich požadoval získání dalších kurýrů, o což se oba obžalovaní snažili. Obž. A [REDACTED] však namítal, že ve skutečnosti žádné kurýry shánět nehodlal, ale pod záminkou, že kurýry shání se chtěl na účet T [REDACTED] obohatit. Jiná situace však byla u obž. K [REDACTED], který kurýry skutečně sháněl, jak to ve svých výpovědích potvrdily svědkyně H [REDACTED] a S [REDACTED].

Soud se ztotožnil s návrhem státního zástupce, aby obž. A [REDACTED] byl ve smyslu ustanovení § 178a tr. řádu. hodnocen jako spolupracující obviněný. Tento obžalovaný již se od počátku trestního řízení k trestné činnosti spontánně doznává, a to v době, kdy české celní a policejní orgány neměly dostatek informací o činnosti organizované skupiny, o jejím personálním složení a rozsahu její trestné činnosti. Obžalovaný svou výpovědí napomohl rozkrýt činnost jednotlivých členů organizované skupiny působící na území více států, a to v Holandsku, Peru, Argentině a České republice. Tato skupina obchodovala převážně s omamnou látkou kokain. Obž. A [REDACTED] byl dostatečně seznámen s podmínkami, za kterých může v trestním řízení vypovídat jako spolupracující obviněný, s těmito podmínkami souhlasil a v souladu s nimi pak postupoval po celou dobu trestního řízení, včetně hlavního líčení. Pravdivost jeho výpovědí pak byla dostatečně doložena svědeckými výpověďmi osob z jeho okolí, materiály poskytnutými v rámci právní pomoci policejními orgány Peru a Holandska. Z této země byly poskytnuty údaje o uskutečněných letech, které jednoznačně potvrdily údaje obž. A [REDACTED] o tom, kdy a s kterými osobami letěl do Argentiny a Peru, tyto materiály potvrdily i návštěvy obž. K [REDACTED] v Peru. Soud proto při úvahách o právní kvalifikaci jednání obžalovaného a o druhu a výši trestu vycházel z toho, že v případě obž. A [REDACTED] se jedná o spolupracujícího obviněného dle § 178a tr. řádu.

V případě obž. M [REDACTED] K [REDACTED], který spáchání žalovaného jednání popíral, soud vycházel z usvědčující výpovědi obž. A [REDACTED], jejíž pravdivost byla doložena výše zmíněnými důkazy. Je nutno přihlédnout i k tomu, že obž. A [REDACTED] neměla žádný důvod nepravdivě obviňovat obž. K [REDACTED]. Dalšími důkazy svědčícími o vině obž. K [REDACTED] pak byly výpovědi svědkyně

H [redacted] a S [redacted] a i záznamem telefonického hovoru, kde svědkyně H [redacted] hovoří, v souvislosti s nabídkou obž. K [redacted] na dovolenou v Holandsku, o tom, že nebude nic pašovat v přirození. Obhajoba obž. K [redacted], že byl v Peru na dovolené, je pak ryze účelová. Obžalovaný v době, kdy měl na „dovolenou odjet“ byl prokazatelně bez zaměstnání, dopouštěl se drobné majetkové trestné činnosti. Za této situace se jeví jako nevěrohodné, že by v rozpětí jednoho měsíce odjel 2x na dovolenou do Peru. Skutečností, že obž. K [redacted] se na pašování drog podílel, je pak i zjištění, že hlavní organizátor T [redacted] ho finančně podporoval ve výkonu trestu a po jeho propuštění na svobodu se obž. K [redacted] opět spojil s T [redacted] a na základě jeho požadavků začal opětovně získávat kurýry k pašování drog.

Po důkladném vyhodnocení jednotlivých provedených důkazů, jak samostatně, tak v jejich souvislostech, vzal soud za prokázané, že obžalovaní O [redacted] A [redacted] a M [redacted] K [redacted] působili v letech 2007-2009 jako kurýři pro drogovou organizaci, která se zabývala dovozem kokainu ze států Jižní Ameriky do Holandska. Jako hlavní organizátor této trestné činnosti byl zjištěn J [redacted] K [redacted] J [redacted] R [redacted] - T [redacted], který sídlí v Holandsku v Utrechtu. Tato osoba se obklopovala sítí spolupracovníků, kteří s ním drogovou trestnou činností organizovali, někteří z nich působili jako kurýři omamné látky kokain, nebo byli zapojeni do pouličního prodeje. Nebylo zjištěno, s jakými konkrétními lidmi, či s jakou organizací tato skupina v Peru a Argentině spolupracovala. Známý jsou pouze místní osoby pod přezdívkami „A [redacted]“ nebo „W [redacted]“ či „A [redacted]“. Bylo však prokázáno, že J [redacted] K [redacted] J [redacted] R [redacted] - T [redacted] měl kontakty v zemích Jižní Ameriky na velmi dobré úrovni, protože v některých případech do Jižní Ameriky necestoval osobně a přepravu drog řídil z Utrechtu prostřednictvím svých spolupracovníků. V jiných případech, kdy bylo třeba na přepravu drog z blíže neurčeného důvodu dohlédnout osobně, létal také do Jižní Ameriky v období, kdy tam měl vyslané kurýry, ale vždy odděleně od svých spolupracovníků jiným letem. Drogy byly převáženy tzv. polykáním v kapslích, které měly tvar olivy, a v těchto byla obsažena omamná látka kokain dle výsledků chemické expertízy nařazená s bramborovou moučkou. Kurýři kapsle polykali tak, že zhruba v průměru došlo k polykání 53-59 kapslí na osobu a jedna osoba takto přepravila tři čtvrtě až jeden kilogram kokainu ve svých tělních útrobach. Po návratu do Evropy, konkrétně do Utrechtu, za pomoci oleje kurýři kapsle vyloučili ze svého těla a pokud všechno proběhlo dle očekávání, obdrželi odměnu. Odměna se pohybovala zhruba ve výši 4.000 Euro za jeden kilogram převezené drogy. Dle záznamů, které měl soud k dispozici a dle předložených pasů obžalovaných, byl obž. O [redacted] A [redacted] třikrát v Peru a jedenkrát v Argentině a obž. M [redacted] K [redacted] dvakrát v Peru. Současně bylo prokázáno, že holandská pašeráci drog sháněli české kurýry právě přes obž. O [redacted] A [redacted] a v roce 2010 i přes obž. M [redacted] K [redacted]. Takto byli prokazatelně sjednání pro pašování kokainu M [redacted] H [redacted] L [redacted] K [redacted] a za účasti M [redacted] K [redacted] i M [redacted] K [redacted] a T [redacted] D [redacted]. Dalším kurýrem, který se měl účastnit cesty do Peru, byl J [redacted] Č [redacted]. Dle materiálů poskytnutých holandskou policií – přehled letenek a letů měl J [redacted] Č [redacted], společně s obž. M. K [redacted] a M [redacted] K [redacted] v lednu 2008 letět do Peru.

V případě obž. O.A [redacted] soud nejprve musel řešit otázku, zda jeho jednání kvalifikovat dle trestního zákona účinného do 31.12.2009, nebo dle trestního zákoníku účinného od 1.1.2010. Prostým porovnáním trestních sazeb bylo výhodnější použití trestního zákona, neboť v tomto případě hrozil obžalovanému nižší trest – až 15 let, než v případě použití nynější právní úpravy – až 18 let. Vzhledem k tomu, že obž. A [redacted] byl označen jako

spolupracující obviněný, musel soud zkoumat i podmínky mimořádného snížení trestu odnětí svobody. Porovnáním ustanovení § 40 tr.zákona (účinného do 31.12.2009) a ustanovení § 58 odst. 4 tr. zákoníku (účinného od 1.1.2010), dospěl k závěru, že použití nové právní úpravy je pro obž. O.A. [redacted] výhodnější, neboť umožňuje uložit mu trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby, přičemž dolní hranice takto sníženého trestu není nijak omezena. Právní úprava účinná v době spáchání žalovaného jednání pak takovou možnost neumožňovala. Soud proto jednání obž. O.A. [redacted] posuzoval dle trestního zákoníku účinného od 1.1.2010. Soud jednání obž. A. [redacted] kvalifikoval jako dva samostatné zločiny nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. V podané obžalobě bylo jednání obž. O. A. [redacted] kvalifikováno též dle ustanovení odstavce 2 písm.b) tr.zákoníku. Soud však uvedenou kvalifikaci nepoužil, neboť v případě inkriminovaných odsouzení obž. A. [redacted] platí fikce, že nebyl odsouzen. Soud vzal za prokázané, že obžalovaný spáchal žalovanou trestnou činnost ve velkém rozsahu, když osobně pašoval nebo se podílel na pašování kokainu v množství větším než 125 gramů, což je hranice velkého rozsahu. Dále soud vzal za prokázané, že obž. A. [redacted] věděl, že se podílí na činnosti organizované skupiny, která pašuje omamné látky a působí ve více státech - Holandsko - organizátor pašování a další distribuce, Peru a Argentina – výrobce a dodavatel droby a Česká republika - kurýři, kteří drogy fakticky převáželi z Jižní Ameriky do Evropy. V případě obžalovaného se zcela nepochybně jednalo o jednání v úmyslu přímém, které bylo jednoznačně motivováno snahou získat větší finanční obnos. V případě obž. O. A. [redacted] bylo rovněž prokázané, že byl osobou, která neměla oprávnění k nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy.

Při posuzování právní kvalifikace jednání obž. M. K. [redacted] soud nejprve zkoumal, zda jeho jednání kvalifikovat dle ustanovení trestního zákona účinného v době spáchání žalovaného jednání, nebo dle právní úpravy účinné do 1.1.2010. Pouhým porovnáním trestních sazeb dospěl soud k závěru, že použití nové právní úpravy není pro obž. M. K. [redacted] výhodnější, a proto soud postupoval dle trestního zákona účinného do 31.12.2009. Soud jednání obž. M. K. [redacted] kvalifikoval jako trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů dle § 187 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 4 písm. c) trestního zákona, když dospěl k závěru, že obžalovaný se dopustil trestné činnosti ve větším rozsahu ve smyslu příslušných ustanovení pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce č. 1/2008. Přepřavil kokain ve větším rozsahu, tedy v množství přesahujícím 10 gramů. Dále se dopustil trestné činnosti ve spojení s organizovanou skupinou působící na území více států, což je nepochybné, neboť věděl, že na pašování kokainu se podílí občané Holandska a Peru a také občané České republiky, tedy příslušníci 3 států. Je nutno poukázat na skutečnost, že v případě obž. K. [redacted] dospěl soud k závěru, že nebyl v takové finanční situaci, aby si mohl dovolit opakovaně cestovat do Peru a je zřejmé, že jeho cestu musel financovat T. [redacted], případně některý z jeho společníků. Motivem jednání obž. M. K. [redacted] byla nepochybně snaha získat, na jeho poměry, poměrně vysokou finanční částku. Zcela nepochybně pak jednal v přímém úmyslu. Dále bylo prokázané, že obž. M. K. [redacted] nebyl osobou, která je oprávněně nakládat s omamnými a psychotropními látkami a jedy.

K osobě obžalovaného O.A. [redacted] bylo zjištěno, že v místě bydliště nebyl projednáván pro přestupky. Z výkonu vazby je hodnocen kladně, nejsou zde k němu žádné negativní poznatky. Dle opisu rejstříku trestů byl obž. A. [redacted] celkem 3x soudně trestán, přičemž ve

všech třech případech platí fikce, že nebyl dosud soudně trestán. V případě posledního odsouzení rozsudkem Okresního soudu ve [REDAKCE] pod sp. zn. [REDAKCE] byla obžalovanému stanovena zkušební doba do 5.8.2010, ale dne 16.11.2010 bylo uvedeným soudem rozhodnuto, že se jmenovaný ve zkušební době osvědčil. a soud proto ani k tomuto odsouzení nemohl přihlížet.

Obžalovaný M [REDAKCE] K [REDAKCE] nebyl v místě bydliště projednáván pro přestupky a z výkonu vazby je hodnocen kladně. Z opisu rejstříku trestů jmenovaného bylo zjištěno, že byl v minulosti sedmkrát soudně trestán, naposledy Okresním soudem v [REDAKCE] pod sp. zn. [REDAKCE], ze dne 10.12.2010, pro spáchání trestného činu krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Byl mu zakázán pobyt po dobu pěti let v okrese [REDAKCE]. Předchozím odsouzením Okresního soudu v [REDAKCE] sp. zn. [REDAKCE], ze dne 5.11.2010, byl odsouzen pro spáchání trestného činu krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání sedmi měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Dále bylo zjištěno, že trestním příkazem Okresního soudu ve [REDAKCE] sp.zn. [REDAKCE], ze dne 25.6.2010, který obž. M [REDAKCE] K [REDAKCE] převzal dne 2.7.2010 a jenž nabyt právní moci dne 13.7.2010, byl odsouzen pro přečiny dle §§ 205 odst. 1 písm. a), b) a § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců. Výkon trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu do 13.1.2012. Z opisu rejstříku trestů vyplývá, že obž. M [REDAKCE] K [REDAKCE] se opakovaně dopouští majetkové trestné činnosti. O tom svědčí i skutečnost, že poté, co byl na jaře roku 2010 propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, se opět nejméně ve třech případech dopustil majetkové trestné činnosti, za kterou byl rovněž již odsouzen.

Společenská škodlivost jednání obžalovaných je obecně vysoká, což je vyjádřeno výší trestů, které je možno obžalovaným uložit. Oba obžalovaní závažným způsobem, a obž. A [REDAKCE] opakovaně, porušili zájem společnosti na ochraně před nekontrolovaným držením a distribucí omamných a psychotropních látek a jedů. V případě obž. A [REDAKCE] byl stupeň škodlivosti zvyšován tím, že pašoval, případně se podílel na pašování několika kilogramů kokainu, že se dopustil dvou samostatných trestných činů. Nebylo možno ani pominout, že se v minulosti již dopustil, byť rozsahově podstatně menších, dvou drogových deliktů. Na druhé straně však soud nemohl pominout skutečnost, že se k trestné činnosti v plném rozsahu doznal a výrazným způsobem pomohl policejním a celním orgánům rozkrýt mezinárodní skupinu pašeráků drog, která působila na území několika států. V případě obž. K [REDAKCE] byla společenská škodlivost zvyšována tím, že obžalovaný byl opakovaně soudně trestán pro úmyslnou trestnou činnost, byť odlišného charakteru. To svědčí o jeho sklonu nerespektovat zákony České republiky a o tom, že jde osobu s kriminálními sklony, k jejíž nápravě nevedou ani nepodmíněné tresty odnětí svobody. V případě obž. K [REDAKCE] soud neshledal žádné skutečnosti, které by snižoval společenskou škodlivost jeho jednání.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z výše uvedeného hodnocení společenské škodlivosti jednání obžalovaných, hodnocení jejich osob a možnosti jejich nápravy. Obž. A [REDAKCE] byl ohrožen trestem odnětí svobody v rozmezí od 10 do 18 let. I přes značný rozsah jeho trestné činnosti a množství pašovaného kokainu soud výrazně přihlédl ke skutečnosti, že se jedná o spolupracujícího obviněného, který výrazným způsobem pomohl orgánům činným v trestním řízení k objasnění rozsahu činnosti mezinárodní skupiny pašeráků drog. Soud proto podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku a využití ustanovení §178a tr. řádu, §58 odst. 4 tr. zákoníku a § 43 odst.1 tr. zákoníku uložil obžalovanému úhrnný trest odnětí svobody v trvání 5 let, pro

jehož výkon obžalovaného zařadil do věznice z dozorem. Při rozhodování o způsobu výkonu trestu soud využil zmírňujícího ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku, když dospěl k závěru, že takový způsob výkonu trestu soud považuje, vzhledem k osobě obžalovaného, za zcela postačující. Soud uložením trestu výrazně pod dolní hranicí zohlednil skutečnost, že se jednalo o spolupracujícího obviněného. Pokud bylo obhajobou navrhováno, aby byl uložen mírnější trest, případně trest podmíněně odložený, soud se s tímto návrhem neztotožnil. Nebylo možno pominout, že obžalovaný se drogového deliktu dopustil opakovaně a podílel se na pašování několika kilogramů kokainu.

Státní zástupce u hlavního líčení navrhl, aby obž. A [redacted] byl uložen trest propadnutí věci, a to konkrétně injekční stříkačky bez jehly, sušeného listí canabis, dýmky tzv. šlukovky a 1 kusu tzv. yointu, které byly zajištěny při domovní prohlídce u obž. A [redacted]. Soud tento návrh neakceptoval, neboť výše uvedené věci nebyly použity ke spáchání žalované trestné činnosti, s touto neměly nic společného. Jednalo se nepochybně o prostředky sloužící k aplikaci drog, resp. o drogy. Soud proto v případě výše uvedených věcí rozhodl o jejich zabránění ve smyslu ustanovení § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu v případě obž. K [redacted] soud přihlédl k osobě obžalovaného, který byl opakovaně soudně trestán a uložené tresty, a to i nepodmíněný trest odnětí svobody, se zřejmě minuly svým výchovným účinkem. Dále soud přihlédl i k tomu, že množství kokainu pašovaného obž. K [redacted] výrazně překročilo hranici, která je kvalifikačním momentem ve smyslu ustanovení § 187 odst. 2 písm. a) tr. zákona (účinného do 31.12.2009). Obžalovaný byl dle § 187 odst. 4 tr. zákona (účinného do 31.12.2009) ohrožen trestem odnětí svobody v rozmezí od 10 do 15 let. Soud obž. K [redacted] uložil trest odnětí svobody v trvání 12 let, tedy ještě v dolní polovině výše uvedené trestní sazby. Trest byl uložen jako souhrnný ve smyslu ustanovení 35 odst. 2 tr. zákona (účinného do 31.12.2009). Souhrnný trest byl ukládán proto, že obžalovaný se nyní projednávané trestné činnosti dopustil dříve, než mu byl dne 2.7.2010 doručen trestní příkaz Okresního soudu [redacted] sp.zn. [redacted], ze dne 25.6.2010. Současně pak soud zrušil výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu ve [redacted] sp.zn. [redacted], ze dne 25.6.2010, který obž. M [redacted] K [redacted] převzal dne 2.7.2010 a jenž nabyl právní moci dne 13.7.2010 a všechna rozhodnutí obsahově na tento výrok navazující, pokud jeho zrušením pozbyla svého podkladu. Pro výkon trestu byl obž. M. K [redacted] zařazen dle § 39a odst. 2 písm. d) tr. zákona (účinného do 31.12.2009) do věznice se zvýšenou ostrahou. Při ukládání trestu soud neshledal u obž. K [redacted] žádné polehčující okolnosti.

Poučení : Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Hradci Králové dne 26.10.2011

JUDr. Petr Mráka v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

