

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Čipery a soudců JUDr. Jiřího Hanuše a Mgr. Tomáše Šintáka ve věci

složitele: [redacted] F [redacted]
[redacted] se sídlem v [redacted], [redacted]

a
příjemce: M [redacted] Š [redacted], narozený [redacted]
bytem v [redacted], [redacted]

o soudní úschovu částky 792 166,94 Kč

k odvolání příjemce proti usnesení Okresního soudu v Semilech z 21. ledna 2021 č. j. [redacted]

takto:

Usnesení okresního soudu se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

Shora označeným usnesením okresní soud rozhodl, že předmět úschovy, částka 792 166,94 Kč, případně státu, pokud se o něj do jednoho roku od vyhlášení tohoto rozhodnutí nikdo nepřihlásí nebo jestliže pravomocným soudním usnesením nebude žádosti o vydání předmětu úschovy vyhověno. Zároveň deklaroval, že za uvedených podmínek případně předmět úschovy státu už marným uplynutím roční lhůty.

Proti tomuto usnesení se odvolal příjemce. V první řadě namítl, že tímto rozhodnutím okresní soud napomáhá složiteli v trestné činnosti. Předmět úschovy je částí výnosu dražebního prodeje nemovitostí, provedeného v rámci exekuce, kterou složitel vedl ve prospěch oprávněné M [redacted] R [redacted] proti příjemci jako povinnému. Ve svém obsáhlém a hůře srozumitelném opravném prostředku povinný podrobně popsal řadu zásadních formálních i věcných výhrad především proti rozsudku, který byl pro tuto exekuci podkladem (pravost, okolnosti vyhlášení, právní moc, vykonatelnost, obsahová správnost), proti zákonnosti a průběhu exekuce a proti tomu, že v době zahájení exekuce ještě ve vztahu k právu, které z rozsudku vyplývalo jemu, rozsudek naplněn nebyl. Vyjádřil mínění, že složení dané sumy do soudní úschovy má všechny předchozí nezákonnosti legalizovat a je protiprávním zadržováním předmětné částky. Stěžoval si také, že nebylo dostatečně vzato v potaz, že mu exekuce bránila v užívání jakýchkoli účtů.

Krajský soud dospěl k následujícím závěrům:

Podle § 301 odst. 1, 3 zákona o zvláštních řízeních soudních platí, že uplynula-li lhůta tří let od právní moci rozhodnutí o přijetí do úschovy (popřípadě ode dne, kdy předmět úschovy měl být podle návrhu složiteli vydán), rozhodne soud, že předmět úschovy případně státu, jestliže se o něj nikdo nepřihlásí do jednoho roku ode dne vyhlášení tohoto rozhodnutí (toto rozhodnutí soud vyvěsí na úřední desce soudu). Uplynutím roční lhůty, nebyla-li v této lhůtě žádost o vydání předmětu úschovy podána, případně předmět úschovy státu; uplynutím této lhůty nabude stát předmět úschovy i tehdy, nebylo-li podané žádosti pravomocným rozhodnutím vyhověno.

V daném případě okresní soud částku 792 166,94 Kč od složitele pro příjemce přijal do úschovy usnesením z 13. prosince 2017 č. j. [REDAKCE], které nabylo právní moci v průběhu prosince 2017. Složiteli, jako jedinému účastníku tehdejší fáze řízení (§ 292 věta první z. z. ř. s.), bylo doručeno 13. prosince 2017. Odvolatel byl jako příjemce o úschově následně vyrozuměn tím, že mu okresní soud pravomocně usnesení o přijetí částky 792 166,94 Kč do úschovy zaslal. Doručeno mu bylo v lednu 2018 (§ 49 občanského soudního řádu). V odůvodnění tohoto rozhodnutí okresní soud výslovně uvedl, že příjemci předmět úschovy vydá na jeho žádost, čímž se odvolateli dostalo zákonem požadovaného vyrozumění (§ 1953 odst. 2 občanského zákoníku). O vydání peněz však příjemce dosud nepožádal.

Protože tedy od právní moci usnesení o přijetí částky 792 166,94 Kč do soudní úschovy uplynula doba tří let a úschova trvá, okresní soud učinil zcela správně, když přikročil k rozhodnutí podle § 301 z. z. ř. s. Všechny zákonné podmínky pro to byly splněny.

Krajský soud proto napadené usnesení potvrdil (§ 219 o. s. ř.).

Na správnosti přezkoumaného rozhodnutí nemohly nic měnit odvolatelem obšírně líčené okolnosti, které předcházely přijetí peněz do soudní úschovy. Pro rozhodnutí podle § 301 z. z. ř. s. není podstatné, proč složitel institut soudní úschovy využil, co o jeho důvodech míní příjemce, proč příjemce o vydání předmětu úschovy dosud nepožádal, apod. K odvolatelově námitce, že mu napadené usnesení bylo doručeno pozdě, krajský soud podotýká, že poprvé mu je okresní soud odeslal už koncem ledna 2021.

A konečně pokládá krajský soud vzhledem k odvolacím výhradám pro úplnost za vhodné výslovně zmínit, že to, že příjemce o předmět úschovy požádá, resp. že mu bude předmět úschovy na jeho žádost vydán, samo o sobě neznamená, že by příjemce uznal důvody soudní úschovy za oprávněné.

Poučení:

Odvolání proti tomuto usnesení není přípustné.

Dovolání je přípustné pouze pokud usnesení závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Lze je podat do dvou měsíců ode dne doručení tohoto usnesení, a to k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně, prostřednictvím Okresního soudu v Semilech.

Hradec Králové 30. listopadu 2021

JUDr. Jan Čípera v. r.
předseda senátu